

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.....

Data:...

Prin contestația nr.... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., formulată de..... -..., cu sediul în..., str.... nr...., județul..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr...., având CUI RO..., reprezentată legal de administrator ... și convențional de avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în București, str.... nr...., clădirea ..., corp A, et...., birou 4, sector..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr.... privind comunicarea rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr...., emis de către ..., cu sediul în... str...., fizician nr...., sector..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „...”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr...., s-a solicitat:

- Constatarea nelegalității refuzului autorității contractante de a permite studierea dosarului achiziției publice, refuz consemnat în adresa nr.... și în procesul-verbal din..., cu consecința permiterii accesului la documentele din dosarul achiziției care nu au fost declarate și probate ca fiind confidențiale;

- Anularea adresei nr.... privind comunicarea rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr...., emise de ..., în ceea ce privește... -... (Leader) - ... -... -... -... -..., precum și a tuturor proceselor-verbale intermediare care au stat la baza emiterii actelor contestate și a tuturor actelor subsecvente acestora;

- Obligarea autorității contractante la... -... (Leader) - ... -... -... -... -..., cu respectarea prevederilor legale și a documentației de atribuire, precum și la desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele declarate admisibile, prin aplicarea criteriului prevăzut în fișa de date.

La... .. - ... -... -... -... -..., cu sediul în..., ... nr...., sectorul..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr...., având CUI RO..., reprezentată legal de administrator ...și convențional de ..., cu sediul

ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., sector... a înaintat cererile de intervenție, înregistrate la Consiliu cu nr...., nr...., nr.... prin care solicită:

- Admiterea, în principiu...;
- Respingerea ca nefondată a contestațiilor formulate de ..., ... și ..., inclusiv sub aspectul:
 - (i) criticilor privind conformitatea ofertei... - ... -... -... -... -...;
 - (ii) criticilor privind acordarea... - ... -... -... -... -...;
 - (iii) criticilor formulate cu privire la evaluarea realizată de...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., formulată de..... -..., cu sediul în..., str.... nr...., cam...., et...., sectorul..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr...., având CUI RO..., reprezentată legal de administrator ... și convențional de ...- ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în București, str.... nr...., sector..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin comunicarea privind rezultatul final al evaluării nr...., a raportului procedurii nr...., a procesului-verbal nr...., emis de către ..., cu sediul în... str...., fizician nr....; sector..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „..... (...)”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr...., s-a solicitat:

- Anularea rezultatului Procedurii de Atribuire comunicat contestatoarei prin Scrisoarea de comunicare privind rezultatul final al Evaluării nr...., a Raportului procedurii nr...., a Procesului-verbal nr.... și, pe cale de consecință, a tuturor actelor subsecvente pe care acestea se întemeiază;

- Obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei asocierii ...și a ofertei asocierii ..., prin raportare la împrejurarea că aceste oferte sunt inadmisibile/inacceptabile, precum și continuarea Procedurii de Atribuire;

- Solicită permiterea accesului la documentele dosarului care se va forma ca urmare a prezentei contestații;

- Obligarea autorității Contractante la plata tuturor cheltuielilor ocazionate de prezenta contestație.

Prin contestația nr.... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., formulată de..... -... -..., cu sediul în..., Str.... nr...., sector..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr...., având CUI..., reprezentată legal de administrator Cătălin Vișan și convențional de ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., str.... nr...., sector..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr...., emis de către ..., cu sediul în... str...., fizician nr....; sector..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având

ca obiect „..... (...)”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr...., s-a solicitat:

- Anularea ca nelegală a Adresei nr.... de comunicare a rezultatului procedurii, prin care... -... -... s-a clasat pe locul IV;

- Anularea în parte a Procesului-verbal nr.... privind evaluarea conformității propunerilor tehnice în concordanță cu prevederile documentației de atribuire și, după caz, cu factorii de evaluare, în ceea ce... - ... -... -... -... -..... -... -..., precum și a tuturor actelor de evaluare care au stat la baza acestuia;

- Anularea în parte a Procesului-verbal nr.... de evaluare intermediară, etapa financiară, în ceea ce privește ofertele clasate pe locurile I, II și III, precum și a actelor de evaluare care au stat la baza acestuia;

- Anularea în parte a Raportului procedurii nr.... (publicat la...), în ceea ce privește evaluarea ofertelor clasate pe locurile I, II și III, a actelor de evaluare care au stat la baza acestuia, precum și a tuturor actelor subsecvente;

- Obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertelor clasate pe locurile I, II și III, conform argumentelor dezvoltate în prezenta contestație, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației achizițiilor publice.

La....., cu sediul în..., str.... nr...., sector..., CUI RO..., număr de înregistrare în registrul comerțului..., reprezentată de - administrator. și convențional de avocat ... a înaintat cererea de intervenție, înregistrată la Consiliu cu nr...., prin care solicită:

- Admiterea cereri de intervenție voluntară accesorie formulată în sprijinul autorității contractante;

- Respingerea ca... -... -...

Prin intervenția înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., intervenție care a fost considerată contestație de către membrii completului 5 prin nota nr.... anexată la dosar formulată de..... - ... -... -... -... -..., cu sediul în..., ... nr...., sectorul..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr...., având CUI RO..., reprezentată legal de administrator ...și convențional de ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ... nr...., ..., etaj..., sector..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin comunicarea privind rezultatul final al evaluării nr...., a raportului procedurii nr...., a procesului-verbal nr...., emis de către ..., cu sediul în... str...., fizician nr....; sector..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „..... (...)”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr...., s-a solicitat:

- Anularea parțială a adresei nr...., prin care a fost comunicat rezultatul procedurii de atribuire, precum și raportul procedurii de

atribuire și procesele-verbale intermediare de evaluare, în special procesul-verbal nr.... și procesul-verbal nr...., în partea ce privește... –... –....., precum și să dispună reevaluarea acestor oferte, cu reținerea lor drept inacceptabile și/sau neconforme;

– În situația în care contestația formulată de... va fi admisă..., să oblige autoritatea contractantă ca, în reevaluare, să țină cont de motivele din prezenta cerere care conduc la respingerea acestei oferte ca inacceptabilă și/sau neconformă;

- Solicită accesul la dosarul achiziției

- Să repună în termenul de a formula motive și critici noi în baza documentelor și informațiilor la care se va avea acces.

–... – ... –... –... –... –... a cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea dosarelor vizate

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... solicită cele redată în partea introductivă.

Contestatoarea expune că în cadrul procedurii, autoritatea contractantă a omis să respecte obligațiile privind transparența, tratamentul egal, verificarea riguroasă a ofertelor și asigurarea concurenței loiale. De asemenea, autoritatea nu a permis contestatoarei accesul deplin la dosarul achiziției, încălcând dreptul acesteia de a-și exercita efectiv dreptul la apărare. Refuzul de a pune la dispoziție documentele necesare este considerat nejustificat și contrar legislației, mai ales în condițiile în care nu a fost demonstrat caracterul confidențial al documentelor solicitate.

În privința evaluării ofertelor, contestatoarea arată că autoritatea a tratat neuniform ofertanții. Aceasta susține că oferta sa a fost analizată cu exces de severitate, fiind respinsă pe motive considerate de autoritate ca neconcludente, fără a i se solicita clarificări suplimentare, deși decizia organului de soluționare impunea în mod expres reevaluarea aprofundată a ofertelor și reluarea solicitărilor de clarificări atunci când justificările nu erau considerate suficiente. Contestatoarea menționează că autoritatea nu a reanalizat cu rigoare răspunsurile sale și nu a reluat solicitările de clarificări conform obligațiilor impuse, limitându-se la respingerea directă a ofertei.

Contestatoarea evidențiază faptul că autoritatea contractantă ar fi trebuit să verifice cu atenție respectarea cerințelor financiare și a costurilor minime obligatorii, în special în ceea ce privește salariile minime din domeniul construcțiilor și taxele aplicabile. Aceasta arată că ofertanți declarați admiși nu au justificat corespunzător prețurile, unele fiind sub nivelul minim legal, ceea ce face imposibilă executarea contractului în condiții conforme. Contestatoarea consideră că justificările financiare ale acestor ofertanți sunt incomplete și nefundamentate.

În ceea ce privește propunerile tehnice ale ofertanților declarați admiși, contestatoarea indică numeroase neconformități: lipsa asumării draft-urilor contractuale la depunerea ofertelor, prezentarea unui nivel de garanție inferior cerinței minime și ulterior „corectat” prin clarificări, transmiterea unor documente care modificau semnificativ oferta tehnică inițială, precum și lipsa documentelor justificative pentru experiența profesională solicitată personalului-cheie. Contestatoarea arată că toate aceste aspecte nu puteau fi remediate prin clarificări, întrucât reprezentau modificări esențiale ale ofertelor, ceea ce este interzis în procedura de achiziție publică.

Contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă a acceptat în mod nelegal completări substanțiale ale unor oferte, permițând ofertanților să modifice elemente esențiale ale propunerii tehnice și financiare după termenul limită de depunere. Această conduită a determinat, în opinia contestatoarei, o încălcare gravă a principiilor achizițiilor publice și a generat un avantaj nejustificat ofertanților declarați admiși.

Totodată, contestatoarea arată că autoritatea a catalogat neconcludent răspunsul său privind justificarea prețului fără a solicita clarificările suplimentare impuse, deși acestea erau obligatorii în urma deciziei de reevaluare. În schimb, a permis unor alți ofertanți să completeze informații lipsă sau să modifice date esențiale, aplicând un dublu standard de evaluare.

În ceea ce privește asocierea declarată câștigătoare, contestatoarea afirmă că oferta acesteia este vădit neconformă atât tehnic, cât și financiar. Sunt menționate: lipsa asumării drafturilor contractuale la depunerea ofertei, neîndeplinirea cerinței minime privind garanția echipamentelor, lipsa documentelor justificative pentru experiența managerului de proiect, precum și absența unei justificări reale a prețului aparent neobișnuit de scăzut. Contestatoarea susține că, în mod firesc, oferta acestei asocieri ar fi trebuit respinsă, însă autoritatea, în mod nejustificat, a declarat-o admisibilă.

Referitor la evaluarea propunerii financiare a acestei asocieri, contestatoarea menționează că prețul ofertat este situat sub nivelul la care pot fi respectate costurile minime legale, în special cele privind salarizarea în domeniul construcțiilor. Contestatoarea arată că

elementele de cost au fost subevaluate, iar justificările depuse nu demonstrează posibilitatea reală a executării contractului la prețul ofertat. Acest lucru conduce, potrivit contestatoarei, la concluzia că evaluarea financiară a fost efectuată superficial și contrar normelor aplicabile.

În final, contestatoarea susține că, în ansamblu, evaluarea ofertelor a fost efectuată cu încălcarea cerințelor procedurale și a legislației achizițiilor publice, iar actele emise sunt afectate de nelegalitate. Contestatoarea solicită anularea comunicării rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a actelor intermediare, reevaluarea ofertelor cu respectarea cerințelor din documentația de atribuire și a legislației aplicabile, precum și acordarea accesului complet la dosarul achiziției.

De asemenea, aceasta solicită admiterea probei cu înscrisuri, transmiterea dosarului achiziției către organul de soluționare și încuviințarea studierii documentelor aflate la dosar, cu repunerea contestatoarei în termenul de formulare a contestației, având în vedere refuzul autorității contractante de a-i permite accesul la documente.

În cadrul procedurii au fost depuse șapte oferte, inclusiv cea a asocierii contestatoare. În urma evaluării, oferta acesteia a fost declarată inacceptabilă și neconformă, motiv pentru care ofertantul a formulat contestație solicitând anularea rezultatului și reevaluarea ofertelor.

În privința criticii potrivit căreia autoritatea contractantă ar fi refuzat accesul la dosarul achiziției, aceasta arată că afirmația contestatorului nu corespunde realității. Autoritatea a stabilit o dată specifică pentru studierea dosarului, la care reprezentanții contestatorului au avut acces la toate documentele ce nu au fost marcate ca fiind confidențiale. Limitările privind vizualizarea anumitor documente au fost determinate de obligația legală de a proteja datele personale, secretele comerciale și informațiile protejate prin drepturi de proprietate intelectuală, în măsura în care ofertanții justificaseră caracterul confidențial al acestor informații. Prin urmare, nu a existat un refuz de acces, ci o aplicare a obligațiilor de protejare a datelor sensibile.

În ciuda limitărilor legale privind documentele confidențiale, contestatorul a dispus de suficiente informații pentru a formula o contestație motivată, aspect dovedit chiar prin conținutul amplu și argumentat al acesteia. Autoritatea contractantă subliniază că accesul la dosar nu poate conduce la divulgarea integrală a ofertelor concurente și că operatorul economic nu a suferit nicio vătămare reală în exercitarea dreptului la o cale de atac efectivă.

În ceea ce privește declararea ofertei contestatorului ca inacceptabilă și neconformă, autoritatea contractantă arată că neregulile constatate privesc graficul de execuție (graficul Gantt) prezentat în cadrul propunerii tehnice. Documentația de atribuire solicita prezentarea unui grafic detaliat, structurând activitățile și subactivitățile, evidențiind

succesiunea logică, interdependențele..., drumul..., precum și duratele realiste. Graficul transmis de asociere nu a răspuns acestor cerințe, fiind identificată lipsa unei structurări reale, lipsa interdependențelor, absența jaloanelor relevante, precum și adresarea identică a duratelor unor activități diferite ca volum și complexitate, fără justificări tehnice. Solicitarea de clarificări a urmărit explicarea acestor deficiențe, însă răspunsul ofertantului a fost considerat neconcludent, neaducând lămuriri tehnice și necorectând incoerențele. În consecință, comisia de evaluare a aplicat prevederile legale incidente și a declarat oferta ca fiind inacceptabilă și neconformă.

Referitor la criticile privind tratamentul aplicat asocierii ..., autoritatea contractantă explică faptul că solicitările de clarificări adresate acesteia nu au generat modificări ale ofertei, ci au vizat exclusiv confirmarea unor informații deja existente în documentația depusă. Clarificările privind fișele tehnice, garanțiile echipamentelor sau asumarea draft-ului de contract nu au avut ca efect alterarea propunerii tehnice sau financiare, fiind simple confirmări ale conformității cu documentația de atribuire. Autoritatea subliniază că aceste clarificări au fost formulate în limitele procedurale permise, fără a crea vreun avantaj nejustificat unui ofertant.

Cu privire la susținerile contestatorului referitoare la experiența managerului de proiect propus de asocierea ..., autoritatea contractantă precizează că operatorul economic a transmis documente justificative care atestă experiența profesională solicitată, acestea fiind analizate și acceptate în mod corespunzător în cadrul procesului de evaluare.

În ceea ce privește oferta financiară a asocierii ..., autoritatea contractantă arată că aceasta a fost analizată detaliat, fiind solicitate clarificări în cadrul procedurii. Deși prețul ofertat nu a fost sub pragul legal al ofertei aparent neobișnuit de scăzute, comisia a considerat necesar să verifice anumite elemente ale prețului și a cerut justificări corespunzătoare. Explicațiile transmise de ofertant au demonstrat sustenabilitatea ofertei, corelarea costurilor cu prețurile pieței, respectarea legislației privind salarizarea și includerea tuturor taxelor și impozitelor aplicabile. Astfel, autoritatea contractantă a constatat că oferta financiară este fundamentată și realizabilă în condițiile impuse.

Contestația privind nivelul salarial utilizat în fundamentarea prețului este considerată neîntemeiată, întrucât tariful mediu poate varia în funcție de structura personalului, iar documentele prezentate au demonstrat că acesta respectă legislația aplicabilă și corespunde realității proiectului. Contestatorul nu a adus dovezi concrete care să invalideze analiza comisiei.

În ansamblu, autoritatea contractantă arată că toate acțiunile întreprinse în cadrul procedurii respectă legislația în vigoare, principiile transparenței, tratamentului egal și proporționalității, precum și cerințele

documentației de atribuire. Evaluarea ofertelor a fost realizată în limitele competenței tehnice și procedurale ale comisiei de evaluare, iar deciziile adoptate sunt justificate și conforme.

În data de....., a depus răspuns la cererea de intervenție nr...., înregistrat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.....

În data de....., a depus concluziile scrise nr...., înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.....

În data de... ..., a depus concluziile scrise, înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.....

În data de... ..., a depus concluziile scrise, înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.....

În punctul său de vedere nr.... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr...., autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, menținerea rezultatului procedurii și confirmarea legalității evaluării efectuate.

Autoritatea contractantă a susținut că argumentele contestatoarei nu aduc elemente noi relevante, ci reiau și extind criticile formulate anterior, pe baza unor interpretări selective ale documentației și ale documentelor din dosarul achiziției. De asemenea, a apreciat că demersul contestatoarei este contradictoriu, întrucât invocă inadmisibilitatea unor motive noi, dar formulează la rândul său critici suplimentare față de cele inițiale.

Cu privire la evaluarea ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă a arătat că analiza a fost realizată în mod detaliat și conform cerințelor documentației de atribuire. S-a susținut că graficul de execuție prezentat nu demonstrează în mod adecvat organizarea lucrărilor, existând deficiențe privind corelarea activităților, succesiunea logică și realismul planificării. Totodată, s-a precizat că aceste aspecte nu puteau fi remediate prin clarificări, întrucât ar fi condus la reformularea ofertei.

Referitor la accesul la dosarul achiziției, autoritatea contractantă a arătat că acesta a fost acordat cu respectarea prevederilor legale și a confidențialității informațiilor, fără a exista indicii concrete privind restrângerea dreptului de acces.

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, autoritatea contractantă a susținut că răspunsurile la solicitările de clarificări au avut doar rol explicativ și nu au modificat conținutul ofertei. De asemenea, a apreciat că cerințele privind garanția lucrărilor și echipamentelor au fost îndeplinite, eventualele necorelări punctuale reprezentând aspecte de formă.

Cu privire la experiența managerului de proiect, autoritatea contractantă a considerat că documentele și clarificările depuse au demonstrat îndeplinirea cerințelor stabilite prin documentația de atribuire.

Referitor la prețul ofertat, s-a arătat că analiza privind caracterul aparent neobișnuit de scăzut a fost efectuată conform prevederilor legale, iar justificările prezentate au fost considerate suficiente. Autoritatea contractantă a apreciat că argumentele contestatoarei se bazează pe ipoteze teoretice care nu reflectă structura reală a ofertei.

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... solicită cele redate în partea introductivă.

Procedura a fost lansată printr-un anunț publicat în sistemul electronic de achiziții, având o valoare estimată foarte ridicată și fiind structurată astfel încât să permită încheierea unui număr de până la cinci contracte subsecvente pe parcursul derulării acordului-cadru, utilizând metoda „cascadă”.

Documentația de atribuire a prevăzut criterii de evaluare care includ oferta financiară și o serie de elemente tehnice, printre care perioadele de garanție acordate lucrărilor, stabilite între un minim de 36 de luni și un maxim de 56 de luni, cu impact asupra punctajului tehnic.

În cadrul procedurii au fost depuse mai multe oferte, iar în rezultatul comunicat de autoritatea contractantă contestația s-a clasat pe poziția a treia, în timp ce alte două asocieri, ...ȘI ..., au obținut punctaje superioare.

În contestația depusă, contestația solicită anularea rezultatului procedurii, precum și reevaluarea ofertelor celor două asocieri declarate admise, cu argumentul principal că acestea ar fi trebuit respinse ca inadmisibile, atât pentru că ar fi ofertat perioade de garanție inferioare celor prevăzute de documentația de atribuire, cât și pentru că răspunsurile la solicitările de clarificări transmise de autoritatea contractantă ar fi modificat propunerile tehnice inițiale. Contestația indică faptul că în fișele tehnice depuse de aceste asocieri, perioadele de garanție pentru echipamentele tehnice atașate lucrărilor sunt mai mici decât cele prevăzute în caietul de sarcini și decât limita minimă stabilită de legislația aplicabilă pentru categoria de importanță a lucrărilor. Contestația susține că, în lipsa unei garanții minime adecvate, ofertele ar fi trebuit respinse ca inadmisibile și inacceptabile.

Totodată, contestația arată că fișele tehnice depuse de unul dintre ofertanți ar prezenta neconcordanțe, cum ar fi copierea integrală a specificațiilor din coloana pre-completată de proiectant în coloana pe care ofertantul trebuia să o completeze în funcție de propriile propuneri, lipsa unor specificații obligatorii sau includerea unor versiuni depășite ale unor fișe tehnice actualizate în clarificările documentației de atribuire. Contestația consideră că aceste nereguli ar afecta conformitatea ofertelor și ar trebui să conducă la respingerea lor.

Un alt argument esențial al contestației este acela că autoritatea contractantă ar fi încălcat principiul tratamentului egal prin faptul că a

permis celor două asocieri să modifice aspecte esențiale ale ofertelor prin răspunsurile la solicitările de clarificări. În opinia contestatoarei, clarificările acceptate de autoritatea contractantă nu ar reprezenta simple confirmări sau explicații tehnice, ci ar echivala cu modificări substanțiale ale propunerilor tehnice, în special cu privire la perioada de garanție pentru echipamente, ceea ce ar fi condus la un avantaj nejustificat pentru ofertanții respectivi.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a avut două runde de clarificări cu fiecare dintre cele două asocieri, solicitând în final declarații pe propria răspundere pentru a confirma o perioadă de garanție mai lungă decât cea înscrisă inițial în fișele tehnice. Contestatoarea apreciază că o astfel de practică nu este permisă în procedura de achiziție publică deoarece ar conduce la modificarea ofertei inițiale, iar rolul clarificărilor nu poate fi acela de a corecta sau completa propuneri tehnice neconforme.

De asemenea, contestatoarea susține că una dintre asocieri a depus fișe tehnice care nu respectau cerințele actualizate ale documentației, inclusiv o fișă tehnică actualizată prin clarificări anterioare, ceea ce ar demonstra că oferta este neconformă...., contestatoarea arată că soluțiile tehnologice sau informațiile lipsă în coloanele ce trebuiau completate de ofertanți ar indica inexistența unei propuneri reale și ar face imposibilă verificarea conformității.

Contestatoarea își fundamentează demersul pe interpretarea coroborată a documentației de atribuire, legislației privind achizițiile publice și normelor specifice sectorului construcțiilor, insistând asupra faptului că autoritatea contractantă nu ar fi respectat principiile legalității, tratamentului egal și transparenței atunci când a permis remedieri ale ofertelor prin intermediul clarificărilor, cu consecința clasificării ofertelor respective pe primele locuri și afectării șanselor reale ale contestatoarei în procedură.

În punctul său de vedere nr.... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr...., autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea rezultatului procedurii.

Procedura de achiziție a fost organizată conform legislației aplicabile privind achizițiile publice, prin publicarea anunțurilor în sistemul electronic și în publicația oficială europeană, stabilindu-se ca obiect atribuirea unui acord-cadru de lucrări complexe, încadrate în codurile CPV relevante pentru construcții, demolări, extinderi și modernizări. Termenul de depunere a ofertelor a fost respectat, iar comisia de evaluare a analizat documentația depusă în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

În punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă invocă, cu titlu preliminar, excepția lipsei de probatoriu, arătând că susținerile contestatoarei referitoare la neconformitatea ofertelor clasate pe primele

locuri sunt formulate exclusiv pe baza unor presupuneri, fără indicarea unor documente, elemente tehnice sau probe concrete care să ateste încălcarea cerințelor procedurii. Autoritatea contractantă subliniază că sarcina probei revine contestatoarei, iar simple afirmații generale sau interpretări subiective nu sunt suficiente pentru a demonstra existența unor nereguli în evaluare.

De asemenea, este invocată excepția lipsei de interes a contestatoarei, având în vedere că aceasta a fost eliminată din procedură anterior analizării ofertelor celorlalți operatori economici și nu a demonstrat că, prin admiterea criticilor formulate, ar putea obține un rezultat favorabil, respectiv atribuirea acordului-cadru. În lipsa unui interes personal, legitim și actual, contestația ar fi inadmisibilă.

Autoritatea contractantă evidențiază, totodată, caracterul speculativ al criticilor, arătând că acestea nu se bazează pe date reale din ofertele concurenților, ci doar pe supoziții privind modul în care comisia de evaluare ar fi analizat documentele depuse. În opinia autorității contractante, contestatoarea nu are acces la conținutul integral al ofertelor celorlalți participanți, iar afirmațiile sale nu pot fundamenta concluzii cu privire la neconformitatea acestora în lipsa unor elemente concrete.

Mai mult, autoritatea contractantă subliniază limitele controlului exercitat de CNSC, arătând că analiza tehnică și administrativă a ofertelor este atributul exclusiv al comisiei de evaluare, iar rolul organismului de soluționare este acela de a verifica legalitatea procesului, nu de a substitui comisia în aprecierea tehnică. Consideră că în contestație nu au fost identificate încălcări reale ale legislației sau ale documentației de atribuire, ci doar nemulțumiri privind modul în care au fost analizate ofertele.

Pe fondul criticilor contestatoarei, autoritatea contractantă explică faptul că aceasta formulează obiecții în legătură cu garanțiile ofertate pentru lucrări și echipamente, cu presupuse neconcordanțe în fișele tehnice depuse de operatorii economici clasați pe primele locuri și cu modul în care au fost soluționate clarificările solicitate. Contestatoarea susține că ofertanții ar fi prezentat termene de garanție sub nivelul minim și că prin clarificări și-ar fi modificat propunerile tehnice.

Autoritatea contractantă respinge aceste susțineri, arătând că factorul de evaluare se referă la garanția lucrărilor, iar eventualele neconcordanțe formale existente în fișele tehnice nu reprezintă motive de inadmisibilitate, câtă vreme oferta în ansamblu respectă cerințele. Clarificările solicitate ofertanților vizați au avut rolul de a corecta necorelări sau erori de prezentare, fără a modifica soluțiile tehnice sau parametrii evaluați. Confirmările solicitate prin declarații suplimentare au urmărit doar formalizarea unor asumări deja existente în ofertă, nu alterarea conținutului propunerilor tehnice.

Referitor la acuzația privind încălcarea tratamentului egal, autoritatea contractantă arată că solicitările de clarificări au fost adresate în mod uniform operatorilor economici aflați în situații similare și că nu a fost generat niciun avantaj nepermis. În toate cazurile, clarificările au avut caracter de lămurire și nu au schimbat elementele competitive ale ofertelor, cum ar fi prețul sau performanțele tehnice propuse.

În final, autoritatea contractantă concluzionează că ofertele clasate pe primele poziții sunt conforme și acceptabile, că procesul de evaluare s-a desfășurat cu respectarea legislației, iar criticile aduse de contestatoare nu sunt susținute de probe, sunt speculative și nu pot fundamenta anularea rezultatului. În consecință, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea rezultatului procedurii.

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL solicită cele redată în partea introductivă.

În fapt, contestatoarea a participat la procedura de atribuire a unui acord-cadru privind lucrări de construcții și modernizare a unor imobile. În urma evaluării, autoritatea contractantă a stabilit un clasament în care primele trei poziții au fost ocupate de alte asocieri, iar contestatoarea s-a situat pe locul IV. Ulterior comunicării rezultatului, contestatoarea a avut acces limitat la documentele dosarului achiziției, fiind puse la dispoziție doar extrase din procesele-verbale de evaluare, fără anexele aferente, pe motiv de confidențialitate.

Contestatoarea susține că evaluarea ofertelor clasate pe primele locuri s-a realizat cu încălcarea documentației de atribuire și a normelor legale aplicabile, ceea ce a condus la un rezultat viciat. De asemenea, aceasta arată că are un interes legitim în formularea contestației, întrucât o reevaluare corectă ar putea conduce la o clasare superioară, cu impact direct asupra atribuirii contractelor subsecvente.

Un prim aspect criticat vizează accesul restricționat la dosarul achiziției. Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a limitat nejustificat accesul la documente esențiale, în special la procesele-verbale de evaluare, care nu ar trebui considerate confidențiale, fiind acte proprii ale autorității. Această limitare a afectat dreptul la apărare și posibilitatea de a formula o contestație complet fundamentată.

Pe fondul evaluării tehnice, contestatoarea susține că ofertele clasate pe primele locuri sunt neconforme, întrucât nu respectă cerințele caietului de sarcini. Un exemplu relevant este cel al unor fișe tehnice completate necorespunzător sau în contradicție cu clarificările emise de autoritatea contractantă. În aceste situații, ofertanții ar fi trebuit descalificați, însă autoritatea a acceptat ulterior corectarea acestor deficiențe prin răspunsuri la solicitările de clarificări.

Contestatoarea arată că asemenea corecturi depășesc limitele legale ale clarificărilor, întrucât nu reprezintă simple lămuriri, ci

modificări ale propunerii tehnice. Acceptarea acestor modificări ar fi încălcat principiul tratamentului egal, oferind un avantaj nejustificat anumitor ofertanți.

Un aspect central al contestației îl reprezintă modul de evaluare a factorului „perioada de garanție a lucrărilor”. Contestatoarea susține că ofertanții clasati pe primele locuri nu au respectat cerința ca garanția să fie acordată unitar, pentru întregul ansamblu de lucrări, inclusiv echipamentele. În realitate, aceștia ar fi indicat în fișele tehnice perioade de garanție mai mici pentru echipamente, sub nivelul minim solicitat.

Ulterior, prin răspunsuri la clarificări, acești ofertanți ar fi declarat că garanția extinsă se aplică și echipamentelor, însă aceste declarații contrazic documentele inițiale și nu sunt susținute tehnic. Contestatoarea consideră că astfel de intervenții constituie modificări nepermise ale ofertelor, care ar fi trebuit sancționate cu respingerea acestora.

De asemenea, se susține că autoritatea contractantă a acordat în mod nelegal punctaj maxim pentru acest factor de evaluare, fără a verifica corelarea reală între declarațiile ofertanților și documentația tehnică depusă. Aceasta a condus la avantaje nejustificate pentru ofertanții clasati pe primele locuri și la prejudicierea contestatoarei.

În continuare, contestatoarea invocă nereguli privind îndeplinirea cerințelor referitoare la personalul propus. Se arată că anumite persoane nominalizate nu îndeplineau cerințele minime de experiență la momentul depunerii ofertei, iar documentele justificative au fost completate ulterior, în etapa de clarificări. Această practică este considerată nelegală, întrucât echivalează cu o completare a ofertei după termenul limită.

Totodată, sunt semnalate deficiențe privind îndeplinirea cerințelor referitoare la autorizații necesare executării lucrărilor. Contestatoarea susține că unii ofertanți nu au făcut dovada deținerii autorizațiilor la nivelul entităților implicate, ci doar la nivel individual, ceea ce nu satisface cerințele documentației.

Un alt aspect criticat este lipsa însușirii, la momentul depunerii ofertei, a unor documente contractuale esențiale, precum draftul acordului-cadru și al contractelor subsecvente. Acestea ar fi fost acceptate ulterior, în urma clarificărilor, ceea ce reprezintă, în opinia contestatoarei, o completare nepermisă a ofertei.

Contestatoarea formulează critici similare..., arătând că și aceasta prezintă neconformități în ceea ce privește garanția echipamentelor și că a beneficiat de același tratament nelegal din partea autorității contractante.

În ceea ce privește propunerile financiare, contestatoarea susține că ofertele clasate pe primele trei locuri prezintă prețuri neobișnuit de scăzute, situate sub pragul legal raportat la valoarea estimată a contractului. În aceste condiții, autoritatea contractantă avea obligația de

a solicita justificări detaliate și de a verifica sustenabilitatea acestor prețuri.

Contestatoarea arată că nu există dovezi că această verificare a fost realizată în mod riguros. Lipsa unei fundamentări economice clare ridică suspiciuni asupra capacității ofertanților de a executa contractul în condițiile de calitate impuse.

În concluzie, contestatoarea susține că întreaga procedură de evaluare a fost afectată de nereguli grave, constând în acceptarea unor oferte neconforme sau inacceptabile, permiterea modificării acestora în etapa de clarificări și evaluarea superficială a propunerilor financiare. Prin urmare, aceasta solicită anularea actelor contestate și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor în conformitate cu cerințele legale și documentația de atribuire.

În punctul său de vedere nr.... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr...., autoritatea contractantă solicită admiterea excepțiilor invocate, respingerea contestației ca inadmisibilă sau neîntemeiată și menținerea rezultatului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente..

În fapt, se arată că procedura a fost organizată cu respectarea legislației în vigoare privind achizițiile publice, fiind publicată în sistemele naționale și europene și desfășurată conform prevederilor legale aplicabile. Autoritatea contractantă susține că evaluarea ofertelor s-a realizat în mod legal și transparent, de către comisia de evaluare, în baza documentației de atribuire și a criteriilor stabilite.

În prealabil, autoritatea contractantă invocă două excepții. Prima vizează lipsa elementului probatoriu, arătând că susținerile contestatoarei sunt bazate pe simple presupuneri și interpretări proprii, fără a indica dovezi concrete care să demonstreze nelegalitatea evaluării sau neconformitatea ofertelor clasate pe primele locuri. Se subliniază că sarcina probei revine contestatoarei, iar afirmațiile generale nu pot justifica anularea rezultatului procedurii.

A doua excepție invocată este lipsa de interes, întrucât oferta contestatoarei a fost clasată pe un loc inferior, iar aceasta nu demonstrează că, în cazul admiterii contestației, ar putea obține atribuirea contractului. Se apreciază că nu există un interes real, direct și actual, condiție esențială pentru formularea unei contestații.

Pe fond, autoritatea contractantă respinge criticile formulate. În ceea ce privește presupusa neconformitate legată de garanția lucrărilor, se arată că solicitările de clarificări adresate ofertantului vizat au avut doar rolul de a explica și corela informațiile existente, fără a modifica oferta tehnică. Răspunsurile au confirmat conținutul inițial al ofertei, nefiind vorba despre o modificare a acesteia.

Referitor la acordarea punctajului pentru perioada de garanție, se susține că evaluarea s-a realizat strict conform algoritmului prevăzut în

documentația de atribuire, pe baza declarațiilor și documentelor depuse de ofertanți, fără a exista neconformități demonstrate.

Cu privire la experiența managerului de proiect, autoritatea contractantă arată că clarificările solicitate au avut ca scop confirmarea informațiilor deja prezentate, fără completarea sau modificarea substanțială a ofertei. De asemenea, în ceea ce privește autorizarea necesară pentru anumite activități, se precizează că cerințele au fost îndeplinite prin documentele depuse, contestatoarea interpretând eronat condițiile legale.

Autoritatea contractantă consideră că întreaga contestație are un caracter speculativ, fiind bazată pe nemulțumirea față de rezultatul procedurii și pe interpretări proprii ale documentelor, fără suport probatoriu real. Se subliniază că simpla nemulțumire nu poate constitui temei pentru anularea actelor administrative.

În continuare, se evidențiază legalitatea solicitărilor de clarificări, acestea fiind un instrument firesc și necesar în procesul de evaluare, utilizat pentru a asigura o analiză corectă și completă a ofertelor. Se arată că aceste clarificări nu au condus la modificarea ofertelor, ci doar la explicarea și confirmarea conținutului acestora.

De asemenea, se subliniază aplicarea principiului proporționalității, în sensul că eventualele necorelări formale au fost analizate în mod rezonabil, fără a conduce automat la respingerea ofertelor. Autoritatea contractantă arată că scopul evaluării este identificarea ofertei conforme și avantajoase, nu eliminarea ofertanților pentru erori minore.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază că procedura de atribuire s-a desfășurat legal, corect și proporțional, iar contestația este neîntemeiată atât din punct de vedere juridic, cât și factual.

..., participant la procedură ca ofertant clasat pe locul al doilea și urmărește să susțină poziția autorității contractante, solicitând admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea criticilor formulate împotriva evaluării ofertei sale.

În ceea ce privește admisibilitatea cererii, se arată că intervenienta justifică atât calitate procesuală, cât și interes, întrucât este participant la procedura de atribuire și este vizată direct de criticile formulate prin contestație. Poziția sa în clasament, precum și riscul anulării raportului procedurii sau al modificării rezultatului, determină un interes legitim în apărarea evaluării realizate de autoritatea contractantă.

Se evidențiază, de asemenea, existența mai multor contestații formulate în cadrul aceleiași proceduri, subliniindu-se necesitatea conexării acestora pentru asigurarea unei soluții unitare. Având în vedere identitatea de obiect și legătura strânsă dintre cauze, se susține că toate contestațiile trebuie analizate împreună, în cadrul aceluiași dosar.

Pe fondul criticilor, intervenienta răspunde acuzațiilor privind neconformitatea ofertei sale, în special în legătură cu perioada de

garanție a lucrărilor. Se arată că documentația de atribuire impunea prezentarea unei declarații pe propria răspundere privind garanția lucrărilor, fără a prevedea cerințe distincte referitoare la garanția echipamentelor. Intervenienta a respectat aceste cerințe, asumând o perioadă de garanție de 56 de luni, care a fost fundamentată în cadrul propunerii tehnice.

În legătură cu clarificările solicitate de autoritatea contractantă, se susține că acestea au avut un caracter pur confirmativ și nu au condus la modificarea ofertei. Declarația transmisă ulterior a reiterat faptul că garanția echipamentelor este egală cu cea a lucrărilor, fără a altera conținutul inițial al ofertei. Se subliniază că garanția lucrărilor acoperă în mod implicit și echipamentele integrate, iar lipsa unor prevederi exprese privind garanții distincte pentru echipamente confirmă această interpretare.

Totodată, intervenienta respinge susținerea potrivit căreia garanția oferită nu ar putea depăși garanția producătorului echipamentelor. Se arată că legislația permite acordarea unor garanții comerciale suplimentare, asumate de ofertant în calitate de executant al lucrării, acesta răspunzând pentru întreaga lucrare în ansamblu, independent de garanțiile oferite de producători.

În ceea ce privește critica referitoare la existența unui preț neobișnuit de scăzut, intervenienta susține că aceasta este formulată în mod generic, fără argumente concrete și fără probe. Se arată că prețul ofertat a fost justificat în detaliu prin răspunsurile la solicitările de clarificări, fiind prezentate explicații complete privind structura costurilor, inclusiv materiale, manoperă, transport, cheltuieli indirecte și profit. De asemenea, s-a demonstrat corelarea dintre propunerea tehnică și cea financiară, precum și utilizarea unor metode standardizate de calcul al devizelor.

În data de... ..., a depus concluzii scrise, înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.....

În data de... ... SRL, a depus notele scrise nr...., înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.....

În data de... ... SRL, a depus notele scrise nr...., înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.....

În punctul său de vedere nr.... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr...., autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, menținerea rezultatului procedurii și confirmarea legalității evaluării efectuate.

Autoritatea contractantă susține că argumentele contestatoarei nu aduc elemente noi și reprezintă o reiterare a unor critici deja analizate, bazate pe interpretări eronate ale documentelor procedurii. Se arată că răspunsurile ofertantului declarat câștigător la solicitările de clarificări nu

au modificat oferta, ci au avut doar rolul de a explica și confirma informații deja existente.

În ceea ce privește fișele tehnice, autoritatea contractantă consideră că eventualele necorelări au avut caracter formal și au fost clarificate în mod legal, fără a afecta conținutul tehnic sau financiar al ofertei. De asemenea, apreciază că garanția asumată de ofertant, de 56 de luni, respectă și depășește cerințele minime impuse prin documentația de atribuire.

Referitor la experiența managerului de proiect și la autorizația RSVTI, autoritatea contractantă arată că cerințele de calificare au fost îndeplinite, iar documentele și clarificările prezentate au demonstrat conformitatea ofertei. Totodată, susține că interpretarea contestatoarei introduce condiții suplimentare care nu sunt prevăzute în documentația de atribuire.

Cu privire la prețul oferat, autoritatea contractantă consideră că analiza contestatoarei se bazează pe ipoteze teoretice și nu reflectă structura reală a costurilor. Se arată că au fost solicitate și analizate justificări privind prețul, concluzionându-se că oferta este sustenabilă.

Autoritatea contractantă respinge și susținerile referitoare la încălcarea principiului tratamentului egal, arătând că evaluarea ofertelor și solicitările de clarificări au fost aplicate în mod uniform tuturor participanților. De asemenea, apreciază că nu a fost demonstrată existența unei vătămări concrete care să fi influențat rezultatul procedurii.

În data de... .. SRL, a depus notele scrise, înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.....

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..., solicită cele redate în partea introductivă.

Contestatoarea susține că are un interes legitim, actual și direct de a interveni în procedură nu doar pentru a sprijini respingerea contestațiilor îndreptate împotriva sa, ci și pentru a solicita constatarea neconformității sau inacceptabilității ofertelor depuse de operatorii economici clasați pe locurile 2, 3 și 4, respectiv asocierile ..., ... și ..., precum și pentru oferta asocierii ..., pentru motive distincte de cele reținute deja de autoritatea contractantă. Acest interes este unul subsidiar, activând doar în ipoteza în care contestațiile împotriva ofertei sale ar fi admise, integral sau parțial, ori dacă ar fi admisă contestația formulată de ... privind propria ofertă, situații ce ar atrage o reevaluare generală a ofertelor.

Contestatoarea arată că, în cazul unei astfel de reevaluări, ar fi necesară analizarea tuturor ofertelor care prezintă carențe similare celor imputate ofertei sale, întrucât tratamentul egal impune aplicarea acelorași standarde tuturor participanților. În acest sens, contestatoarea

prezintă o serie de critici comune tuturor celorlalte oferte menționate, evidențiind faptul că acestea conțin aceleași tipuri de neclarități sau nereguli, precum: probleme privind asumarea termenului de garanție, lipsa unor fișe tehnice sau prezentarea lor cu erori, necesitatea unor clarificări privind personalul-cheie sau privind autorizațiile necesare, transmiterea ulterioară a unor documente esențiale ori prețuri neobișnuit de scăzute, nejustificate corespunzător.

Contestatoarea susține că, dacă asemenea elemente ar fi considerate motive de descalificare în cazul ofertei sale, acestea ar trebui reținute în mod simetric și față de celelalte oferte care prezintă aceleași deficiențe. Aplicarea unui tratament diferit ar conduce la încălcarea principiului tratamentului egal.

În ceea ce privește oferta asocierii ..., contestatoarea formulează critici suplimentare, arătând că aceasta ar fi fost declarată conformă în mod nejustificat. Ea susține că, în etapa de clarificări, ... ar fi depus documente și informații esențiale care lipseau din oferta inițială, ceea ce ar reprezenta o modificare a conținutului ofertei, depășind limitele legale ale clarificărilor. Contestatoarea arată că extrasele REVISAL și documentele referitoare la modalitatea de acces la personalul-cheie trebuiau depuse odată cu oferta, reprezentând dovezi obligatorii pentru îndeplinirea cerințelor minime privind personalul necesar contractului.

Contestatoarea afirmă că lipsa acestor documente la momentul inițial ar fi trebuit să conducă la respingerea ofertei ... ca neconformă, întrucât prezentarea lor ulterioară echivalează cu o completare esențială a propunerii tehnice. Mai mult, ea susține că ... ar fi modificat natura raportului juridic cu anumite persoane din personalul-cheie, declarând inițial accesul printr-un contract de colaborare, dar prezentând ulterior documente care indicau existența unui raport de muncă, ceea ce ar reprezenta o schimbare nepermisă a conținutului ofertei. Contestatoarea consideră că o astfel de modificare nu poate fi încadrată în categoria erorilor materiale, întrucât nu reprezintă o simplă clarificare a unor elemente deja prezente în ofertă, ci o restructurare a acesteia prin introducerea unor noi dovezi și documente justificative.

În concluzie, contestatoarea arată că oferta ... ar trebui considerată neconformă și inacceptabilă pentru că: nu a prezentat inițial documentele obligatorii referitoare la personal; a modificat prin clarificări elemente esențiale ale propunerii tehnice, inclusiv modul de asigurare a accesului la specialiști; a completat oferta cu documente care schimbă structura și conținutul inițial al propunerii. Contestatoarea subliniază că, în eventualitatea în care Consiliul ar admite criticile formulate împotriva ofertei sale, ar trebui, în mod necesar și pentru respectarea principiului tratamentului egal, să admită și criticile formulate prin prezenta cerere de intervenție împotriva ofertelor celorlalți participanți, care prezintă carențe similare sau chiar mai grave.

În punctul său de vedere nr.... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr...., autoritatea contractantă formulează un punct de vedere cu privire la cererile de intervenție principală și accesorie, care au căpătat statut de contestație în dosarele aflate pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

În punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă solicită respingerea contestațiilor ca nefondate, argumentând că procesul de evaluare a ofertelor s-a desfășurat în strictă conformitate cu legislația aplicabilă și cu documentația de atribuire. Autoritatea arată că evaluarea tehnică și financiară a fost realizată de o comisie specializată, care beneficiază de o marjă de apreciere tehnică ce nu poate fi substituită de contestatori.

Autoritatea contractantă explică faptul că multe dintre criticile formulate de contestatori se bazează pe o înțelegere greșită a legislației și a rolului clarificărilor în cadrul procedurii. Se arată că solicitarea și formularea de clarificări au avut strict rolul de a clarifica informații deja existente în ofertă, fără a modifica substanța propunerii tehnice sau financiare. Clarificările au vizat exclusiv detalii necesare pentru confirmarea conformității și nu au introdus informații noi.

În ceea ce privește critica referitoare la garanția lucrărilor și a echipamentelor, autoritatea contractantă arată că ofertantul declarat câștigător a asumat o garanție superioară cerinței minime impuse prin documentația de atribuire, iar eventualele necorelări din unele fișe tehnice reprezintă simple vicii de redactare, nu motive de respingere a ofertei. Se subliniază că interpretarea contestatorilor este una pur formalistă și contrară principiilor aplicabile procedurilor de achiziție publică.

Referitor la fișele tehnice, autoritatea contractantă arată că acestea au fost analizate în ansamblu și au fost clarificate acolo unde era necesar. Orice eroare minoră de redactare a fost corectată fără a afecta substanța tehnică a propunerii.

În legătură cu prețul aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă precizează că a solicitat justificări și că a analizat în mod detaliat fundamentarea prețului ofertat, conform regulilor legale. Evaluarea sustenabilității prețului s-a făcut în mod global și nu prin raportare la elemente izolate, iar contestatorii nu au prezentat dovezi care să demonstreze imposibilitatea executării contractului la prețul propus.

În ceea ce privește experiența managerului de proiect, autoritatea contractantă consideră că documentele depuse au fost suficiente și au acoperit cerințele, iar orice neclaritate a fost lămurită prin clarificări, fără a se depăși limitele legale ale acestui mecanism procedural.

Critica privind lipsa autorizației RSVTI este considerată neîntemeiată, întrucât documentația de atribuire nu a impus în mod

expres o astfel de cerință la nivelul operatorului economic. Autoritatea contractantă arată că nu pot fi introduse exigențe suplimentare în etapa de evaluare, deoarece ar încălca principiilor transparenței și predictibilității.

Autoritatea contractantă consideră că nici acuzația privind neasumarea draft-urilor contractuale nu poate fi reținută, întrucât depunerea unei oferte reprezintă prin ea însăși acceptarea condițiilor documentației de atribuire, în lipsa unei cerințe suplimentare de asumare explicită.

Referitor la accesul la dosarul achiziției, autoritatea contractantă afirmă că a respectat limitele legale privind confidențialitatea informațiilor, acordând acces acolo unde acest lucru a fost posibil, fără a încălca prevederile privind protecția informațiilor sensibile din ofertele depuse.

În ansamblu, autoritatea contractantă consideră că nicio critică nu se bazează pe erori reale ale procedurii, ci pe interpretări excesiv formaliste și pe încercări de a transforma elemente neesențiale în motive de anulare. Totodată, aceasta subliniază că contestatorii nu au demonstrat existența unei vătămări concrete, condiție obligatorie pentru admiterea unei contestații.

În data de... ..., a depus note scrise, înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.....

În data de....., a depus note scrise și motive nr....., înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.....

....., ... SRL

Intervenienta formulează o cerere de intervenție în cadrul dosarelor privind contestațiile depuse împotriva rezultatului procedurii de atribuire inițiate de autoritatea contractantă pentru lucrări complexe de construcții. Intervenienta precizează că prezentul document procesual are integral același conținut în dosarele nr...., nr.... și nr....

În această procedură, oferta depusă de asocierea din care intervenienta face parte a fost declarată admisibilă și câștigătoare. Contestațiile formulate de ceilalți ofertanți vizează atât conformitatea ofertei acestei asocieri, cât și modul de evaluare tehnică și financiară realizat de autoritatea contractantă.

Intervenienta justifică depunerea cererii printr-un interes legitim, direct și actual. Pe de o parte, aceasta urmărește respingerea criticilor formulate de contestatoare împotriva ofertei declarate câștigătoare, considerându-le nefondate și contrare documentației de atribuire. Pe de altă parte, în cazul în care Consiliul ar admite, chiar și parțial, oricare dintre contestațiile formulate, intervenienta urmărește să demonstreze că ofertele celorlalți participanți prezintă vicii semnificative de conformitate și acceptabilitate, care ar conduce la respingerea lor într-o eventuală reevaluare.

Intervenienta arată că toate cererile de intervenție sunt depuse în termenul legal calculat de la data publicării contestațiilor în SEAP. Aceasta subliniază că intervenția are un caracter accesoriu în privința apărării legalității evaluării ofertei sale și un caracter principal în ceea ce privește criticile îndreptate împotriva ofertelor depuse de celelalte asocieri participante, în ipoteza în care reevaluarea ar deveni necesară.

În argumentația privind intervenția accesorie, intervenienta susține că oferta declarată câștigătoare îndeplinește în mod corect toate cerințele tehnice minime, inclusiv cele privind garanția echipamentelor, completarea fișelor tehnice, demonstrarea experienței personalului-cheie și asumarea documentelor contractuale. Intervenienta arată că criticile celorlalte părți sunt construite pe interpretări greșite ale documentației și pe extrageri selective ale unor informații, fără a exista dovezi reale ale neconformității.

De asemenea, intervenienta arată că autoritatea contractantă a acționat corect atunci când a respins anumite oferte, în special pe cea a unui ofertant clasat pe un loc inferior, pentru carențe evidente în ceea ce privește structura și logica graficului Gantt, lipsa identificării drumului critic, absența jaloanelor și o planificare nerealistă a resurselor. Intervenienta apreciază că o astfel de ofertă nu putea fi declarată conformă, întrucât nu asigură premisele unei implementări eficiente a unui contract de complexitate celui supus procedurii.

În ceea ce privește criticile formulate împotriva altor oferte care au fost declarate conforme de autoritatea contractantă, intervenienta susține că acestea ar trebui reevaluate dacă, prin ipoteză, Consiliul ar decide reevaluarea ofertei sale. Intervenienta indică faptul că aceste oferte ar include fie documente obligatorii depuse tardiv, fie clarificări care modifică în mod nepermis conținutul inițial al propunerii tehnice, fie neconcordanțe între declarațiile inițiale și documentele ulterioare privind personalul-cheie.

Intervenienta argumentează că, în situația improbabilă în care Consiliul ar admite vreo critică împotriva ofertei declarate câștigătoare, principiul tratamentului egal ar impune aplicarea acelorași standarde tuturor ofertelor. Aceasta ar conduce la constatarea neconformității ofertelor depuse de ceilalți participanți, care prezintă aceleași tipuri de carențe sau chiar deficiențe mai grave decât cele imputate ofertei câștigătoare.

De asemenea, intervenienta solicită accesul la întregul dosar al procedurii, incluzând documentele depuse de ceilalți ofertanți, arătând că autoritatea contractantă a restrâns în mod nelegal accesul la acestea prin declararea integrală a ofertelor drept confidențiale, fără justificări concrete.

Intervenienta concluzionează că evaluarea autorității contractante este legală și temeinică, iar contestațiile formulate sunt nejustificate,

urmărind deturnarea rezultatului procedurii prin interpretări speculative și prin ignorarea propriilor deficiențe din ofertele contestatoarelor.

În data de... .. SRL, a retransmis concluziile scrise nr.... înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.... pentru a fi atașate și la dosarul... /2026.

În data de... .. SRL... privind cheltuielile de judecată, înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr....

În data de... .. SRL, a depus concluzii scrise suplimentare nr...., înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr....

Analizând conținutul dosarului cauzei... a transmis recipisa de consemnare nr...., eliberată de ... Sucursala Piața..., la data de..., din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de..., pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr....

Analizând conținutul dosarului cauzei, și în urmă adresei de solicitare a Consiliul nr.... până la data... nu a transmis recipisa de consemnare în cuantumul prevăzut de art. 611 din Legea 101/2016, corespunzătoare dosarului nr. 626/2026.

Analizând conținutul dosarului cauzei... a transmis recipisa de consemnare nr...., eliberată de ..., la data de..., din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de..., pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr....

Analizând conținutul dosarului cauzei... a transmis recipisa de consemnare nr...., eliberată de, la data de..., din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de..., pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr....

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o licitație deschisă, în vederea atribuirii acordului-cadru având ca obiect (....)", publicată în SEAP prin anunțul nr.... Valoarea estimată a achiziției este de..., fără TVA, iar criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate- preț”.

În cauzele 625/2026, 626/2026 și 632/2026, ... a depus cererile de intervenție înregistrate sub nr...., nr.... și nr.... iar în cauza nr..... a depus cererea de intervenție înregistrată sub nr...., care prezintă natura juridică a unor cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererile de intervenție drept cereri de intervenție accesorie formulate în favoarea autorității contractante cu privire la criticile formulate de către contestatorilor.

Referitor la cererile de intervenție formulate, în raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și având în vedere

faptul că la data de... autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestațiile sub identificatoarele: „[...] *Contestatie 1-semnat.pdf*”, „[CN1... /00409] *Contestatie 2-semnat.pdf*” și „[CN1... /00410] *Contestatie 3-semnat.pdf*”, Consiliul constată că cererile de intervenție sunt formulate în termenul legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. Consiliul admite în principiu cererile de intervenție formulate astfel cum au fost calificate.

În conformitate cu prevederile art. 66 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016.....

Cererea de intervenție principală formulată de ... a fost calificată ca fiind contestație, acest ofertant a ales să constituie cauțiuni conform art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, constituind dosarul nr.....

Cu privire la contestația depusă de..., Consiliul reține incidența dispoziției legale de la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care stabilește că:

„Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauciune stabilită după cum urmează: [...]”

Față de situația faptică a cauzei, Consiliul reține că autoarea contestației nu a îndeplinit condiția de admisibilitate a cererii sale, astfel..., constând în formularea contestației sale fără a constitui și depune cauciunea prescrisă de lege. Contestatoarea nu a prezentat cauciunea obligatorie, caz în care devine operabilă sancțiunea prevăzută la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv respingerea contestației.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 61¹ alin. (1) și art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de..., pentru neconstituirea cauciunii.

În..., referitoare la faptul că oferta depusă de... - ... -... -... -... -... nu a probat caracter confidențial, Consiliul nu le va reține ca întemeiate, întrucât, la dosarul cauzei, există Declarație de confidențialitate, în conținutul căreia se regăsesc justificările care respectă dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, coroborat cu cele ale art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, care stabilesc că: „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în condițiile art. 57 alin. (4) din Lege”, respectiv: „Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de

preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1)”

Relevantă, în acest sens, este Hotărârea nr. 6291/2018 emisă de Curtea de Apel București, în conținutul căreia se precizează:

«Prima instanță în mod corect și-a bazat decizia cu privire la neacordarea accesului la oferta tehnică nici chiar după finalizarea procedurii de atribuire, pe declarația de confidențialitate a contracandidatului, în conformitate cu art. 231 alin. 6 din Legea nr. 99/2016, potrivit căruia entitatea contractantă este obligată să permit accesul neîngrădit al ofertantului la raportul procedurii de atribuire sau la informații din documentele de calificare ori din cadrul propunerilor tehnice "care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală." Prin urmare, lege nu pretinde autorității contractante – și nici instanței - să verifice ea însăși în ce măsură este justificată sau nu declarația de confidențialitate.

Soluția primei instanțe este conformă nu doar literei legii, dar și scopului acesteia. În considerentele Hotărârii CJUE din..., s-a reținut că menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice reprezintă un interes public important, a cărui apărare este admisă în temeiul jurisprudenței CJUE, astfel încât, „în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea..., acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.»

Problema confidențialității ofertelor este pusă în discuție de o multitudine de decizii, practica CJUE fiind extrem de bogată, cele mai detaliate și uzitate cauze fiind HOTĂRÂREA CURȚII (Marea Cameră) din

7 septembrie... - cauza C-9... /... Klaipedos, Hotărârea din 14

februarie..., Varec - C... /06, iar recent, Hotărârea Curții (Camera... patra) din 17 noiembrie... din cauza C-54/21 Antea Polska.

Această ultimă hotărâre tranșează problematica informațiilor confidențiale din cadrul ofertelor, temă amplu dezbătută și tratată într-o manieră neunitară atât de practica națională românească, dar și de practica altor state europene, dovadă fiind dese sesizări către CJUE pe această temă, ale statelor membre.

Relevantă, din punctul de vedere al speței pendinte, este întrebarea nr.... cu considerentele aferente din cauza C-54/21 Antea Polska, respectiv 46-68, din care Consiliul le va cita pe cele mai relevante:

„46 Prin intermediul primei întrebări, **instanța de trimitere solicită în esență să se stabilească dacă articolul 18 alineatul (1) și articolul 21 alineatul (1) din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun unei legislații naționale în materie de achiziții publice care impune, cu singura excepție a secretelor comerciale, ca informațiile transmise de ofertanți autorităților contractante să fie publicate în mod integral sau comunicate celorlalți ofertanți, precum și unei practici a autorităților contractante care constă în a accepta în mod sistematic cererile de tratament confidențial cu titlu de secret comercial.(...).**

... În speță, din decizia de trimitere reiese că cererea reclamantei din litigiul principal privind accesul la informațiile transmise autorității contractante de CDM Smith, de Arup și de Multiconsult a fost examinată în temeiul Legii privind achizițiile publice. În conformitate cu articolul 8 din această lege, secretele comerciale fac obiectul, la cererea ofertanților care le dețin, al unui tratament confidențial, astfel încât orice altă informație transmisă de ofertanți autorității contractante trebuie făcută publică, în temeiul articolului 96 din legea menționată, în anexa la procesul verbal întocmit de această entitate.(...).

... În temeiul articolului 50 alineatul (1) din directiva menționată, autoritatea contractantă trebuie să emită pentru publicare, la sfârșitul procedurii de achiziții publice, un anunț de atribuire care conține, în conformitate cu partea D din anexa V la aceeași directivă, anumite informații referitoare printre altele la ofertantul căruia ia fost atribuit contractul, precum și la oferta pe care a prezentat-o acest ofertant. Cu toate acestea, articolul 50 alineatul (4) din Directiva 2014/24 prevede și că aceste informații pot să nu fie publicate în cazul în care divulgarea lor ar împiedica aplicarea legii, ar fi contrară în alt mod interesului public, ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale unui anumit operator economic sau ar putea aduce atingere concurenței loiale.

61 De asemenea, deși articolul 55 alineatul (2) din Directiva 2014/24 permite în mod expres oricărui ofertant care a prezentat o ofertă admisibilă să solicite autorității contractante să îi comunice motivele respingerii ofertei sale, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei reținute, precum și numele ofertantului câștigător, se prevede totuși, la alineatul (3) al acestui articol, că autoritatea contractantă poate decide să nu comunice unele dintre aceste informații, atunci când această divulgare ar împiedica asigurarea aplicării legii, ar fi contrară interesului public, ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale unui operator economic sau ar aduce atingere concurenței loiale.

63 În consecință, articolul 21 alineatul (1) din Directiva 2014/24 coroborat cu articolele 50 și 55 din această directivă, pe de o parte, nu se opune ca un stat membru să instituie un regim care delimitează domeniul de aplicare al obligației de tratament confidențial întemeinduse pe o noțiune de secret comercial care corespunde în esență celei care figurează la articolul 2 punctul 1 din Directiva... /9.... Pe de altă parte, el se opune unui astfel de regim atunci când acesta nu cuprinde un ansamblu adecvat de norme care să permită autorităților contractante, în împrejurările în care se aplică aceste

articole 50 și 55, să refuze în mod excepțional divulgarea unor informații care, deși nu intră sub incidența noțiunii de secret comercial, trebuie să rămână inaccesibile în temeiul unui interes sau al unui obiectiv vizat la articolele 50 și 55 menționate.

67 Astfel, autoritatea contractantă poate, în special și cu condiția ca dreptul național care îi este aplicabil să nu se opună acestui lucru, să comunice într-o formă rezumată anumite aspecte ale unei candidaturi sau ale unei oferte, precum și caracteristicile tehnice ale acestora, astfel încât informațiile confidențiale să nu poată fi identificate..., presupunând că informațiile neconfidențiale sunt adecvate pentru a asigura respectarea dreptului ofertantului respins la o cale de atac efectivă, autoritatea contractantă va putea solicita operatorului a cărui ofertă a fost reținută să îi furnizeze o versiune neconfidențială a documentelor care conțin informații confidențiale (Hotărârea din 7 septembrie..., Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C9... /..., EU: C:.... 700, punctele... și 125).

68 Având în vedere ansamblul considerațiilor care precedă, este necesar să se răspundă la prima întrebare adresată că articolul 18 alineatul (1) și articolul 21 alineatul (1) coroborate cu articolul 50 alineatul (4) și articolul 55 alineatul (3) din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun unei legislații naționale în materie de achiziții publice care impune, cu singura excepție a secretelor comerciale, ca informațiile transmise de ofertanți autorităților contractante să fie publicate în mod integral sau comunicate celorlalți ofertanți, precum și unei practici a autorităților contractante care constă în a accepta în mod sistematic cererile de tratament confidențial cu titlu de secret comercial”.

Prin urmare, Curtea a stabilit că legislația națională nu poate impune ca ofertele depuse de operatorii economici să fie publicate integral, cu singura excepție a informațiilor confidențiale. Curtea face trimitere la informațiile stabilite de art. 50 și 55 din Directiva 2014/24, vorbind de transmiterea informațiilor într-o formă rezumată, deci acele informații vor fi comunicate, ori acestea au fost comunicate operatorului economic contestator.

Astfel, Consiliul conchide că legislația națională, în concordanță cu legislația comunitară, nu stabilește o obligație de comunicare integrală a ofertelor către operatorii economici din procedură, dar permite accesul la informații, către operatori comunicându-se un rezumat.

Consiliul reține că dispozitivul hotărârii de mai sus stabilește o marjă de apreciere largă pentru autoritățile contractante de a decide ce documente divulgă contracandidaților. În niciun caz, nu poate fi vorba de o comunicare integrală a ofertelor de către entitatea contractantă celui care solicită acest lucru.

... face o serie de aprecieri referitoare la nedovedirea caracterului confidențial al ofertei depusă de... – ... –... –... –... –..... invocă doar prevederile legale solicitând accesul la dosarul achiziției integral.

Consiliul mai reține că în cadrul ofertelor depuse de către..... - ...
-... -... -... -..... -... -... -..... -... - clasată pe locul III există documente confidențiale, declarate ca atare de aceștia. Or, în condițiile în care chiar contestatoarele și-au declarat propunerea tehnică și financiară ca fiind confidențiale, nu poate susține că doar ofertele lor se încadrează în această situație, iar nu și cele contestate.

Similar contestatoarelor și ceilalți ofertanți au dovedit caracterul confidențial. Pe de altă parte, a susține că doar propriile documente sunt confidențiale, nu și cele ale contracandidaților, nu poate constitui un argument juridic valid. Astfel, contestatoarele pretind apărarea confidențialității ofertelor lor, în timp ce consideră că documentele contracandidaților nu au acest caracter, aspect ce echivalează cu invocarea inegalității de drepturi între operatorii economici, aspect considerat inadmisibil de Consiliu.

Consiliul reține relevanța în cauză a următoarelor dispoziții legale:

- Art. 57 din Legea nr. 98/2016:

„(1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/ informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

(...)

(4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1).

- Art.... din Legea nr. 101/2016 *„(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii [nr....](#), republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.*

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit [alin. \(1\)](#) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți”.

- Art. 217 din Legea nr. 98/2016

„ (5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii.

(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale. ”

Din ansamblul reglementării legale a chestiunii confidențialității documentelor depuse în procedurile de achiziție publică rezultă că legiuitorul a stabilit, cu titlu de principiu, faptul că accesul la informații de interes public este liber. Ceea ce este firesc în contextul în care unul dintre principiile fundamentale ale achizițiilor publice este transparența de care trebuie să dea dovadă entitatea contractantă. Transparența reprezintă, așa cum corect susține contestatorul, un veritabil instrument de control, o garanție a utilizării eficiente a fondurilor publice, iar aplicarea în concret a principiului transparenței este de natură a spori încrederea publică în procesul de achiziție publică.

În egală măsură, s-a stabilit că principiul transparenței, consacrat de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 și derivat din art. 36 alin. (1) din Directiva 2014/25/UE, nu are un caracter absolut, ci trebuie interpretat în echilibru cu alte principii fundamentale ale dreptului achizițiilor publice, respectiv proporționalitatea, concurența loială și protejarea intereselor comerciale legitime ale operatorilor economici. Transparența servește scopului de a asigura controlul legalității și tratamentul egal al ofertanților, dar nu se traduce într-un drept nelimitat de acces la informațiile confidențiale din ofertele celorlalți participanți.

După cum doctrina și jurisprudența au subliniat constant, dreptul la informare nu poate degenera într-un drept de a cunoaște strategia comercială a concurenților, iar echilibrul dintre transparență și secretul comercial trebuie analizat cazuistic, prin raportare la necesitatea efectivă a informației solicitate pentru exercitarea dreptului la apărare.

Prin urmare, entitatea contractantă va trebuie să verifice: (i) dacă există o declarație de confidențialitate în legătură cu documentele pentru care a fost transmisă cererea de studiu; și (ii) dacă natura confidențială

a informațiilor este justificată, prin raportare la interesele comerciale protejate.

În situația în care constată că declarația de confidențialitate conține astfel de informații și este justificată, entitatea contractantă nu are dreptul de a dezvălui aceste informații competitorilor. În caz contrar, aceștia ar intra în posesia unor informații sensibile și extrem de importante pe care le pot utiliza pentru a crea soluții tehnice similare sau identice, entitatea a cărei ofertă a fost făcută publică pierzând inclusiv avantajele economice pe care le avea pe piață prin utilizarea respectivei soluții tehnice.

Prin excepție, după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, entitatea contractantă este obligată să permită, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire, precum și la informațiile din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice și/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Consiliul mai reține, în acest sens, și considerentele din cauza **C-9... /... din...**, „*Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras*” UAB, în care Marea Cameră a stabilit următoarele:

«În cadrul unei căi de atac referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, **principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea... (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie..., Varec, C... /06, EU: C:...: 91, punctul...)**.

..., astfel cum s-a arătat în esență la punctul 121 din prezenta hotărâre în contextul obligațiilor care revin în această privință autorităților contractante, **obligația de a furniza ofertantului respins informații suficiente pentru a-i garanta dreptul la o cale de atac eficientă trebuie să fie evaluată comparativ cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora**.

130: În consecință, instanța națională competentă trebuie să verifice, ținând seama pe deplin atât de necesitatea de a proteja interesul public privind menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice, cât și aceea de a proteja informațiile cu adevărat confidențiale și îndeosebi secretele comerciale ale participanților la procedura de cerere de ofertă, că autoritatea contractantă a considerat în mod întemeiat că informațiile pe care a refuzat să le comunice solicitantului erau confidențiale. În acest scop, instanța națională competentă trebuie să efectueze o examinare completă a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. De aceea, trebuie să poată dispune în mod necesar de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie..., Varec, C... /06, EU: C:...: 91, punctul 53).

131: Presupunând că instanța menționată consideră de asemenea că informațiile în cauză au un caracter confidențial care se opune din acest motiv divulgării lor către concurenții operatorului în cauză, trebuie amintit că, astfel cum a statuat Curtea, deși principiul contradictorialității implică, în general, dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de probele și de observațiile prezentate în fața instanței și de a le discuta, în anumite cazuri, poate fi necesar să nu comunice anumite informații părților în vederea conservării drepturilor fundamentale ale unui terț sau pentru a proteja un interes public important (Hotărârea din 14 februarie..., Varec, C... /06, EU: C:....: 91, punctul 47).... Or, printre drepturile fundamentale care pot fi astfel protejate figurează dreptul la respectarea vieții private și a comunicațiilor consacrat de articolul 7 din cartă, precum și dreptul la protecția secretelor comerciale care a fost recunoscut de Curte ca principiu general de drept al Uniunii (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie..., Varec, C... /06, EU: C:....: 91, punctele 48 și 49). 133 Așadar, având în vedere importanța protecției informațiilor confidențiale, evidențiată în special la punctele 131 și... din prezenta hotărâre, **organismul responsabil cu soluționarea căii de atac în domeniul atribuirii unui contract de achiziții publice trebuie să poată decide, dacă este cazul, că anumite informații cuprinse în dosarul de care dispune nu trebuie să fie transmise părților și avocaților acestora (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie..., Varec, C... /06, EU: C:....: 91, punctul...)”.**

Așadar, o primă concluzie ce reiese din reglementările expuse este cea a obligației impuse autorității contractante de a nu divulga informații confidențiale al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența.

Mergând mai departe, se constată că, într-adevăr, autoritatea contractantă nu este ținută de simpla afirmație a unui operator economic potrivit căreia informațiile transmise sunt confidențiale. Astfel, un asemenea operator trebuie să demonstreze caracterul cu adevărat confidențial al informațiilor la a căror divulgare se opune, stabilind de exemplu că acestea conțin secrete tehnice sau comerciale, că conținutul lor ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența sau că divulgarea lor i-ar putea fi prejudiciabilă (cauza c-297/... pct.117); din aceeași decizie CJUE reiese, însă, că atunci când se ridică problema caracterului confidențial al informațiilor transmise, entitatea contractantă „trebuie să se asigure că decizia pe care intenționează să o ia, ca urmare a cererii unui operator economic de a i se comunica informații care figurează în documentația transmisă de un concurent, este conformă cu normele de atribuire a contractelor de achiziții publice prevăzute în Directiva 2014/24, în special cele referitoare la protecția informațiilor confidențiale menționate la punctele 113 și 114 din prezenta hotărâre”;..., atunci când refuză să comunice informațiile confidențiale ale unui operator economic unuia dintre concurenți, trebuie să se conformeze și principiului general de drept al Uniunii referitor la o bună administrare, care implică cerințe pe care statele membre trebuie să le respecte atunci

când pun în aplicare dreptul Uniunii. Printre aceste cerințe, obligația de motivare a deciziilor adoptate de autoritățile naționale are o importanță deosebită, întrucât permite destinatarului acestor decizii să își apere drepturile.

În ceea ce privește aprecierea dovezilor privind caracterul confidențial al informațiilor comunicate, entitatea contractantă trebuie să aibă în vedere, în primul rând, formularea unei cereri în acest sens de către ofertantul interesat și argumentele prezentate;..., „se poate baza pe prezumții generale care se aplică anumitor categorii de documente, considerații de ordin general similare fiind susceptibile să se aplice unor cereri de divulgare cu privire la documente de aceeași natură (Hotărârea din..., Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10, punctul 90)” (pct.46 din Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 21 septembrie..., Secolux/Comisia, T-363/14). În aceeași hotărâre se mai reține:

„47. Rezultă din jurisprudență că ofertele depuse de ofertanți în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă pot intra în domeniul de aplicare al excepției referitoare (a protecția intereselor comerciale, în special datorită elementelor economice și tehnice cuprinse în oferte (a se vedea în acest sens Hotărârea din..., Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10, pct. 95).

48. Pe de altă parte, protecția ofertelor ofertanților față de alți ofertanți este prevăzută de dispozițiile relevante din Regulamentul financiar și în special la articolul 113 alineatul (2) din acesta, care nu prevede divulgarea ofertelor depuse, nici chiar după formularea unei cereri scrise de către ofertanții ale căror oferte nu au fost reținute. Această restricție este inerentă obiectivului urmărit prin normele Uniunii în materie de contracte de achiziții publice, care se întemeiază pe o concurență nedenaturată, Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare (Hotărârea din..., Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10 punctul 100).

49. Având în vedere cele ce precedă, jurisprudența a stabilit existența unei prezumții generale potrivit căreia accesul la ofertele ofertanților aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale (a se vedea în acest sens Hotărârea din..., Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10 punctul 101)“.

În speță, Consiliul constată că societățile contestatoare au formulat cereri de acces la dosarul achiziției.

Autoritatea contractantă permis ambelor contestatoare să consulte documentele neconfidențiale din dosarul achiziției și li s-a pus la dispoziție copii xerox ale următoarelor documente:

- procesul verbal nr.... privind evaluarea conformității propunerilor tehnice în concordanță cu prevederile documentației de atribuire și, după caz cu factorii de evaluare
- procesul verbal nr.... privind evaluarea documentelor suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE

- avizele primite de la ANAP pe fiecare etapă în parte.

În cadrul procesului verbal încheiat la data de..... menționează că a solicitat „autorității contractante și nu au fost puse la dispoziție următoarele:

- *pv și grile evaluare DUAE, oferte tehnice, oferte financiare, documente justificative DUAE pentru ofertanții admisibili*
- *strategia de contractare*”

Rezultă că, autoritatea contractantă nu a oferit accesul contestatoarelor la toate procesele verbale și grilele de evaluare.

În ceea ce privește documentele de lucru ale comisiei de evaluare, solicitările și răspunsurile de clarificare a ofertelor, DUAE și documentele de calificare, Consiliul notează că acestea sunt indicate de legiuitor în textul art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 prin trimiterea la *„informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost.”*

Extinderea caracterului confidențial asupra documentelor de lucru ale comisiei de evaluare și asupra actelor emise în activitatea de evaluare a ofertelor depășește cadrul legal și nu poate fi luată în considerare la aplicarea prevederii art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Consiliul stabilește că sub nicio formă nu poate fi primită conduita autorității contractante de a considera confidențiale actele de lucru ale comisiei de evaluare, o astfel de interpretare a textului de lege înfrângând și obligația respectării principiului transparenței, impusă prin dispoziția art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, interpretarea pe care achizițoarea o aduce textului art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 nebizuindu-se pe acesta.

În concluzie, Consiliul stabilește că în mod nelegal autoritatea contractantă nu a acordat contestatoarelor acces la DUAE și documentele de calificare și la toate procesele-verbale și grilele de evaluare întocmite de comisia de evaluare.

Aceste documente au putut fi vizualizate de către contestatoare la datele de... și de..., cu ocazia studierii dosarelor, la sediul Consiliului, acesta din urmă aplicând dispoziția art.... din Legea nr. 101/2016.

Mai mult, Consiliul constată că contestatoarele nu au prezentat nici un argument în cadrul contestațiilor care să permită să se demonstreze că ofertele tehnice și financiare contestate nu erau acoperite de prezumția menționată mai sus, simpla invocare a principiului transparenței nefiind suficientă pentru a răsturna această prezumție.

În cadrul contestațiilor acestea au prezentat interesul de a verifica temeinicia evaluării tehnice și financiare, însă un asemenea interes este generic și nu poate prevala asupra dreptului concurenților de a-și proteja secretele comerciale.

Totodată, Consiliul constată că dreptul contestatoarelor la apărare poate fi satisfăcut prin accesul la partea neconfidențială a dosarului,

respectiv actele administrative și rapoartele comisiei de evaluare, care reflectă raționamentul entității contractante. Accesul integral la ofertele celorlalți participanți ar conduce, în schimb, la divulgarea de informații sensibile și la denaturarea mediului concurențial.

În lumina celor reținute, Consiliul constată caracterul temeinic al conduitei autorității contractante care nu a acordat acces la propunerile tehnice și financiare ale ofertanților contestați.

Același raționament se regăsește și în Decizia definitivă nr...., pronunțată de Curtea de Apel București în dosarul nr.....

... cu privire modalitatea de evaluare a propunerii sale tehnice, Consiliul reține următoarele:

În cadrul caietului de sarcini autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

„1 MODUL DE PREZENTARE A PROPUNERII TEHNICE

Oferta tehnica va fi ferma si va cuprinde toate categoriile de lucrari necesare pentru executia acordului cadru, asa cum sunt stipulate in caietul de sarcini sau documentele care decurg din acesta. Cerintele din caietul de sarcini au caracter minim si obligatoriu iar neindeplinirea oricarei cerinte din prezentul caiet de sarcini va conduce la respingerea ofertei ca neconforma.

Oferta tehnica trebuie sa asigure verificarea corespondentei acesteia cu cerintele tehnice impuse prin caietul de sarcini. Propunerea tehnica a ofertantului trebuie sa cuprinda informatii si detalii suficiente pentru a putea permite autoritatii contractante identificarea cu usurinta a corespondentei dintre specificatiile tehnice minime din caietul de sarcini si solutiile tehnice propuse si evaluarea ofertei potrivit criteriului de atribuire utilizat.

Ofertantii vor intocmi propunerea tehnica intr-o maniera organizata, astfel incat sa asigure posibilitatea verificarii in mod facil a corespondentei acesteia cu cerintele/ specificatiile (inclusiv tehnice) prevazute in cadrul documentatiei de atribuire.

Propunerea tehnica va fi structurata astfel incat sa cuprinda informatii relevante privind abordarea propusa de ofertant referitoare la modul in care se vor realiza activitatile si se vor atinge rezultatele vizate prin implementarea celui mai mare contract subsecvent (denumit in continuare contract), prin raportare la necesitatile, obiectivele si constrangerile explicitate in caietul de sarcini.

Propunerea tehnica va fi structurata astfel incat sa fie abordate in mod obligatoriu urmatoarele aspecte, fara a se limita la acestea:

(...)

8. Graficul de indeplinire a contractului si programul (planul) de lucru aferent:

Grafic de execuție al lucrarilor contractate, cu respectarea fluxurilor tehnologice de executie și încadrarea în termenele de executie contractuale, întocmit de executant și supus aprobarii achizitorului, în condițiile contractului.

La momentul ofertării se va prezenta graficul de execuție al lucrărilor pentru cel mai mare contract subsecvent, cu mențiunea că ofertanții se vor raporta la o perioadă de maxim 12 luni de execuție.

Ulterior ofertanții declarați câștigători vor prezenta graficul in termen de 5 zile de la încheierea unui contract subsecvent, pe fiecare obiectiv în parte.

Graficul prezentat după încheierea contractului subsecvent trebuie să fie în concordanță cu metodologia de execuție a lucrărilor si durata de finalizare a activităților în Contract.

In cadrul propunerii tehnice, ofertantii vor prezenta Graficul de indeplinire a celui mai mare contract subsecvent, intocmit dupa cum urmeaza:

a. Evidențierea constrângerilor pentru derularea activităților/subactivitatilor /lucrărilor într-o succesiune logică și cronologică, aferent realizării obiectivului de investiții/construcției din Contract;

b. Durata/succesiunea activităților si subactivitatilor, cu precizarea datelor de incepere si finalizare (startfinish);

c. Resursele alocate activităților, inclusiv numărul și calitatea ucenicilor si a personalului implicat in implementarea contractului.

In cadrul resurselor alocate, ofertantii vor include categorii de lucratori defavorizati si ucenici – prezentand oportunitățile de formare pentru participarea la execuția lucrărilor – cursuri de formare profesionala, calificare sau recalificare in diverse meserii, corelate cu cele prezentate în propunerea tehnică la momentul ofertării, fără a se limita la acestea, modul de recrutare si formare a ucenicilor.

Dovada capacitatii de a recruta, de a forma si de a pastra lucratori din unul sau mai multe grupuri dezavantajate definite, pe o perioada similara cu cea acoperita de prezentul acord cadru, sustinuta si de declaratie pe propria raspundere.

Ofertantii vor face dovada ca pentru executia lucrărilor vor recruta lucratori defavorizati si persoane cu handicap. Ofertanții vor detalia modul în care vor recruta lucratori defavorizati si persoane cu handicap, prezentand si o declarație pe propria răspundere că se vor fi recruta lucratori defavorizati si persoane cu handicap, urmând ca la momentul încheierii contractului subsecvent să se facă dovada angajării acestor persoane.

Persoanele defavorizate conform Legii nr.... actualizata privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă pentru a recruta lucratori din categoria persoanelor defavorizate, sunt:

- au devenit șomeri în sensul prevederilor art. 5 pct. IV lit c);
- nu au putut ocupa loc de muncă după absolvirea unei instituții de învățământ;
- ocupă un loc de muncă și, din diferite motive, doresc schimbarea acestuia;
- au obținut statutul de refugiat sau beneficiază de altă formă de protecție internațională, conform legii, sau se află în procedura de soluționare a cererii de azil și au acces pe piața muncii, în condițiile prevăzute de lege.
- sunt cetățeni străini sau apatrizi care au fost încadrați în muncă sau au realizat venituri în România sau care au drept de muncă pe teritoriul României, conform legii;
- nu au putut ocupa loc de muncă după repatriere sau după eliberarea din detenție, respectiv în timpul sau după executarea unei pedepse ori a unei măsuri educative sau a altor măsuri neprivative de libertate dispuse de organele judiciare; fără a se limita la acestea, potrivit legislației în vigoare.

d. Cu indicarea drumului critic, a interdependentelor dintre activitati si a reperelor critice (jaloane/milestones)

e. Cu respectarea legislatiei, standardelor si normativelor in vigoare;

Graficul de executie propus trebuie să conțină resursele planificate pentru realizarea activităților și trebuie:

a. să aibă corespondent în informațiile incluse în Caietul de Sarcini,

b. să demonstreze:

i. înțelegerea cerințelor Caietului de Sarcini;

ii. abilitatea de a transpune informațiile de așa manieră încât să se asigure finalizarea lucrărilor în termenul specificat în Caietul de Sarcini;

c. să fie realizat utilizând un program de calcul automatizat, cum ar fi PRIMAVERA/MICROSOFT PROJECT, sau similar.

d. să utilizeze o scală de planificare a duratei/duratelor activității/activităților (calendar lunar/ săptămânal/zi lucrătoare);

Graficul de indeplinire a celui mai mare contract subsecvent va surprinde executia lucrarilor, in concordanta cu cantitatile celui mai mare contract subsecvent cuprinse in Lista de cantitati, urmand sa fie intocmit dupa cum urmeaza:

- Pe categorii principale de lucrari
- In succesiunea logica de realizare a acestora;
- In corelare cu legislatia (standarde/normative) in vigoare;
- Cu precizarea duratelor de indeplinire si a datelor de incepere si de finalizare (start-finish);
- Cu indicarea drumului critic, a interdependentelor dintre activitati si a reperelor critice (jaloane/milestones).

In sensul celor de mai sus, pentru acuratetea prezentarii informatiilor se recomanda utilizarea la intocmirea acestuia a unui program de calcul automatizat cum ar fi PRIMAVERA/MICROSOFT PROJECT sau similar.

Durata de executie a celui mai mare contract subsecvent, este de 12 luni si se va intinde intre momentul emiterii ordinului de incepere a executiei si momentul receptiei la terminarea tuturor lucrarilor.

Nota: In Graficul de executie general, sunt identificate: activitatile principale (capitolele principale de categorii de lucrari, precum si jaloanele relevante minime (cu mentiunea ca ofertantii nu se vor limita la acestea).

Referitor la optimizarea utilizarii resurselor: se va realiza planificarea activitatilor de asa natura incat utilizarea resurselor sa fie optima/eficientizata, astfel incat sa nu existe timpi liberi si sa se foloseasca la minim spre deloc alte resurse suplimentare fata de cele declarate initial. Totodata etapizarea executiei diferitelor categorii de lucrari se va face intr-o succesiune logica din punct de vedere tehnologic, atat cu respectarea timpilor tehnologici specifici cat si cu respectarea masurilor de siguranta impuse in domeniu"

În răspunsul la clarificări postat în SEAP sub identificatorul „[CN1... /... 67] Remediere Raspuns consolidat la solicitarile de clarificari cu observatiile ANAP.docx.p7s”:

- la întrebarea: „2. In documentatia de atribuire sunt inadvertente intre forma listei de cantitati Anexa la Formularul de oferta si cerintele pentru propunerea tehnica si propunerea financiara, care pot conduce la intocmirea unor oferte necomparabile, respectiv la anularea procedurii de achizitie publica, dupa cum urmeaza:

- Lista de cantitati nu este structurata pe categorii de lucrari si obiecte, nu sunt specificate articolele necesare pentru montare echipamente si nici articolele pentru procurare echipamente;

- Cerintele din documentatia de atribuire sunt:

(...)

f) In caietul de sarcini la pagina...: „Graficul de indeplinire a celui mai mare contract subsecvent va surprinde executia lucrarilor, in concordanta cu cantitatile celui mai mare contract subsecvent cuprinse in Lista de cantitati, urmand sa fie intocmit dupa cum urmeaza:

- Pe categorii principale de lucrari
- In succesiunea logica de realizare a acestora;
- In corelare cu legislatia (standarde/normative) in vigoare;
- Cu precizarea duratelor de indeplinire si a datelor de incepere si de finalizare (start-finish);

- Cu indicarea drumului critic, a interdependentelor dintre activitati si a reperelor critice (jaloane/milestones)."

g) In caietul de sarcini la pagina...: „In Graficul de executie general, sunt identificate: activitatile principale (capitolele principale de categorii de lucrari), precum si jaloanele relevante minime (cu mentiunea ca ofertantii nu se vor limita la acestea).”

Avand in vedere aceste aspecte va rugam sa repostati lista de cantitati structurata pe categorii de lucrari si obiecte, inclusiv cu specificarea in mod clar si precis a categoriilor de lucrari care trebuiesc cotate in formular F3 si a categoriilor de lucrari care trebuiesc cotate in formular F4”

autoritate contractantă a răspuns:

„Se elimina cerinta de prezentare a Graficului de îndeplinire a celui mai mare contract subsecvent pe categorii principale de lucrari.

Graficul de îndeplinire a celui mai mare contract subsecvent se va întocmi pe activitati si subactivitati, in succesiunea logica de realizare a acestora, in corelare cu legislatia in vigoare, cu precizarea duratelor de îndeplinire si a datelor de incepere si de finalizare (start-finish), cu indicarea resurselor alocate si cu indicarea drumului critic, a interdependentelor dintre activitati si a reperelor critice (jaloane/milestones).

Anexa la formularul de oferta va respecta forma postata pe SEAP in data de....

In lista de cantitati postata pe SEAP in data de... sunt evidentiata toate articolele daca se vor cota sub forma de Formular F3 sau sub forma de Formular F4.”

- la întrebarea „4. Referitor Anexa la Caietul de sarcini

I. Conform Fisei de Date (pag. 9-10) si documentului 2 R Caiet de sarcini lucrări construcții noi SEMNAT (pag.20...) la Modul de prezentare al propunerii tehnice se precizează:

1.”Se vor prezenta Lista lucrări, Lista echipamente si utilaje, Lista dotări, întocmite pentru fiecare categorie de lucrări, in conformitate cu prevederile caietului de sarcini si normativele tehnice in vigoare, fără preturi unitare, raportate la cel mai mare contract subsecvent.

”Graficul de îndeplinire a celui mai mare contract subsecvent va surprinde execuția lucrărilor, in concordanta cu cantitățile celui mai mare contract subsecvent cuprinse in Lista de cantități, urmând sa fie întocmit după cum urmează:

- Pe categorii principale de lucrări”... ”

autoritate contractantă a răspuns:

„4. I. In loc de „Se vor prezenta Lista lucrări, Lista echipamente si utilaje, Lista dotări, întocmite pentru fiecare categorie de lucrări, in conformitate cu prevederile caietului de sarcini si normativele tehnice in vigoare, fără preturi unitare, raportate la cel mai mare contract subsecvent”

se va citi „Se vor prezenta Liste de cantitati – formular F3 cu detalierea retetelor aferente si Lista de echipamente – formular F4, intocmite pentru cantitatile regasite in cel mai mare contract subsecvent”.

Se elimina cerinta de prezentare a Graficului de îndeplinire a celui mai mare contract subsecvent pe categorii principale de lucrari.

Graficul de îndeplinire a celui mai mare contract subsecvent se va întocmi pe activitati si subactivitati, in succesiunea logica de realizare a acestora, in corelare cu legislatia in vigoare, cu precizarea duratelor de îndeplinire si a datelor de incepere si de finalizare (start-finish), cu indicarea resurselor alocate si cu indicarea drumului critic, a interdependentelor dintre activitati si a reperelor critice (jaloane/milestones).”

- la întrebarea „3.Avand in vedere faptul ca in caietul de sarcini se solicita prezentarea graficului de îndeplinire a celui mai mare contract subsecvent pe categorii

principale de lucrari, va rugam confirmati ca operatorii economici au libertatea de a-si structura activitatile, subactivitatile (respectiv gruparea celor... articole) intr-o maniera proprie pe baza experientelor profesionale in derularea unor contracte similare.” autoritate contractantă a răspuns:

„Se elimina cerinta de prezentare a **Graficului de îndeplinire a celui mai mare contract subsecvent pe categorii principale de lucrari.**

Graficul de îndeplinire a celui mai mare contract subsecvent se va întocmi pe activitati si subactivitati, in succesiunea logica de realizare a acestora, in corelare cu legislatia in vigoare, cu precizarea duratelor de îndeplinire si a datelor de incepere si de finalizare (start-finish), cu indicarea resurselor alocate si cu indicarea drumului critic, a interdependentelor dintre activitati si a reperelor critice (jaloane/milestones).”

- la întrebarea „7. Avand in vedere faptul ca lista de cantitati nu este structurata pe categorii de lucrari (rezistenta, arhitectura, instalatii toate specialitatile) si contine un numar de... articole, coroborat cu cerinta de structurare a graficului de îndeplinire a celui mai mare contract subsecvent pe principalele categorii de lucrari, va rugam eliminati cerinta regasita la pagina 10 din caietul de sarcini de prezentare a numarului personalului muncitor pentru fiecare categorie de lucrari in parte. Comisia de evaluare are la dispozitie informatiile necesare in cadrul formularelor F3 cu detaliera retetelor aferente, întocmite pentru cantitatile aferente celui mai mare contract subsecvent si in grafic – prin precizarea numarului de muncitori pentru fiecare din categoriile principale de lucrari.”

autoritate contractantă a răspuns:

„Se elimina cerinta de prezentare a numarului personalului muncitor pentru fiecare categorie de lucrari in parte.”

În răspunsul la clarificări postat în SEAP sub identificatorul „[CN1... /... 77] Clarificare....rar.p7s”:

- la întrebarea: „3. Avand in vedere faptul ca ati eliminat categoriile de lucrari din modul de întocmire a graficului Gantt, iar resursele umane ati precizati ca doriti a fi mentionate pe întreaga lucrare, va rugam sa confirmati ca aceste resurse pe întreaga lucrare vor fi sau pot fi prezentate intr-o anexa la Graficul Gantt intrucat, nu se pot afisa resursele întregii lucrari intr-un grafic Gantt defalcat pe aproximativ... de pozitii, ci doar defalcat pe fiecare pozitie”

autoritate contractantă a răspuns:

„3. Raspunsul nr. 4 din solicitarea nr...., parte integranta a Raspunsului consolidat postat pe SEAP in data de...: „Numarul... specialisti: tehnicieni, ingineri, personal de conducere implicati in realizarea celui mai mare contract subsecvent va fi precizat doar la nivel de lucrare (cel mai mare contract subsecvent).

Se elimina cerinta de prezentare a numarului personalului muncitor pentru fiecare categorie de lucrari in parte.” vizeaza cerinta 6. Personalul contractantului punctul 6.1 Cerinte privind dimensionarea personalului necesar pentru îndeplinirea celui mai mare contract subsecvent de la pagina 10 din caietul de sarcini si nu graficul de îndeplinire a celui mai mare contract subsecvent dupa cum ati interpretat in mod eronat. Cerintele vizand graficul de îndeplinire a celui mai mare contract subsecvent se regasesc la pagina 26 din caietul de sarcini.

Pe cale de consecinta, operatorii economici vor prezenta îndeplinirea cerintei 6. Personalul contractantului punctul 6.1 Cerinte privind dimensionarea personalului necesar pentru îndeplinirea celui mai mare contract subsecvent de la pagina 10 din caietul de sarcini separat fata de graficul de îndeplinire a celui mai mare contract subsecvent. **Graficul de îndeplinire a celui mai mare contract subsecvent va fi**

intocmit in conformitate cu raspunsul nr. 4 din solicitarea nr.... din cadrul raspunsului consolidat postat in SEAP in data de....

Reamintim faptul ca operatorii economici au obligatia intocmirii propunerii tehnice in conformitate cu toate cerintele din documentatia de atribuire."

- la întrebarea: „4. Avand in vedere solicitarea de clarificari nr.... punctul 4 si raspunsul dumneavoastra la acesta si anume:

Se elimina cerinta de prezentare a Graficului de îndeplinire a celui mai mare contract subsecvent pe categorii principale de lucrari.

Graficul de indeplinire a celui mai mare contract subsecvent se va intocmi pe activitati si subactivitati, in succesiunea logica de realizare a acestora, in corelare cu legislatia in vigoare, cu precizarea duratelor de indeplinire si a datelor de incepere si de finalizare (start-finish), cu indicarea resurselor alocate si cu indicarea drumului critic, a interdependentelor dintre activitati si a reperelor critice (jaloane/milestones).

Va solicitam in mod clar sa revizuiti raspunsul, intrucat, prin acesta ati introdus o noua cerinta si anume de a elabora Graficul Gantt pe subactivitati, fiind nu numai inutil dar practic facandu-l si imposibil de citit si urmarit, rezultand un grafic Gantt(contabilizand in medie minim 2 subactivitati la fiecare pozitie din lista anexa a formularului de oferta) cu circa... de pozitii in structura WBS, ca atare, va solicitam sa revizuiti raspunsul si anume sa pastrati modul de elaborare a Graficului Gantt structurat doar pe activitatile din lista anexa a formularului de oferta si nu detaliat pe subactivitati"

autoritate contractantă a răspuns:

„4. Raspunsul nr. 4 din solicitarea nr...., parte intergranta a documentatiei de atribuire „Graficul de indeplinire a celui mai mare contract subsecvent **se va intocmi pe activitati si subactivitati**, in succesiunea logica de realizare a acestora, in corelare cu legislatia in vigoare, cu precizarea duratelor de indeplinire si a datelor de incepere si de finalizare (start-finish), cu indicarea resurselor alocate si cu indicarea drumului critic, a **interdependentelor dintre activitati si a reperelor critice (jaloane/milestones)**” nu reprezinta introducerea unei cerinte noi. **In caietul de sarcini, la punctul 8 Graficul de indeplinire a contractului si programul (planul) de lucru aferent, la pagina 25 se specifica „Evidențierea constrângerilor pentru derularea activităților/ subactivităților/lucrărilor într-o succesiune logică și cronologică, aferent realizării obiectivului de investiții/construcției din Contract”.**

Interpretarea dumneavoastra ca fiecare pozitie din lista anexa a formularului de oferta este o activitate nu are suport in documentatia de atribuire clarificata. Operatorii economici au deplina libertate de a grupa pozitiile din lista anexa a formularului de oferta in activitati si subactivitati, in functie de experienta derularii unor contracte similare.”

Contestatorul a fost respins deoarece graficul depus nu a fost elaborat potrivit cerințelor din documentația de atribuire.

Procedând la verificarea acestui aspect, Consiliul reține următoarele:

- graficul depus de contestator conține 326 de pagini fiind elaborat exclusiv pe... categorii de subactivități, fără a fi indicată nicio activitate și se regăsește la pag... din propunerea tehnică.

Aplicând prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 134 din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare prin adresa nr.... i-a solicitat contestatorului următoarele clarificări:

„întrebare nr....:

Comisia de evaluare vă solicită să **clarificați/detaliați, cu trimiteri la ofertă, modalitatea de îndeplinire a cerinței privind graficul Gantt, cu toate elementele obligatorii** a fi incluse întrucât graficul Gantt prezentat la paginile... nu este realizat în conformitate cu documentația de atribuire clarificată, respectiv:

- **nu este întocmit pe activități și subactivități;**
- **nu sunt identificate în mod clar interdependențele dintre activități;**
- **nu sunt prezentate reperele critice (jaloane/milestones): Jaloane/milestones reprezentate în grafic sunt 2 bucăți: start și finish;**
- **identificarea reperelor critice - în acest caz drumul... condiționat doar de data de început și data de finalizare a contractului nu poate fi luat în considerare în lipsa reprezentării punctelor critice aferente celui mai mare contract subsecvent**
- **nu este indicat corect drumul..., ținând cont de mențiunile anterioare."**

Prin adresa nr.... contestatorul a răspuns astfel:

„Fata de solicitarea dvs. precizam ca prin raspunsurile la solicitarile de clarificari postate in SEAP, **autoritatea contractanta a prevazut deplina libertate a ofertantilor de a grupa pozitiile din lista anexa a formularului de oferta in activitati si subactivitati, in functie de experienta derularii unor contracte similare.**

Graficul intocmit de asocierea noastra respecta astfel cerintele revizuite prin raspunsurile la clarificari, prin raportare la modalitatea exceptionala de atribuire, respectiv acord cadru, si faptul ca intocmirea graficului se raporteaza la contractul subsecvent maxim, ce contine la randul lui toate lucrarile acordului cadru.

Referitor la observația dumneavoastră, prin care menționați că graficul depus între paginile... „nu este întocmit pe activități și subactivități”, dorim să clarificăm următoarele:

Din experienta asocierii noastre in derularea acordurilor cadru similare celui suspus prezentei proceduri de achizitie publica, asocierea noastra a considerat pozitia de la linia 1 („CMMCS - Lucrări de clădiri noi și lucrări de demolare, extindere, consolidare, modernizare, creștere a eficienței energetice a clădirilor aflate în administrarea Direcției Generale pentru Administrarea Patrimoniului Imobiliar Sector... (....)”) ca fiind ACTIVITATE, iar restul pozitiilor din grafic ca SUBACTIVITĂȚI.

Conform programului specific utilizat pentru intocmirea graficului, acest fapt este evidentiat prin positionarea in partea stanga a pozitiei si evidentierea denumirii cu font "bold"(font ingrosat) – pentru activitatati, respectiv positionarea in partea dreapta a pozitiei si fara evidentierea denumirii cu font "bold" (font normal) – pentru subactivitatati, astfel cum se regaseste si in graficul depus de asocierea noastra.

Totodata, vă rugăm să aveți în vedere că am folosit cel mai mare nivel de detaliu pentru elaborarea graficului Gantt, deoarece am dispus toate lucrarile din contractul subsecvent cu cantități maxime in graficul nostru, utilizand astfel un nivel superior de detaliere ce demonstreaza autoritatii contractante cuprinderea in grafic si planificarea tuturor lucrarilor prevazute in contract.

Mai mult decat atat, cerintele documentatiei de atribuire clarificate nu au impus un anumit numar de activitati sau subactivitati solicitate de autoritatea contractanta, ci din contra au lasat deplina libertate ofertantilor in intocmirea acestuia, iar in raport de aceste cerinte se poate constata ca graficul depus de asocierea noastra respecta cele solicitate.

În ceea ce privește observația dumneavoastră, prin care menționați că interdependențele dintre activități nu sunt identificate în mod clar, vă rugăm

să aveți în vedere săgețile care conectează activitățile între ele (partea grafică a graficului Gantt).

Aceste săgeți reprezintă interdependențele dintre activități, așa cum sunt definite în managementul de proiect, indicând relațiile de succesiune și dependență necesare pentru realizarea eficientă a proiectului. Este firesc ca **aceste activități să se suprapună**, având în vedere că există, de exemplu, peste 30 de lucrări de desfaceri (care se pot desfășura la mai multe obiective DGAPI), pe care le-am prevăzut să se desfășoare la începutul contractului subsecvent.

Astfel, va rugăm să constatați că interdependențele între activități sunt prezentate în mod clar, mai ales că autoritatea contractantă nu a stabilit un anumit conținut ori o anumită formă de evidențiere a interdependentelor, documentația neimpunând indicarea/prezentarea, în format coloană, a informațiilor privitoare la acestea sau/si la un anumit mod de prezentare al inter-relaționării.

Referitor la mențiunea dumneavoastră prin care considerați că am prezentat un **număr insuficient de repere critice (jaloane/milestones)**, dorim să clarificăm următoarele:

Prin măsurile de remediere din fișierul „3.... -Remediere Răspuns consolidat la solicitările de clarificări cu observațiile ANAP”, ați modificat cerințele referitoare la grafic astfel: „Se elimină cerința de prezentare a Graficului de îndeplinire a celui mai mare contract subsecvent pe categorii principale de lucrări. Graficul de îndeplinire a celui mai mare contract subsecvent se va întocmi pe activități și subactivități, în succesiunea logică de realizare a acestora, în corelare cu legislația în vigoare, cu precizarea duratelor de îndeplinire și a datelor de începere și de finalizare (start-finish), cu indicarea resurselor alocate, cu indicarea drumului critic, a interdependențelor dintre activități și a reperelor critice (jaloane/milestones).”

Astfel, s-a modificat orice referire la un număr minim de jaloane (pagina 25 din caietul

de sarcini) și nemaifiind indicată o astfel de constrângere, autoritatea contractantă a lăsat operatorilor economici libertatea de prezentare a informațiilor în cuprinsul graficului de execuție.

Fata de cele de mai sus, jaloanele considerate în mod realist în contextul ofertei unui acord cadru – fără a exista un proiect tehnic de execuție cert, momentul - start și momentul - finish. Considerăm că, **prin dispunerea celor două jaloane (start și finish), am îndeplinit în totalitate cerința cu privire la jaloane, așa cum a fost acesta formulată în cerințele documentației de atribuire.**

Cu privire la mențiunea „identificarea reperelor critice - în acest caz drumul... condiționat doar de data de început și data de finalizare a contractului nu poate fi luat în considerare în lipsa reprezentării punctelor critice aferente celui mai mare contract subsecvent”, clarificăm ce reprezintă drumul... și care este legătura între jaloane și drumul...:

- drumul... (Critical Path) este secvența de activități din cadrul unui proiect care determină durata totală minimă necesară pentru finalizarea proiectului. **Aceasta înseamnă că fiecare activitate de pe drumul..., iar orice întârziere a uneia dintre aceste activități va cauza o întârziere similară în finalizarea proiectului.** Drumul..., deoarece activitățile sale nu au timp de rezervă (slack), adică nu pot fi întârziate fără a afecta data finală a proiectului.

-..., drumul... este reprezentat în mod grafic pentru a facilita monitorizarea și gestionarea acestuia. Activitățile de pe drumul..., de obicei, reprezentate cu o culoare roșie. Această culoare atrage atenția asupra activităților critice și ajută managerii de proiect să prioritizeze resursele și să monitorizeze îndeaproape acele activități pentru a evita întârzierile. De asemenea, săgețile care arată relațiile de dependență dintre activități sunt, de asemenea, colorate în roșu atunci când acestea fac parte din

drumul..., oferind o vizualizare clară a relațiilor de succesiune. Identificarea și monitorizarea drumului critic sunt importante pentru a gestiona eficient proiectele complexe, deoarece ajută la anticiparea problemelor și la luarea de măsuri proactive pentru a menține proiectul în termenii stabiliți.

Afirmatia dvs. conform căreia identificarea reperelor critice —..., drumul... condiționat doar de data de început și data de finalizare a contractului — nu poate fi luată în considerare în lipsa reprezentării punctelor critice aferente celui mai mare contract subsecvent, nu este corectă din următoarele motive:

Definiția drumului critic: drumul... reprezintă secvența de activități care determină durata totală a proiectului și este bazat pe relațiile de dependență dintre activități, precum și pe duratele lor specifice, nu doar pe datele de început și de finalizare...., drumul... este identificat prin ordonarea logică a activităților și interdependențele dintre acestea, ceea ce determină durata minimă necesară pentru finalizarea proiectului.

Astfel, chiar dacă în contract sunt indicate doar data de început și data de finalizare, acestea servesc drept repere principale în stabilirea drumului critic, dar nu exclud identificarea activităților critice.

Importanța jaloanelor: Jaloanele (milestones) sunt puncte de referință esențiale, dar nu sunt definitorii pentru existența drumului critic. **Drumul..., iar jaloanele pot fi doar puncte de monitorizare a progresului, fără a afecta în mod direct stabilirea drumului critic. Chiar dacă nu sunt reprezentate puncte critice specifice aferente celui mai mare contract subsecvent, existența unui drum critic nu depinde exclusiv de aceste jaloane, ci de relațiile dintre activitățile proiectului și de dependențele dintre ele.**

Funcția drumului critic în managementul de proiect: drumul... este instrumentul esențial pentru a înțelege care activități nu au timp de rezervă și care sunt esențiale pentru menținerea termenelor generale ale proiectului. Aceasta nu înseamnă că drumul...;..., drumul.... Jaloanele servesc doar ca repere intermediare, în timp ce drumul....

Relevanța jaloanelor existente: În cazul prezentat, faptul că jaloanele de start și de finalizare sunt prezentate în grafic indică punctele de început și sfârșit ale proiectului, ceea ce asigură că există o monitorizare clară a duratei contractului...., drumul..., deoarece interdependențele dintre activități și succesiunea lor logică sunt suficiente pentru a descrie clar structura de timp a proiectului și punctele critice din perspectiva duratei.

În concluzie, **identificarea drumului critic nu depinde exclusiv de reprezentarea jaloanelor specifice, ci de analiza activităților și a relațiilor de dependență dintre ele, identificarea sau utilizarea drumului critic prezentat bazându-se pe activitățile cheie și succesiunea acestora.**

Referitor la observația privind faptul că drumul..., ținând cont de mențiunile anterioare, dorim să clarificăm următoarele:

o drumul... a fost determinat și prezentat în conformitate cu principiile de management de proiect și ținând cont de relațiile de dependență dintre activitățile specificate.

În graficul Gantt atașat, activitățile critice sunt evidențiate prin utilizarea corespunzătoare a săgeților și a reprezentării grafice specifice. Aceste săgeți reprezintă **interdependențele dintre activități**, iar drumul..., colorat în roșu, indică secvența de activități fără timp de rezervă (slack), a căror întârziere ar afecta direct termenul final al proiectului.

Considerăm că drumul..., iar toate relațiile de dependență și jaloanele relevante au fost incluse pentru a asigura vizibilitatea clară a punctelor critice.

Totodată, jaloanele de start și finalizare reprezintă repere esențiale pentru monitorizarea progresului, fiind relevante pentru îndeplinirea contractului.

În măsura în care considerați necesare informații suplimentare sau reprezentări detaliate pentru anumite activități sau repere critice, suntem deschiși să oferim clarificări suplimentare.

Pe cale de consecință graficul prezentat în oferta noastră respecta cerințele amendate prin clarificări ale documentației de atribuire, iar o altă susținere din partea autorității contractante demonstrează că evaluarea ofertei se realizează cu abatere de la prevederile caietului de sarcini și de la regulile de analizare a ofertelor.

Potrivit art. 1... alin. (1) lit. f), comisia de evaluare are obligația analizării propunerilor tehnice prin raportare la cerințele tehnice din caietul de sarcini, nu la date sau condiții

externe documentației de atribuire.

Din ansamblul legislației pe linie de achiziții publice rezultă că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele, fapt reținut constant de jurisprudența CJUE (cu forță obligatorie, fiind izvor de drept în legislația achizițiilor publice), în temeiul articolului 2 din Directiva, și anume că unei autorități/entități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (Hotărârile din: cauza Manova, C-336/12, pct. 40 și cauza Cartiera ell'Adda, C-42/13, pct. 42 și...)."

Analizând răspunsul contestatorului, echipa de experți cooptați au reținut în cadrul procesului verbal nr.... următoarele:

„Concluzie comisie de evaluare:

Dupa analizarea raspunsului, **Expertul cooptat constata ca in cadrul graficului prezentat Nu exista activitati, ci doar subactivitati, asa cum declara ofertantul in raspuns, existand doar subactivitati, activitatea mentionata de ofertant in cadrul graficului gantt este reprezentand obiectul acordului.**

Membrii comisiei de

evaluare nu considera indeplina cerinta referitoare la prezentarea graficului gantt cu detalierea pe activitati si subactivitati, asa cum in mod eronat afirma ofertantul intrucat in cadrul documentatiei de atribuire se precizeaza in mod clar si transparent obligativitatea prezentarii acestui grafic prin raportare la activitatile si subactivitatile celui mai mare contract subsecvent; din aceste considerente, acest raspuns va fi considerant neconcludent, cerinta neindeplinita, iar oferta declarata ca fiind inacceptabila in baza articolului 134, alin 5 din HG 395/2016, cu modificarile si completarile ulterioare; in plus, Expertul cooptat nu poate accepta un astfel de raspuns intrucat ar duce la nerespectarea principiilor statuate prin legea nr 98/2016, cu modificarile si completarile ulterioare, producand un avantaj acestui ofertant si dezavantajand in mod clar ceilalti ofertanti care au respectat cerinta privind modul de prezentare a graficului Gantt, conform prevederilor documentatiei de atribuire. In plus,

neconformitatea propunerii tehnice este justificata de alte elemente prezentate in cadrul graficului gant, respectiv a duratei de realizare a subactivitatilor care este disproportionata in corelare cu cantitatile ce trebuie executate, ofertantul subdimensionandu-si resursele alocate si folosind aceeasi durata pentru o serie consecutiva de subactivitati, indiferent de complexitate si cantitate respectiv **217 zile pentru executia a:**

- **180 mp Pardoseala** din placi ceramice antiderapante inclusiv plinta (h= 10cm) cu adeziv de lipire si chit de rostuire material (placi gresie trafic intens, adeziv lipire, chit rosturi, material marunt, etc) manopera aferenta operatiunilor solicitate

-... **mp Pardoseli din placi din gresie ceramica** cu adeziv de lipire si chit de rostuire material (placi gresie trafic intens, adeziv lipire, chit rosturi, material

marunt, etc) manopera aferenta operatiunilor solicitate acestea sunt subactivitati similare cu acelasi grad de complexitate si cantitati diferite, marcate cu date de inceput si sfarsit identice,

respectiv 217 zile de executie, nefacand o departajare care sa demonstreze intelegerea de catre ofertant a modului de realizare/executare a lucrarilor, prin raportare la fluxul tehnologic de executie si a dimensionarii corecte a fiecarei durate de realizare a acestor lucrari prin dimensionarea corespunzatoare a necesarului de resurse. Acelasi lucru s-a

constatat de catre Expertul cooptatsi pentru urmatoarele subactivitati pentru care oferantul nu a facut dovada respectarii unui flux tehnologic corespunzator, a dimensionarii corespunzatoare de resurse necesare si a alocarii unui interval de timp corect realizarii tuturor categoriilor de lucrari, dupa cum urmeaza:

- **1... mp-marcaj teren** baschet pe tartan material (vopsea marcaj, material marunt, etc) manopera aferenta operatiunilor solicitate

- **40 mp Finisaj rasina epoxidica** (strat final) pentru pardoseli material aferent manopera

aferenta operatiunilor solicitate

- ... **mp Vopsitorii interioare cu vopsea lavabila** pentru interior, aplicate manual... un strat material (vopsea super lavabila, amorsa pt. vopsea lavabila, material marunt, etc) manopera aferenta operatiunilor solicitate

- ... **mp Vopsitorii interioare in** doua straturi superlavabila satinata pentru spatii umede, aplicate manual material (vopsea, diluant, material marunt, etc) manopera aferenta operatiunilor solicitate.

Acestea sunt subactivitati cu grade de complexitate diferite si cantitati diferite, marcate cu date de inceput si sfarsit identice, respectiv 217 zile de executie.

Expertul cooptat considera că răspunsul la solicitarea de clarificari nu este concludent, graficul nu reflecta realitatea, nu este corelat cu tipul de executie aferent cantitatilor si

tehnologiilor de lucru, fiind abordat superficial de ofertant, fiind considerat, asa cum s a precizat anterior ca fiind raspuns neconcludent, potrivit articolului 134, alin 5 din HG 395/2016, cu modificarile si completarile ulterioare si totodata, oferta neconforma in baza articolului 137, alin 3 din HG 395/2016 intrucat nu satisface in mod corespunzator cerintele din caietul de sarcini, respectiv cerinta privind graficul Gantt.

Totodata, prin raportare la precizarea din **raspunsul ofertantului: "Referitor la măsurile de remediere din fișierul „3.... - Remediere Răspuns consolidat la solicitările de clarificări cu observațiile ANAP”, ați modificat cerințele referitoare la grafic astfel:**

„Se elimină cerința de prezentare a Graficului de îndeplinire a celui mai mare contract subsecvent pe categorii principale de lucrări. **Graficul de îndeplinire a celui mai mare contract subsecvent se va întocmi pe activități și subactivități, în succesiunea logică de realizare a acestora, în corelare cu legislația în vigoare, cu precizarea duratelor de îndeplinire și a datelor de începere și de finalizare (start-finish), cu indicarea resurselor alocate, cu indicarea drumului critic, a interdependențelor dintre activități și a reperelor critice (jaloane/ milestones)**”, membrii comisiei de evaluare nu poate lua in calcul aceste afirmatii deoarece prin raspunsul respectiv nu s-a impus ofertantilor prezentarea unui numar minim de repere critice (jaloane/milestones), inasa asa cum mentioneaza si ofertantul, jaloanele start-finish nu sunt suficiente pentru monitorizarea progresului contractului subsecvent cel mai mare. Din aceste considerente, asa

cum în mod corect afirma și ofertantul "Importanța jaloanelor: Jaloanele (milestones) sunt puncte de referință esențiale, dar nu sunt definitorii pentru existența drumului critic. Drumul..., iar jaloanele pot fi doar puncte de monitorizare a progresului, fără a afecta în mod direct stabilirea drumului critic. Chiar dacă nu sunt reprezentate puncte critice specifice aferente celui mai mare contract subsecvent, existența unui drum critic nu depinde exclusiv de aceste jaloane, ci de relațiile dintre activitățile proiectului și de dependențele dintre ele." "

Relevanța jaloanelor existente: În cazul prezentat, faptul că jaloanele de start și de finalizare sunt prezentate în grafic indică punctele de început și sfârșit ale proiectului, ceea ce asigură că există o monitorizare clară a duratei contractului", durata de început este considerată un reper/jalon stabilit de autoritatea contractant prin ordinul de începere al lucrărilor, iar reperul/jalonul finish este considerat durata asumată de fiecare ofertant conform ofertei tehnice prezentate, respectiv maxim 12 luni de la emiterea ordinului de începere.", Expertul cooptat **nu poate considera concludente aceste explicații cu privire la lipsa jaloanelor intermediare nefiind în cadrul graficului Gantt niciun alt jalon între start și finish** (spre exemplu – faze determinate, verificări și probe, motiv pentru care se va considera răspuns neconcludent, potrivit articolului 134, alin 5 din HG 395/2016, cu modificările și completările ulterioare și totodată, oferta neconforma în baza articolului 137, alin 3 din HG 395/2016 întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini, respectiv cerința privind graficul Gantt."

Aceste constatări ale echipei de experți sunt preluate și însușite de comisia de evaluare astfel cum rezultă din procesul verbal nr.... privind evaluarea conformității propunerilor tehnice în concordanță cu prevederile documentației de atribuire și, după caz, cu factorii de evaluare.

Procedând la verificarea acestor aspecte, Consiliul reține că societatea contestatoare prin răspunsul la clarificări a recunoscut că graficul a fost elaborat doar pe subactivități și nu pe activități așa cum s-a solicitat în mod expres în caietul de sarcini și așa cum s-a subliniat în cadrul numeroaselor răspunsuri la clarificări.

Astfel în lipsa indicării activităților în cadrul graficului rezultă în mod evident că nu este identificată nici interdependența dintre activități.

Sușinerile din cadrul răspunsului la clarificări nu pot fi reținute având în vedere că societatea contestatoare indică în răspunsul la clarificări că interdependența dintre activități este reprezentată prin săgeți subliniind că **„Aceste săgeți reprezintă interdependențele dintre activități, așa cum sunt definite în managementul de proiect, indicând relațiile de succesiune și dependență necesare pentru realizarea eficientă a proiectului.”** omițând faptul că pe pagina anterioară a răspunsului a menționat expres și clar **„asocierea noastră a considerat poziția de la linia 1** („CMMCS - Lucrări de clădiri noi și lucrări de demolare, extindere, consolidare, modernizare, creștere a eficienței energetice a clădirilor aflate în administrarea Direcției Generale pentru Administrarea Patrimoniului Imobiliar Sector... (....)”) **ca fiind ACTIVITATE, iar restul pozițiilor din grafic ca SUBACTIVITĂȚI.”**

Rezultă că săgețile la care face vorbire contestatorul în cadrul răspunsului la clarificări nu reprezintă interdependența între activități așa cum a solicitat autoritatea contractantă ci între subactivități, în cadrul

graficului fiind indicată o singură activitate care reprezintă chiar obiectul acordului-cadru.

Referitor la neidentificarea jaloanelor în cadrul graficului, Consiliul reține că membrii comisiei de evaluare au reținut corect, că în graficul depus sunt indicate doar data de început și de sfârșit în condițiile în care ofertanții au avut obligația de a indica în cadrul graficului reperele critice (jaloane/milestones), așa cum s-a menționat în caietul de sarcini și subliniat în numeroase răspunsuri la clarificări, și nu doar data de început și de sfârșit.

Un alt motiv de respingere a ofertei rezultă și din faptul că duratele de realizare a subactivităților sunt disproporționate în corelare cu cantitățile care trebuie executate.

Procedând la verificarea acestui motiv pe lângă exemplele reținute de membrii comisiei de evaluare:

- 180 mp de pardoseala se execută în 217 zile
- ... mp de pardoseli din placi din gresie ceramica se execută în 217 zile;
- 1... mp de marcaj teren baschet pe tartan material cu vopsea marcaj, se execută tot în 217 zile
- 40 mp de finisaj rasina epoxidica (strat final) se execută tot în 217 zile, Consiliul reține și alte exemple cum a fi:
- montat 20 buc de prize trifazate în... 5 de zile,
- montat 12 buc butoane cu revenire tip ciupercă în... 5 de zile. Astfel rezultă în mod evident că societatea contestatoare nu a făcut nicio departajare a subactivităților în raport de complexitatea lucrărilor, nu a făcut dovada respectării unui flux tehnologic, ceea ce conduce la concluzia că acest grafic nu reflectă realitatea, neexistând o corelare între tipul de execuție, cantitate și tehnologie.

Față de aceste aspecte, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a constatat în mod corect incidența prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, potrivit căreia *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*.

Solicitările autorității contractante au fost clare și exprese, iar contestatorul în cadrul propunerii tehnice trebuia să prezinte *„Graficul de indeplinire a celui mai mare contract subsecvent se va întocmi pe activități și subactivități, în succesiunea logică de realizare a acestora, în corelare cu legislația în vigoare, cu precizarea duratelor de indeplinire și a datelor de începere și de finalizare (start-finish), cu indicarea resurselor alocate și cu indicarea drumului critic, a interdependentelor dintre activități și a reperelor critice (jaloane/milestones)”*. De asemenea

acest grafic trebuia să „aibă corespondent în informațiile incluse în Caietul de Sarcini și să demonstreze:

i. înțelegerea cerințelor Caietului de Sarcini;

ii. abilitatea de a transpune informațiile de așa manieră încât să se asigure finalizarea lucrărilor în termenul specificat în Caietul de Sarcini”

Astfel, contestatorul nu poate impune autorității contractante în etapa de evaluare a propunerii tehnice să considere subactivitățile ca fiind activități, interdependența subactivităților ca fiind a activităților, menționarea doar a datei de început și sfârșit ca fiind repere critice suficiente și de a lua în considerare „practica acestuia” și „experiența sa în derularea acordurilor similare”, în condițiile în care atribuțiile sale sunt expres reglementate de art. 1... alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016 „verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini”.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din documentația tehnică, așa cum este prevăzut la art. 1... alin. (1) lit. g) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare în situația contestatorului s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

Față de aceste aspecte, criticile sunt neîntemeiate urmând a fi respinse.

..... cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei depusă de...

- ... -... -... -... -..., Consiliul reține următoarele:

Prin adresa nr.... autoritatea contractantă a solicitat printre altele și următoarele clarificări:

„întrebare nr....:

Având în vedere solicitarea de însușire a Draft-ului de acord-cadru și a contractului subsecvent, comisia de evaluare vă solicită să clarificați însușirea acestora.

întrebare nr....:

Comisia de evaluare vă solicită să clarificați /detaliați experiența generală a domnului Cristian, solicitată a fi, conform documentației de atribuire de cel puțin 5 ani; facem această solicitare întrucât în baza datelor și documentelor puse la dispoziție rezultă faptul că are o experiență generală mai mică, fiind angajat la PALEX din... conform extras Revisal.

(...)

întrebare nr....:

Comisia de evaluare vă solicită să clarificați /detaliați modalitatea de îndeplinire a cerinței privind fișele tehnice având în vedere faptul că în toate fișele, în coloana 2 este copiat idem coloana 1, inclusiv la cap. Condiții de garanție și post garanție, respectiv "Conform înțelegerii acceptată de beneficiar și legislația în vigoare "; " minim 2 ani"; "garanție 24 de luni de la data punerii în funcțiune", în plus:

-la pag. 1652 se regăsește FT IE 40, în care în coloana 2 nu sunt trecute specificațiile tehnice, -la pag. 1579 se regăsește FT IS 4, în care nu se specifică furnizorul echipamentului, -fișa tehnică IT 32 nu respectă clarificarea din data de....

întrebarea nr....:

Comisia de evaluare vă solicită să clarificați/detaliați modalitatea de îndeplinire a cerinței privind garanția acordată echipamentelor prin raportare la datele din fișele tehnice prezentate, având în vedere răspunsul consolidat al Autorității Contractante, prin care s-a solicitat o garanție a echipamentelor de minim 36 de luni.”

Prin adresa nr.... înregistrată la autoritatea contractantă sub nr..... - ... -... -... -... -... a răspuns astfel:

- la întrebarea 7 „Fata de solicitarea primita, menționam faptul ca in cadrul procedurii de atribuire **nu a existat o cerința expresă cu privire la prezentarea propunerii de contract si contract subsecvent insusite**. Totodata, Asocierea confirma faptul ca a luat ia cunostinta si si-a insusit atat draftul acordui-cadru, cat si a contractului subsecvent postate de Autoritatea Contractanta in răspunsurile transmise. Pe cale de consecință, pentru a da curs solicitării dumneavoastra **anexam propunerile de contract insusite**.”

- la întrebarea 8 „Referitor la solicitarea dvs, va rugam respectuos sa regăsiți in cadrul Propunerii tehnice depuse, **la pagina..., CV-ul domnului**, de unde reiese in mod concret experiența generala in domeniu de peste 5 ani.

In cuprinsul caietului de sarcini, cerința pentru experiența profesionala generala este urmatoarea: "Experiența profesionala generala in domeniu de minim 5 ani, dovedita prin prezentarea de documente justificative (fisa de post, contractul de munca, recomandarea sau orice alte documente similare din care rezulta informațiile solicitate). In conformitate cu cerința formulata, asocierea a depus curriculum vitae al expertului din care reiese experiența generala in domeniu de minim 5

CALCUL EXPERIENȚA PROFESIONALA GENERALA IN DOMENIU CONFORM CV DEPUȘ

...	02 Iunie... -...	3 ANI 11 LUNI 29 ZILE
...	07 NOIEMBRIE... - 01 Iunie...	— 6 LUNI 24 ZILE
... SRL	09 MARTIE... -31 OCTOMBRIE...	2 ANI 7 LUNI 22 ZILE
...	... -09 MARTIE...	2 ANI 7 LUNI 8 ZILE
TOTAL EXPERIENȚA PROFESIONALA GENERALA IN DOMENIU		9 ANI 9 LUNI 23 ZILE

Pe cale de consecință, documentele depuse in oferta îndeplinesc cerința astfel cum a fost formulate, in susținerea celor deja declarate in propunerea tehnica **anexam documente justificative**.”

- la întrebarea 11 „Referitor la solicitarea dvs, va transmitem faptul ca fisele tehnice depuse de către Asociere in cadrul Propunerii tehnice au fost completate respectând cerințele minime solicitate de autoritatea contractanta, atat in ceea ce privește garanția echipamentelor solicitata de dvs. cat si asumandu-ne toate caracteristicile tehnice ale echipamentelor oferate.

- Astfel, in ceea ce privește modalitatea de completare a fiselor tehnice, respectiv Condiții de garanție si post garanție, va aducem la cunostina ca acestea au fost completate in concordanta cu cerințele minime specificate de Autoritatea Contractanta pentru fiecare dintre acestea.

- Referitor la FT IE 40, va transmitem faptul ca dintr-o eroare materiala aparuta la prelucrarea documentului nu s-au listat/afisat corespunzător caracteristicile tehnice, fiind astfel vizualizate parțial in coloana 2. Pentru confirmarea conformității caracteristicilor va aducem la cunostinta faptul ca Asocierea noastra a ofertat acest echipament conform specificatiilor din fisa tehnica, iar in susținerea acestei afirmații va transmitem anexat fisa tehnica de la furnizor in baza careia subscrisa am intocmit oferta, eroarea materiala mentionata neavand impact asupra ofertei tehnico-economice ci fiind doar o eroare de prelucrare a documentului in momentul transcrierii.

Referitor la FT IS4, va transmitem faptul ca dintr-o eroare materiala aparuta la prelucrarea documentului nu s-a listat/afisat furnizorul echipamentului. Asiguram Autoritatea Contractanta de faptul ca in ofertare s-au respectat toate caracteristicile minime solicitate, in confirmarea celor mentionate va rugam sa observați ca echipamentele similare au același furnizor si anume Romstal, astfel ca va rugam respectuos sa asimilați aceasta eroare aparuta ca fiind un viicu de forma ce nu are impact financiar sau tehnic asupra ofertei depusa. Acest aspect este sustinut si de faptul ca acest furnizor este indicat in cadrul celorlalte fise tehnice de echipamente similare, in speța FT IS6 si FT IS7.

Referitor la FT IT 32, asiguram Autoritatea Contractanta de faptul ca in intocmirea ofertei Asocierea a tinut cont de toate cerințele minime ale documentației de atribuire, oferta depusa respectând in totalitate cerințele minime. Astfel, va urgam respectuos sa asimilați eroare aparuta ca fiind o abatere tehnica minora, ce nu are impact tehnic si financiar asupra ofertei, in oferta financiara ofertandu-se echipamentul al căror caracteristici au fost impuse de Autoritatea Contractanta. Pe cale de consecința, declarăm si ne asumăm faptul ca specificațiile tehnice impuse sunt întocmai respectate in oferta depusa."

- Întrebarea 12 „Referitor la solicitarea dvs, va aducem la cunoștința faptul ca nu a existat o astfel de cerința/precizare expresa in ceea ce privește perioada de garanție aferenta echipamentelor, in cadrul Răspunsului consolidat. Singura mențiune din cadrul Răspunsului consolidat cu privire la garanție, se refera la garanția minima acordata pentru execuția lucrărilor, dupa cum urmeaza:

„Întrebare 7: In Fisa de Date, la pag. 3 la Denumire factor evaluare, Perioada de garanție acordata lucrărilor se specifica:

„Perioada de garanție a lucrărilor care va obține punctaj maxim este 56 de luni

Nota: pentru o perioada mai mare de 56 de luni se va oferi punctajul maxim."

În Documentația postată în 2R Caiet de sarcini lucrări construcții noi SEMNAT, la pag.... se specifică:

componenta tehnică

1. Perioada de garanție a lucrărilor, pondere 10% - Punctaj maxim factor: 10 puncte

Algoritm de calcul:

Perioada de garanție minima pentru execuția lucrărilor acordului cadru este de 36 de luni. O garanție mai mica decât cea minim solicitata va atrage după sine respingerea ofertei ca inadmisibila,

i. Pentru acordarea unei perioade de garanție a lucrărilor de 36 de luni - 0 pct

ii. Pentru fiecare luna acordata suplimentar fata de perioada de garanție minima a lucrărilor; se va acorda un punctaj de 0, 5 puncte. Perioada de garanție a lucrărilor care va obține punctaj maxim este 56 de luni.

Nota: pentru o perioada mai mare de 56 de luni se va oferi punctajul maxim.

Va rugam sa specificați care este perioada de garanție a lucrărilor pentru care se acorda punctaj maxim conform factor de evaluare si anume 10 pct

Răspuns; Perioada de garanție a lucrărilor pentru care se acorda punctaj maxim\ conform factor de evaluare, si anume 10 puncte, este 56 luni."

Cu privire la îndeplinirea cerinței minime impusa cu privire la perioada de garanție a lucrărilor, va rugam sa regăsiți Declarația privind perioada de garanție oferită lucrărilor; depusa la pagina... din propunerea tehnică, ce demonstrează faptul ca Asocierea a îndeplinit întocmai cerințele Autorității Contractante pentru obținerea punctajului maxim, astfel cum a fost solicitat in documentația de atribuire. In ceea ce privește garanția acordata echipamentelor, va aducem la cunostinta faptul ca Autoritatea Contractanta a solcitat in mod expres in fisele tehnice postate perioada de garanție specifica fiecărui echipament, iar Asocierea a respectat întocmai cerințele din tisele tehnice postate in SEAP, acestea fiind completate in concordanta cu solicitarea

minima a Autoritatii. Pe cale de consecință consideram îndeplinite toate cerințele cu privire perioadele de garanție solicitate de dvs. Astfel, consideram ca în oricare situație, garanția acordată de Asocieră acopera solicitările minime impuse de Autoritatea Contractantă.”

Procedând la verificarea acestor aspecte, Consiliul reține următoarele:

- în cadrul tabelului de concordanță efectuat de echipa de experți cooptați care se regăsește în procesul verbal nr...., rezultă că „Draft acord-cadru si contract subsecvent” ar fi fost solicitat în caietul de sarcini ca anexă la propunerea tehnică alături de „Listele de cantitati pe categorii de lucrări, cu detalierea rețetelor aferente fiecărei categorii de lucrări, fara valori (F3), formulatul F4 pentru echipamente”, de „prezentarea modului în care se asigura contorizarea si a modului în care se va face plata distincta a utilitatilor consumate de operatorul economic pe parcursul lucrarilor, respectiv (apa, energie electrica, etc).” și de „Fise tehnice echipamente”
- în cadrul caietului de sarcini postat în SEAP la pag. 32 se regăsește:

„Anexe la Propunerea Tehnică

- *Listele de cantitati pe categorii de lucrări, cu detalierea rețetelor aferente fiecărei categorii de lucrări, fara valori (F3);*
- *Declaratia privind termenul de garantie acordat lucrarilor executate;*
- *prezentarea modului în care se asigura contorizarea si a modului în care se va face plata distincta a utilitatilor consumate de operatorul economic pe parcursul lucrarilor, respectiv (apa, energie electrica, etc).*
- *Fisele tehnice aferente principalelor echipamente.”*

Rezultă că în cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă nu a menționat că draft-ul acord-cadru si contract subsecvent însușit trebuie să fie anexat propunerii tehnice.

Cu toate acestea, urmare a solicitării de clarificări... - ... -... -... -...
-... depune draft-ul acord-cadru și contract subsecvent însușit.

- în cadrul propunerii tehnice la pag... există CV-ul d-lui desemnat drept manager de proiect. Iar la pag... este extrasul din REVISAL al angajatorului În cadrul CV-ului este menționată experiența profesională a dlui:
 - o Octombrie 2023- prezent Part time -... - MANAGER DE PROIECT
 - o Noiembrie... – Iunie... -... Romania, Bucuresti - Inginer Constructii civile, industriale si agricole, Sef de santier
 - o Februarie... – Octombrie... - S.C.... S.R.L. Romania, Bucuresti - Inginer Constructii civile, industriale si agricol, Sef de santier
 - o Ianuarie 2015- Februarie..... Romania, Mehedinti - Inginer Constructii civile, industriale si agricole
- prin răspunsul la clarificări, asocierea menționează aceeași experiență profesională care se regăsește în CV și depune în justificarea informațiilor deja existente:

- extrasul din REVISAL al angajatorului
- ...
- adeverința nr.... emisă de ... SRL prin care confirmă vechimea indicată în CV
- adeverința 3... /... emisă de... prin care confirmă vechimea indicată în CV

... cu privire la această critică, în condițiile în care expertul desemnat ca manager de proiect a fost angajatul său pentru care a emis adeverința nr.... din care rezultă o vechime de 2 ani 7 luni 22 zile.

Față de aceste aspecte rezultă că managerul de proiect desemnat în cadrul ofertei are experiența generală de minim 5 ani.

- în cadrul caietului de sarcini autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„GARANTIA LUCRARILOR

Garantia reprezinta perioada de timp (acordata global pentru intreg ansamblu de lucrari executate) in cadrul careia contractantul are obligatia remedierii defectelor/deficientelor/ viciilor/ incidentelor constatate si semnalate de Achizitor, pe propria sa cheltuiala (fara costuri suplimentare in sarcina Autoritatii Contractante), daca:

- *Acestea nu sunt imputabile Achizitorului (pentru nerespectarea conditiilor normale de utilizare);*
- *Atunci cand aparitia acestora se datoreaza contractantului/ furnizorului /producatorului in raport cu nivelul calitativ al lucrarilor executate si furnizate potrivit prevederilor prezentului caiet de sarcini.*

In acest scop, garantia va proteja interesele achizitorului impotriva oricaror:

- *Defecte de fabricatie/deficiente/vicii ascunse, datorate nerespectarii clauzelor si specificatiilor tehnice (inclusiv nivel de calitate necorespunzator) sau a reglementarilor tehnice aplicabile;*
- *Defecte survenite in timpul transportului, manipularilor si activitatilor de instalare;*
- *Defecte/deficiente de configurare;*
- *Alte asemenea.*

Pe intreaga perioada de garantie solicitata contractantul este responsabil de toate operatiunile necesare pentru remedierea defectelor aparute (suport, reparare si/sau, dupa caz, livrare componente inlocuitoare sau inlocuire integrala in cazul in care repararea acestora nu este posibila sau daca interventiile de remediere se intind pe o durata mai lunga 7 zile calendaristice).

Toate lucrarile, trebuie sa beneficieze de garantie minimum 3 ani (36 de luni) de la data receptiei la terminarea lucrarilor.

- în cadrul propunerii tehnice semnată electronic și postată în SEAP se regăsește la pag.... declarația pe proprie răspundere din care rezultă acordarea unei garanții a lucrărilor de 56 de luni de la data semnării procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor.
- potrivit art. 3 alin. (2) din Legea 214/2024 „(2) Actul juridic în format electronic, **semnat cu tipul de semnătură electronică prevăzut de lege sau cu semnătura electronică calificată, produce aceleași efecte juridice ca același act juridic în format letric**”
- cu toate acestea, urmare a solicitării de clarificări, asocierea anexează la răspunsul formulat aceeași declarație pe proprie răspundere din care rezultă acordarea unei garanții a lucrărilor de

56 de luni de la data semnării procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor semnată olograf și ștampilată.

Față de aceste aspecte, rezultă că în cadrul caietului de sarcini s-a cerut garanția lucrărilor și nu a echipamentelor asumată de asocierea a depus declarația solicitată asumată prin semnătură electronică.

- în cadrul caietului de sarcini s-a solicitat anexarea fișelor tehnice aferente principalelor echipamente.
- prin răspunsul la clarificări postat în SEAP la data de..., autoritatea contractantă anexează fișa tehnică IT-32 – panou solar, 1, 9 mp
- în cadrul propunerii tehnice depusă de asocierea câștigătoare la pag. 1613 se regăsește fișa tehnică IT-32 – panou solar, 1, 9 mp având 5 din 15 specificații tehnice diferite față de cele care se regăsesc în fișa tehnică postată în SEAP de autoritatea contractantă.
- prin răspunsul la clarificări solicită asimilarea erorii apărute ca fiind o abatere tehnică minoră, ce nu are impact tehnic și financiar asupra ofertei.

Analizând procesele verbale și rapoartele echipei de experți, rezultă că autoritatea contractantă a aplicat același tratament ofertanților admisibili în etapa de evaluare a propunerilor tehnice și financiare aplicând prevederile art. 134 alin. (6)-(9) și art. 1... din HG nr. 395/2016 care dispun:

„(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), **oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:**

a) pot fi încadrate în categoria **viciilor de formă; sau**

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate **abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.**

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o **abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:**

a) **cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;**

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.”

Art. 1.... - (1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), **viciile de formă** reprezintă acele **erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare**, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

Consiliul reține că într-adevăr riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, însă trebuie subliniat că autoritatea contractantă în etapa de evaluare a ofertelor era obligată să verifice dacă prezentarea unei fișe tehnice care avea 5 din 15 specificații tehnice diferite față de cele solicitate și prezentarea unor adeverințe de vechime se poate încadra în categoria viciilor de formă, situație în care potrivit art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016 oferta ar trebui considerată admisibilă.

... cu privire la faptul că asocierea câștigătoare nu deține atestat operator RSVTI, Consiliul reține următoarele:

- în cadrul caietului de sarcini autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

„Nota: **Contractorul/executantul urmează să prezinte în oferta tehnică informații cu privire la modul de asigurarea al executiei lucrarilor tuturor operatiunilor**, în conformitate cu inscrisurile Legii nr.... cu modificarile si completarile ulterioare, coroborat dar fara a se limita cu prevederile emise de catre ANRE, IGSU, ISCIR, MAI prin care sa demonstreze capacitatea tehnica necesara executiei lucrarilor de tipul si de natura celor prezentate in cel mai mare contract subsecvent. Persoanele juridice straine, au obligatia sa descrie autorizatiile/ avizele/ atestatele necesare pentru executia lucrarilor, emise in conformitate cu legislatia aplicabila in tara de rezidenta (acolo unde este aplicabil). Ofertantii (contractorul/executantul) au obligatia sa descrie autorizatiile/avizele/atestatele necesare pentru executia lucrarilor. Aceste documente vor fi prezentate la semnarea contractului subsecvent.

Avizele, **autorizatiile minim necesare sunt:**

- Autorizatie ANRE obtinut conform Ordin nr... /... privind aprobarea Regulamentului pentru

autorizarea operatorilor economici care desfasoara activitati in domeniul gazelor naturale, emis de

- *Autoritatea Nationala de Reglementare in Domeniul Energiei;*
- *Atestat ANRE obtinut conform Ordin nr 134/... privind aprobarea Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care execută și verifică instalații electrice, emis de Autoritatea Nationala de Reglementare in Domeniul Energiei;*
- **Atestat operator RSVTI** conform **Ordin ISCIR 130/...**, legea 64/2009 si **Prescriptii Tehnice ISCIR. (dacă va fi cazul)**
- *Autorizatie ISCIR pentru montare cazane (centrale termice) de apa calda cu puterea mai mica de... kW*
- *Autorizatie ISCIR pentru montare si punere in functiune instalatii de ardere si instalatii de automatizare pentru cazane si sisteme de automatizare pentru centrale termice."*

Rezultă că pentru atestatul operator RSVTI, autoritatea contractantă a subliniat că se solicită doar dacă va fi cazul și nu în mod obligatoriu astfel cum a indicat în cazul autorizației ANRE și ISCIR,

Mai mult, solicitarea se regăsește în caietul de sarcini la capitolul „6. Personalul contractantului - 6.1 Cerinte privind dimensionarea personalului necesar pentru indeplinirea celui mai mare contract subsecvent” și nu la cerințe cu privire la capacitatea de exercitare a operatorului, de unde rezultă că autoritatea contractantă a dorit ca operatorii să facă dovada că dispun de specialiști autorizați/atestații în condițiile legii.

Potrivit art. 16 din Ordinul nr.... 30/... „(1) **Persoanele fizice** care au participat la un program de instruire, organizat de o persoană juridică avizată de către ISCIR, se pot înscrie la examenul în vederea **autorizării ca operator RSVTI**. (2) *Participanții care absolvă programul de instruire pot fi examinați după terminarea acestuia, în baza cererii formulate de organizatorul programului de instruire, sau pot fi examinați la o dată ulterioară."*

În cadrul propunerii tehnice la pag... există autorizația RSVTI nr.... a dlui emisă de ISCIR, decizia de numire în calitate de..., diplomele și CV-ul acestuia.

Rață de aceste aspecte rezultă că asocierea câștigătoare dispune de operator RSVTI atestat conform Ordin ISCIR 130/..., astfel cum s-a solicitat în cadrul caietului de sarcini.

Consiliul urmează să respingă aceste critici ca nefondate, având în vedere următoarele argumente:

- în cadrul caietului de sarcini nu a solicitat în mod expres depunerea vreunei declarații separate cu privire la garanția echipamentelor ci a lucrărilor care constituia și factor de evaluare. Declarație depusă de asocierea câștigătoare asumată inițial prin semnătură electronică iar urmare a solicitărilor de clarificări a fost asumată și prin semnătură olografă, chiar dacă semnătura electronică are aceeași valoare juridică ca și cea olografă.
- de asemenea, în cadrul documentației de atribuire nu s-a solicitat depunerea draftului de contract. Cu toate acestea a fost depus urmare a solicitărilor de clarificări.

- totodată în cadrul caietului de sarcini la capitolul personal s-a solicitat ca ofertanții, dacă va fi cazul să dispună de persoane autorizate, respectiv de operator RSVTI atestat conform Ordin ISCIR 130/... nefiind solicitat ca ofertantul persoană juridică să fie operator RSVTI atestat conform Ordin ISCIR 130/....

Aceste obligații sunt îndeplinite asocierea declarată câștigătoare, faptul că faptul că autoritatea contractantă a solicitat clarificări, iar acesta a depus înscrisuri justificative suplimentare, nu poate constitui motiv de respingere a ofertei, întrucât aceste documente au avut exclusiv rol de confirmare și detaliere a unor informații deja existente în oferta inițială, fără a conduce la modificarea propunerii tehnice sau financiare.

- în cadrul caietului de sarcini autoritatea contractantă a solicitat ca managerul de proiect să aibă o experiență generală de minim 5 ani. Astfel, în speță, urmare a solicitărilor de clarificări asocierea câștigătoare a depus adeverințele emise de foști angajatori ai managerului de proiect propus. Toate informațiile cu privire la vechimea expertului se regăseau în CV-ul depus. Faptul că aceste adeverințe au fost depuse ulterior, nu poate constitui motiv de sancționare cu respingerea ofertelor ci, cel mult, reprezintă simple vicii de formă, a căror completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial. Depunerea ulterioară a unor documentele completatoare care să precizeze vechimea expertului nu determină niciun avantaj evident în favoarea acestor ofertanți ci doar confirmă informațiile existente în propunerea tehnică. Cu atât mai mult cu cât una din adeverințele depuse a fost emisă în anul... chiar de către... pentru perioada în care managerul de proiect propus a fost angajatul său.

- în cadrul răspunsului la clarificări autoritatea contractantă a depus fișa tehnică a unui echipament pentru care a menționat 15 specificații tehnice.

În cadrul propunerii tehnice, asocierea câștigătoare a indicat eronat 5 specificații tehnice, aspect recunoscut prin răspunsul la clarificări. Această eroare din cadrul unei singure fișe tehnice nu poate conduce la respingerea ofertei fiind erori și vicii de formă acceptat de prevederile legale.

Față de aceste aspecte criticile contestatorilor urmează să fie respinse ca nefondate.

Referitor la criticile contestatorilor cu privire la prețul aparent... (Leader) – ... –... –... –... –..., Consiliul reține că acestea nu sunt critici efective cu privire prețul ofertat, ci sunt critici generale, invocând doar dispozițiile legale aplicabile unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut. Or, aceste aspecte generale nu reprezintă o contestație motivată în fapt și în drept, cum cer dispozițiile art. 10 din Legea nr. 101/2016.

Potrivit art. 10 din Legea nr. 101/2016, elementele contestației sunt expres reglementate de legiuitor, printre acestea regăsindu-se motivarea în fapt și în drept a contestației.

Astfel, nu este admisibil să fie depusă la Consiliu o contestație cu critici generale doar pentru ca societatea contestatoare să aibă acces la documentele ofertelor celorlalți și a le studia în vederea descoperirii eventualelor motive suplimentare care ar putea să îi susțină contestația depusă. Un asemenea demers procesual, constând în formularea unor critici generale în scopul identificării ulterioare a unor eventuale motive suplimentare de contestare, excedează limitelor unei contestații motivate în fapt și în drept, astfel cum acestea sunt reglementate de art. 10 din Legea nr. 101/2016.

Potrivit art. 2 C. proc. civ., dispozițiile codului de procedură civilă constituie procedura de drept comun în materie civilă și se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare. La art. 12 din același act normativ se prevede că: *„drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună-credință, potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege și fără a se încălca drepturile procesuale ale altei părți. Partea care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv răspunde pentru prejudiciile materiale și morale cauzate”*.

... și propriile calcule efectuate din care rezultă că un cost minim real ar fi de 29... din cadrul concluziilor scrise, în condițiile în care alături de oferta câștigătoare, în procedură se regăsesc și alte oferte cu tarif minim de... /oră.

De asemenea, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat clarificări asocierii câștigătoare prins adresa nr.... având în vedere că prețul ofertat reprezenta 71... % din valoarea estimată, solicitând și documente justificate precum oferte de la furnizori pentru anumite articole pe care le-a enumerat în solicitare. O solicitare similară a fost formulată și contestatorului ... prin adresa nr.... având în vedere că prețul ofertat reprezenta 80, 01% din valoarea estimată.

Prin adresa nr. R 96/... asocierea câștigătoare a răspuns.

Consiliul reține că deși contestatorii au studiat întregul dosar al achiziției, la data de... și respectiv..., potrivit înscrisurilor olografe pe „cererile de eliberare copii xerox”, au decis să formuleze concluzii scrise lipsite de critici concrete și punctuale limitându-se la o expunere generică a cerințelor din documentația de atribuire și la niște calcule proprii fără niciun fundament legal.

Față de aceste aspecte, Consiliul urmează să le respingă ca nefondate.

Raportat la cele evocate, Consiliul constată că autoritatea contractantă a verificat oferta depusă de... (Leader) – ... –... –... –... cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

... cu privire la ofertele clasate pe locurile II-III Consiliul reține că acestea nu sunt critici efective cu privire prețului oferit, ci sunt critici generale, invocând doar dispozițiile legale aplicabile unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut. Or, aceste aspecte generale nu reprezintă o contestație motivată în fapt și în drept, cum cer dispozițiile art. 10 din Legea nr. 101/2016.

... (Leader) – ... –... –... –... –..., Consiliul le va respinge ca lipsite de interes având în vedere următoarele aspecte:

În raportul procedurii se menționează că toți cei 4 ofertanți declarați admisibili au primit punctajul maxim la factorul de evaluare tehnic, factorul financiar fiind cel care a determinat în stabilirea ofertei câștigătoare.

Consiliul va reține că potrivit prevederilor art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 *„orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”*.

Față de aceste aspecte, din articolul antemenționat rezultă că persoana care formulează o contestație, deci care se consideră vătămată, trebuie să îndeplinească cumulativ două condiții și anume: are sau a avut un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire și a suferit, suferă sau riscă să sufere vreun prejudiciu urmare a actului autorității contractante.

Astfel, interesul este folosul practic, imediat pe care-l are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii de soluționare a contestației.

Cu alte cuvinte, procedura judiciară nu trebuie să fie pusă în mișcare dacă nu aduce părții un avantaj legal și urmărește doar șicanarea părții adverse.

Pentru a justifica contestațiile depuse la Consiliu, interesul contestatorului trebuie, la rândul său, să îndeplinească cumulativ anumite condiții. Astfel, el trebuie să fie legitim, să fie personal și direct adică folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii de soluționare a contestației să aparțină celui care recurge la formularea acesteia și să fie născut și actual deci să existe în momentul în care este formulată contestațiile, deoarece rolul Consiliului este de a soluționa litigii deja născute.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că, prin declanșarea unei proceduri de soluționare a contestației, nu este îngăduit unei persoane să apere interesul altei persoane și deci nici interesul colectiv, deoarece cerința ca interesul să fie personal celui care acționează reprezintă aspectul subiectiv al condițiilor de exercițiu al acțiunii de a contesta.

Printr-un demers în justiție trebuie să se urmărească asigurarea propriilor interese, nu ale altuia sau salvagardarea legii în general.

De asemenea, Consiliul reține faptul că, în literatura de specialitate, se precizează că interesul este actual, în sensul că, dacă cel interesat nu ar recurge la acțiune în momentul respectiv, s-ar expune prin aceasta la un prejudiciu. Astfel rezultă că un interes eventual, ca și un interes care a trecut, a fost depășit, nu poate fi luat în considerare.

Având în vedere că, prin prezenta decizie..... împotriva ofertei clasate pe locul I a fost respinsă pe fond, menținându-se... (Leader) - ... -... -... -... -..., criticile aduse de..... au rămas fără interes. Întrucât ofertantul contestator își păstrează poziția de câștigător, reevaluarea ofertei de pe locul IV și a oferte respinsă ca neconformă nu îi mai poate produce un folos practic, direct și imediat, motiv pentru care aceste critici nu vor mai fi analizate.

Consiliul va respinge ca lipsite... (Leader) - ... -... -... -... -..... și III, pentru următoarele considerente:

- așa cum s-a reținut anterior ofertantul contestator este clasat pe locul I, iar criticile ofertelor concurente de pe locurile intermediare (II-III) nu au fost concrete fiind încălcate prevederile art. 10 din Legea nr. 101/2016 astfel și își mențin punctajele actuale astfel nu este influențată și nici îmbunătățită poziția juridică sau economică a câștigătorului.
- potrivit art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, calitatea de persoană vătămată presupune demonstrarea unui prejudiciu actual sau a unui risc de prejudiciu. Din moment ce oferta contestatorului este declarată câștigătoare, acesta nu justifică un interes personal, direct și născut în eliminarea unui ofertant clasat pe o poziție inferioară, care nu îi amenință dreptul de atribuire a contractului.

Prin urmare, nefiind îndeplinită condiția cumulativă a vătămării unui drept ori interes legitim, Consiliul va... și III ca fiind lipsite de interes.

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge..... în contradictoriu cu ... și pe cale de consecință va.....

Referitor..., reprezentând onorariu avocat, Consiliul reține următoarele considerente:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 4...: *„(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.*

(2) *Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este **vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei.** Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.*

(3) *Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).*

(4) *Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1)";*

- Art. 452: *„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;*

- Art. 453:

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

Pe de altă parte, art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 stipulează următoarele: *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.*

Față de dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a contestatorilor, motiv pentru care apreciază că se impune obligarea acestora la plata cheltuielilor...

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și faptul că, în speță, nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de intervenient este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 4... alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine

în convenția încheiată de intervenientă, în calitate de client, și avocatul ei, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1... 0 Cod civil.

De asemenea, Consiliul apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr...., potrivit cărora avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienți lor să stabilească onorarii, întrucât stabilește, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată. De altfel, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 4... alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar apreciază, în mod corespunzător, cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei și de obiectul procedurii de atribuire, proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, ... a solicitat cheltuieli de judecată în valoare de... (... , 39 euro), potrivit facturii F2026/577 din....

Față de complexitatea procedurii de atribuire coroborat cu admiterea doar a intervențiilor accesorii formulate în dosarele nr.... și nr...., Consiliul consideră că reducerea onorariului de la... (... , 39 euro), la suma de..., este în concordanță cu elementele mai sus..... la plata a.....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de..., pentru neconstituirea cauțiunii.

Respinge..... în contradictoriu cu ... și pe cale de consecință.....
... la plata a....., cu titlu de cheltuieli de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.