CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România,CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SA, cu sediul în ....., ... și adresa de corespondență în ....., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ....., împotriva rezultatului procedurii de atribuire emis de către SC ..... SA, cu sediul în ....., str. .., ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ..... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate online, într-o singură etapă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „.....”, cod CPV: 90500000-2, s-a solicitat: „..... SA.”

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SA, împotriva rezultatului procedurii de atribuire emis de către SC ..... SA, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate online, într-o singură etapă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „.....”, cod CPV: 90500000-2, s-a solicitat: „..... SA”.

În preambul, contestatorul precizează că prin adresa nr. 27096/13.09..... a solicitat autorității contractante, accesul la dosarul achiziției publice, în temeiul art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 și art. 3-4 din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public. Ulterior, în data de 14.09....., a studiat dosarul la sediul autorității contractante. Contestatorul arată că în data de 12.09..... i-a fost comunicat rezultatul procedurii, potrivit căruia oferta sa a fost „declarată necâștigătoare, cu prețul de 318.576,80 lei

fără TVA, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de SC ....SRL, corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor din documentația de atribuire, cu o valoare de 261.431,50 lei fără TVA". În acest sens, a formulat notificarea prealabilă la data de 18.09....., aceasta fiind comunicată în aceeași dată și autorității contractante, înregistrată de aceasta sub nr. 11682. Ulterior, prin adresa nr. 11925/21.09..... aceasta a răspuns notificării, în sensul că „nu va dispune măsuri de remediere"

În fapt, contestatorul menționează că ulterior studierii dosarului achiziției publice a constatat că tariful pentru serviciul de *„colectare, transport și depozitare deșeuri din construcții și demolări (cod 17.09)"* nu acoperă nici măcar costul depozitării în rampă (și nici celelalte costuri: combustibil, lubrifianți, piese de schimb, materiale, amortizare utilaj și containere, salarii șofer, echipament protecție șofer, cota de cheltuieli indirecte și profit).

Astfel, contestatorul precizează următoarele aspecte:

- potrivit ofertelor financiare depuse de ceilalți ofertanți, tariful pentru serviciul „colectare, transport și depozitare deșeuri din construcții și demolări (cod 17.09)" este: SC ....SRL: 39,00 lei/mc; SC .... SA, lei/mc; SC ....SRL: 49,50 lei/mc; SC ..... SA: 38,25 lei/mc;
- urmare întrebării adresate de către un ofertant: „vă rugăm să ne comunicați care este densitatea deșeurilor (...) cod 17.09", răspunsul entității contractante postat la secțiunea întrebări din SEAP, în data de 01.09....., a fost: „Densitatea kg/mc este următoarea: (...) -pentru deșeuri din construcții și demolări-cod 17.09-2200 kg/mc.";
- plecând de la densitatea comunicată de autoritatea contractantă, adică 1 mc=2,2 tone, tariful în echivalența mc-tone, pentru fiecare ofertant este:
  - pentru SC ....SRL - 39,00 lei/mc, adică 39,00 lei pentru 2,2 tone, de unde rezultă că 1 tonă = 17,73 lei;
  - pentru SC .... SA - 44,00 lei/mc, adică 44,00 lei pentru 2,2 tone, de unde rezultă că 1 tonă = 20 lei;
  - pentru SC ....SRL - 49,50 lei/mc, adică 49,50 lei pentru 2,2 tone, de unde rezultă că 1 tonă = 24,75 lei;
  - pentru SC ..... SA - 38,25 lei/mc, adică 38,25 lei pentru 2,2 tone, de unde rezultă că 1 tonă = 19,13 lei.
- tariful în rampa ecologică pentru depozitarea deșeurilor din construcții este de cel puțin 30 lei/tonă (rampe ecologice autorizate: ... și ....), adică cu mult mai mult decât ce au ofertat ceilalți ofertanți, în condițiile în care, pe lângă costul depozitării în rampă, un tarif trebuie să conțină costul cu: combustibil, lubrifianți, piese de schimb, materiale, amortizare utilaj și containere, salarii șofer, echipament protecție șofer, precum și cota de cheltuieli indirecte și profit, costuri care, în cazul de față nu-și mai au locul;
- potrivit caietului de sarcini, ofertanții au prezentat „Dovada că au contract încheiat cu o firmă autorizată legal pentru depozitarea

deșeurilor la rampa ecologică", astfel că entitatea contractantă putea verifica dacă neregulile sesizate se susțin sau nu, verificând din contractele prezentate, tariful de depunere în rampă pentru deșeurile din construcții, în cazul ofertanților: SC ....SRL, SC .... SA, SC ....SRL, SC ..... SA și comparând valoarea acestuia cu tariful ofertat (se creează premisele depozitării deșeurilor în alte spații neautorizate, cu afectarea semnificativă a factorilor de mediu).

Contestatorul consideră că s-au încălcat prevederile art. 137 alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/2016.

Totodată, contestatorul precizează că în urma studierii dosarului cauzei, a constatat neconformitatea contractului încheiat cu o firmă autorizată legal pentru depozitarea deșeurilor în cazul ofertantului SC ....SRL.

Astfel, contestatorul arată că:

- potrivit caietului de sarcini pct. 3. Cerințe tehnice și de calitate: *„ofertanții vor trebui să prezinte (...) dovada că au un contract încheiat cu o firmă autorizată legal pentru depozitarea deșeurilor*";
- SC ....SRL depune în cadrul ofertei contractul cu nr. 85 din 21.12.2012 încheiat cu SC .... SA ca dovadă a depozitării finale a deșeurilor menajere. Din cuprinsul contractului reiese că la baza funcționării SC .... SA a stat Autorizația Integrată de Mediu nr. 57 din 23.10.2008 eliberată de A.R.P.M. .....; or, pe site-ul: http://www.anpm.ro. Autorizația Integrată de Mediu a SC .... SA apare ca fiind valabilă până la data de 01.06.....;
- conform art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are următoarele atribuții: *„verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcinicoroborat cu art. 133 alin (2) din aceeași hotărâre: „Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv*";
- or, pentru a fi autorizat, un depozit trebuie să aibă autorizație integrată de mediu, conform HG nr. 349/2005, privind depozitarea deșeurilor. Entitatea contractantă a acceptat un contract de prestări servicii de depozitare definitivă (încheiat în anul 2012, pe durată nedeterminată) încheiat între ofertantul SC ....SRL și un terț, în speță SC .... SA, fără a verifica propria-i cerință: dacă depozitul mai este autorizat sau nu, la data depunerii ofertelor: luna august ..... și l-a acceptat chiar dacă valabilitatea autorizației de Mediu a SC .... SA a expirat;
- astfel, autorizația de mediu a terțului SC .... SA expirând la 01.06....., depozitul nu mai este autorizat și ofertantul SC ....SRL nu mai îndeplinește cerința din caietul de sarcini.

În drept, contestatorul consideră că s-au încălcat prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 40494/ .....-...../27.09....., Consiliul solicită autorității contractante, potrivit dispozițiilor art. 18 și 20 din Legea nr. 101/2016 în

termen de 5 zile lucrătoare de la data primirii prezentei sub sancțiunea reglementată de art. 20 alin. (5) din actul normativ antemenționat, dosarul achiziției publice; ofertele depuse de SC ....SRL, SC .... SA, SC ....SRL, SC ..... SA; dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016. În situația în care a adoptat vreo măsură de remediere după primirea contestației trimiterea dovezii respectării prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 12388/03.10....., înregistrată la CNSC sub nr. 41518/03.10....., autoritatea contractantă transmite documentele solicitate precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând Consiliului respingerea acesteia, din considerentele mai jos exprimate.

Cu privire la dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/2016, și raportat la critica conform căreia: *„tariful pentru serviciul – colectare, transport și depozitare deșeuri din construcții și demolări (cod 17.09) nu acoperă nici măcar costul depozitarii în rampp (și nici celelalte costuri: combustibil, lubrifianți, piese de schimb, material, amortizare utilaj și containere, salarii șofer, echipament protectiv șofer, cota de cheltuieli indirecte și profit)”*, autoritatea contractantă precizează următoarele aspecte:

- Modalitatea de estimare a valorii:

A) Sursa utilizată la estimarea valorii:

- tarife utilizate în contracte similare în derulare actualizate (tariful perceput SC ..... SA conform ctr. nr. 5673/14.10.2016 finalizat la data de 30.04....., pentru colectare, transport si depozitare deșeuri din construcții și demolări (cod 17.09) era de 21 lei/mc);
- analiza prețurilor din catalogul electronic SEAP în domeniul obiectului contractului;
- taxele aplicate în acest moment în acest domeniu (taxa privind fondul de mediu a fost suspendată până în 2019).

Tarifele pentru colectare, transport ș depozitare deșeuri din construcții si demolări (cod 17.09) propuse de ofertanți au fost următoarele:

1. SC ....SRL: 39,00 lei fără TVA/mc.
2. SC ... SA: 44,00 lei fără TVA/mc.
3. SC ..... SA: 44,90 lei fără TVA/mc.
4. SC ....SRL: 49,50 lei fără TVA/mc.
5. SC ..... SA: 38,25 lei fără TVA/mc.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că:

- serviciile nu au fost împărțite pe loturi, așa cum a fost specificat și în fișa de date și astfel evaluarea ofertelor s-a făcut prin raportare la valoare totală minimă a contractului (până la 31.12.....) și nu pe tariful minim perceput de fiecare ofertant pentru fiecare tip de deșeuri; Valoare totală minimă estimată – 8.881mc - 318.655 lei;

- conform art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, dacă ar fi considerat că prețul ofertat este neobișnuit de scăzut, comisia de evaluare ar fi solicitat clarificări cu privire la acest aspect;
- raportat la valoare totală minimă estimată – 8.881mc - 318.655 lei, ofertele financiare depuse de ofertanți sunt următoarele:

1 SC ....SRL: 261.431,50 lei fără TVA. Procent: 82.04
2. SC ....SRL: 265.369,00 lei fără TVA. Procent: 83.28
3. SC ..... SA: 272.071,60 lei fără TVA. Procent: 85.38
4. SC ... SA: 273.976,42 lei fără TVA. Procent: 85.98
5. SC ..... SA: 318.576,80 lei fără TVA. Procent: 99.98.

- astfel, valoarea fiecărei oferte în parte reprezintă peste 80% din valoarea minimă estimată, motiv pentru care autoritatea contractantă consideră că și-a îndeplinit obligațiile de evaluare conform legislației, prin verificarea atât a prețurilor unitare cât și a valorii totale în raport cu bugetele alocate;
- având în vedere prețurile ofertanților care sunt situate în jurul unei valori medii calculate prin raportarea sumei tuturor ofertanților la numărul acestora, autoritatea contractantă a considerat că nu este necesară solicitarea unei justificări de preț. Media ofertelor financiare – 278.285,06 lei. Toate ofertele financiare sunt apropiate ca valoare totală, motiv pentru care, comisia de evaluare nu a considerat necesară solicitarea de clarificări;
- potrivit cerințelor caietului de sarcini, ofertanții avea obligația de a prezenta dovada deținerii unui contract cu o groapă de gunoi fără obligația prezentării tarifelor cu aceasta; prin această solicitare nu se dorea verificarea tarifelor, ci doar asigurarea că există un spațiu unde vor fi depozitate deșeurile, astfel că ofertanții și-au îndeplinit această obligație.

Referitor la critica privind neconformitatea contractului încheiat cu operatorul autorizat potrivit legii pentru depozitarea deșeurilor la rampa ecologică în cazul ofertantului SC ... SRL, autoritatea contractantă precizează următoarele:
- conform fișei de date a achiziției, au fost solicitate următoarele:
„a) Situația personală a candidatului sau ofertantului - prin completarea DUAE:
1. Neîncadrarea în situațiile prevăzute de dispozițiile art. 164 din Legea nr. 98/2016 - se va prezenta DUAE
2. Neîncadrarea in situațiile prevăzute de dispozițiile art. 165 din Legea nr. 98/2016 - se va prezenta DUAE
3. Neîncadrarea în situațiile prevăzute de dispozițiile art. 167 din Legea nr. 98/2016 - se va prezenta DUAE
4. Neîncadrarea în situațiile prevăzute de dispozițiile art. 59 si art. 60 din Legea nr. 98/2016 (conflict de interese)
b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale în conformitate cu art. 173 din Legea nr. 98/2016. Operatorii economici care depun oferta trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara

de rezidență, din care să reiasă că aceștia sunt legal constituiți și ca au capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului.

Documente suport pentru probarea cerinței:

A) Pentru persoanele juridice române:

- Certificatul Constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Teritorial. Informațiile din certificatul Constatator trebuie sa fie reale/valide la data prezentării acestuia. Din certificat trebuie să rezulte obiectul de activitate principal/secundar relevant pentru obiectul prezentei achiziții, autorizat potrivit prevederilor art. 15 din Legea nr. 359/2004.

- Licența de transport mărfuri nepericuloase - art. 24 alin. (1) și (2) din OG nr. 27/2011 privind transporturile rutiere, cu modificările, eliberată de către Autoritatea Rutiera Română și Ordinul Ministrului Transporturilor nr. 980/2011 pentru aprobarea Normelor metodologice privind aplicarea prevederilor referitoare la organizarea și efectuarea transporturilor rutiere si a activităților conexe acestora stabilite prin Ordonanța Guvernului nr. 27/2011 privind transporturile rutiere, cu modificările și completările ulterioare care la „Anexa nr. 5 pct. V. Categorii și tipuri de transport" prezintă deșeurile ca fiind un tip de marfă;

- Autorizație de mediu pentru activitatea de colectare și transport deșeuri conform art. 1 alin. (3) din HG nr 1061/2008, privind transportul deșeurilor periculoase și nepericuloase pe teritoriul României, cu modificările și completările ulterioare, emisa de către Agenția Națională pentru Protecția Mediului;

- dovada că au contract încheiat cu o firmă autorizată legal pentru depozitarea deșeurilor la rampa ecologică, dețin în proprietate o rampă ecologică de deșeuri autorizată în acest sens (ofertanții proprietari de rampă ecologica vor prezenta Autorizația de Mediu pentru funcționarea acesteia). Solicitată în caietul de sarcini ca o clauza nescrisa conform art. 30 alin.(6) din HG 395/2016

B) Pentru persoanele juridice străine:

- Prezentarea de documente care dovedesc o formă de înregistrare/atestare ori apartenența din punct de vedere profesional, conforme legii țării de rezidență a operatorului economic;

- Documente de atestare asupra următoarelor, în conformitate cu prevederile legale din țara în care ofertantul este rezident: denumirea completă, durata de funcționare, sediul social, asociați/acționari, persoane împuternicite/administratori, domenii de activitate, activități autorizate;

- Prezentarea Certificatului de Rezidență Fiscală (evitarea dublei impuneri) sau o declarație valabile pentru anul calendaristic în curs;
-Licența de transport mărfuri nepericuloase - art.24 alin 1 și 2 din OG nr. 27/2011 privind transporturile rutiere, cu modificările, eliberată de către Autoritatea Rutieră Română și Ordinul Ministrului Transporturilor nr.

980/2011 pentru aprobarea Normelor metodologice privind aplicarea prevederilor referitoare la organizarea și efectuarea transporturilor rutiere și a activităților conexe acestora stabilite prin Ordonanța Guvernului nr. 27/2011 privind transporturile rutiere, cu modificările și completările ulterioare care la „Anexa nr. 5 pct. V. Categorii și tipuri de transport" prezintă deșeurile ca fiind un tip de marfă;

- Autorizație de mediu pentru activitatea de colectare și transport deșeuri conform art. 1 alin. (3) din HG nr 1061/2008, privind transportul deșeurilor periculoase și nepericuloase pe teritoriul României, cu modificările și completările ulterioare, emisă de către Agenția Națională pentru Protecția Mediului;

- Dovada că au contract încheiat cu o firmă autorizata legal pentru depozitarea deșeurilor la rampa ecologica, dețin în proprietate o rampă ecologica de deșeuri autorizată în acest sens (ofertanții proprietari de rampă ecologică vor prezenta Autorizația de Mediu pentru funcționarea acesteia). Solicitată în caietul de sarcini ca o clauză nescrisă conform art. 30 alin. (6) din HG 395/2016

c) Capacitatea tehnică și/sau profesională

1. Experiența similară, în conformitate cu art. 179 din Legea nr. 98/2016, ofertantul va face dovada ducerii la bun sfârșit, în cadrul perioadei de 3 ani calculați conform art. 13, a unor servicii similare ce au presupus colectarea, transportul și depozitarea de deșeuri nepericuloase - deșeuri municipale amestecate și deșeuri din construcții și demolări, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați. Prin servicii duse la bun sfârșit se înțeleg serviciile recepționate parțial, cu condiția ca specificul contractului/activităților ce reprezintă experiența similară să permită elaborarea unui livrabil care să poată fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent; servicii recepționate la sfârșitul prestării; sfârșitul prestării nu presupune expirarea perioadei de garanție. În cazul terților susținători se va respecta art. 113 alin. (12)/ Legea nr. 98/2016.

2. Informații privind partea din contract pe care operatorul economic are, eventual, intenția să o subcontracteze. În cazul în care oferta include subcontractanți, se vor prezenta informații cu privire la denumirea serviciilor care urmează a le presta subcontractantul/subcontractanții.

Modalitatea prin care se demonstrează îndeplinirea cerințelor de la punctele a, b si c: completarea DUAE. La solicitarea autorității contractante, ofertantul situat pe primul loc în clasamentul intermediar realizat după evaluarea tuturor ofertelor depuse, conform criteriului de atribuire, prezintă documentele suport indicate în fișa de date, în vederea probării celor asumate prin DUAE. Documentele suport vor fi prezentate în original/ copie lizibila cu mențiunea „conform cu originalul" și vor fi însoțite, dacă este cazul, de traducerea autorizată în limba română".

În acest sens, autoritatea contractantă arată că în SEAP trebuiau postate: Garanția de participare; DUAE completat conform cerințelor; Propunerea tehnică; Propunerea financiară. De asemenea, la solicitarea autorității contractante, ofertantul situat pe primul loc în clasamentul intermediar realizat după evaluarea tuturor ofertelor depuse, conform criteriului de atribuire, prezintă documentele suport indicate în fișa de date, în vederea probării celor asumate prin DUAE. Documentele suport vor fi prezentate în original/ copie lizibila cu mențiunea *„conform cu originalul*" și vor fi însoțite, dacă este cazul, de traducerea autorizată în limba română.

Autoritatea contractantă precizează că SC ....SRL s-a situat pe locul 2, prin urmare nu a fost necesar să se solicite clarificări cu privire la dovada că *„are contract încheiat cu o firma autorizată legal pentru depozitarea deșeurilor la rampa ecologică, dețin în proprietate o rampa ecologică de deșeuri autorizată în acest sens*". Ofertantul SC ....SRL a prezentat contractul valabil și valid cu groapa de gunoi conform solicitărilor caietului de sarcini îndeplinindu-și astfel obligațiile; autoritatea contractantă a considerat că propunerea tehnică a ofertantului îndeplinește cerințele solicitate.

Autoritatea contractantă menționează că în perioada notificării prealabile depuse de către SC ..... SA, a solicitat ofertantului SC ....SRL, informații privind contractul încheiat cu groapa de gunoi ...., atașând în acest sens, răspunsul acestuia. De asemenea, subliniază că prin caietul de sarcini nu s-a solicitat prezentarea Autorizației de Mediu pentru gropile de gunoi ci, doar dovada faptului ca deșeul va fi preluat de către o groapă de gunoi.

Prin urmare consideră ca nu au fost încălcate prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, menționând totodată că nu este de acord cu măsurile solicitate de către contestator.

În vederea soluționării contestației formulată de SC ..... SA, având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, prin adresa nr. 44025/.....-...../18.10..... (pentru entitatea contractantă) și adresa nr. 44026/.....-...../18.10..... (pentru contestator), Consiliul pune în discuția părților, excepția privind lipsa de interes a contestației.

Prin adresa nr. 29295/20.10....., înregistrată la CNSC sub nr. 44544/....., contestatorul precizează că deși oferta sa a fost clasată pe locul 5, prin contestația depusă a contestat cele 4 oferte clasate anterior, motiv pentru care consideră că nu este lipsită de obiect contestația sa, întrucât critică atât oferta câștigătoare, cât și restul ofertelor.

Prin adresa nr. 13020/20.10....., înregistrată la CNSC sub nr. 44614/....., entitatea contractantă, invocă dispozițiile art. 26 alin. (2) lit. a), lit. c) din Legea nr. 101/2016, art. 32, art. 33 din Codul de procedură civilă, considerând contestația ca fiind lipsită de interes.

Prin adresa nr. 12894/18.10....., înregistrată la CNSC sub nr. 44643/....., menționează că și-a schimbat adresa de corespondență, aceasta fiind: ....., str. ...., ...

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele**:

SC ..... SA, în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura simplificată online, într-o singură etapă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „.....", cod CPV: 90500000-2, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...../....., conform căruia, valoarea estimată a achiziției este cuprinsă între 318.655-467.955 lei. Potrivit cap. IV.2.1) din anunțul de participare, criteriul de atribuire este: prețul cel mai scăzut.

Potrivit prevederilor art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 *„orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi*".

Față de aceste aspecte, din articolul antemenționat rezultă *„ipso facto*" că persoana care formulează o contestație, deci care se consideră vătămată, trebuie să îndeplinească cumulativ două condiții și anume: are sau a avut un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire și a suferit, suferă sau riscă să sufere vreun prejudiciu urmare a actului autorității contractante.

Astfel, interesul este folosul practic, imediat pe care-l are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii de soluționare a contestației.

Cu alte cuvinte, procedura judiciară nu trebuie să fie pusă în mișcare dacă nu aduce părții un avantaj legal și urmărește doar șicanarea părții adverse.

Pentru a justifica contestația depusă la Consiliu, interesul contestatorului trebuie, la rândul său, să îndeplinească cumulativ anumite condiții. Astfel, el trebuie să fie legitim, să fie personal și direct adică folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii de soluționare a contestației să aparțină celui care recurge la formularea acesteia și să fie născut și actual deci să existe în momentul în care este formulată contestația, deoarece rolul Consiliului este de a soluționa litigii deja născute.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că, prin declanșarea unei proceduri de soluționare a contestației, nu este îngăduit unei persoane să apere interesul altei persoane și deci nici interesul colectiv, deoarece cerința ca interesul să fie personal celui care acționează reprezintă aspectul subiectiv al condițiilor de exercițiu al acțiunii de a contesta.

Printr-un demers în justiție trebuie să se urmărească asigurarea propriilor interese, nu ale altuia sau salvgardarea legii în general.

De asemenea, Consiliul reține faptul că, în literatura de specialitate, se precizează că interesul este actual, în sensul că, dacă cel interesat nu ar recurge la acțiune în momentul respectiv, s-ar expune prin aceasta la un prejudiciu. Astfel rezultă că un interes eventual, ca și un interes care a trecut, a fost depășit, nu poate fi luat în considerare.

Din analiza contestației formulate de SC ..... SA Consiliul reține că acesta critică doar tarifele ofertate de ceilalți ofertanți pentru serviciul „Colectare, transport și depozitare deșeuri din construcții și demolări – cod 17.09”, pe care le consideră prea mici pentru a putea acoperii atât costul depozitării în rampă cât și celelalte costuri cu ar fi: combustibil, lubrifianți, piese de schimb, materiale, amortizare utilaj și containere, salarii șofer, echipament protecție șofer, cota de cheltuieli indirecte și profit și nu formulează nicio critică cu privire la prețul total ofertat astfel cum încearcă să își justifice interesul prin adresa nr. 29293/20.10..... înregistrată la CNSC sub nr. 44544/ 20.10.....

Conform principiului disponibilității, limitele contestației sunt determinate de contestatoare care a stabilit obiectul acesteia, adică ceea ce pretinde, cu încadrarea în dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Completul de soluționare fiind ținut de contestația primită și neputându-și depăși limitele deoarece obligația sa este de a se pronunța numai cu privire la ceea ce s-a cerut, acest fapt constituind garanția aplicării principiului disponibilității.

De asemenea, Consiliul reține că tarifele pentru serviciul „colectare, transport și depozitare deșeuri din construcții și demolări (cod 17.09) propuse de ofertanți au fost următoarele:

1. SC ....SRL: 39,00 lei fără TVA/mc.
2. SC ..... SA: 44,00 lei fără TVA/mc.
3. SC ..... SA: 44,90 lei fără TVA/mc.
4. SC ....SRL: 49,50 lei fără TVA/mc.
5. SC ..... SA: 38,25 lei fără TVA/mc.

Or, întrucât contestatorul a ofertat pentru acest serviciu un tarif de 44,90 lei fără TVA/mc, deci mai mic decât cel al ofertantului declarat câștigător (SC ....SRL) care a ofertat un tarif de 49,50 lei fără TVA, o eventuală reevaluare a ofertelor ar avea ca rezultat inclusiv respingerea ofertei contestatorului ca urmare a aplicării corespunzătoare a principiilor tratamentului egal și nediscriminării.

Aplicând raționamentul în susținerea tarifelor considerate neobișnuit de scăzute, Consiliul reține că inclusiv tariful pentru serviciul „Colectare, transport și depozitare deșeuri din construcții și demolări – cod 17.09” ofertat de SC ..... SA „nu acoperă nici măcar costul depozitării în rampă”.

Față de acest aspect, Consiliul constată că SC ..... SA nu ar putea obține niciun folos material și direct din reținerea ca inacceptabilă a tuturor ofertelor depuse de contracandidați săi deoarece eventuala

înlăturare a acestora ca urmare a admiterii criticilor referitoare la tarifele ofertate de contracandidații săi pentru serviciul „Colectare, transport și depozitare deșeuri din construcții și demolări – cod 17.09” ar avea ca rezultat eliminarea propriei sale oferte din același motiv.

Având în vedere prevederile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 este exclusă condiția existenței unui interes actual și direct și totodată a cauzării unui prejudiciu ca urmare a unui act al autorității contractante, din moment ce contractul nu ar putea fi atribuit contestatorului.

Pentru a dispune astfel, s-a luat în considerare și împrejurarea că, chiar dacă contestatorul s-ar prevala de existența unui interes public, dedus din necesitatea respectării dispozițiilor imperative în materia achizițiilor publice, respectiv a principiilor care o guvernează, în cauză devin incidente prevederile art. 8 alin. (11) din Legea nr. 554/2004, invocarea apărării unui interes legitim public fiind permisă numai în subsidiar, în măsura în care vătămarea acestuia decurge logic din încălcarea dreptului subiectiv sau a interesului legitim privat.

Eventuala anulare a raportului procedurii actual nu ar da contestatorului posibilitatea de a participa din nou la etapa de reevaluare a ofertelor ca urmare a reluării acesteia, motivele referitoare la ofertele contracandidaților săi (aplicabile în egală măsură și ofertei contestatorului), nefiind de natură să îi asigure accesul la încheierea contractului.

Mai mult, Consiliul reține și faptul că SC ..... SA nu a respectat nici prevederile art. 249 c.p.c „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

Astfel, fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept *„probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat*”.

Având în vedere prevederile art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va reține în soluționare faptul că literatura juridică dar și practica judiciară, a statuat că, în cadrul procesului civil, sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță între contestator și autoritatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care, potrivit art. 254 alin. (5) c.p.c, poate ordona administrarea probelor considerate necesare chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, existența rolului activ al Consiliului nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcina a probei ar cădea asupra Consiliului, ceea ce nu se întâmpla nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității, sau ca nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale.

Pe cale de consecință, în măsura în care partea ce formulează anumite critici, susțineri nu este solitară în efortul de a proba, aceasta

rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul, cu toată eventuala colaborare a adversarului și în pofida rolului activ al Consiliului, va pierde dosarul, iar adversarul va triumfa.

În speță, aplicând principiile cu caracter teoretic enunțate mai sus, Consiliul apreciază că, în soluționarea contestației, societatea contestatoare ar fi trebuit ca, în prealabil, să motiveze și să dovedească care este interesul născut și actual, prejudiciul/vătămarea produsă și motivele care ar determina respingerea ofertelor aflate pe locurile inferioare, ca inacceptabile.

Ori, SC ..... SA s-a limitat ca în contestația formulată să susțină că tariful în rampa ecologică pentru depozitarea deșeurilor din construcții este de cel puțin 30 lei/tonă, în condițiile în care, pe lângă costul depozitării în rampă, un tarif trebuie să conțină costul cu: combustibil, lubrifianți, piese de schimb, materiale, amortizare utilaj și containere, salarii șofer, echipament protecție șofer, precum și cota de cheltuieli indirecte și profit, fără a depune înscrisuri sau orice alte mijloace de probă pentru dovedirea celor susținute.

Față de aceste motive, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca fiind lipsită de interes contestația formulată de SC ..... SA în contradictoriu cu SC ..... SA iar pe cale de consecință va dispune continuarea proceduri de atribuire în cauză.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de SC ..... SA în contradictoriu cu SC ..... SA, ca fiind lipsită de interes.

Pe cale de consecință va dispune continuarea proceduri de atribuire în cauză.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 13 (treisprezece) pagini.