

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 248 / C7 / 12

Data: 30.01.2024

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 162/03.01.2024, formulată de către (...)SRL, cu sediul social (...), înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului București sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., și procesual prin (...), unde solicită comunicarea actelor de procedură, împotriva raportului procedurii nr. 44703/22.12.2023 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 44704/22.12.2023, emise de către (...), cu sediul în (...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru, având ca obiect „(...)”, cod CPV 90524100-7 Servicii de colectare a deșeurilor spitalicești (Rev.2), se solicită:

- admiterea contestației, astfel cum a fost formulat;
- anularea raportului procedurii de atribuire nr. 44703, publicat în SEAP la data de 22.12.2023, ca fiind nelegal și netemeinic;
- anularea adresei de comunicare a rezultatului nr. 44704/22.12.2023, precum și anularea tuturor actelor subsecvente;
- constatarea caracterului neconform/inacceptabil al ofertei depusă de ofertantul clasat pe locul 1, respectiv (...);
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusa de ofertantul clasat pe locul 1, respectiv (...) și continuarea procedurii de analiză, ținând cont de prevederile legale în materie și prevederile documentației de atribuire și continuarea procedurii de atribuire;
- acordarea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers;
- studierea dosarului achiziției.

La 13.01.2024, (...) SRL, cu sediul în (...), CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată prin Valentina Harpău - administrator și convențional prin ..., a înaintat cerere de intervenție accesorie, înregistrată la Consiliu cu nr. 2325/15.01.2024, prin care solicită:

- admiterea, în principiu, a cererii de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante (...);

- respingerea contestației formulate de către ofertantul (...)SRL împotriva Raportului procedurii nr. 44703/ 22.12.2023, precum și a actelor subsecvente acestuia, între care se află adresele de comunicare a rezultatului procedurii;

- menținerea raportului procedurii nr. 44703/22.12.2023 și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii mai sus menționate ca fiind temeinice și legale;

- accesul la dosarul nr. 12/C7/2024 constituit la Consiliu;

- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor efectuate;

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ., și pentru motive care țin de economie procedurală.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care (...)SRL critică decizia autorității contractante, (...), potrivit căreia oferta (...) SRL a fost declarată drept acceptabilă, conformă și câștigătoare, în procedura anterior menționată, prezentând în motivare argumente în susținerea neconformității caracterul inacceptabil al acesteia.

Precizează că oferta sa a fost clasată pe al doilea loc.

Contestatoarea solicită acces la toate documentele dosarului de achiziție, dacă nu există un temei legal sau o probă pentru care documentele sunt confidențiale, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În susținerea nelegalității evaluării ofertei (...) SRL, respectiv neconformitatea și caracterul inacceptabil al acesteia prezintă motivele expuse în continuare.

Astfel, precizează că ofertantul declarat câștigător, (...) SRL, nu a îndeplinit/respectat următoarele cerințe, pe care le și redă:

- cerința de la pag. 4 din caietul de sarcini;

- cerința de la pag. 7 din caietul de sarcini;

- cerința, din fișa de date, de la cap. III.1.1. a) situația personală a candidatului sau ofertantului;

- cerința din fișa de date de la cap.III.1.1.b) capacitatea de exercitare a activității profesionale;

- cerința din fișa de date de la cap.III.1.3.a) capacitatea tehnică si/sau profesională;

- cerința din fișa de date de la cap.III.1.3.b) standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului;

- cerința din fișa de date de la cap.IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice;
- cerința solicitată la pag. 1 din caietul de sarcini, cap. tipuri de servicii;
- cerința solicitată la pag. 4 din caietul de sarcini cap. cerințe tehnice.

Pe cale de consecință, consideră că oferta operatorului (...) SRL trebuia declarată neconformă conform art. 136 din HG 395 din 2016 actualizată, coroborat cu prevederile art.215 din Legea 98 din 2016 și inacceptabilă conform art.137 alineatul (2) litera b) din HG 395 din 2016 și, nicidecum admisibilă și câștigătoare.

Totodată, susține că și comunicarea rezultatului procedurii este întocmită greșit, autoritatea contractantă comunicându-i faptul că „oferta nu a fost declarată câștigătoare deoarece nu a avut prețul cel mai mic”.

Însă, în această procedură criteriul de atribuire a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, ofertele fiind supuse unui anumit punctaj în funcție de care s-a stabilit oferta câștigătoare. Ori acest rezultat menționat în adresa de comunicare nu este în concordanță cu cele menționate în raportul procedurii referitor la modalitatea de atribuire a contractului.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 1090/08.01.2024, contestatoarea depune un memoriu ca urmare a solicitării Consiliului nr. 553/12/C7/04.01.2024, prin care i se solicita în considerarea prevederilor art. 10 alin. (1) lit. f) și g) din Legea nr. 101/2016, motivarea în drept și în fapt a contestației.

Astfel, cu privire la prima critică, respectiv, nerespectarea cerinței solicitată la pag.4 din caietul de sarcini, cap. cerințe tehnice, precizează că autoritatea contractantă a solicitat următoarele:

„Se va prezenta dovada deținerii următoarelor echipamente:

-Instalații de incinerat, autorizate de Autoritatea Teritorială de Mediu,

-Instalații de decontaminare termică, autorizate de Autoritatea Teritorială de Mediu”.

Ofertantul (...) SRL nu a depus niciun act prin care să facă dovada faptului că deține sau posedă, în sensul legii, niciuna dintre cele 2 instalații de eliminare, așa cum au fost solicitate de autoritatea contractantă prin Caietul de sarcini. (...) SRL a depus doar autorizațiile de mediu, atât pentru instalația de incinerare, cât și pentru cea de decontaminare termică. Consideră că de vreme ce ofertantul a acceptat condițiile documentației de atribuire, acestea deveneau obligatorii și trebuiau respectate întocmai.

Cu privire la critica 2, nerespectarea cerinței solicitată la pag. 7 din caietul de sarcini, respectiv:

„Preluarea deșeurilor medicale se va face prin asigurarea a cel puțin 2 autovehicule autorizate ADR, de transport și în dotare”, ofertantul (...) SRL nu a depus niciun act prin care să facă dovada faptului că deține sau posedă, în sensul legii, niciunul dintre cele 2 autovehicule cu care a declarat că va efectua transportul deșeurilor medicale de la autoritatea contractantă. Consideră că această dovadă trebuia făcută cu certificatul de înmatriculare sau

cartea de identitate a autovehiculului sau un alt act juridic care să dovedească faptul că ofertantul are în dotare autoturismele și poate dispune de ele în sensul declarat.

Cu privire la critica 3, nerespectarea cerinței din fișa de date de la cap. III. 1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, respectiv „Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ sunt: - certificate de cazier judiciar al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic sau al celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezulta din certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutiv”.

În răspunsul la solicitarea de clarificări privind îndeplinirea celor declarate la nivelul DUAЕ, ofertantul nu a depus pentru îndeplinirea acestei cerințe de calificare, cazierele judiciare pentru (...) Ltd cu sediul în Malta, acționarul unic al ofertantului (...) SRL, și nici pentru Vitalia Servicii pentru Mediu SA, acționar majoritar cu 99% din acțiuni, al firmei declarată subcontractant, (...).

În ceea ce privește puterea de decizie într-o societate comercială, aceasta nu se refera doar la administratori și directori, ci și la acționari/asociați care pot decide, adunarea generală a acționarilor/asociaților fiind organul de conducere. De vreme ce autoritatea contractantă a solicitat expres aceste caziere, ale organelor de conducere sau a celor care au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, iar din certificatul constatator al ofertantului declarat câștigător rezultă faptul că acționarul unic este o persoană juridică, consideră că și pentru aceasta trebuia prezentată o dovadă corespunzătoare. Nu este suficientă doar verificarea persoanelor mandatate de adunarea generală în conducerea societății, ci și a acționarilor semnificativi. În acest sens s-a exprimat și Curtea de Apel București prin Decizia Civila nr.288 din 20.09.2023.

Cu privire la critica 4, nerespectarea cerinței din fișa de date de la cap. III. 1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, respectiv: „Cerința 2. Autorizația de mediu în termen de valabilitate pentru transportator și eliminatorul final din care să rezulte în mod explicit activitatea de colectare, transport și eliminare a deșeurilor spitalicești periculoase, eliberată în conformitate cu Ordinul Ministerului Mediului nr. 1798/2007, coroborat cu OUG 195/2005.(...)” susține că ofertantul nu a declarat un subcontractant/asociat/terț susținător niciun operator economic pentru activitatea de eliminare a codului de deșeuri 18 01 10* și nici nu a depus în nume propriu autorizația de mediu din care să rezulte că poate elimina acest cod de deșeuri.

Referitor la critica 5, respectiv neîndeplinirea cerinței din fișa de date de la cap. III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională: „Lista principalelor (...), încheiate cu o instituție publică sau privată, executate (conținând valori, perioade de prestare, beneficiari pentru fiecare contract menționat), în valoare cumulată de cel puțin 1.620.000 lei fără TVA la nivelul a cel mult 3 contracte”, menționează că potrivit art. 185 alin. (1) din Legea 98/2016, ofertanții fac dovada îndeplinirii acestei cerințe de calificare prin îndeplinirea acesteia de către toți

membrii grupului, adică și de către ofertantul (...) SRL, dar și de către subcontractantul (...), pentru care nu s-a declarat la nivelul DUAE niciun contract privind experiența similară și nici nu s-a depus vreun document justificativ la solicitarea autorității contractante.

Precizează că, și modalitatea de îndeplinire stabilită de autoritatea contractantă pentru aceasta cerință de calificare este tot în acest sens: „Modalitatea, de îndeplinire:

Se va prezenta DUAE ca primă dovadă a îndeplinirii cerințelor, urmând ca documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE să fie prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul 1 în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor, și, dacă este cazul, pentru subcontractorii și/sau terții susținători ai acestuia.

Cu privire la neîndeplinirea cerinței din fișa de date de la cap. III. 1.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, respectiv: „Certificate emise de organisme independente cu privire la sistemele sau standardele de management de mediu

Dovada implementării SR EN ISO 14001 : 2015 sau echivalent privind implementarea unui sistem de management de mediu prin prezentarea unor certificate valabile emise de organisme de certificare acreditate sau alte probe/dovezi”, arată că conform art. 185 alin. (1) din Legea 98/2016 ofertanții fac dovada îndeplinirii acestei cerințe de calificare prin îndeplinirea acesteia de către toți membrii grupului, adică și de subcontractantul declarat, pentru care nu s-a declarat la nivelul DUAE niciun astfel de document, dar nici nu s-a depus vreun document justificativ la solicitarea autorității contractante, prin răspunsul din data de 18.12.2023.

Cu privire la neîndeplinirea cerinței din fișa de date de la cap.IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice, respectiv „Operatorii economici vor indica în cadrul propunerii tehnice faptul că la elaborarea acesteia au ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă (se vor completa declarațiile din fișierul FORMULARE)

Se vor completa formularele aferente: Formular — Declarație Privind Respectarea Reglementarilor Naționale De Mediu și Formular — Declarație Privind Respectarea Reglementarilor Din Domeniul Social și Al Relațiilor De Muncă”, susține că ofertantul (...) SRL nu a depus dovada pentru îndeplinirea acestei cerințe respectiv formularele menționate pentru subcontractantul declarat (...).

Cu privire la neîndeplinirea cerinței solicitată la pag. 1 din caietul de sarcini, Cap. tipuri de servicii, respectiv:

„Ofertantul va face dovada posibilității de a presta următoarele servicii:

- Preluarea deșeurilor
- Transportul deșeurilor

- Eliminarea deșeurilor”, invocând prevederile art. 1 din OMS 2829/2022, susține că ofertantul (...) SRL nu a făcut dovada că poate transporta, în condiții legale și deșeurile identificate cu codul 15 01 10*, mai ales având în vedere că acest cod de deșeu este periculos, legislația în domeniu fiind foarte strictă. Drept urmare, ofertantul (...) SRL nu a

făcut dovada că poate presta în mod legal transportul tuturor codurilor de deșeuri prevăzute de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, în speță codul 18 01 10*.

Totodată invocând art. 45 din OMS 1226/2012 pe care îl redă și descrierea codurilor de deșeuri din caietul de sarcini de la pag. 1-2, pentru care autoritatea contractanta a solicitat, „dovada procesării”, arată că în autorizația de Mediu cu nr. 40/13.01.2017 revizuită în 11.01.2023 prezentată de ofertantul (...) SRL pentru instalația de incinerare deșeurile cu codul 18 01 10* nu sunt prevăzute în lista cu deșeuri acceptate la incinerare;

În autorizația de mediu pentru instalația de decontaminare termică prezentată de ofertantul declarat câștigător, deșeurile cu cod 18 01 10* nu sunt prevăzute în lista cu deșeuri acceptate a fi procesate prin decontaminare termică.

Pe cale de consecință, rezultă că pentru activitatea de eliminare a deșeurilor cu cod 18 01 10*, activitate ce face parte din obiectul contractului, așa cum rezulta din Fisa de date la cap. II. 1 Obiectul achiziției trebuia declarat un subcontractant/asociat/terț susținător, pentru care trebuia completat și depus inclusiv formularul DUAE și toate documentele de calificare prevăzute de Legea nr. 98/2016, inclusiv Autorizația de Mediu.

Acest fapt demonstrează că ofertantul (...) SRL nu îndeplinește această cerință tehnică, neputând face dovada posibilității de a presta activitatea de eliminare finală a codului de deșeu 18 01 10*.

Cu privire la critica 9, respectiv neîndeplinirea cerinței solicitată la pag. 4 din caietul de sarcini, cap. cerințe tehnice: „Autorizația de mediu, emisă de către Autoritatea Teritorială de Mediu în termen de valabilitate pentru instalația de incinerare, transportator și eliminatorii final din care să rezulte în mod explicit activitatea de colectare, transport și eliminare a deșeurilor medicale periculoase, eliberată în conformitate cu ORD. 1798/2007, OUG 195/2005”, contestatoarea invocă art. 45 din OMS 1226/2012 și descrierea codurilor de deșeuri din caietul de sarcini de la pag. 1-2, pentru care autoritatea contractanta a solicitat, citam „dovada procesării” susținând că în Autorizația de Mediu cu nr. 40 din 13.01.2017 revizuită în 11.01.2023 prezentată de ofertantul (...) SRL pentru instalația de incinerare deșeurile cu codul 18 01 10* nu sunt prevăzute în lista cu deșeuri acceptate la incinerare, iar în Autorizația de Mediu pentru instalația de decontaminare termică prezentată de acesta deșeurile cu codul 18 01 10* nu sunt prevăzute în lista cu deșeuri acceptate a fi procesate prin decontaminare termică.

Prin urmare, consideră că pentru activitatea de eliminare a deșeurilor cu cod 18 01 10* trebuia declarat un subcontractant/ asociat/ terț susținător, pentru care trebuia completat și depus inclusiv formularul DUAE și toate documentele de calificare prevăzute de legea 98 din 2016, inclusiv Autorizația de Mediu.

Ofertantul (...) SRL nu a declarat un subcontractant/ asociat/terț susținător niciun operator economic pentru activitatea de eliminare a codului de deșeu 18 01 10* și nici nu a depus în nume propriu Autorizația de Mediu, din care să rezulte că poate elimina acest cod de deșeu.

Totodată, evocă faptul că potrivit raportului procedurii, ofertantul clasat pe locul 1, (...) SRL a omis să depună, împreună cu documentele de calificare, formularul de informații generale, formularul de împuternicire generală de reprezentare, formularul declarația GDPR, formularul declarație de acceptare a condițiilor contractuale, precum și acordul de subcontractare.

În punctul său de vedere nr. 29/08.01.2023, înregistrat la CNSC cu nr. 1298/09.01.2024, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Astfel, arată că a în prezenta procedură a întocmit:

- Proces verbal al ședinței de inventariere documente 38123/01.11.2023 pag. 127 Participanți la procedură:

1. SC (...) SRL - transmisă în SEAP în data de 31.10.2023

2. SC (...)SRL- transmisă în SEAP în data de 31.10.2023.

- Proces verbal nr. 38389/03.11.2023, privind evaluarea DUAE și a garanției de participare, pag. 105;

- Proces verbal nr. 43305/13.12.2023 cu anexe, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, pag.82;

- Proces verbal nr. 43325/13.12.2023cu anexe, privind evaluarea conformității propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice pag.66;

- Proces verbal nr. 44311/20.12.2023, privind evaluarea documentelor suport/ dovezilor depuse pentru demonstrarea îndeplinirii informațiilor prezentate în DUAE pag. 57;

- Raportul procedurii nr. 44703/22.12.2023 pag.47;

- Adresele de comunicare privind rezultatul procedurii au fost întocmite după cum urmează:

1. SC (...) SRL nr. 44705/22.12.2023,

2. SC (...)SRL 44704/22.12.2023.

Referitor la critica privind neîndeplinirea cerinței de la pag. 4 din caietul de sarcini, cap. cerințe tehnice, menționează că a constatat îndeplinirea cerinței și a înregistrat în anexa 1 la procesul verbal 43305/13.12.2023 următoarele documente:

„Instalațiile de incinerat din punctul de lucru din Drumul Poiana Trestiei nr 17-27, Sector 1, București sunt autorizate prin Autorizația Integrata de Mediu nr 40 din 13.01.2017 revizuită la data de 11.01.2023 , emisă de (...)i - fiind depuse actele pentru revizuire înregistrate la (...)cu nr 21185 din 23.11.2023. Instalația de decontaminare în punctul de lucru (...) conform autorizației nr 322 din 25.11.2011 revizuită la data

de 01.11.2022 - fiind depuse actele pentru revizuire înregistrate la(...) cu nr 18375 din 23.11.2023.

Cu privire la cerința solicitată la pag. 7 din caietul de sarcini, precizează că a constatat îndeplinirea cerinței și a înregistrat în anexa 1 la procesul verbal 43305/13.12.2023 următoarele copie conformă nr. 2465419/ 22.05.2023 pentru autovehiculul cu nr. de înmatriculare IF-47-STC și copie conformă nr 2465418/22.05.2023 pentru autovehiculul cu numărul de înmatriculare IF-43-STC eliberate de Autoritatea Rutieră Română.

Referitor la cerința din fișa de date de la cap.III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, s-a constatat îndeplinirea ei, fiind înregistrat în procesul verbal 44311/20.12.2023, cazierul judiciar al societății (...) SRL cu nr. 38061710/19.10.2023 și cazierul judiciar 38061696/19.10.2023 al d-nei (...) având funcția de Administrator în cadrul societății îndeplinind cerința din fișa de date a achiziției.

Referitor la cerința din fișa de date de la cap.III.1.1.b). Capacitatea de exercitare a activității profesionale, s-a constatat îndeplinirea ei fiind înregistrate în anexa 1 la procesul verbal 43305/13.12.2023 următoarele documente:

- Autorizația de mediu pentru eliminator final - autorizația integrate de mediu nr. 2 din data de 23.08.2013 revizuită la data de 25.01.2022,

- Instalațiile de incinerat din punctul de lucru din Drumul Poiana Trestiei nr 17-27, Sector 1, București sunt autorizate prin Autorizația Integrată de Mediu nr 40 din 13.01.2017 revizuită la data de 11.01.2023, emisă de (...)i - fiind depuse actele pentru revizuire înregistrate la (...)cu nr 21185 din 23.11.2023.

- Instalația de decontaminare în punctul de lucru Municipiul Oradea, strada Petre Carp nr 8/A (Parc Industrial Eurobusiness 1) Județul Bihor conform autorizației nr 322/25.11.2011 revizuită la data de 01.11.2022 - fiind depuse actele pentru revizuire înregistrate la(...) cu nr 18375 din 23.11.2023, care prevede desfășurarea următoarelor activități și cuprinde următoarele coduri CAEN:

- Rev.2-3811Colectarea deșeurilor nepericuloase
- Rev.2-3812Colectarea deșeurilor periculoase
- Rev. 2-3821- Tratare si eliminare deșeuri nepericuloase
- Rev.2-3822- Tratarea si eliminarea deșeurilor periculoase
- Rev.2-4941-Transporturi rutiere de mărfuri

Referitor la cerința din fișa de date de la cap.III.1.3a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, s-a constatat îndeplinirea cerinței fiind consemnate în procesul verbal nr. 44311/20.12.2023 următoarele contracte:

- contract subsecvent nr. 13162/16.02.2021 cu SUU ELIAS București în valoare de 525.037,52 lei fără TVA, cu document constatator 15032/19.05.2021;

- contract subsecvent nr. 15099/29.04.2022 cu SUU ELIAS București în valoare de 1.370.880,00 lei fără TVA cu document constatat nr. 10313/03.01.2023;

- contract subsecvent nr. 4038/19.10.2021 cu SCU București în valoare de 223.300,00 lei fără TVA cu document constatat nr. 43510/31.10.2022.

Cu privire la cerința din fișa de date de la cap III.1.3.b) Standarde de asigurare a calității proiecției mediului s-a constatat îndeplinirea acesteia fiind înregistrat în procesul verbal nr. 44311/20.12.2023 Certificat ISO 14001:2015 cu nr. 380/07.09.2005 actualizat în 23.10.2023 și valabil până la 08.10.2026 emis IAF/IQNET.

Referitor la cerința din fișa de date de la cap. IV.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice, s-a constatat îndeplinirea acesteia, ofertantul depunând declarații semnate și datate 30.10.2023, respectiv: declarație privind respectarea reglementărilor din domeniul social și al relațiilor de muncă și declarație privind respectarea reglementărilor din Domeniul Mediului și Protecției Mediului

Referitor la cerința solicitată la pag. 1 din caietul de sarcini, Cap. tipuri de servicii, autoritatea contractantă precizează că a constatat îndeplinirea cerinței fiind înregistrate în anexa 1 la procesul verbal 43305/13.12.2023 următoarele documente:

- Autorizația de Mediu nr. 322/25.11.2011 revizuită la data de 01.11.2022;

- Autorizația de Mediu nr 40/13.01.2017 revizuită la data de 11.01.2023;

- Autorizația de Mediu nr 2/23.08.2013 revizuită la data de 25.01.2022 conform codurilor CAEN pentru desfășurarea activităților.

Cu privire la neîndeplinirea cerinței solicitată la pag. 4 din caietul de sarcini, cap. cerințe tehnice, autoritatea contractantă precizează că acesta a fost îndeplinită, ofertantul prezentând, așa cum a fost consemnat în anexa 1 la procesul verbal nr. 43305/13.12.2023:

- Instalațiile de incinerat din punctul de lucru din Drumul Poiana Trestiei nr 17-27, sector 1, București sunt autorizate prin Autorizația Integrata de Mediu nr. 40/3.01.2017 revizuită la data de 11.01.2023, emisă de (...), fiind depuse actele pentru revizuire înregistrate la (...) cu nr. 21185/ 23.11.2023;

- Instalația de decontaminare în punctul de lucru Municipiul Oradea, strada Petre Carp nr. 8/A (Parc Industrial Eurobusiness județul Bihor conform autorizației nr. 322/25.11.2011 revizuită la data de 01.11.2022, fiind depuse actele pentru revizuire înregistrate la (...) cu nr. 18375/23.11.2023, care prevede desfășurarea următoarelor activități și cuprinde următoarele coduri CAEN:

- Rev.2-3811- Colectarea deșeurilor nepericuloase
- Rev.2-3812- Colectarea deșeurilor periculoase
- Rev.2-382I- Tratare și eliminare deșeuri nepericuloase

- Rev.2-3822- Tratarea și eliminarea deșeurilor periculoase
- Rev.2-4941- Transporturi rutiere de mărfuri
- Autorizația de Mediu pentru eliminator final
- Autorizația integrate de mediu nr. 2/23.08.2013 revizuită la data de 25.01.2022.

Referitor la adresa de comunicare a rezultatului procedurii, susține că pe tot parcursul procedurii de evaluare autoritatea contractantă a avut în vedere criteriul de evaluare „cel mai bun raport calitate preț” așa cum se vede din toate documentele inclusiv din raportul procedurii atașat contestației. Singura omisiune a fost cea din comunicarea rezultatului procedurii care nu schimbă cu nimic clasamentul și nici datele procesului de evaluare.

La 13.01.2024, (...) SRL, ofertant declarat câștigător în procedură, depune cerere de intervenție accesorie, înregistrată la CNSC cu nr. 2325/15.01.2024, prin care solicită cele redate în partea introductivă.

Intervenienta susține că, contrar celor criticate de către contestatoare, în opinia sa, actele administrative întocmite de către autoritatea contractantă în cadrul procedurii sunt temeinice și legale.

În acest sens, redă punctual pentru fiecare critică adusă ofertei sale, motivele de respingere pe fond a contestației formulate de (...)SRL.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 5335/29.01.2024, contestatoarea transmite concluzii scrise prin care reia punctual criticile privind oferta declarată câștigătoare prezentând argumente în susținerea precizărilor aduse.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 5510/29.01.2024, (...) SRL depune concluzii scrise raportat la contestație și la cererea de intervenție formulată.

Subliniază faptul (...)SRL în calitate de lider al asocierii cu Pro Air Clean SRL, inițial nu a motivat contestația depusă la data de 03.01.2024, ci doar a copiat cerințe din fișa de date a achiziției și din caietul de sarcini pe care a susținut că nu ar fi fost respectate.

Astfel, susține că nemotivarea contestației reprezintă un motiv de nulitate a contestației depuse pe data de 03.01.2024, în baza art. 10 alin. 1 lit. f) și g) din Legea nr. 101/2016, însă cu toate acestea, Consiliul a acordat termen contestatoarei să își motiveze cele 9 (nouă) critici din contestație, sens în care s-a depus pe data de 11.01.2024 documentul numit „Memoriu”, în ciuda faptului că legea nr.101/2016 nu prevede existența vreunui înscris care să fie astfel denumit în cadrul contestației la CNSC.

Față de contestația completată prin memoriul din data de 11.01.2024, intervenienta precizează că își menține argumentele prezentate în cuprinsul cererii de intervenție voluntară și solicită să respingerea contestației.

Totodată expune argumente în combaterea criticilor contestatoarei.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 5554/29.01.2024, (...)SRL depune concluzii scrise, prin care prezintă argumente suplimentare față de criticile de la pct. 1 și 4 din contestație.

Prin adresa nr. 292/08.01.2024, înregistrată de Consiliu cu nr. 1526/10.01.2024, autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției, respectiv documentele necesare soluționării cauzei.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În vederea încheierii acordului - cadru, având ca obiect „Servicii de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor medicale”, cod CPV 90524100-7 *Servicii de colectare a deșeurilor spitalicești* (Rev. 2), (...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1059329/08.09.2023.

Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de servicii care se atribuie este de 6.480.000 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 16.10.2023, ora 15:00.

Nemuțumită fiind de rezultatul procedurii, respectiv de faptul că oferta (...) SRL a fost declarată câștigătoare, iar oferta sa s-a clasat pe locul 2 din clasamentul ofertelor admisibile, (...)SRL a depus contestația în analiză, solicitând următoarele:

- anularea raportului procedurii de atribuire nr. 44703, publicat în SEAP la data de 22.12.2023, ca fiind nelegal și netemeinic;
- anularea adresei de comunicare a rezultatului nr. 44704/22.12.2023, precum și anularea tuturor actelor subsecvente;
- constatarea caracterului neconform/inacceptabil al ofertei depusă de ofertantul clasat pe locul 1, respectiv (...) SRL;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de ofertantul clasat pe locul 1, respectiv (...) SRL și continuarea procedurii de analiză, ținând cont de prevederile legale în materie și prevederile documentației de atribuire și continuarea procedurii de atribuire;
- acordarea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers;
- studierea dosarului achiziției.

Cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, (...)SRL a constituit cauțiunea corespunzătoare, în valoare de 64.800,00 lei, conform recipisei de consemnare nr. 209830065/1, eliberată de CEC BANK - Sucursala Târgu Mureș, la data de 03.01.2024.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de (...) SRL, văzând că această ofertantă are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, oferta sa fiind declarată câștigătoare, astfel cum rezultă din raportul

procedurii nr. 44703/22.12.2023, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul achizitoarei, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca legale a actelor întocmite de achizitoare.

Față de excepția nulității contestației, invocată de societatea intervenientă (...) SRL, Consiliul face aplicarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată, conform căroră „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*” și se va pronunța cu prioritate asupra excepției invocate.

Consiliul are în vedere faptul că în susținere, (...) SRL invocă faptul că, deși (...) SRL nu și-a motivat contestația, criticile inițiale fiind doar simple trimiteri la cerințe din fișa de date a achiziției, acesta și-a completat ulterior contestația, prin depunerea unui document intitulat „*Memoriu*”, care nu are corespondent în legislația în materia achizițiilor publice.

Analizând excepția, Consiliul constată caracterul neîntemeiat al criticilor în condițiile în care, vizavi de completarea/motivarea contestației, constată că deși intervenientul a făcut trimitere la art. 10 alin. (1) lit. f) și g) din Legea nr. 101/2016, unde sunt enumerate elementele obligatorii ale unei contestații, acesta a omis prevederile art. 11 din același act normativ care prevăd că „(1) *În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la art. 10, acesta cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația este anulată*”.

Or, în exercitarea atribuțiilor sale, Consiliul a solicitat contestatorului, prin adresa nr. 553/12/C7/04.01.2024, completarea/motivarea criticilor din contestație, acesta dând curs celor solicitate, prin transmiterea prin e-mail, în data de 08.01.2024, a documentului denumit „*Memoriu*”, care cuprinde motivarea criticilor din contestație.

Faptul că (...) SRL a denumit documentul prin care și-a motivat criticile din contestație drept „*Memoriu*” nu putea conduce la constatarea nulității contestației, cum a solicitat societatea intervenientă, pe considerentul că o astfel de titulatură nu se regăsește menționată în legislația incidentă în materia achizițiilor publice, ci de interes pentru Consiliu era conținutul documentului, precum și faptul că (...) SRL a dat curs celor solicitate de C.N.S.C.

Pentru aceste motive, se va respinge excepția nulității contestației invocată de societatea intervenientă.

Trecând la soluționarea pe fond a contestației, se constată că aceasta cuprinde 9 critici legate de oferta declarată câștigătoare, depusă

de (...) SRL, precum și împotriva modalității de întocmire a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 44704/22.12.2023.

Cu referire la prima critică formulată de contestatoare, se constată că privește neîndeplinirea cerinței caietului de sarcini legată de „... dovada deținerii următoarelor echipamente:

-Instalații de incinerat, autorizate de Autoritatea Teritorială de Mediu,

-Instalații de decontaminare termică, autorizate de Autoritatea Teritorială de Mediu” (pag. 4).

Mai mult, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 1090/08.01.2024, de completare a contestației în conformitate cu prevederile art. 10 alin. (1) lit. f) și g) din Legea nr. 101/2016, societatea contestatoare a susținut că ”Ofertantul (...) SRL nu a depus nici un act prin care să facă dovada faptului că deține sau posedă, în sensul legii, niciuna dintre cele 2 instalații de eliminare, așa cum au fost solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini ... Acest lucru înseamnă că o astfel de dovadă trebuie făcută printr-un act, exemplu: un contract de vânzare – cumpărare, de construcție/amplasare sau de închiriere de la proprietarul acestor instalații ...”

Din procesul – verbal nr. 43305/13.12.2023, Anexa 1, Consiliul constată că s-a reținut existența următoarelor documente în referire la cele două instalații în discuție: ”A prezentat în oferta tehnică că toate avizele și autorizațiile deținute de (...) SRL fac dovada respectării principiului proximității, conform **Autorizației nr. 322 din 25.11.2011 revizuită la data de 01.11.2022.**” și ”**Autorizația Integrată de Mediu nr. 40 din 13.01.2017, revizuită la data de 11.01.2023 emisă de Agenția pentru Protecția Mediului București**”. Au fost solicitate clarificări în referire la prezentarea vizei anuale pentru cele două autorizații, și ulterior primirii răspunsului, cerința a fost considerată îndeplinită.

Prin cererea de intervenție, autoarea acesteia a adus explicații detaliate în referire la modalitatea de îndeplinire a cerinței, inclusiv sub aspectul deținerii instalațiilor indicate: ”După cum reiese din documentele depuse la dosarul achiziției, pentru respectarea acestei cerințe, în calitate de titular, am depus următoarele documente:

a) Pentru **instalația de incinerare** (proprietatea noastră dobândită prin contractul de vânzare- cumpărare din data de 10.07.2013 de la Iridex Grup Import-Export SRL și Salubritate București SA, situată la punctul de lucru situat în str. Poiana Trestiei, sector 1, București) a fost depusă **Autorizația Integrată de Mediu nr. 40/2017**, eliberată de ARPM București, revizuita la data de 11.01.2023, emisă pe numele subscrisei, precum și Notificarea privind certificarea conformității cu normele de igienă și sanătate publică nr. 43/17631 din data de 23.09.2013 emisă de Direcția de Sanătate Publică a Municipiului București (denumirea anterioară a subscrisei a fost Stericycle România SRL) - toate aceste documente se regăsesc depuse în cadrul Propunerii tehnice, în fișierul denumit ”Instalație incinerare”.

b) Documentația **instalației de decontaminare termică** (proprietatea noastră este construită de subscrisea, aspect care reiese din balanța cu mijloacele fixe, fiind situată în Mun. Oradea, Jud. Bihor), pentru

care deținem **Autorizația de Mediu nr. 322 din data de 25.11.2011**, transferată prin Decizia nr. 1665/29.11.2023 pentru (...) SRL, revizuită la data de 01.11.2022.

c) Documentația **instalației de decontaminare termică prevăzută cu sterilizator** (proprietate construită de subscrisa în Mun. Oradea, Jud. Bihor) care asigură decontaminarea deșeurilor la temperaturi cuprinse între 135° C - 150°C, pentru care deținem Notificare privind certificarea conformității cu normele de igienă nr. 302 din 15.06.2022 emisă de Direcția de Sanatate Publica a Județului Bihor și documentația aferentă **instalației de decontaminare termică** (situată în Localitatea Jilava, Jud. Ilfov), care funcționează conform **Autorizației de Mediu nr. 153/12.08.2020, revizuita la data de 14.06.2022** emisă pentru S.C. (...) S.R.L de către Agenția pentru Protecția Mediului ILFOV, unde deținem o **instalație de decontaminare termică** prevăzută cu sistem de mărunțire/deformare, precum și Notificarea privind certificarea conformității cu normele de igiena nr. 939 din 08.06.2017 emisă de Direcția de Sanatate Publica a Județului Ilfov la care se vor elimina deșeurile prin metoda tratării prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase.

De asemenea, am depus documentația pentru **depozitul de deșeuri** (groapa de gunoi) aparținând subcontractantului (...) conține **Autorizația Integrată de Mediu nr. 2/23.08.2013 emisă de APM Prahova, revizuită la data de 25.01.2022** și vizată conform Deciziei nr.929/9412/12.07.2023 de către autoritatea de mediu competentă.

Toate aceste documente au fost depuse în cadrul propunerii tehnice, în fișierul denumit "Transport și instalație sterilizare".

După cum se poate observa, autorizațiile de mediu cuprind informații despre titlul în baza care au fost emise (contract de vânzare cumpărare, autorizație de construire, etc.).

Autorizația de mediu, valabilă la momentul prezentării documentului, este emisă de organismele teritoriale de mediu de pe raza pe care ofertantul și/sau subcontractanții acestuia își desfășoară activitatea **pentru toate etapele de gestionare a deșeurilor infecțioase** - colectare, transport, tratare și eliminare finală, așa cum sunt prevăzute în **Ordinul Ministerului Sănătății nr. 1226/2012** pentru aprobarea Normelor tehnice privind gestionarea deșeurilor rezultate din activități medicale.

Întrucât societatea noastră a depus dovada deținerii echipamentelor solicitate de autoritatea contractantă și a respectat cerința Caietului de sarcini, solicităm să respingeți criticile contestatoarei cu privire la neconformitatea ofertei (...) SRL ca nefondate."

Față de cele reținute se constată că ofertanta câștigătoare (...) SRL a depus pentru instalațiile indicate Autorizații integrate de mediu care confirmă faptul că este titularul acestora.

Mai mult, din documentele aflate la dosarul cauzei, se constată că ofertanta a depus pentru instalația de decontaminare termică, existentă în proprietatea sa (a susținut că a construit această instalație, balanța cu mijloacele fixe, instalația fiind situată în Municipiul Oradea, județul Bihor), motiv pentru care se consideră că a făcut dovada deținerii acestei instalații.

Față de cele reținute, critica contestatoarei se consideră nefondată.

În ceea ce privește cea de-a doua critică a contestatoarei, se constată că este în referire la presupusa neîndeplinire de către ofertanta câștigătoare a cerinței caietului de sarcini în legătură cu "Preluarea deșeurilor medicale se va face prin asigurarea a cel puțin 2 autovehicule autorizate ADR de transport și în dotare." (pag. 7)

Mai mult, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 1090/08.01.2024, de completare a contestației în conformitate cu prevederile art. 10 alin. (1) lit. f) și g) din Legea nr. 101/2016, societatea contestatoare a susținut că "Ofertantul (...) SRL nu a depus nici un act prin care să facă dovada faptului că deține sau posedă, în sensul legii, niciunul dintre cele 2 autovehicule cu care a declarat că va efectua transportul deșeurilor medicale de la autoritatea contractantă. Considerăm că această dovadă trebuia făcută cu certificatul de înmatriculare sau cartea de identitate a autovehiculului sau un alt act juridic care să dovedească faptul că ofertantul are în dotare autoturismele și poate dispune de ele în sensul declarat. Nu am văzut ca acest ofertant să fi făcut această dovadă".

Din procesul – verbal nr. 43305/13.12.2023, Anexa 1, Consiliul constată că s-a reținut existența următoarelor informații în referire la cerința în discuție: "**IF 43 STC** si **IF 47 STC**", considerându-se cerința îndeplinită.

Prin cererea de intervenție, autoarea acesteia a susținut în referire la cerința în discuție următoarele: "În cadrul Propunerii tehnice subscrisa a prevăzut ca și autoturisme care vor efectua transportul deșeurilor medicale, vehiculele cu nr. de înmatriculare **IF 43 STC** si **IF 47 STC**, aflate în flota proprie, iar Certificatele ADR ale acestora sunt: **nr. 2465418/22.05.2023** aferent autovehiculului număr de înmatriculare **IF 43 STC** și **nr. 2465419/22.05.2023**, aferent autovehiculului cu numărul de înmatriculare **IF 47 STC** (depose în copie conformă cu originalul).

Documentele mai sus menționate se regăsesc depuse în cadrul Propunerii tehnice în folderul "Personal și auto".

Întrucât societatea noastră a depus dovada că poate asigura preluarea deșeurilor medicale cu cel puțin 2 autovehicule autorizate ADR solicitate de autoritatea contractantă și a respectat cerința Caietului de sarcini, solicităm să respingeți criticile contestatoarei cu privire la neconformitatea ofertei (...) SRL ca nefondate."

Din verificarea documentelor aflate la dosarul cauzei, prin raportare la cele consemnate și de autoritatea contractantă în procesul – verbal nr. 43305/13.12.2023, Anexa 1, mai sus reținute, se constată că în mod corect s-a constatat de către achizitoare că cerința în discuție este îndeplinită, în condițiile în care ofertanta câștigătoare a prezentat pentru cele două autovehicule dovada deținerii acestora, pe bază de carte de identitate, motiv pentru care, critica contestatoarei din acest punct de vedere se consideră nefondată.

Cu referire la cea de-a treia critică a contestatoarei, se constată că privește presupusa neîndeplinire de către ofertanta câștigătoare a

cerinței din fișa de date, cap. III.1.1,a) "Situația personală a candidatului sau ofertantului", prin care s-a solicitat operatorilor economici "Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE

sunt:

- certificate de cazier judiciar al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic sau al celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezulta din certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutiv."

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 1090/08.01.2024, de completare a contestației în conformitate cu prevederile art. 10 alin. (1) lit. f) și g) din Legea nr. 101/2016, societatea contestatoare a susținut că, "În răspunsul la solicitarea de clarificări privind îndeplinirea celor declarate la nivelul DUAE, ofertantul (...) nu a depus, pentru îndeplinirea acestei cerințe de calificare, cazierele judiciare pentru firma (...) Ltd cu sediul în Malta, acționarul unic al ofertantului (...) SRL, și nici pentru firma Vitalia Servicii pentru Mediu SA, acționarul majoritar cu 99% din acțiuni, al firmei declarată ca și subcontractant, (...).

În ceea ce privește puterea de decizie într-o societate comercială, aceasta nu se refera doar la administratori și directori, ci și la acționari/asociați care pot decide, adunarea generală a acționarilor/asociaților fiind organul de conducere. Devreme ce autoritatea contractantă a solicitat expres aceste caziere, ale organelor de conducere sau a celor care au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, iar din certificatul constatator al ofertantului declarat câștigător rezultă faptul că acționarul unic este o persoană juridică, considerăm că și pentru aceasta trebuia prezentată o dovadă corespunzătoare. Nu este suficientă doar verificarea persoanelor mandatate de adunarea generală în conducerea societății, ci și a acționarilor semnificativi. În acest sens s-a exprimat și Curtea de Apel București prin Decizia Civilă nr.288 din 20.09.2023."

Din cuprinsul procesului – verbal nr. 44311/20.12.2023 privind evaluarea documentelor de calificare, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare conform Documentului unic de achiziții europene, cu referire la îndeplinirea acestei cerințe de către oferta câștigătoare au fost consemnate următoarele: "**Cazierul judiciar nr. 38061710/19.10.2023**, pentru (...) SRL și nr. 38061696/19.10.2023 pentru administratorul (...), iar pentru subcontractantul (...), **Cazierul judiciar nr. 36911067/12.07.2023** și nr. 36817990/04.07.2023 pentru administratorul Leu Dragos - Marian." Documentele erau fără înscrisuri și valabile la momentul prezentării, astfel că achizițarea a considerat cerința îndeplinită.

Prin cererea de intervenție, autoarea acesteia a adus următoarele explicații: "Pentru îndeplinirea cerinței, subscrisa (...) SRL cu subcontractant (...) a depus în cadrul ofertei următoarele documente:

Cazierul judiciar nr. 38061710/19.10.2023 pentru societatea ofertantă (...) SRL și nr. 38061696/19.10.2023 pentru administratorul (...), conform Certificatul constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului București cu nr. 1282538/20.11.2023. **Cazierul judiciar nr.**

36911067/12.07.2023 pentru subcontractantul (...) și nr. 36817990/04.07.2023 pentru administratorul Leu Dragos - Marian, conform Certificatul constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului Prahova cu nr 1391931/14.12.2023.

Din conținutul certificatelor constatatoare menționate emise de ONRC, rezultă că în cadrul fiecărei societăți există doar o persoană fizică împuternicită în calitate de administrator, cu puteri depline. Înțelegem din formularea ambiguă și sublinierea criticii [iii] din cuprinsul contestației, fără niciun fel de motivare, că se insinuează că nu am fi depus cazierul judiciar pentru asociați, contrar clarificărilor aduse de ANAP prin Speța nr. 370/2017 - Excluderea din procedură-Agenția Națională pentru Achiziții Publice a stabilit că: (...) în conformitate cu art. 197 : "Societatea cu răspundere limitată este administrată de unul sau mai mulți administratori, care pot fi asociați sau neasociați, numiți prin actul constitutiv sau de adunarea generală.

Față de cele mai sus, în conformitate cu prevederile legislației naționale referitoare la societățile comerciale, comisia de evaluare va solicita cazierul judiciar persoanelor care, potrivit Certificatului constatator emis de Oficiul National Registrul Comerțului, figurează la nivelul formularului drept persoane fizice si/sau juridice împuternicite, având în vedere ca acest document reflecta informațiile din actul constitutiv de înființare a operatorului economic in cauza.

Astfel, rezultă că în cazul asociațiilor/acționarilor, comisia de evaluare va solicita cazierul judiciar al acestora numai în situația în care figurează printre persoanele fizice și/sau juridice împuternicite.

În cazul operatorilor economici nerezidenți, comisia de evaluare va proceda în mod similar cu cele de mai sus, pe baza datelor înscrise în documentele suport depuse de aceștia (extras act constitutiv, etc.)."

Cerința este formulată utilizând conjuncția **sau** legând astfel două cerințe care se exclud reciproc, deci nu implică din partea ofertanților depunerea documentelor enunțate **în mod cumulativ**: cazierul judiciar al operatorului economic **și** al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutiv.

Raportat la propriile cerințe ale autorității contractante din fișa de date, conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind ținută ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică să-și respecte dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire.

Orice altă interpretare, care nu este în conformitate cu cerințele Fișei de date este abuzivă, motiv pentru care, cazierul judiciar depuse de subscrisa pentru persoane împuternicite sunt suficiente, deoarece îndeplinesc cerințele documentației de atribuire, motiv pentru care solicităm să respingeți criticile contestatoarei cu privire la aspectul inacceptabil al ofertei (...) SRL ca nefondate."

Din verificarea documentelor aflate la dosarul cauzei, se constată că evaluarea achizitoarei este corectă, ofertanta prezentând certificatele de cazier judiciar cu respectarea cerinței de calificare impuse, fiind depuse aceste documente atât pentru (...) SRL, cât și pentru subcontractantul acestuia (...), precum și pentru administratorii acestor două societăți, conform informațiilor din certificatele constatatoare emise de Oficiul Național al Registrului Comerțului pentru aceste două societăți.

Trebuie reținut că nu exista obligația depunerii certificatelor de cazier judiciar pentru alte persoane, precum "pentru firma (...) Ltd cu sediul în Malta, acționarul unic al ofertantului (...) SRL, și nici pentru firma Vitalia Servicii pentru Mediu SA, acționarul majoritar cu 99% din acțiuni, al firmei declarată ca și subcontractant, (...)", cum a susținut contestatoarea, câtă vreme cerința de calificare a fost explicită. S-a solicitat **"certificate de cazier judiciar al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic sau al celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezulta din certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutiv"**.

Astfel că, fiind acceptate și certificatele de cazier judiciar pentru persoanele cu putere de decizie, după cum rezultă din certificatul constatator emis de O.N.R.C., se constată că, în mod corect au fost depuse aceste documente pentru administratorii celor două societăți, respectiv ofertant și subcontractant, evaluarea comisiei de evaluare fiind corectă.

Prin urmare, critica contestatoarei și din acest punct de vedere se consideră neîntemeiată.

În ceea ce privește cea de-a patra critică a contestatoarei, se constată că privește presupusa neîndeplinire de către ofertanta câștigătoare a cerinței din fișa de date, cap. III.1.1.b) "Capacitatea de exercitare a activității profesionale", prin care s-a solicitat operatorilor economici "Cerința 2. Autorizația de mediu în termen de valabilitate pentru transportator și eliminatorul final din care să rezulte în mod explicit activitatea de colectare, transport și eliminare a deșeurilor spitalicești periculoase, eliberată în conformitate cu Ordinul Ministerului Mediului nr. 1798/2007, coroborat cu OUG 195/2005."

Mai mult, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 1090/08.01.2024, de completare a contestației în conformitate cu prevederile art. 10 alin. (1) lit. f) și g) din Legea nr. 101/2016, societatea contestatoare a susținut următoarele: "Conform art. 45 din OMS 1226/2012: „(1) Metodele folosite pentru eliminarea deșeurilor medicale rezultate din activități medicale sunt:

a) decontaminarea termică la temperaturi scăzute, urmată de mărunțire, deformare;

b) **incinerarea, numai pentru tipurile de deșeuri medicale pentru care este interzisă tratarea prin decontaminare termică la**

temperaturi scăzute urmată de mărunțire (de exemplu. deșeurile medicale: anatomopatologice, chimice, farmaceutice, citotoxice și citostatice etc.), cu

respectarea prevederilor legale impuse de Hotărârea Guvernului nr. 128/2002, cu modificările și completările ulterioare, și ale Ordinului ministrului mediului și gospodăririi apelor nr. 756/2004 pentru aprobarea Normativului tehnic privind incinerarea deșeurilor;

c) depozitarea în depozitul de deșeuri, numai după tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute și cu respectarea prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 349/2005 privind depozitarea deșeurilor, cu modificările și completările ulterioare, și a le Ordinului ministrului mediului și gospodăririi apelor nr. 95/2005 privind stabilirea criteriilor de acceptare și procedurilor preliminare de acceptare a deșeurilor la depozitare și lista națională de deșeuri acceptate în fiecare clasă de depozit de deșeuri, cu modificările ulterioare, în baza unor buletine de analiză care se vor efectua pe încărcătura ce va fi transportată către depozit;

d) în cazul în care buletinul de analiză prevăzut la lit. c) pune în evidență depășiri ale încărcării biologice conform standardelor/prevederilor în vigoare, deșeurile respective trebuie incinerate."

Având în vedere aspectele sesizate mai sus și luând în considerare:

a) descrierea codurilor de deșeuri din Caietul de sarcini de la pag. 1-2, pentru care autoritatea contractantă a solicitat, citam „dovada procesării”:

-deșeuri intepatoare - taietoare cod 18 01 01 (18 01 03*)

-deșeuri anatomo-patologice cod 18 01 02(18 01 03*)

-deșeuri infectioase cod 18 01 03*

-deșeuri a căror colectare si eliminare nu fac obiectul unor masuri speciale privind prevenirea infecțiilor cod 18 01 04

-deșeuri chimicale constând din sau conținând substanțe chimice cod 18 01 06*

-chimicale, altele decât cele specificate la(18 01 06*) cod 18 01 07

-medicamente citotoxice si citostatice cod 18 01 08*

-medicamente cod 18 01 09

-deșeuri de amalgam de la tratamentele stomatologice cod 18 01 10*

-ambalaje care conțin reziduuri sau sunt contaminate cu substanțe periculoase cod 15 01 10*

b) În Autorizația de Mediu cu nr. 40 din 13.01.2017 revizuită în 11.01.2023 prezentată de ofertantul (...) SRL pentru instalația de incinerare, deșeurile cu codul 18 01 10* nu sunt prevăzute în lista cu deșeuri acceptate la incinerare;

c) în Autorizația de Mediu pentru instalația de decontaminare termică prezentată de ofertantul (...) SRL deșeurile cu codul 18 01 10* nu sunt prevăzute în lista cu deșeuri acceptate a fi procesate prin decontaminare termică;

Așadar, rezultă în mod indubitabil faptul că pentru activitatea de eliminare a deșeurilor cu cod 18 01 10*, activitate ce face parte din obiectul contractului, așa cum rezultă din Fisa de date la cap. II.1 Obiectul achiziției „Servicii de colectare, transport si eliminare a deșeurilor medicale” trebuia

declarat un SUBCONTRACTANT/ASOCIAT/TERT SUSTINATOR, pentru care trebuia completat si depus inclusiv formularul DUAE si toate documentele de calificare prevăzute de Legea 98/2016, inclusiv Autorizația de Mediu, astfel cum autoritatea contractanta a solicitat, ca modalitate de îndeplinire la aceasta cerință de calificare, citam:

MODALITATI DE ÎNDEPLINIRE : Se va prezenta DUAE ca primă dovadă a îndeplinirii cerințelor, urmând ca documentele justificative care probeaza îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE sa fie prezentate, la solicitarea autoritatii contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul 1 in clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluam ofertelor, si, daca este cazul, pentru subcontractorii si/sau tertii sustinatori ai acestuia;

Ofertantul (...) SRL nu a declarat un Subcontractant/Asociat/Tert sustinator niciun operator economic pentru activitatea de eliminare a codului de deseuri 18 01 10* si nici nu a depus in nume propriu Autorizatia de Mediu din care sa rezulte ca poate elimina acest cod de deseuri."

Este de reținut că, în referire la acest aspect, societatea intervenientă a precizat următoarele: "Contestatoarea Societatea (...)se referă la presupusa nerespectare de către subscrisa (...) SRL a cerinței din Fișa de date de la Cap. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale:

"Cerința 2 - Autorizația de mediu în termen de valabilitate pentru transport și eliminatorul final din care să rezulte în mod explicit activitatea de colectare, transport și eliminare a deșeurilor spitalicești periculoase, eliberată în conformitate cu Ordinul Ministerului Mediului nr. 1798/2007, coroborat cu OUG 195/2005."

Transportul si eliminarea finală a deșeurilor rezultate în urma decontaminării termice și a mărunțirii/deformării se va face prin depozitarea în depozitul de deșeuri, în baza **contractului nr. 61/01.12.2017 - încheiat între (...) SRL și Vitalia Salubritate Prahova S.R.L.**, precum si **a actului adițional nr. 14/16.08.2023** - documentele doveditoare in acest sens au fost depuse in cadrul Propunerii tehnice.

VITALIA SALUBRITATE PRAHOVA S.R.L deține autorizația de mediu emisă de APM Prahova iar (...) SRL (fosta denumire Stericycle România SRL) poate desfășura activitatea de transport deșeuri medicale periculoase și nepericuloase la nivel național (fiind înscrisă în Registrul operatorilor de transport publicat pe site la Autoritatea Rutieră Română), așa cum reiese din Autorizația de mediu depusă împreună cu oferta.

Conform dispozițiilor art. 48 din Ordinul ministrului sănătății nr. 1226/2012 pentru aprobarea Normelor tehnice privind gestionarea deșeurilor rezultate din activități medicale și a Metodologiei de culegere a datelor pentru baza națională de date privind deșeurile rezultate din activități medicale - **Anexa nr. 1 Norma tehnică privind gestionarea deșeurilor rezultate din activități medicale:**

"(1) Deșeurile periculoase infecțioase rezultate din activitățile medicale pot fi tratate prin decon-taminare termică la temperaturi scăzute în instalații proprii, prin unități anume constituite care să dis-pună de instalații de decontaminare termică la temperaturi scăzute și de mărunțire. în cazul în care

nu există posibilitatea tratării acestora prin decontaminare termică la temperaturi scăzute și mărunțire se poate accepta pentru perioade determinate incinerarea în instalații autorizate cu respectarea pre-vederilor legale.

(2) Deșeurile medicale periculoase acceptate a fi tratate prin decontaminare termică sunt deșeurile în-fecțioase și deșeurile înțepătoare-tăietoare.

3) Se interzice tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor anatomopatologice, a deșeurilor farmaceutice și a deșeurilor citotoxice și citostatice, acestea fiind tratate doar prin incinerare, și a deșeurilor chimice care vor fi ori neutralizate, ori incinerate."

Întrucât societatea noastră a depus dovada că deține autorizația de mediu în termen de valabilitate pentru transport și eliminatorul final din care să rezulte în mod explicit activitatea de colectare, transport și eliminare a deșeurilor spitalicești periculoase solicitate de autoritatea contractantă, solicităm să respingeți criticile contestatoarei cu privire la aspectul inacceptabil al ofertei (...) SRL ca nefondate."

Mai mult, prin concluziile scrise depuse în data de 26.01.2024, în referire la acest aspect, societatea intervenientă a mai precizat: "... Din cuprinsul Punctului de vedere transmis de autoritatea contractantă la Consiliu și din actele aflate la dosar, reiese fără dubiu că subcontractantul **VITALIA SALUBRITATE PRAHOVA S.R.L** deține **Autorizația integrată de mediu nr. 2/23.08.2013 revizuită la data de 25.01.2022** emisă de APM Prahova iar (...) SRL (fosta denumire Stericycle România SRL) poate desfășura activitatea de transport deșeurilor medicale periculoase și nepericuloase la nivel național, așa cum reiese din Autorizația de mediu depusă împreună cu oferta, din Certificatul constatator emis de ONRC și de pe site-ul ARR unde se află înscrisă ca operator transport deșeurilor medicale periculoase.

Contrar criticii contestatoarei din Memoriu, se poate observa că subscrisa este autorizată să elimine prin **decontaminare** codurile deșeu din clasa **18.01**, inclusiv **cod deșeu 18.01.10*** - **deșeurile amalgam de la tratamentele stomatologice**, conform **Autorizației de Mediu nr. 153/12.08.2020**, revizuită la data de 14.06.2022 emisă de către APM ILFOV care la paginile 29 și 27 enumeră codurile deșeu **18.01.10*** și **15.01.10***.

Conform **Autorizației de mediu nr. 40/2017** eliberată de ARPM București, revizuită la data de 11.01.2023 subscrisa este autorizată să elimine codurile deșeu **18.01.10*** și **15.01.10*** prin **incinerare** la instalația situată în str. Poiana Trestiei, nr. 17-27, sector 1, București, fiind enumerate Codurile deșeu **15.01.10*** și **18.01.10*** la paginile 28 și 29 ale autorizației respective.

Precizăm faptul că, deșeurile rezultate în urma decontaminării în instalațiile de decontaminare termică la temperaturi scăzute urmată de mărunțire/deformare, provenite de la instalațiile subscrisei, vor fi transportate și depozitate, în condiții de siguranță și fără a prezenta vreun risc pentru sănătatea populației sau pentru mediul înconjurător, în **depozitul de deșeurile** aparținând subcontractantului VITALIA SALUBRITATE PRAHOVA S.R.L.

Potrivit legislației în vigoare, pentru a demonstra capacitatea de exercitare a activității profesionale, este suficientă prezentarea Autorizației de mediu, emisă de APM, vizată la zi, pentru instalația de incinerare deșeurilor și

Autorizația de mediu, emisă de APM, vizată la zi și Referat tehnic emis de INSP în cazul instalației de decontaminare termică a deșeurilor rezultate din activitatea medicală, conform **art. 13 din OMS nr. 1279/2012**.

Întrucât societatea noastră a depus dovada că deține autorizația de mediu în termen de valabilitate pentru transport și eliminatorul final (inclusiv pentru codurile deșeu **18.01.10***, **15.01.10***) din care să rezulte în mod explicit activitatea de colectare, transport și eliminare a deșeurilor spitalicești periculoase solicitate de autoritatea contractantă, **vă rugăm să respingeți criticile contestatoarei cu privire la aspectul inacceptabil al ofertei (...) SRL ca nefondate.**"

Din verificarea documentelor aflate la dosarul cauzei, respectiv autorizațiile de mediu, se constată că ofertanta câștigătoare (...) SRL a făcut dovada îndeplinirii cerinței în discuție, inclusiv pentru eliminare a codului de deșeu 18 01 10*, atât prin decontaminare, în baza Autorizației de mediu nr. 153/12.08.2020, revizuită la data de 14.06.2022, emisă de APM ILFOV (pag. 29 și 27 în care apar codurile de deșeu 18 01 10* și 15 01 10*), precum și prin incinerare, în baza Autorizației de mediu nr. 40/2017 eliberată de ARPM București, revizuită la data de 11.01.2023 (pag. 28 și 29 în care apar codurile de deșeu 18 01 10* și 15 01 10*).

Față de cele reținute, se constată că și sub acest aspect, critica contestatoarei este nefondată.

Cu referire la cea de-a cincea critică a contestatoarei, se constată că privește presupusa neîndeplinire de către ofertanta câștigătoare a cerinței din fișa de date, cap. III.1.3.a) "Capacitatea tehnică și/sau profesională", prin care s-a solicitat operatorilor "Lista principalelor servicii de colectare transport și eliminare finală a deșeurilor medicale, încheiate cu o instituție publică sau privată, executate (conținând valori, perioade de prestare, beneficiari pentru fiecare contract menționat), în valoare cumulată de cel puțin 1.620.000 lei fără TVA la nivelul a cel mult 3 contracte."

Totodată, față de acest aspect, prin adresa completatoare, contestatoarea a precizat: "Conform art. 185 alin. (1) din legea 98/2016: „In cazul în care mai mulți operatori economici participă în comun la procedura de atribuire, îndeplinirea criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională, precum și cea privind situația economică și financiară, se demonstrează **prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului**, iar autoritatea contractantă solicită ca aceștia să răspundă în mod solidar pentru executarea contractului de achiziție publică acordului-cadru. "

Conform dispozițiilor acestui articol de lege, ofertantii fac dovada îndeplinirii acestei cerințe de calificare prin îndeplinirea acesteia de către TOTI membrii grupului, adică și de către (...) SRL, dar și de către subcontractantul (...), pentru care nu s-a declarat la nivelul DUAE niciun astfel de document, dar nici nu s-a depus vreun document justificativ la solicitarea autorității contractante, prin răspunsul din data de 18.12.2023."

În referire la această critică, prin procesul – verbal nr. 44311/20.12.2023 privind evaluarea documentelor de calificare, precum

și îndeplinirea cerințelor de calificare conform Documentului unic de achiziții european, s-au reținut următoarele:

"- Contract subsecvent nr. 13162/16.02.2021 cu SUU ELIAS București în valoare de 525.037,52 lei fără TVA, cu document constatare 15032/19.05.2021;

- Contract subsecvent nr. 15099/29.04.2022 cu SUU ELIAS București în valoare de 1.370.880,00 lei fără TVA cu document constatare 10313/03.01.2023;

- Contract subsecvent nr. 4038/19.10.2021 cu SCU București în valoare de 223.300,00 lei fără TVA cu document constatare 43510/31.10.2022", concluzionând în aceste condiții că cerința este îndeplinită.

Din verificarea documentelor aflate la dosarul cauzei, se constată că ofertanta (...) SRL a indicat în cadrul DUAE-ului depus, în Partea IV criterii de selecție, litera C Capacitatea tehnică și profesională, contractele reținute și de autoritatea contractantă în cadrul procesului – verbal nr. 44311/20.12.2023, respectiv:

- "1. Contract subsecvent nr. 15099/29.04.2022 servicii de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor periculoase + document constatare nr. 10313/03.01.2023, contractant unic, pondere 100%, valoare 1.152.000 lei, dată de început 01.05.2022, dată sfârșit 31.12.2022, beneficiar Spitalul Universitar de Urgență ELIAS;

- 2. Contract subsecvent nr. 13162/16.02.2021 servicii de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor periculoase + document constatare nr. 15032/19.05.2021, contractant unic, pondere 100%, valoare 441.208 lei, dată de început 16.02.2021, dată sfârșit 15.05.2021, beneficiar Spitalul Universitar de Urgență ELIAS;

- 3. Contract subsecvent nr. 4038/19.10.2021 prestări servicii de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor spitalicești + document constatare nr. 43510/31.10.2022, contractant unic, pondere 100%, valoare 223.300 lei, dată de început 19.10.2021, dată sfârșit 30.11.2021, beneficiar Spitalul Universitar de Urgență ELIAS."

Mai mult, se constată că ofertanta a prezentat documente constatatoare în susținerea experienței similare, astfel cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei.

Pe de altă parte, contrar celor susținute de contestatoare, nu există pentru subcontractant obligația de a face dovada experienței similare, prevederile art. 185 alin. (1) din Legea 98/2016, invocate de contestatoare nu impun o astfel de obligație [*În cazul în care **mai mulți operatori economici participă în comun la procedura de atribuire, îndeplinirea criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională, precum și cea privind situația economică și financiară, se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului, iar autoritatea contractantă solicită ca aceștia să răspundă în mod solidar pentru executarea contractului de achiziție publică/acordului-cadru***].

Or, în speța analizată, participarea este a unui ofertant cu subcontractant, răspunderea față de autoritatea contractantă fiind exclusiv a ofertantului.

Pentru aceste motive, fiind constatată îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară, se consideră nefondată critica contestatoarei și din acest punct de vedere.

În referire la cea de-a șasea critică a contestatoarei, se constată că privește presupusa neîndeplinire de către ofertanta câștigătoare a cerinței din fișa de date, cap. III.1.3.b) "Standarde de asigurare a calității și de protecția mediului", prin care s-a solicitat operatorilor economici "Certificate emise de organisme independente cu privire la sistemele sau standardele de management de mediu

Dovada implementării SR EN ISO 14001:2015 sau echivalent privind implementarea unui sistem de management de mediu prin prezentarea unor certificate valabile emise de organisme de certificare acreditate sau alte probe/dovezi."

Din cuprinsul procesului – verbal nr. 44311/20.12.2023 privind evaluarea documentelor de calificare, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare conform Documentului unic de achiziții european, se constată că autoritatea contractantă a reținut pentru (...) SRL depunerea Certificatului ISO 14001:2015 nr. 380/07.09.2005, actualizat în 23.10.2023 și valabil până în data de 08.10.2026 emis de IAF/IQNET, iar pentru (...) s-a reținut depunerea Certificatului ISO 14001:2015 nr. 14/RSC01528/0001/RO din 11.09.2023 actualizat în 23.10.2023 și valabil până la 10.09.2026 emis de RS CERT. În aceste condiții, cerința de calificare a fost considerată îndeplinită.

Verificând documentele existente la dosarul cauzei, se constată că, printre documentele depuse de ofertantă la data de 18.12.2023, la solicitarea autorității contractante, se regăsesc și cele depuse pentru îndeplinirea de către ofertantă, inclusiv subcontractant, a cerinței de calificare privind implementarea sistemului SR EN ISO 14001:2015.

Cu toate acestea, trebuie avut în vedere că, după cum s-a reținut și la critica anterior analizată, nu exista obligația ca și subcontractantul să facă dovada cerinței referitoare la prezentarea ISO 14001:2015, cum a susținut contestatoare, câtă vreme răspunderea este în cazul ofertantei câștigătoare exclusiv a societății (...) SRL.

Fiind îndeplinită cerința de către ofertantă prin depunerea certificatului ISO 14001:2015 solicitat, în absența altor susțineri, Consiliul consideră neîntemeiată critica formulată și din acest punct de vedere.

Cât privește cea de-a șaptea critică a contestatoarei, se constată că este în referire la presupusa neîndeplinire de către ofertanta câștigătoare a cerinței din fișa de date, cap. IV.4.1 "Modul de prezentare al propunerii tehnice", prin care s-a solicitat operatorilor economici, printre altele, prezentarea a două formulare: "Operatorii economici vor indica în cadrul propunerii tehnice faptul că la elaborarea acesteia au ținut cont de obligațiile relevante din domeniul mediului, social și al relațiilor de munca (se vor completa declarațiile din fișierul FORMULARE).

Se vor completa formularele aferente: Formular — Declarație Privind Respectarea Reglementarilor Naționale De Mediu si Formular — Declarație Privind Respectarea Reglementarilor Din Domeniul Social Si Al Relațiilor De Munca.”

Prin punctul de vedere față de contestație, achizitoarea a susținut că ofertanta (...) SRL a depus cele două declarații solicitate.

Verificând documentele existente la dosarul cauzei, se constată existența acestor două declarații solicitate.

Societatea contestatoare nu a indicat care ar fi motivul pentru care aceste documente nu pot fi avute în vedere.

Mai mult, după cum s-a mai indicat, nu exista obligația subcontractantului de a depune și el aceste două declarații, câtă vreme au fost prezentată de ofertanta STERILOCO care are răspundere exclusivă față de autoritatea contractantă.

Prin urmare, și din acest punct de vedere critica contestatoarei este neîntemeiată.

În referire la cea de-a opta critică a contestatoarei, se constată că privește presupusa neîndeplinire a cerinței caietului de sarcini cap. "Tipuri de servicii", prin care s-a solicitat " „Ofertantul va face dovada posibilității de a presta următoarele servicii: - Preluarea deșeurilor; - Transportul deșeurilor; Eliminare finală" (pag. 1).

Mai mult, prin memoriul de completare a contestației, autoarea acesteia a susținut că "... Este indubitabil că, prin modul în care a întocmit propunerea tehnică și anume prin faptul că a declarat că va transporta deșeurile de la autoritatea contractanta cu 2 autovehicule de transport, pentru care a depus Referatele tehnice emise de Institutul National de Sanatate Publica, conform OMS 2829/2022, ofertantul (...) SRL nu a făcut dovada ca poate transporta, in condiții legale și deșeurile identificate cu codul 15 01 10*, mai ales avand in vedere ca avem de a face cu un cod de deseou periculos, pentru care legislația in domeniu este foarte stricta. Drept urmare, ofertantul (...) SRL nu a făcut dovada ca poate presta in mod legal transportul TUTUROR codurilor de deșeuri prevăzute de autoritatea contractanta in caietul de sarcini, in speța codul 15 01 10*. (...) b) In Autorizația de Mediu cu nr. 40 din 13.01.2017 revizuita in 11.01.2023 prezentata de ofertantul (...) SRL pentru instalatia de incinerare deșeurile cu codul 18 01 10* nu sunt prevăzute in lista cu deșeuri acceptate la incinerare; c) In Autorizatia de Mediu pentru instalatia de decontaminare termica prezentata de ofertantul (...) SRL deșeurile cu codul 18 01 10* nu sunt prevăzute in lista cu deșeuri acceptate a fi procesate prin decontaminare termica;

rezultă că pentru **activitatea de eliminare a deșeurilor cu cod 18 01 10*, activitate ce face parte din obiectul contractului**, asa cum rezulta din Fisa de date la cap. II.1 Obiectul achiziției "Servicii de colectare, transport si eliminare a deșeurilor medicale" trebuia declarat un SUBCONTRACTANT/ASOCIAT/TERT SUSTINATOR, pentru care trebuia completat si depus inclusiv formularul DUAE si toate documentele de calificare prevăzute de legea 98 din 2016, inclusiv Autorizația de Mediu.

Acest fapt demonstrează că ofertantul (...) SRL nu îndeplinește această cerință tehnică, neputând face dovada posibilității de a presta activitatea de eliminare finală a codului de deșeu 18 01 10*."

În acest sens sunt reținute explicațiile intervenientei din cererea depuse, prin care a precizat cu referire la acest aspect următoarele: "Pentru respingerea ca nefondate a criticii de la punctul (viii) facem trimitere la Certificatul Constatator ONRC nr. 1282538/20.11.2023 emis pentru (...) SRL și Certificatul Constatator ONRC nr. 139131/11.12.2023 emis pentru (...), documente din care reiese atât obiectul principal de activitate cât și obiectul secundar de activitate pentru ofertant și pentru subcontractantul nominalizat în ofertă.

Conform legislației în vigoare, pentru a demonstra capacitatea de exercitare a activității profesionale, este suficientă prezentarea Autorizației de mediu, emisă de APM, vizată la zi, pentru instalația de incinerare deșeurilor și Autorizația de mediu, emisă de APM, vizată la zi și Referat tehnic emis de INSP în cazul instalației de decontaminare termică a deșeurilor rezultate din activitatea medicală, conform art.13 din OMS nr. 1279/2012.

Menționăm că transportul deșeurilor se va realiza conform Autorizației de Mediu nr. 153 din data de 12.08.2020 emisă de Agenția pentru Protecția Mediului Ilfov, revizuită la data de 14.06.2022 precum și conform Licenței nr. 0189145 din 13.08.2016 emisă de Autoritatea Rutieră Română și Notificării privind certificarea conformității cu normele de igienă nr. 1 din 03.01.2013 emisă de Direcția de Sănătate Publică a Județului Ilfov pe numele subscrisei.

Simpla indicare, în contestație, a unor eventuale presupuneri, pe care ofertantul desemnat câștigător nu le îndeplinește, nu reprezintă o motivare validă a contestației, nereieșind temeinicia criticii rămase doar la nivel declarativ.

Întrucât societatea noastră a depus dovada că poate presta în mod legal serviciile de preluare, transport și eliminare deșeurilor, conform cerinței impuse de autoritatea contractantă, solicităm să respingeți criticile contestatoarei cu privire la neconformitatea ofertei (...) SRL ca nefondate."

Din verificarea analizei efectuate de autoritatea contractantă și a autorizațiilor de mediu depuse de ofertanta câștigătoare, se constată că aceasta a făcut dovada posibilității de realizare a activității de eliminare a deșeurilor, inclusiv a celor cu cod 15.01.10* și 18 01 10*, aduse în discuție de societatea contestatoare, astfel că, în mod corect s-a constatat admisibilitatea acestei oferte.

Existând documente care confirmă posibilitatea de realizare a serviciilor de eliminare finală inclusiv pentru deșeurile cod 15 01 10* și 18 01 10*, critica contestatoarei se consideră nefondată și sub acest aspect.

Cât privește cea de-a noua critică a contestatoarei se constată că privește presupusa neîndeplinire a cerinței caietului de sarcini cap. "Cerințe tehnice", prin care s-a solicitat " Autorizația de mediu, emisa de catre Autoritatea Teritoriala de Mediu in termen de valabilitate pentru instalatia de incinerare, transportator si eliminatorul final, din care sa rezulte in mod explicit activitatea de colectare, transport si eliminare a deșeurilor medicale periculoase, eliberata in conformitate cu Ord. 1798/2007, OUG 195/2005" (pag. 4).

Prin memoriul depus în completarea contestației, autoarea acesteia a susținut: "b) In Autorizatia de Mediu cu nr. 40 din 13.01.2017 revizuita in 11.01.2023 prezentata de ofertantul (...) SRL pentru instalatia de incinerare deșeurile cu codul 18 01 10* nu sunt prevăzute in lista cu deșeuri acceptate la incinerare;

c) In Autorizatia de Mediu pentru instalatia de decontaminare termica prezentata de ofertantul (...) SRL deșeurile cu codul 18 01 10* nu sunt prevăzute in lista cu deșeuri acceptate a fi procesate prin decontaminare termica;

rezulta că **pentru activitatea de eliminare a deșeurilor cu cod 18 01 10*, activitate ce face parte din obiectul contractului**, asa cum rezulta din Fisa de date la cap.II. 1 Obiectul achiziției "**Servicii de colectare, transport si eliminare a deșeurilor medicale**" trebuia declarat un SUBCONTRACTANT/ASOCIAT/TERT SUSTINATOR, pentru care trebuia completat si depus inclusiv formularul DUAE si toate documentele de calificare prevăzute de legea 98 din 2016, inclusiv Autorizatia de Mediu.

Ofertantul (...) SRL nu a declarat un Subcontractant/Asociat/Tert sustinator niciun operator economic pentru activitatea de eliminare a codului de deseu 18 01 10* si nici nu a depus in nume propriu Autorizatia de Mediu, din care sa rezulte ca poate elimina acest cod de deseu.

Astfel cum rezultă din analiza pentru critica de la pct. 4 din contestație, ofertanta câștigătoare a făcut dovada posibilității de eliminare a codului de deșeu 18 01 10*, atât prin decontaminare, în baza Autorizației de mediu nr. 153/12.08.2020, revizuită la data de 14.06.2022, emisă de APM ILFOV (pag. 29 și 27 în care apar codurile de deșeu 18 01 10* și 15 01 10*), precum și prin incinerare, în baza Autorizației de mediu nr. 40/2017 eliberată de ARPM București, revizuită la data de 11.01.2023 (pag. 28 și 29 în care apar codurile de deșeu 18 01 10* și 15 01 10*).

Astfel că, se constată a fi neîntemeiată și această critică.

Vizavi de critica contestatoarei față de adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 44704/22.12.2023, prin care i s-a comunicat

doar că oferta sa nu a fost declarată câștigătoare deoarece nu a avut prețul cel mai mic, în condițiile în care criteriul de atribuire a fost "cel mai bun raport calitate - preț", este de reținut că, prin punctul de vedere, achizitoarea a recunoscut eroarea din adresa cuprinzând rezultatul procedurii, indicând faptul că pe tot parcursul procedurii a avut în vedere criteriul de atribuire stabilit.

Mai mult, se constată că societatea contestatoare a avut cunoștință de raportul procedurii, respectiv de informațiile cuprinse în acesta, fiind publicat în SEAP, după cum rezultă chiar din cuprinsul contestației, aceasta putând să formuleze critici concrete.

Pentru aceste motive, constatând că societatea contestatoare nu a fost împiedicată să formuleze critici concrete, omisiunea din adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu a împiedicat-o în acest demers, Consiliul consideră că nu se impune o măsură de remediere doar cu privire la acest aspect, cu atât mai mult cu cât contestatoarea nu a solicitat o astfel de remediere.

Cât privește criticile suplimentare celor din contestație, formulate prin intermediul documentului "Memoriu", transmis în data de 08.01.2024, în referire la "Din cuprinsul Raportului procedurii, observăm faptul că ofertantul clasat pe locul 1, (...) SRL a omis să depună, împreună cu documentele de calificare, Formularul de Informații Generale, Formularul de imputernicire generală de reprezentare, Formularul Declarația GDPR, Formularul Declarație de acceptare a condițiilor contractuale, precum și Acordul de subcontractare.", vor fi respinse ca inadmisibile, în temeiul art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

În considerarea celor reținute, nefiind constatate motive care să conducă la respingerea ofertei câștigătoare, depuse de (...) SRL, cu aplicarea prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...)SRL, în contradictoriu cu autoritate contractantă (...).

Pe cale de consecință, se va admite cererea de intervenție formulată de (...) SRL.

Constatând că sunt nefondate criticile contestatoarei, se va respinge ca nefondată solicitarea acesteia în referire la acordarea cheltuielilor de judecată.

Vizavi de solicitarea intervenientei de acordare a cheltuielilor de judecată, constatând că nu au fost depuse documente care să probeze efectuarea acestora, se vor respinge, ca nefondate.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția nulității contestației invocată de societatea intervenientă (...) SRL.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către (...)SRL, cu sediul social în (...), reprezentată procesual prin (...), în contradictoriu cu autoritate contractantă (...), cu sediul în (...).

Admite cererea de intervenție accesorie formulată de (...) SRL, cu sediul în (...), reprezentată convențional prin (...).

Respinge, ca nefondată, solicitarea (...)SRL referitoare la acordarea cheltuielilor de judecată.

Respinge, ca nefondată, solicitarea (...) SRL referitoare la acordarea cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactat în 5 exemplare originale, conține 27 pagini.