



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.....

Data:.....

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de către SRL, cu sediul în, ..., ..., județul, înmatriculată la ORC sub nr., având CIF ..., reprezentată legal de – administrator și convențional de, cu sediul procesual ales în, împotriva rezultatului procedurii consemnat în Raportul procedurii nr. 2799/13.09.2024 și Comunicarea nr. 2800/13.09.2024, privind procedura de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziție mijloc de transport în comun nepoluant și stații de încărcare, ..., județul, cod CPV 34144910-0, de către, cu sediul în localitatea, str. ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. Anularea actelor atacate, ca nelegale;
2. În principal, atribuirea contractului de achiziție publică către contestator, constatând că, calitatea sa de ofertant câștigător rezultă din informațiile cuprinse în dosarul de soluționare a contestației, conform art. 26 alin. 10 din Legea nr. 101/2016;
3. În subsidiar, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de SRL - oferta tehnică și, respectiv, de contestator, raportat la criticile dezvoltate în cuprinsul contestației, urmând a constata că oferta depusă de SRL este neconformă și inacceptabilă, în timp ce oferta contestatorului este conformă și acceptabilă/admisibilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele de mai sus.

În fapt, contestatorul susține că prin înscrisul numit Comunicare nr. 2800/13.09.2024, a fost informat că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, deoarece în urma aplicării criteriului de atribuire s-a situat pe locul II, câștigătorea procedurii fiind oferta depusă de SRL.

Contestatorul susține că atât Raportul procedurii nr. 2799/13.09.2024, cât și Comunicarea nr. 2800/13.09.2024 sunt nelegale în ceea ce privește declararea drept câștigătoare a ofertei depuse de ofertantul SRL. De asemenea, cele două acte emise de autoritatea contractantă sunt nelegale prin declararea ofertei sale ca fiind situată pe locul 2, în condițiile în care propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător nu îndeplinește rigorile caietului de sarcini.

Se menționează că petentul a solicitat și obținut acces la dosarul achiziției publice. Din verificarea înscrisurilor depuse de ofertantul SRL, rezultă că acesta nu a depus certificatele pentru categoria M3, solicitate prin caietul de sarcini.

În caietul de sarcini, la pagina 8, se solicită în mod expres certificatele pentru MICROBUZUL ELECTRIC OFERTAT, respectiv:

Microbuzul ofertat trebuie să îndeplinească următoarele standarde/directive:

- *Certificat ECE R85 (...);*
- *Certificat ECE R13 tip II (...);*
- *Certificat ECE Ri00.02 (...);*
- *Certificat ECE R122 (...);*
- *Certificat ECE R138 (...).*

*(...) Documentele se vor prezenta atât în forma originală, în limba în care au fost emise, cât și în forma tradusă de către un traducător autorizat.
(...)*

În propunerea tehnică depusă de SRL, la pagina 6, se face mențiunea că aceste condiții de mai sus ar fi îndeplinite, iar ulterior:

- Pag. 19 - se declară că microbuzul ofertat este categoria M3 clasa B;

- Pag. 42 - se depune certificatul ECE 13 pt categoria N2;
- Pag. 43 - se depune ECE 100 pentru N2, M2;
- Pag. 44 - se depune ECE 122 pentru N2, M2;
- Pag. 45 - se depune ECE 138 pentru N2, M2.

Ofertantul SRL nu a depus o ofertă conformă caietului de sarcini, certificatele depuse necorespunzând categoriei de microbuz ofertat.

Potrivit art. 127 alin. 1 lit. f) din Normele Metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016, în raport cu sarcinile și responsabilitățile stabilite, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

De asemenea, conform art. 133 alin. 2 din același act, propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Conform art. 137 alin. 3 lit. a) din același act, în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Potrivit art. 137 alin. 1 din același act, comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.

Contestatorul afirmă că, într-o speță similară, CNSC prin Decizia nr. ... atașată prezenței contestații, a motivat după cum urmează:

Din Regulamentul nr. 13 al Comisiei Economice pentru Europa a Organizației Națiunilor Unite (CEE-ONU) - Cerințe uniforme privind omologarea vehiculelor din categoriile M, N și O în ceea ce privește frânarea [2016/194], atașat de intervenientă, rezulta că pentru certificatul de omologare de tip privind mecanismul de frânare al vehiculelor este prezentat modelul în Apendicele 2 al Anexei 2 Comunicare.

Se poate observa că modelul de certificat are 26 de capitole, ofertanta prezentând doar prima pagină cu primele 8 capitole. Așadar, se constată că, în mod corect, a reținut achiziția că nu a fost depus certificatul în întregime.

(...)

Analizând modelul din regulament se poate constata că acesta are 17 capitole, iar omologarea depusă de ofertanta cuprinde cele 9 capitole. În versiunea în limba română rezulta 17 capitole. De altfel, chiar în documentul în limba spaniolă/engleză se menționează că acesta are 4 pagini. De asemenea, și celelalte două certificate conform Regulamentelor 122 și 138 sunt prezentate parțial. Și în ceea ce privește traducerea prezentată se observa anumite neconcordanțe în privința informațiilor.

(...)

În ceea ce privește cel de-al treilea motiv de respingere a ofertei, acesta a fost determinat de faptul că societatea contestatoare nu a prezentat certificatele ECE-R85, ECE-R13Tip II, ECE- R100.02, ECE-R122 și ECE-R138 solicitate prin caietul de sarcini din care să reiasă conformitatea echipamentelor cu normele europene pentru autovehiculul oferit categoria M3.

(...)

Totodată, la punctul „2.2 - SISTEMUL DE FRÂNARE DE SIGURANȚA.” se poate observa că VITEZA la care se efectuează testele este mai mare pentru categoria M2 / M3 (60 km), decât pentru categoria N2 (50 km), fiind evident faptul că, condițiile pentru obținerea certificatelor pentru categoria M2/M3 sunt mai stricte raportat la N2.

(...)

Prin urmare, în vederea obținerii certificării ECE - R100, eliberate conform regulamentului sus menționat este necesar ca microbuzul să fie supus unor încercări diferite în conformitate cu coridoarele de accelerație specificate în tabelele 1-3, iar valorile din tabelul pentru categoria M3 sunt diferite de valorile din tabelul pentru categoria M2.

Potrivit Reglementărilor privind omologarea de tip și eliberarea cartii de identitate a vehiculelor rutiere, precum și omologarea de tip a produselor utilizate la acestea - RNTR 2, din 23.12.2020, aprobate prin Ordinul nr. 2224/2020, categoriile de folosință sunt definite după cum urmează: (...)

(...)

Consiliul retine ca, astfel cum a concluzionat și autoritatea contractantă, din certificatele prezentate de SRL reiese omologarea pentru categoriile de vehicul N2, M2, deși s-a oferat un vehicul categoria M3. Din ansamblul celor de mai sus se poate concluziona ca sunt întemeiate cele susținute de autoritatea contractantă și intervenienta în sensul ca testările potrivit regulamentelor invocate sunt diferite în funcție de fiecare categorie de vehicul, neputându-se afirma, cum eronat susține contestatoarea, ca pot fi considerate suficiente testările de la o categorie la alta.

(...)

Cele susținute prin contestație referitoare la posibilitatea transformării vehiculelor, ca ar fi mai stricte cerințele N2 decât cele M3, ca transformarea N2 în M3 implica doar o simplă formalitate, separat de faptul ca sunt simple afirmații fara a fi însoțite de probe concludente, demonstrează doar neîndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini referitoare la prezentarea certificatelor europene pentru ceea ce s-a oferat. Vizavi de susținerea intervenientei ca prezentarea certificatelor pentru categoria M3 ar fi restrictivă aceasta este tardiv formulată fiind aferentă documentației de atribuire, netinând de evaluarea ofertelor.

(...)

În considerarea celor prezentate, având în vedere ca, în mod corect, a fost respinsă oferta SRL pentru eel de-al al doilea și al treilea motiv din comunicarea privind rezultatul procedurii, nu se mai impune o reevaluare a ofertei pentru primul și eel de-al patrulea motiv comunicat, caracterul neconform și inacceptabil al ofertei neputând fi modificat.

Se arată că, potrivit art. 26 alin. 10 din Legea nr. 101/2016, Consiliul nu poate decide atribuirea contractului către un anumit operator economic, cu excepția situației în care acesta a fost desemnat de autoritatea contractantă sau calitatea sa de ofertant câștigător rezultă din informațiile cuprinse în dosarul de soluționare a contestației.

Per a contrario, Consiliul poate decide atribuirea contractului de achiziție publică către un anumit operator economic în două situații prevăzute limitativ de legiuitor, respectiv:

1. Operatorul economic căruia i se atribuie contractul de achiziție publică a fost desemnat de autoritatea contractantă;

2. Calitatea de ofertant câștigător a operatorului economic căruia i se atribuie contractul de achiziție publică rezultă din informațiile cuprinse în dosarul de soluționare a contestației.

În speță, ne aflăm în cea de-a doua ipoteză.

Ulterior constatării de către CNSC a inadmisibilității ofertei depuse de SRL, pentru argumentele mai sus expuse, contestatorul susține că singura ofertă care îndeplinește toate rigorile legale este oferta sa. De asemenea, în procedură nu au mai fost depuse niciun fel de alte oferte, care să fi fost analizate de autoritatea contractantă. În acest mod, contestatorul apreciază că ne aflăm în ipoteza în care calitatea sa de ofertant câștigător rezultă din informațiile cuprinse în dosarul de soluționare a contestației, urmând ca în principal, consecință a admiterii contestației, să i se atribuie contractul de achiziție publică.

În subsidiar, contestatorul opinează că CNSC urmează să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de SRL -

oferta tehnică și, respectiv, la reevaluarea ofertei sale - oferta financiară. În urma constatării neconformităților sesizate de contestator, autoritatea contractantă va lua decizia declarării câștigătoare a ofertei sale.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis Punct de vedere cu privire la contestația depusă de SRL, prin care solicită respingerea acesteia pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă susține că prin Caietul de Sarcini nr. 3 al procedurii, publicat în SICAP în data de 15.05.2024 19:43, secțiunea 3.4 Produsele solicitate și operațiunile cu titlu accesoriu necesar a fi realizate, *"Microbuzul electric va avea omologările acordate de către autoritățile competente din statele membre ale Uniunii Europene, categoria M2/M3, în baza directivelor-cadru: Directiva 70/156/CEE modificată de Directiva 2005/64/CE, 2001/85/CE, 2004/104/CE sau Certificat de omologare de tip RAR, conform Legii nr. 230/2003 pentru aprobarea OG nr. 78/2000 și a Ordinelor MTCT nr. 2132- 2005-RNTR, MLPTL nr, 211/2003 - RNTR 2 modificat și completat de Ordinele MTCT nr. 2194-2004 și 2218-2005, 2135- 2005-RNTR"*.

► În drept:

Potrivit art. 127 alin. 1 lit. f) din Normele Metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016, în raport cu sarcinile și responsabilitățile stabilite, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

De asemenea, conform art. 133 alin. 2 din același act, propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv. Conform art. 137 alin. 3 lit. a) din același act, în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Potrivit art. 137 alin. 1 din același act, comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.

► În fapt, autoritatea contractantă învederează că:

Certificatele de conformitate ECE - R85, ECE - R 100.02, ECE - R122, ECE - R138 prezentate de către ofertantul SRL în propunerea tehnică sunt pentru categoria de vehicule sau N2, M2 și sau M3 și respectă prevederile Caietului de Sarcini, respectiv Microbuzul electric va avea omologările acordate de către autoritățile competente din statele membre ale Uniunii Europene, categoria M2/M3.

Certificatul ECE-R13 Tip II - privind sistemul de frânare este prezentat pentru categoria de vehicul N2.

Prin solicitarea de clarificări nr. 2601/22.08.2024, Autoritatea Contractantă a transmis ofertantului SRL următoarea clarificare: *"3. Certificatul ECE-R13 Tip II - privind sistemul de frânare este prezentat pentru categoria de vehicul N2. Vă rugăm justificați, cu argumente, că omologarea sistemului de frânare pe categoria de vehicul N2 se aplică și pentru omologarea sistemului de frânare pe categoria de vehicul (microbuz electric) tip M2 sau M3. Ori, aduceți argumente concrete, cu trimitere la Regulament sau legislație, că tipul de testări aplicate la vehiculul N2 este egal sau superior celor ce se aplică la vehiculele de tip M2 sau M3 sau că*

acestea nu sunt necesare pentru M2 sau M3, odată ce a fost omologat pe un vehicul de tip N2."

În data de 27.08.2024, prin răspunsul nr. 0348 din 27.08.2024, ofertantul a clarificat că tipul de testări aplicate la vehiculul N2 este egal sau superior celor ce se aplică la vehiculele M3, prezentând, în atașament, extras din regulamentul CEE-ONU nr. 1, unde se observă că în timp ce cerințele de performanță sunt aceleași - decelerații de 4 și 5 m/s², viteza de încercare la categoria N2 de 100 km/h este superioară vitezei de încercare la categoria M3 de 90 km/h. La categoria M2 viteza de încercare este aceeași ca la categoria N2 de 100 km/h. Aceasta demonstrează că încercările pentru categoria N2 sunt mai dure decât pentru categoria M3 și, în concluzie, acoperitoare pentru categoria M3.

Mai mult, ofertantul a prezentat un raport de încercări RAR care confirmă că microbuzul oferat a fost testat cu rezultate foarte bune de Registrul Auto Roman, la frânare, conform Reg. 13 CEE-ONU și pentru categoria M3.

Astfel, în baza celor expuse, având în vedere propunerea tehnică a SRL, coroborat cu răspunsul la solicitările de clarificări ale comisiei de evaluare, raportul de încercări RAR nr. 60V2/24, dar și prevederile Caietului de sarcini cu privire la omologările pe care viitorul microbuz electric, care va fi produs cel mai probabil și livrat la o data ulterioară procedurii, trebuie să le dețină, comisia de evaluare constată că oferta depusă de către SRL este conformă și admisibilă și satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, conform art. 137 alin. 3 lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

În baza celor de mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului ca prin decizia pe care urmează să o adopte să dispună respingerea contestației depuse de către SRL la prezenta procedură și continuarea procedurii.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 65109/11.10.2024, ... SRL depune Note scrise la punctul de vedere la autorității contractante, învederând următoarele:

Contestatorul reține că însăși operatorul economic desemnat câștigător recunoaște faptul că certificatele R13, R100, R10 și R138 atesta îndeplinirea cerințelor de omologare pentru tipul de vehicul. În cazul în care un certificat ECE era valabil pentru toate tipurile de vehicule, atunci în acesta erau prevăzute fie toate tipurile de vehicule, fie nu era menționat niciun tip de vehicul.

Totodată, Regulamentele Comisiei Economice pentru Europa a Organizației Națiunilor Unite (CEE- ONU) prevăd valori diferite de testare, evidențiate distinct pentru fiecare tip de vehicul în parte.

Conform REGULAMENTUL NR. 13 al Comisiei Economice pentru Europa a Organizației Națiunilor Unite (CEE- ONU) - Cerințe uniforme privind omologarea vehiculelor din categoriile M, N și O în ceea ce privește frânarea [2016/194]:

„2. EFICACITATEA SISTEMELOR DE FRÂNARE ALE VEHICULELOR DE CATEGORIILE M2, M3 SI N" se supun unor diferite tipuri de încercări:

- *Categoria M2 este supusă tipul de încercare o-I*
- *Categoria M3 este supusă tipului de încercare o-I-II sau IIA*
- *Categoria N2 este supusă tipului de încercare o-I*

Astfel, din cerințele Regulamentului reiese clar necesitatea efectuării de testări suplimentare pentru vehicul categoria M3, față de vehicul categoria M2.

În vederea obținerii ECE - R13 pentru vehicul categoria M3, trebuie efectuat suplimentar fata de certificarea pentru vehicul categoria N2 și tipul de încercare II sau se supune unei alte testari IIA, tip de încercare la care nu sunt supuse vehiculele din categoria M2 și N2.

Totodata, la punctul „2.2 - SISTEMUL DE FRÂNARE DE SIGURANȚĂ” se poate observa ca VITEZA la care se efectuează testele este mai mare pentru categoria M2/ M3 (60 km), decât pentru categoria N2 (50 km), fiind evident faptul că, condițiile pentru obținerea certificatelor pentru categoria M2/M3 sunt mai stricte raportat la N2.

De asemenea, Regulamentul nr. 100 al Comisie Economice pentru Europa a Organizației Națiunilor Unite (CEE-ONU) - Dispoziții uniforme privind omologarea vehiculelor în ceea ce privește cerințele specifice pentru grupul motopropulsor electric [2015/505], prevede

În Anexa 8C - SOC MECANIC - 3.2. Procedura de încercare - *„Dispozitivul supus încercării trebuie supus decelerării sau, la alegerea solicitantului, accelerării, în conformitate cu coridoarele de accelerație specificate în tabelele 1-3. În consultare cu producătorul, serviciul tehnic trebuie să decidă dacă încercările se vor derula în direcție pozitivă, în direcție negativă sau în ambele direcții.”*

Prin urmare, în vederea obținerii certificării ECE - R100, eliberate conform regulamentului sus menționat este necesar ca microbuzul să fie supus unor încercări diferite în conformitate cu coridoarele de accelerație specificate în tabelele 1-3, iar valorile din tabelul pentru categoria M3 sunt diferite de valorile din tabelul pentru categoria M2.

Astfel, contestatorul susține că nu pot fi reținute afirmațiile operatorului economic privind faptul că „certIFICATELE emise pentru N2 inițial (stadiul 1) se aplica și pentru M3 [...]”, având în vedere că pentru emiterea certificatelor ECE - R13 și ECE - R100 testarea se face la valori diferite, conform celor evidențiate.

Prin urmare, obținerea certificatelor ECE pentru tipul de vehicul M3 nu este una pur formală, mai ales că sunt anumite testări care se efectuează la valori diferite în funcție de tip de vehicul, iar în cazul neobținerii acestora există riscul ca microbuzul să nu treacă testele necesare în vederea obținerii autorizației de circulație pe drumurile publice.

Este evident în opinia contestatorului, faptul că, dacă operatorul economic a oferit un vehicul categoria M3, toate documentele/certificatele depuse la procedura de achiziție publică trebuie prezentate pentru produsul oferit.

În probațiune:

-Regulamentul nr. 13 al Comisiei Economice pentru Europa a Organizației Națiunilor Unite (CEE- ONU) - Cerințe uniforme privind omologarea vehiculelor din categoriile M, N și O în ceea ce privește frânarea [2016/194];

-Regulamentul nr. 100 al Comisiei Economice pentru Europa a Organizației Națiunilor Unite (CEE-ONU) - Dispoziții uniforme privind omologarea vehiculelor în ceea ce privește cerințele specifice pentru grupul motopropulsor electric [2015/505].

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... emisă de ...Sucursala, în valoare de ... RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziție mijloc de transport în comun nepoluant și stații de încărcare, ..., județul, cod CPV 34144910-0. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În Raportul procedurii nr. 2799/13.09.2024, s-a consemnat depunerea a 2 oferte, admisibilitatea acestora, printre care și a contestatorului SRL, aceasta ocupând locul 2 în clasamentul ofertelor, cu un punctaj total de 97,38 puncte; oferta depusă de SRL a fost desemnată câștigătoarea procedurii, cu un punctaj total de 100 puncte și o propunere financiară de 1.150.000,00 lei.

Împotriva rezultatului procedurii consemnat în Raportul procedurii nr. 2799/13.09.2024 și Comunicarea nr. 2800/13.09.2024, ... SRL a depus contestația ce face obiectul dosarului nr.

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Prin contestația depusă, ... SRL critică admisibilitatea ofertei desemnate câștigătoare, respectiv oferta SRL, considerând că aceasta nu îndeplinește în totalitate cerințele caietului de sarcini.

Consiliul reține că prin Caietul de Sarcini nr. 3 al procedurii, publicat în SICAP în data de 15.05.2024 19:43, secțiunea 3.4 Produsele solicitate și operațiunile cu titlu accesoriu necesar a fi realizate, au fost precizate următoarele: *„Microbuzul electric va avea omologările acordate de către autoritățile competente din statele membre ale Uniunii Europene, categoria M2/M3, în baza directivelor-cadru: Directiva 70/156/CEE modificată de Directiva 2005/64/CE, 2001/85/CE, 2004/104/CE sau Certificat de omologare de tip RAR, conform Legii nr. 230/2003 pentru aprobarea OG nr. 78/2000 și a Ordinelor MTCT nr. 2132- 2005-RNTR, MLPTL nr, 211/2003 - RNTR 2 modificat și completat de Ordinele MTCT nr. 2194-2004 si 2218-2005, 2135- 2005-RNTR4”.*

Certificatele de conformitate ECE - R85, ECE - R 100.02, ECE - R122, ECE - R138 prezentate de către ofertantul SRL în propunerea tehnică sunt pentru categoria de vehicule sau N2, M2 și/sau M3 și respectă prevederile Caietului de Sarcini, respectiv Microbuzul electric va avea omologările acordate de către autoritățile competente din statele membre ale Uniunii Europene, categoria M2/M3.

Certificatul ECE-R13 Tip II - privind sistemul de frânare este prezentat pentru categoria de vehicul N2.

Prin solicitarea de clarificări nr. 2601/22.08.2024, Autoritatea Contractantă a transmis ofertantului SRL următoarea clarificare: "3.

Certificatul ECE-R13 Tip II - privind sistemul de frânare este prezentat pentru categoria de vehicul N2. Vă rugăm justificați, cu argumente, că omologarea sistemului de frânare pe categoria de vehicul N2 se aplică și pentru omologarea sistemului de frânare pe categoria de vehicul (microbuz electric) tip M2 sau M3. Ori, aduceți argumente concrete, cu trimitere la Regulament sau legislație, că tipul de testări aplicate la vehiculul N2 este egal sau superior celor ce se aplică la vehiculele de tip M2 sau M3 sau că acestea nu sunt necesare pentru M2 sau M3, odată ce a fost omologat pe un vehicul de tip N2."

În data de 27.08.2024, prin răspunsul nr. 0348 din 27.08.2024, ofertantul a clarificat că tipul de testări aplicate la vehiculul N2 este egal sau superior celor ce se aplică la vehiculele M3, prezentând, în atașament, extras din regulamentul CEE-ONU nr. 1, unde se observă că în timp ce cerințele de performanță sunt aceleași - decelerații de 4 și 5 m/s², viteza de încercare la categoria N2 de 100 km/h este superioară vitezei de încercare la categoria M3 de 90 km/h. La categoria M2 viteza de încercare este aceeași ca la categoria N2 de 100 km/h. Aceasta demonstrează că încercările pentru categoria N2 sunt mai complexe decât pentru categoria M3 și, în concluzie, acoperitoare pentru categoria M3.

Mai mult, ofertantul a prezentat un raport de încercări RAR care confirmă că microbuzul oferat a fost testat cu rezultate foarte bune de Registrul Auto Roman, la frânare, conform Reg. 13 CEE-ONU și pentru categoria M3.

Prin urmare, Consiliul reține că, contrar afirmațiilor contestatorului, în caietul de sarcini autoritatea contractantă nu a solicitat doar certificate pentru categoria M3 ci a precizat că microbuzul electric va avea omologările acordate de către autoritățile competente din statele membre ale Uniunii Europene, categoria M2/M3.

Potrivit dispozițiilor art.123 din HG nr.395/2016, „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în condițiile art. 57 alin. (4) din Lege”.

Astfel, având în vedere propunerea tehnică prezentată de SRL, coroborat cu răspunsul la solicitările de clarificări, raportul de încercări RAR nr. 60V2/24 prezentat de ofertant, dar și prevederile Caietului de sarcini cu privire la omologările pe care viitorul microbuz electric trebuie să le dețină, autoritatea contractantă, în mod întemeiat în aprecierea Consiliului, a constatat că oferta depusă de către SRL este conformă și satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.