

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 234 / C9 / 3150

Data: 31.01.2023

Prin contestația nr. 2333/20.12.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 62780/21.12.2022, depusă de SRL, lider al asocierii SRL -, cu sediul în, județul, având CUI, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, reprezentată prin administrator - și convențional prin Societatea Civilă Profesională de Avocați „.....”, cu sediul în, sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură, privind procedura simplificată organizată de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului având ca obiect “Execuție lucrări pentru realizarea investiției de bază pentru proiectul Modernizarea, eficientizarea, extinderea sistemului de iluminat public și reabilitarea instalațiilor electrice din, cod SMIS 125574”, cod CPV 45310000-3 Lucrări de instalații electrice (Rev. 2), contestația a solicitat:

1. anularea, în parte, a adresei nr. 131579 din 13.12.2022 privind solicitarea de clarificări, respectiv a solicitărilor indicate la punctele: 2, 4, 6, 8, 9, 10, 11, 15, 16, 17, 18, 19, 21, 22, 23, 24, a actelor care au stat la baza acestei solicitări, precum și a actelor subsecvente;

2. continuarea procesului de evaluare, cu privire la oferta sa, prin raportare la cerințele indicate în documentația de atribuire;

3. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, în temeiul dispozițiilor art. 29 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451-453 din Codul de procedură civilă;

4. asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SRL critică unele dintre solicitările cuprinse în adresa de clarificări nr. 131579 din 13.12.2022, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În prealabil, contestatoarea susține că a depus ofertă în procedura din speță, în concordanță cu exigențele documentației de atribuire, iar prin adresa nr. 131579/13.12.2022, transmisă prin e-mail, autoritatea contractantă i-a adresat mai multe solicitări care exced prevederilor documentației.

De asemenea, se arată că, în conformitate cu dispozițiile art. 62 din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă avea obligația legală de a transmite solicitarea de clarificări în SEAP.

Totodată, se precizează că a dat curs solicitării de clarificări și a transmis răspunsul din data de 16.12.202, cu mențiunea că, pentru solicitările care au fost emise cu încălcarea prevederilor documentației de atribuire, s-a limitat la formularea răspunsurilor în concordanță cu exigențele impuse de documentație.

Contestatoarea susține că, în soluționarea contestației, trebuie avut în vedere că documentația de atribuire și-a consolidat forța obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, așa cum rezultă din prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 123 din HG nr. 395/2016, sens în care redă extrase relevante din jurisprudența Consiliului, respectiv decizia nr. 886/C8/854 din 02.05.2022 și decizia nr. 2179/C7/2389/2390 din 03.12.2019, rămase definitive ca urmare a deciziilor pronunțate de Curțile de Apel.

Citând solicitarea nr. 2, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a lăsat la latitudinea fiecărui ofertant structurarea informațiilor solicitate la punctele a) și b) de la pagina 34 din caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă nu a definit și nici nu a indicat, în mod neechivoc, nici elementele esențiale ale propunerii tehnice și nici avantajele competitive avute în vedere de informații pe care ofertanții ar fi trebuit să le prezinte în mod sistematizat.

Astfel, având în vedere că nu au fost solicitate informații suplimentare prin caietul de sarcini, iar prin oferta depusă, a răspuns tuturor cerințelor din documentația de atribuire, prezentând în cadrul rezumatului toate informațiile solicitate, se apreciază că se impune anularea acestei solicitări.

Invocând și citând prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016, se precizează că solicitările de clarificări nu trebuie să excedă documentației de atribuire.

Cu referire la solicitarea nr. 4 (pe care o citează), se precizează că în documentația de atribuire nu a existat nicio solicitare expres formulată

cu referire la Planul de management al traficului, nici pentru responsabilitățile asociate lucrărilor pregătitoare și nici în cuprinsul întregii documentații, sens în care indică, punctul 10.3 *Responsabilități asociate lucrărilor pregătitoare din cadrul caietului de sarcini* (pag. 28).

Din ansamblul legislației pe linie de achiziții publice rezultă că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele, în acest sens, contestatoarea indicând decizia Consiliului nr. 2830/C7/2960 din 22.12.2021, rămasă definitivă prin Decizia civilă nr. 137 din 4 februarie 2022, pronunțată de Curtea de Apel Cluj, în dosarul nr. 36/33/2022.

În ceea ce privește solicitarea nr. 6 pe care o citează, contestatoarea susține că, atât în fișa de date, la pagina 12, pct. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, cât și prin caietul de sarcini pag. 35 – pct. 4 *Graficul de realizare a investiției publice (fizice)*, dar și prin răspunsul la clarificări nr. 121524/08.11.2022, autoritatea contractantă a menționat că Graficul Gantt se va întocmi la nivel de categorie de lucrări (deviz). Se induce astfel, în mod eronat, ideea că cerința a fost formulată pentru un grafic la nivel de normă de deviz.

Mai se arată că, în cuprinsul propunerii tehnice, a prezentat, atât în format pdf, cât și format excel (datorită volumului mare de informații), fișierul 3. *Grafic Gantt de implementare*, întocmit pe structura solicitată - pe deviz, ilustrând succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților și devizele prezentate, conform listelor de cantități puse la dispoziție de proiectant, fiind întocmite pe străzi. Mai mult, în graficul prezentat se poate observa, cu ușurință că acesta este întocmit pe străzi și conține subactivitățile aferente fiecărei străzi în parte.

În ceea ce privește solicitarea nr. 8, contestatoarea susține că este identică cu solicitarea nr. 4, prezentând aceleași susțineri.

Referitor la solicitarea nr. 9 pe care o redă, se precizează că, din documentația de atribuire rezultă că executantul (ofertantul devenit contractant/executant) trebuie să întocmească și să depună Planul de management al deșeurilor, ci nu ofertantul, în cadrul propunerii tehnice, sens în care indică prevederile caietului de sarcini, existente la pagina 28.

Totodată, se susține că, prin solicitarea de clarificări se efectuează o confuzie, prin asocierea deșeurilor de echipamente electrice și electrocasnice (denumite DEE) și activitatea de execuție a lucrărilor.

Prin OUG nr. 5 din 2 aprilie 2015 se instituie obligații pentru producătorii de echipamente electrice și electronice (denumite EEE), și nu pentru executanții de lucrări, cum este cazul în speță, obiectul contractului fiind lucrări, execuție.

Cu toate acestea, contestatoarea susține că, în cadrul ofertei, a prezentat cu titlu general *Planul privind protecția mediului*, unde sunt prezentate măsurile pentru protecția mediului, în baza experienței vaste

avute în desfășurarea lucrărilor care au specificul contractului, aceste măsuri nefiind limitative.

Și în ceea ce privește solicitarea nr. 10, contestatoarea apreciază că se impune anularea ei, având în vedere că, astfel cum a prezentat și la răspunsul de la întrebarea nr. 9, Planul de management al deșeurilor se va prezenta în cazul în care societatea sa devine executant, ca urmare a atribuirii și semnării contractului.

Cu referire la solicitarea nr. 11, se precizează că, la pagina 172, a menționat că va interveni pentru executarea tuturor activităților pentru garanție, conform prevederilor contractuale, acestea fiind obligații stabilite în sarcina executantului.

La pagina 173 a prezentat toate informațiile solicitate în documentația de atribuire, acestea aplicându-se pentru toate lucrările care fac obiectul garanției (inclusiv pentru cele indicate în conținutul solicitării de clarificări: corpuri de iluminat defecte, controlere de corp nefuncționale, dispozitive de monitorizare a punctelor de aprindere defecte, cabluri din rețelele electrice în garanție, stâlpi de iluminat noi montați în garanție, tehnică de calcul din dispecerat nefuncțională, software nefuncțional, rețea electrică defectă etc.), astfel:

- modalitatea de intervenție;
- măsură luată pe perioada execuției pentru eliminarea apariției defecțiunii;
- termenul de intervenție;
- durata de remediere a potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție;
- resurse alocate (financiare, materiale, echipamente și personal).

Cu referire la solicitarea nr. 15, privind dovada termenului de garanție acordat de producătorul SA, respectiv SA, contestatoarea apreciază că se impune anularea acestei solicitări motivat de faptul că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele.

Relievează contestatoarea faptul că subcontractantul și furnizorul de materiale și-au asumat prin fișa tehnică garanția produselor conform solicitării autorității contractante.

Nicăieri în cadrul documentației de atribuire nu a fost solicitată prezentarea garanției produsului emisă de producător și nici că fișele tehnice să fie completate și semnate de către producător. Mai mult de atât, garanția produselor este emisă odată cu livrarea produselor.

Cu referire la solicitarea nr. 16 privind Declarația de conformitate CE a producătorului stâlpilor de iluminat ofertați, se arată că, în cadrul ofertei tehnice depuse, punctul 5. Documentație echipamente part. 2, la paginile 46-50 se regăsește CERTIFICAT DE CONTROL AL PRODUCTIEI nr. 2939 XPR-CPR-2208, cu marca CE pentru produsele aferente producătorului, iar la paginile 54-57 se regăsește CERTIFICAT DE

CONSTANȚĂ A PERFORMANȚEI nr. 2765-CPR-0047, cu marcajul CE pentru produsele aferente producătorului prin furnizor 2T

Solicitarea prezentării în etapa de evaluare a Declarației de conformitate CE a producătorului stâlpilor de iluminat ofertați constituie o încălcare a principiilor consacrate de legislația achizițiilor publice la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Cu referire la solicitarea nr. 17 privind justificarea producătorului stâlpilor menționați în fișele tehnice 32 și 33 și care este legătura dintre cele două societăți, se precizează că nicăieri în cadrul documentației de atribuire nu a fost solicitat ca fișele tehnice să fie completate și semnate de către producător.

Potrivit prevederilor art. 127 alin. (1) lit. b) și f) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă are atribuții expres reglementate de a verifica îndeplinirea criteriilor de calificare și a cerințelor din caietul de sarcini de către ofertanți, doar în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire și nu de a introduce noi cerințe, pe care operatorii economici participanți să le îndeplinească într-un anumit termen, în etapa de evaluare a procedurii.

În ceea ce privește solicitarea nr. 18, referitoare la garanția acordată de producător pentru stâlpii metalică de susținere pentru rețelele electrice subterane, se apreciază că se impune anularea solicitării, în condițiile în care, nicăieri în cadrul documentației de atribuire nu a fost solicitată prezentarea garanției produsului emisă de producător.

Subcontractantul și furnizorul de materiale și-a asumat prin fișa tehnică garanția produselor conform solicitării autorității contractante.

Cu referire la solicitarea nr. 19 privind prezentarea manualului de instalare a sistemului de telegestiune și autorizația de comercializare eliberată de producător, se apreciază că se impune anularea acestei solicitări cu motivarea că nicăieri în cadrul documentației de atribuire nu există cerința ca fișa tehnică a sistemului de telegestiune să fie asumată de producătorul indicat și nici cerințele privind prezentarea manualului de instalare a sistemului de telegestiune sau autorizația de comercializare eliberată de producător.

În ceea ce privește solicitarea nr. 21 privind clarificarea îndeplinirii cerinței din fișa tehnică referitoare la faptul că garanția materialelor și echipamentelor va fi emisă și asumată de producător, se reliefează că nicăieri în cadrul documentației de atribuire nu există cerința ca fișa tehnică a sistemului de telegestiune să fie asumat de producătorul indicat.

La pagina 152 din *fișierul 5 Documentație echipamente part 2* este prezentată oferta tehnico - economică fără valori în care sunt precizați termenii și condițiile, inclusiv datele despre garanția produselor ofertate, toate componentele hardware includ o garanție de 10 ani (garanție

standard 2 ani plus 8 ani garanție extinsă pentru un total de 10 ani de garanție).

Rezultă astfel că, în formularea solicitărilor de clarificări transmise, autoritatea contractantă a avut în vedere elemente care nu au fost solicitate prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește solicitarea nr. 22 privind prezentarea raportului de testare eliberat de către un Laborator de testare acreditat, strict pentru corpurile de iluminat ofertate, care să confirme deprecierea L90 la 100.000 ore de funcționare a acestora, se arată că aceasta contravine deciziei Consiliului nr. 2108/C7/25058/2060 din 07.10.2022, rămasă definitivă, prin care a fost stabilit că autoritatea contractantă a restricționat participarea la procedură și se impune eliminarea cerinței privind prezentarea testului LM84-TM28 privind durata de viață.

În ceea ce privește solicitarea nr. 23, respectiv *Din parcurgerea Raportului de testare al laboratorului depus în propunerea tehnică pct 5, "Soluția tehnică privind menținerea constantă a fluxului luminos_compressed.Pdf"*, comisia de evaluare a constatat că documentul mai sus amintit, este protejat astfel încât, reproducerea, utilizarea sau divulgarea informațiilor cuprinse în acesta, fără acordul scris al sunt strict interzise, motiv pentru care a solicitat transmiterea acordului scris al de utilizare a acestui document, întrucât în caz contrar acesta nu va putea fi luat în considerare, se apreciază că se impune anularea acestei solicitări cu motivarea că, nicăieri în cadrul documentației nu a fost solicitată transmiterea unui astfel de acord scris.

Cu referire la solicitarea nr. 24, pe care o citează, se consideră că se impune anularea ei, nefiind impus în cadrul documentației modul în care dorește autoritatea contractantă să arate declarațiile de conformitate emise de producători.

În cadrul fișelor tehnice F5 pentru consolele de susținere aparate de iluminat, cutii de distribuție iluminat public și punctul de aprindere iluminat public, autoritatea contractantă a solicitat declarații de conformitate emise de producător. Pentru echipamentul sistem fotovoltaic, autoritatea contractantă a solicitat declarație de conformitate a produselor cu cerințele esențiale prevăzute de directivele Uniunii Europene (marca CE). În cadrul ofertei au fost depuse documente care îndeplinesc cerințele autorității contractante.

Reliefează contestatoarea că declarația de conformitate reprezintă declarația unui anumit producător/furnizor care exprimă pe propria răspundere că un anumit produs, serviciu sau proces se află în concordanță cu un standard sau cu un alt document normativ specificat.

Prin adresa nr. 136374/27.12.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 63874/28.12.2023, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SRL, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

De asemenea, se precizează că se impune a fi respinsă contestația ca neîntemeiată, criticile împotriva adresei de clarificare fiind nefondate, iar trimiterile la răspunsul la solicitările de clarificări sunt fără relevanță în speță deoarece Consiliul poate fi investit doar cu controlul actelor emise de autoritatea contractantă nicidecum de a evalua răspunsurile ofertanților la clarificări.

În acest sens, sunt considerate incidente dispozițiile art. 26 din Legea nr. 101/2016 „Consiliul examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat” și dispozițiile art. 127 ale normelor aprobate prin HG nr. 395/2016, din care rezultă că procesul de evaluare se realizează în exclusivitate de comisia de evaluare.

În ceea ce privește critica privind faptul că solicitarea de clarificări i-a fost transmisă prin adresa nr. 131579 din 13.12.2022, prin mijloace electronice, la data de 13.12.2022, autoritatea contractantă susține că se impune a fi respinsă, ca lipsită de interes, atât timp cât contestatoarea a primit solicitarea de clarificări în cauză prin intermediul platformei SEAP, cât și pe e-mail și nu demonstrează vreo vătămare prin modalitatea de comunicare suplimentară folosită.

Mai mult decât atât, contestatoarea a răspuns la solicitarea de clarificări ceea ce demonstrează și caracterul neîntemeiat al criticilor, drepturile ofertantului nefiind lezate prin actul criticat sau modalitatea de comunicare.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei potrivit cărora documentația și-a consolidat forța obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, precum și deciziile de practică enumerate în cuprinsul contestației, autoritatea contractantă susține că nu au nicio legătură cu speța de față.

Cu atât mai mult cu cât documentația de atribuire este obligatorie în procedură, comisia de evaluare a formulat solicitarea de clarificări nr. 131579 din 13.12.2022 prin care a încercat să identifice modalitatea de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini, respectiv a încercat să se asigure că viitorul contractant are capacitatea să-și îndeplinească obligațiile în conformitate cu dispozițiile legale.

Referitor la criticile privind solicitarea de clarificări nr. 2 privind informațiile solicitate sistematizate, așa cum au fost acestea cerute la pct. a și b de la pagina 34 din caietul de sarcini, se consideră ca fiind, în primul rând, contradictorii și lipsite de logică deoarece, pe de o parte, se reiterează cerințele de la pct. a) și b) de la pagina 34 din caietul de sarcini, iar pe de altă parte se susține că solicitările de clarificări nu trebuie să excedă documentației de atribuire.

Din solicitarea de clarificări „Indicați paginile din propunerea tehnică în care se regăsesc informațiile solicitate sistematizate, așa cum au fost acestea cerute de autoritatea contractantă la pct. a și b de la pagina 34 din caietul de sarcini”, rezultă în mod clar ce solicită comisia

de evaluare și nu se poate reține că informațiile vizate exced documentației de atribuire atâta timp cât au fost solicitate la pagina 34 din caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă precizează că răspunsul contestatoarei la solicitarea comisiei de evaluare nu poate reprezenta un argument de admitere a contestației atâta timp cât nu poate face obiectul controlului de legalitate. La acest moment nu s-au evaluat răspunsurile ofertanților la solicitările de clarificări și nu au fost luate deciziile cu privire la concludența acestora.

În ceea ce privește criticile privind solicitarea de clarificări nr. 4 și solicitarea de clarificări nr. 8, se arată că, din nou practica invocată de contestatoare este lipsită de orice relevanță, întrucât întrebarea nu vizează o autorizare specifică în anumite domenii de activitate, ci descrierea lucrărilor premurgătoare solicitate prin caietul de sarcini.

Execuția lucrărilor proiectului de investiții și în mod special realizarea modernizării pentru cele 14 străzi se face exclusiv pe drumurile publice ale municipiului cu circulație auto intensă, motiv pentru care ofertanții aveau obligația să prevadă în propunerea lor tehnică, Planul de management al traficului acestea fiind veritabile activități premurgătoare execuției.

În ceea ce privește solicitarea de clarificări nr. 6, contrar susținerilor contestatoarei, se arată că această solicitare de clarificări vizează derularea în timp a activităților și subactivităților și nicidecum prezentarea unui grafic la nivel de normă de deviz, criticile fiind scoase din context și neîntemeiate, iar aceasta vizează modul de îndeplinire a cerințelor din fișa de date a achiziției și a caietului de sarcini pct. 14, alin. 4, lit. a-h, de la pagina 35.

Argumente precum „în cuprinsul propunerii tehnice subscrisa am prezentat, atât în format. pdf, cât și format excel (datorită volumului mare de informații), fișierul 3. Grafic Gantt de implementare, întocmit pe structura solicitată - pe deviz, ilustrând succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților, și devizele prezentate, conform listelor de cantități puse la dispoziție de proiectant, fiind întocmite pe străzi", sunt considerate inadmisibile, Consiliul neputând fi investit cu evaluarea propunerii tehnice, ci doar cu controlul legalității actelor autorității.

În ceea ce privește solicitarea de clarificări nr. 9, autoritatea contractantă susține că societatea contestatoare a prezentat planul privind protecția mediului, la pagina 159 din propunerea tehnică, însă nu au fost stabilite măsuri concrete privind manipularea, depozitarea, gestionarea; colectarea, neutralizarea acestor tipuri de deșeuri periculoase, rezultate din activitatea de execuție a lucrării.

În mod evident, în urma executării de lucrări de modernizare a sistemului de iluminat public și reabilitarea instalațiilor electrice din, rezultă deșeuri constând în corpuri de iluminat/aparate de

iluminat (cele existente urmând să fie demontate și înlocuite cu corpurile noi), prin urmare activitatea de neutralizare a acestor deșeuri, supusă OUG nr. 5/2015, trebuia prevăzută în planul privind protecția mediului, critica fiind neîntemeiată.

Referitor la solicitarea de clarificări nr. 10, se susține că societatea contestatoare face afirmații contradictorii și lipsite de orice logică, pe de o parte prezintă planul privind protecția mediului cu precizări că managementul deșeurilor se va face potrivit HG nr. 1037 din 13 octombrie 2010, iar pe de altă parte susține că planul de management al deșeurilor, care este componenta principală a planului privind protecția mediului se va prezenta la momentul semnării contractului.

De asemenea, se susține că este neîntemeiată critica, solicitarea de clarificări vizând necorelările ofertantului din propunerea tehnică prezentată și nu poate fi considerată excesivă conduita comisiei de evaluare de a analiza toate informațiile prezentate în propunerea tehnică.

În ceea ce privește solicitarea de clarificări nr. 11, autoritatea contractantă susține că, din nou contestatoarea a investit Consiliul cu evaluarea propunerii tehnice prezentate, fără a demonstra în ce constă nelegalitatea solicitării de clarificări.

Se arată că solicitarea de clarificări vizează modul de intervenție și garanția acordată lucrărilor remediate în garanție în cazul apariției unor defecte punctuale: corpuri de iluminat defecte, controlere de corp nefuncționale, dispozitive de monitorizare a punctelor de aprindere defecte, cabluri din rețelele electrice în garanție, stâlpi de iluminat noi montați în garanție, tehnica de calcul din dispecerat nefuncțională, software nefuncțional, rețea electrică defectă etc, și nicidecum informații ce nu au fost solicitate prin documentație.

În ceea ce privește solicitarea de clarificări nr. 15, care în opinia contestatoarei depășește limitele documentației de atribuire, contrar susținerilor acesteia, chiar în Fișa tehnică nr. 25 s-a impus demonstrarea îndeplinirii cerinței vizând garanția acordată de producător, criticile fiind nefondate.

Și în ceea ce privește solicitările de clarificări nr. 16, contrar susținerilor contestatoarei, autoritatea contractantă precizează că, prin documentația de atribuire s-a solicitat, în mod expres prezentarea Declarației de conformitate CE de la producător și nu marcajul CE aplicat pe alte certificări, susținerile contestatoarei fiind confuze.

Trimiterile din contestație la Certificatul de control al producției și Certificatul de constanță a performanței deținute de furnizorul 2T nu reprezintă Declarație de conformitate CE mai ales că această societate este furnizor și nu producător, astfel că nu poate angaja Declarație de conformitate CE pentru produsele respective.

În ceea ce privește solicitarea de clarificări nr. 17, se arată că aceasta vizează neconcordanțe din propunerea tehnică și nu poate fi

considerată excesivă conduita comisiei de evaluare de a analiza cu atenție toate informațiile prezentate în propunerea tehnică.

În ceea ce privește solicitarea de clarificări nr. 18, privind garanția acordată de producător pentru *Stâlp metalic de susținere pentru rețelele electrice subterane*, se susține că aceasta vizează omisiunile din propunerea tehnică și nu poate fi considerată excesivă conduita comisiei de evaluare de a analiza cu atenție toate informațiile prezentate de ofertantă în propunerea tehnică.

Referitor la solicitarea de clarificări nr. 19, respectiv susținerea contestatoarei că nicăieri în cadrul documentației de atribuire nu există cerința ca fișa tehnică a sistemului de telegestiune să fie asumată de producătorul indicat și nici cerințele privind prezentarea manualului de instalare a sistemului de telegestiune sau autorizația de comercializare eliberată de producător, autoritatea contractantă susține că această solicitare de clarificări vizează informațiile contradictorii din cuprinsul propunerii tehnice, respectiv identificarea precisă a sistemului de telegestiune ofertat și documentele aferente producătorului acestuia. În fișa tehnică, respectiv caietul de sarcini se precizează în mod clar că ofertantul trebuie să indice producătorul echipamentelor oferite.

De asemenea, în caietul de sarcini s-a impus "Instruirea personalului Beneficiarului pentru gestionarea, operarea și întreținerea echipamentelor va fi inclusă în ofertă", "Instruirea se va referi la implementarea planului de operare de întreținere descris în manualele de operare și întreținere" și totodată "licențele de utilizare a mărcii de conformitate", criticile contestatoarei fiind neîntemeiate.

În ceea ce privește solicitarea de clarificări nr. 21, se susține că, din nou se investește Consiliul cu analiza propunerii tehnice în contextul în care solicitarea de clarificări este clară și vizează cerința din fișa tehnică rd. 6.2 care prevede în mod expres că "Garanția pentru materiale și echipamente va fi emisă și asumată de producător pentru acest contract specific - cu termen de garanție de 10 ani".

Referitor la solicitarea de clarificări nr. 22, se susține că aceasta vizează informațiile contradictorii din cuprinsul propunerii tehnice, respectiv identificarea precisă a soluției tehnice prezentate, privind menținerea constantă a fluxului luminos pe întreaga perioadă de 100.000 ore de funcționare a corpului de iluminat, nicidecum cerințele privind prezentarea testului LM84-TM28 privind durata de viață, eliminate urmare a deciziei CNSC nr. 2108/C7/25058/2060 din 07.10.2022, criticile contestatoarei fiind neîntemeiate.

În ceea ce privește solicitarea de clarificări nr. 23, se precizează că aceasta vizează informațiile din propunerea tehnică și nu poate fi considerată excesivă conduita comisiei de evaluare de a analiza cu atenție toate informațiile prezentate în propunerea tehnică.

Referitor la susținerea contestatoarei că nicăieri în cadrul documentației nu s-a impus modul în care se dorește să arate

declarațiile de conformitate emise de producători, se arată că, informațiile obligatorii din Declarația de conformitate UE sunt precizate în Decizia 768/2008/CE sub sancțiunea nulității pentru documentele care nu cuprind (un număr de identificare a produsului; denumirea și adresa producătorului sau a reprezentantului său autorizat care emite declarația; o declarație conform căreia declarația de conformitate este întocmită sub responsabilitatea unică a producătorului; elementul de identificare a produsului care permite trasabilitatea acestuia; toate actele legislative relevante de armonizare ale Uniunii Europene cu care declarația este conformă; standardele sau alte specificații tehnice cu precizarea versiunii și/sau data standardului relevant; denumirea și numărul de identificare a organismului notificat dacă acesta a intervenit în procedura de evaluare a conformității, precum și trimiterea la certificatul corespunzător, dacă este cazul; toate informațiile suplimentare care ar putea fi necesare; data emiterii declarației; semnătura titlul sau un element de identificare echivalent al persoanei autorizate), prin urmare verificările comisiei de evaluare vizează strict valabilitatea documentului prezentat de contestatoare, aceasta fiind o obligație de diligență a comisiei de evaluare.

Se menționează că toate solicitările de clarificare din adresa nr. 131579 din data de 13.12.2022 au fost formulate respectând toate prevederile legislației în vigoare privind achizițiile publice și, totodată prevederile documentației de atribuire care și-a consolidat forța obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă potrivit prevederilor art. 75 din Legea nr. 98/2016 și art. 123 din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 58/11.01.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 1579/11.01.2023, contestatoarea a depus *Concluzii scrise* prin care solicită obligarea autorității contractante la plata de cheltuieli de judecată în sumă de 7.140 lei, sens în care atașează documente în susținere. Se invocă Decizia nr. 911/07.04.2021 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție prin care s-a reținut că onorariul avocatului poate fi redus în funcție de valoarea sau complexitatea cauzei ori de activitatea desfășurată de avocat, și nu în raport de soluția de admitere în tot sau în parte a demersului judiciar, având în vedere prevederile art. 451 alin. (2) Cod proc. civ.

Prin adresa nr. 155/30.01.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 4566/30.01.2023, contestatoarea a depus *Concluzii scrise* prin care prezintă sinteza motivelor de nelegalitate cu privire la conținutul solicitării de clarificări criticate, susținând că autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism excesiv în formularea solicitărilor de clarificări din adresa nr. 131579/13.12.2022.

De asemenea, se învederează faptul că această solicitare a fost adresată, atât societății sale, cât și ofertantului, dar nu și asocierii

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect " "Execuție lucrări pentru realizarea investiției de bază pentru proiectul Modernizarea, eficientizarea, extinderea sistemului de iluminat public și reabilitarea instalațiilor electrice din, cod SMIS 125574", cod CPV 45310000-3 Lucrări de instalații electrice (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1112472/12.08.2022.

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 16.560.407,10 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 14.11.2022, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de unele dintre solicitările de clarificări din adresa de clarificare nr. 131579 din 13.12.2022, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând anularea, în parte, a adresei nr. 131579 din 13.12.2022 privind solicitările de la punctele: 2, 4, 6, 8, 9, 10, 11, 15, 16, 17, 18, 19, 21, 22, 23, 24, a actelor care au stat la baza acestei solicitări, precum și a actelor subsecvente, continuarea procesului de evaluare, cu privire la oferta sa, prin raportare la cerințele indicate în documentația de atribuire, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, în temeiul dispozițiilor art. 29 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451-453 din Codul de procedură civilă și asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 88.000 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 208690526/1 eliberată de CEC BANK, Sucursala Iași, la data de 22.12.2022.

În ceea ce privește critica contestatoarei îndreptată împotriva adresei de clarificare nr. 131579/13.12.2022, pct. 2, 4, 6, 8, 9, 10, 11, 15, 16, 17, 18, 19, 21, 22, 23, 24, se constată că privește aspecte legate de informațiile cuprinse de ofertantă în propunerea tehnică.

În acest sens, se reține că, prin fișa de date, la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, s-au solicitat următoarele: "IV.4.1 **Modul de prezentare al propunerii tehnice**

Propunerea tehnică (PT), va fi depusă online utilizând interfața oferită de SICAP la secțiunea Propunere tehnică, până la data și ora limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunțul de participare. Propunerea tehnică și toate formularele menționate vor fi semnate cu semnătura electronică extinsă. Documentele solicitate vor fi prezentate în limba română, iar dacă sunt redactate în altă limbă decât limba română vor fi prezentate și traduceri autorizate ale acestora. **Propunerea tehnică va conține:**

1. Rezumat

Rezumatul trebuie:

- a. să includă elementele esențiale ale propunerii tehnice identificate ca atare în conținutul propunerii tehnice prezentate
- b. să evidențieze avantajele competitive ale propunerii tehnice, așa cum sunt acestea identificate de ofertantul ce întocmește propunere tehnică și cu luarea în considerare a cerințelor identificate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini.

Rezumatul nu trebuie utilizat pentru a transmite suplimentar informații ce nu se regăsesc în conținutul propunerii tehnice și nici pentru a atribui informațiilor din propunerea tehnică un alt sens decât cel care reiese din includerea informației respective în conținutul propunerii tehnice.

2. Metodologia de executare a lucrărilor

Ofertantul trebuie să documenteze metodologia de execuție a lucrărilor, prin raportare la informații tehnice complete privind lucrarea și la cerințele tehnice, economice și tehnologice, așa cum sunt acestea incluse în părțile scrise și părțile desenate cuprinse în volumele incluse în caietul de sarcini. Activitățile care pot fi incluse sunt:

- lucrări pregătitoare
- obținere autorizații/permise de lucru/acces pentru executarea lucrărilor
- pregătirea amplasamentului
- pregătirea șantierului
- activități de punere în operă a documentației tehnice așa cum sunt incluse în proiectul tehnic
- controlul calității lucrărilor executate
- activități legate de recepția la terminarea lucrărilor
- activități legate de recepția finală la expirarea perioadei de garanție de bună execuție
- managementul schimbărilor cantitative sau calitative în timpul execuției lucrărilor.

3. Planul de management al calității în cadrul contractului

Ofertantul trebuie să prezinte modalitatea în care intenționează să controleze calitatea în toate stadiile punerii în operă a documentației (și nu doar prin raportare la fazele determinante) și să prezinte modalitatea în care asigură monitorizarea și trasabilitatea înregistrărilor privind calitatea. Planul calității nu trebuie să fie generic ci specific pentru acest contract și pentru lucrările ce sunt incluse în contract. Cu luarea în considerare a prevederilor art. 23-25 din Regulamentul privind conducerea și asigurarea calității în construcții, Anexa nr.2 la HG nr. 766/1997, Planul calității redactat de executant trebuie:

- să descrie cum va aplica executantul în cadrul contractului sistemul de management al calității în construcții în așa fel încât să îndeplinească cerințele tehnice și contractuale precum și reglementările, standardele și normele aplicabile
- să demonstreze autorității contractante cum va îndeplini executantul cerințele privind calitatea incluse în reglementările ce guvernează calitatea în execuția lucrărilor în construcții
- să descrie modul în care vor fi organizate și gestionate activitățile în cadrul contractului pentru a îndeplini cerințele

- să fie conform cu toate datele de intrare furnizate de autoritatea contractantă prin această documentație.

Planul calității trebuie să includă cel puțin:

- Descrierea structurii organizaționale a executantului și identificarea funcțiilor și responsabilităților personalului implicat direct în executarea contractului

- Modul de gestionare al datelor de intrare și managementul documentelor în cadrul contractului

- Resursele disponibile pentru executarea contractului, respectiv forța de muncă, materiale și infrastructură

- Modalitatea de comunicare cu autoritatea contractantă

- Modalitatea de control și gestionare a neconformităților care ar putea apărea pe perioada execuției lucrărilor.

Planul calității elaborat de executant va face parte din ofertă și va fi document inițial la ședința de demarare a activităților în contract. Pe durata executării contractului, planul calității se actualizează ori de câte ori se consideră necesar și/sau la solicitarea autorității contractante. Se vor prezenta lista și procedurile de realizare a lucrărilor care vor detalia procedeele tehnologice de execuție a lucrărilor cu respectarea prevederilor proiectului tehnic pentru toate activitățile specifice care vor fi evidențiate în devizul ofertei pe categorii de lucrări și care conduc la realizarea lucrărilor. Nu se admit proceduri tehnice de execuție parțial întocmite/generale și care nu au aplicabilitate la lucrarea în cauză.

Planul de control al calității în cadrul contractului

Ofertantul va prezenta în cadrul propunerii tehnice un Plan general de control al calității lucrărilor executate. Acest plan trebuie să acopere toate activitățile/etapele subsecvente pentru care vor fi organizate lucrări pe șantier și să identifice Planul de control a calității aferente diferitelor activități/etape specifice ale lucrărilor. Planul de control al calității va conține, acolo unde este aplicabil, cel puțin următoarele:

- Descrierea sarcinilor planificate și lista etapelor de execuție pentru realizarea activității

- Responsabilitățile pentru execuția, gestionarea și controlul activității

- Trimiteri la specificațiile tehnice, desenele, procedurile referitoare la execuția, controlul și acceptarea activității

- Integrarea documentației de certificare (procese verbale/minute, inspecții sau rapoarte de testare, certificate etc.) prevăzută pentru activitate

- Documentația finală a activității urmată de închiderea Planului de control al calității.

4. Graficul de realizare a investiției publice (fizic)

Ofertantul va prezenta graficul general de realizare a investiției publice (fizic). Acesta trebuie să fie în concordanță cu metodologia de execuție a lucrărilor și durata de finalizare a activităților în contract. Se va prezenta anexat programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care le propune și care va evidenția cel puțin următoarele informații:

a. Denumirea lucrărilor, activităților și subactivităților aferente, durata acestora

b. lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate

c. secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului

d. Evidențierea constrângerilor pentru derularea activităților/lucrărilor într-o succesiune logică și cronologică, inclusiv prin identificarea drumului critic clar identificat în planificarea activităților aferent realizării obiectivului de investiții/construcției din contract

e. Durata/succesiunea activităților și inter-relaționarea lor

f. Punctele cheie de control (jaloane/milestones)

g. rezerva de timp

h. Resursele alocate activităților.

Graficul general propus trebuie să conțină resursele planificate pentru realizarea activităților și trebuie:

a. să aibă corespondent în informațiile incluse în caietul de sarcini, atât la nivelul pieselor scrise cât și la nivelul pieselor desenate

b. să demonstreze

- înțelegerea cerințelor caietului de sarcini

- abilitatea de a transpune informațiile din piesele scrise și piesele desenate într-un Grafic general fezabil, de așa manieră încât să se asigure finalizarea lucrărilor în termenul ofertat

c. să fie realizat utilizând un software de planificare a timpului (inclusiv Excel)

d. să utilizeze o scală de planificare a duratei/duratelor activității/activităților (calendar lunar)

f. să permită corelarea informațiilor incluse în graficul general cu informațiile din propunerea financiară (fluxul de numerar, pentru aceeași unitate de planificare).

5. Personalul propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor

Ofertantul va asigura personalul necesar pentru toate categoriile lucrări. Cerința se referă atât la specializările identificate la momentul elaborării ofertei, cât și la orice situații care pot deveni necesare pe parcursul contractului. Ofertantul va prezenta:

- Organigrama echipei care gestionează lucrarea cu evidențierea rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare în cadrul echipei

- Modalitatea de poziționare și integrare a echipei responsabile pentru implementarea contractului în structura organizațională permanentă a ofertantului

- Modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii și descrierea momentului în care aceștia vor interveni în implementarea viitorului contract

- Modul în care ofertantul și-a asigurat accesul la serviciile specialiștilor (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie angajamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective)

- Momentul în care specialiștii vor interveni în implementarea contractului

- Instrumentele/metodele de coordonare a activității între membrii echipei care gestionează realizarea lucrării.

În acest capitol se vor prezenta, cel puțin, următoarele informații

a. Abordarea pentru organizarea și gestionarea activităților contractului, în cazul unei asocierii (dacă ofertantul este o asocierie). Se vor prezenta informații despre modalitatea de alocare și coordonare a resurselor stabilite prin intermediul metodologiei de execuție și a activităților în cadrul contractului.

b. Abordarea pentru managementul activității subcontractanților în cadrul activităților din contract, dacă este cazul, precizând

- identificarea lucrărilor realizate de subcontractanți

- modalitatea în care se va asigura coordonarea activităților subcontractorilor

- modalitatea de efectuare a plăților către subcontractanți în cadrul contractului

- informații referitoare la opțiunea de plată directă în raport cu prevederile art.218 și următoarele din Legea 98/2016

c. Abordarea și metodologia propusă pentru gestionarea relației cu autoritatea contractantă, respectiv prin raportare la informațiile furnizate și cerințele cuprinse în caietul de sarcini, respectiv:

- Prezentarea metodelor și a planurilor de management utilizate pentru planificarea și monitorizarea derulării activităților din contract, pentru planificarea și monitorizarea costurilor în cadrul contractului, pentru planificarea și monitorizarea relațiilor cu factorii interesați identificați ca fiind relevanți în cadrul caietului de sarcini;

- Descrierea modului de realizare a comunicării cu autoritatea contractantă pe durata derulării contractului. Ofertantul va prezenta informații despre modalitatea efectivă prin care se asigură planificarea, realizarea, monitorizarea și raportarea în cadrul contractului, pe perioada realizării întâlnirilor pentru monitorizarea progresului în cadrul contractului și la finalizarea acestuia, precum și condițiile în care va asigura îndeplinirea indicatorilor solicitați.

d. Abordarea propusă pentru managementul riscurilor în cadrul contractului

- Riscurile identificate de ofertant pe baza informațiilor incluse în caietul de sarcini

- Măsurile propuse de către ofertant ca parte a strategiei de risc (prevenirea/atenuarea/eliminarea riscurilor identificate)

- activitatea din graficul general de realizare a investiției publice care include măsurile respective

e. Prezentarea modului de realizare a comunicării dintre ofertant și terț/terți susținători în legătură cu executarea contractului, dacă este cazul. Ofertantul va include în propunerea tehnică informații despre modalitatea de realizare a comunicării cu terțul/terții susținători în ceea ce privește monitorizarea performanței în cadrul contractului și în special în situația în care

riscul de dificultăți în implementarea contractului se materializează (chiar dacă acest risc este considerat ipotetic de către ofertant).

6. Infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților în cadrul contractului

Ofertantul va prezenta infrastructura pe care o va utiliza efectiv în desfășurarea activităților în cadrul contractului. Se vor include aici informații despre echipamente, utilaje în cazul în care este aplicabil, care se utilizează efectiv în execuția lucrărilor incluse proiectul tehnic.

7. Măsuri aplicabile de ofertant pe perioada contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului, domeniul social și al relațiilor de muncă ce derivă din îndeplinirea obiectului contractului

Ofertantul va prezenta Declarația pe propria răspundere prin care confirmă faptul că la elaborarea ofertei a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă și că le va respecta pe toată durata de îndeplinire a contractului de achiziție publică, în conformitate cu dispozițiile art. 51 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Informațiile detaliate privind reglementările care sunt în vigoare și se referă la condițiile de muncă și protecția muncii, securității și sănătății în muncă se pot obține de pe site-ul <https://www.inspectiamuncii.ro/legislatie>. Informațiile detaliate privind reglementările care sunt în vigoare și se referă la condițiile de mediu și protecția mediului, se pot obține de pe site-ul: <http://www.mmediu.ro>. În cazul unei asocieri, această declarație va fi asumată de toții membri asocierii. Declarația se va completa de fiecare membru al asocierii precum și de subcontractant/subcontractanți dacă este cazul.

8. Măsuri aplicate de ofertant pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată

Ofertantul va prezenta Declarația privind termenul de garanție acordat lucrărilor executate. Garanția minimă acceptată este în corelare cu prevederile Legii nr. 10/1995, respectiv de minim 60 luni. Mențiunile cu privire la durata acordată pentru garanția lucrărilor trebuie să se regăsească în propunerea tehnică.

Ofertantul va prezenta programul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada garanției acordată, cu precizarea modalităților, termenului de intervenție (nu mai mare de 3 zile calendaristice) și a duratelor de remediere a potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție, a resurselor financiare, materiale, mecanice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului.

Se va prezenta descrierea detaliată a lucrărilor din punct de vedere tehnologic. Termenul de intervenție la defecțiuni în perioada de garanție se va justifica prin prezentarea unui memoriu/plan de intervenție prin care se vor justifica și detalia:

- modalitatea de intervenție
- măsura luată pe perioada execuției pentru eliminarea apariției defecțiunii
- termenul de intervenție

- durata de remediere a potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție
- numărul și tipul resurse alocate (financiare, materiale, echipamente și personal).

9. Informații în legătură cu echipamentele incluse în lucrare după expirarea perioadei de garanție. Pentru echipamentele incluse în lucrare se vor prezenta

- Fișă tehnică asociată completată și numele producătorului
- Cerințe pentru mentenanța periodică
- Durata de viață a echipamentelor
- Modul în care autoritatea contractantă are acces la piesele de schimb necesare pentru mentenanța după expirarea perioadei de garanție

10. Anexe la propunerea tehnică

- listele de cantități
- Pentru materialele folosite, operatorul economic ofertant va prezenta în propunerea tehnică:

- * Fișele tehnice pentru materialele folosite
- * Prospect tehnic/fișă de catalog pentru fiecare categorie de aparat de iluminat propus

- * Prezentarea calculelor luminotehnice pentru corpurile de iluminat oferite cu evidențierea clară a calculului cantităților energiilor active consumate pe fiecare situație prezentată în Anexa 6-Calcul luminotehnice și per total ofertă. Pentru verificarea calculelor luminotehnice se va prezenta și matricea de calcul

- * Prezentarea calculelor luminotehnice pentru corpurile de iluminat oferite conform SR EN 13201/2015 cu programul Dialux actualizat sau echivalent. Pentru verificarea calculelor luminotehnice se va prezenta matricea de calcul în format „ldt” sau „ies”.

Neprezentarea calculelor în forma solicitată va duce la declararea ofertei ca neconformă.

-Ofertanții au obligația de a indica sau marca documentele/informațiile din propunerea tehnică pe care le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile art. 57, alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Ofertantul va prezenta:

- Declarația angajament a of. de a suporta, pe parcursul derulării contractului, toate costurile generate de omisiuni sau greșeli în activitatea derulată precum și modalitatea de acoperire a eventualelor prejudicii cauzate autorității contractante, cel puțin la nivelul valorii ofertei adjudecate.

- Propuneri privind clauzele contractuale și/sau declarație privind acceptarea clauzelor contractuale. Se va depune formularul de contract însoțit de ofertant. În perioada de solicitări clarificări potențialii ofertanți pot adresa solicitări de clarificări/formulări de amendamente cu privire la clauzele contractuale. Nu vor fi acceptate propuneri de modificare a clauzelor

contractuale care sunt în mod evident dezavantajoase pentru autoritatea contractantă.

În scopul aplicării criteriului de atribuire, ofertantul are obligația de a prezenta în propunerea tehnică valorile ofertate ale factorilor de evaluare. Autoritatea contractantă va aplica factorii de evaluare privind componenta tehnică doar pentru ofertele declarate admisibile, respectiv acele oferte care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării și evaluării potrivit art. 132 și art. 133 din HG 395/2016.

Note

Specific. tehnice aferente caietului de sarcini și proiectului tehnic reprezintă cerințe minimale referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, scop în care soluțiile tehnice ofertate pot face referire la atingerea unor niveluri superioare. În cazul în care pe parcursul îndeplinirii contractului se constată faptul că nu sunt respectate elementele propunerii tehnice, sunt inferioare sau nu corespund cerințelor prevăzute în proiectul tehnic, AC își rezervă dreptul de a denunța unilateral contractul ori de a solicita sistarea acestuia.

Nu este permisă completarea ulterioară a propunerii tehnice cu noi doc./informații, neprezentarea inițial în conformitate cu cerințele DA, va conduce la declararea ofertei ca neconformă. Eventualele solicitări de clarificare vor viza doar aspect de formă sau de confirmare a informațiilor/documentelor deja prezentate. În situația în care, în scopul verificării conformității propunerii tehnice cu cerințele documentației tehnice, autoritatea contractantă solicită clarificări/completări. Atât solicitările cât și răspunsul ofertanților se transmit în SICAP în format electronic, semnate cu semnătură electronică extinsă. În cazul când există limitări, condiționări sau restricții impuse de ofertant în raport cu cerințele documentației de atribuire, oferta va fi declarată neconformă.

Oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din prevederile art. 134 alin. 7, 8 și 9 din HG nr. 395/2016.

Ofertantul are oblig. de a întocmi un Opis al documentelor incluse în propunerea tehnică.

Lipsa propunerii tehnice din ofertă va conduce la respingerea acesteia ca inacceptabilă".

În ceea ce privește critica contestatoarei cu referire la pct. 2 din adresa de clarificare ne. 131579/13.12.2022, care a făcut obiectul contestației, se constată că solicitarea achizitoarei are următorul conținut: "În propunerea tehnică depusa, la punctul "Rezumat", se constata o transcriere a unor pasaje din proiectul tehnic de execuție, fara prezentarea informațiilor solicitate prin caietul de sarcini si fisa de date a achizitiei. Indicati paginile din propunerea tehnica in care se regasesc informatiile solicitate sistematizate, asa cum au fost acestea cerute de autoritatea contractanta la pct. a si b de la pagina 34 din Caietul de sarcini".

Prin contestație, autoarea acesteia, față de această solicitare de clarificare a susținut "... că autoritatea contractantă a lăsat la latitudinea fiecărui ofertant structurarea informațiilor solicitate la punctele a) și b) de la pagina 34 din caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă nu a definit și nici nu a indicat, în mod neechivoc, nici elementele esențiale ale propunerii tehnice și nici avantajele competitive avute în vedere de informații pe care ofertanții ar fi trebuit să le prezinte în mod sistematizat.

Astfel, având în vedere că nu au fost solicitate informații suplimentare prin caietul de sarcini, iar prin oferta depusă, a răspuns tuturor cerințelor din documentația de atribuire, prezentând în cadrul rezumatului toate informațiile solicitate, se apreciază că se impune anularea acestei solicitări.

Invocând și citând prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016, se precizează că solicitările de clarificări nu trebuie să excedă documentației de atribuire”.

Având în vedere că solicitarea de clarificări privește cerințe explicit precizate atât în fișa de date (pct. IV.4.1), cât și în caietul de sarcini (pag. 34), în referire la existența în propunerea tehnică a ”Rezumatului” pct. a) și b), se consideră că o solicitare de clarificări cu privire la aceste informații nu se putea considera că excede documentației de atribuire.

Această apreciere vine în contextul în care, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, analizând propunerea tehnică a contestatoarei a constatat o transcopiere a unor pasaje din proiectul tehnic de execuție, fără prezentarea informațiilor solicitate prin caietul de sarcini și fișa de date a achiziției, cum de altfel a și indicat ofertantei prin clarificarea adresată.

Este adevărat că autoritatea contractantă a lăsat la latitudinea fiecărui ofertant structurarea informațiilor solicitate pentru *Rezumat*, punctele a) și b), după cum a arătat contestatoarea, dar, în condițiile în care i s-a solicitat să indice paginile din propunerea tehnică unde a fost prezentat acest *Rezumat*, nu se poate considera că această clarificare excede documentației de atribuire.

Mai mult, contrar celor susținute de societatea contestatoare, autoritatea contractantă nu trebuia să definească și nici să indice elementele esențiale ale propunerii tehnice și nici avantajele competitive avute în vedere de informațiile prezentate de ofertanți, acestea fiind solicitări ale documentației de atribuire care trebuiau prezentate de ofertanți.

Orice critică în referire la aceste categorii de informații depășește cu mult termenul de contestare (7 zile) față de data când a luat la cunoștință de cerințele documentației de atribuire (fișa de date, caietul de sarcini, clarificările publicate în SEAP privind documentația de atribuire).

Critica contestatoarei din acest punct de vedere este nefondată.

În referire la pct. 4 din solicitarea de clarificări în discuție, adresa de clarificare nr. 131579/13.12.2022, se constată că are următorul conținut: ”În cadrul lucrărilor pregătitoare nu ați făcut nicio mențiune asupra modului de întocmire și aprobare a Planului de management al traficului, cu toate că execuția lucrărilor contractului nu poate să înceapă fără elaborarea și

aprobarea acestui plan. Precizați unde în propunerea tehnică ați descris modul de elaborare și aprobare a Planului de management al traficului”.

Prin contestație, autoarea acesteia a precizat următoarele: ”În documentația de atribuire nu a existat nicio solicitare expres formulată cu referire la Planul de management al traficului, nici pentru responsabilitățile asociate lucrărilor pregătitoare și nici în cuprinsul întregii documentații, sens în care indică, punctul 10.3 Responsabilități asociate lucrărilor pregătitoare din cadrul caietului de sarcini (pag. 28).

Din ansamblul legislației pe linie de achiziții publice rezultă că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele ...”.

Prin punctul de vedere față de contestație, autoritatea contractantă a susținut următoarele: ”Execuția lucrărilor proiectului de investiții și în mod special realizarea modernizării pentru cele 14 străzi se face exclusiv pe drumurile publice ale municipiului cu circulație auto intensă, motiv pentru care ofertanții aveau obligația să prevadă în propunerea lor tehnică, Planul de management al traficului acestea fiind veritabile activități premergătoare execuției”.

Se constată în aceste condiții, că nici prin solicitarea de clarificări care a făcut obiectul contestației și nici prin punctul de vedere față de contestație, achizitoarea nu a indicat unde anume a impus ofertanților în documentația de atribuire prezentarea Planului de management al traficului.

Doar pentru că Execuția lucrărilor de modernizare pentru cele 14 străzi se face exclusiv pe drumurile publice ale municipiului cu circulație auto intensă, nu înseamnă că ofertanții aveau obligația de a prezenta Planul de management al traficului, cum a susținut achizitoarea.

În conformitate cu prevederile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, **Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.**

Din verificarea documentației de atribuire, respectiv fișa de date, caietul de sarcini și clarificările publicate în SEAP de autoritatea contractantă se determină că nu a fost impus ofertanților depunerea în cadrul ofertei a unui Plan de management al traficului, motiv pentru care nu se poate adresa o solicitare de clarificări în acest sens.

Ofertanții își elaborează oferta pe baza cerințelor documentației de atribuire, conform prevederilor art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 123 alin. (1) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, ori, în condițiile în care nu a fost solicitată ofertanților depunerea unui Plan de management al traficului, nu există motive pentru care, pe parcursul evaluării ofertelor să se solicite vreo clarificare

în referire la acest document, cu atât mai mult să se indice unde a fost cuprins în ofertă.

Dacă considera necesară depunerea unui astfel de document, se impunea ca autoritatea contractantă să prevadă în documentația de atribuire obligația ofertanților de a prezenta un astfel de document.

Ori, în condițiile în care nu a impus ofertanților prezentarea unui Plan de management al traficului, se consideră că, în mod eronat a fost formulată de către achizitoare o solicitare de clarificări în acest sens.

Este bine cunoscut faptul că, pe parcursul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă nu poate să aplice cerințe suplimentare celor din documentația de atribuire, respectiv nu poate realiza evaluarea ofertelor pe baza unor cerințe care nu au fost cuprinse în documentația de atribuire publicată în SEAP.

Prin urmare, din acest punct de vedere critica contestatoarei se consideră întemeiată, urmând a se dispune anularea pct. 4 din adresa de clarificări nr. 131579/13.12.2022.

Cât privește solicitarea de clarificări de la pct. 6 din adresa de clarificare nr. 131579/13.12.2022, se reține că are următorul cuprins: "În propunerea tehnică depusă, comisia de evaluare nu a identificat în Programul de execuție (diagrama Gantt), întocmirea acestuia pe străzi la nivel de categorie de lucrări, activități și subactivități (articole de deviz), care să ilustreze succesiune tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților, așa cum prevede cerința de la pct. 14, alin. 4, lit. a-h, pagina 35 din Caietul de sarcini. Precizați cum considerați îndeplinită cerința Caietului de Sarcini".

Prin contestație, autoarea acesteia a susținut că, "... atât în fișa de date, la pagina 12, pct. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, cât și prin caietul de sarcini pag. 35 – pct. 4 *Graficul de realizare a investiției publice (fizice)*, dar și prin răspunsul la clarificări nr. 121524/08.11.2022, autoritatea contractantă a menționat că Graficul Gantt se va întocmi la nivel de categorie de lucrări (deviz). Se induce astfel, în mod eronat, ideea că cerința a fost formulată pentru un grafic la nivel de normă de deviz".

Prin punctul de vedere față de contestație, autoritatea contractantă a susținut că, "contrar susținerilor contestatoarei, se arată că această solicitare de clarificări vizează derularea în timp a activităților și subactivităților și nicidecum prezentarea unui grafic la nivel de normă de deviz, criticile fiind scoase din context și neîntemeiate, iar aceasta vizează modul de îndeplinire a cerințelor din fișa de date a achiziției și a caietului de sarcini pct. 14, alin. 4, lit. a-h, de la pagina 35.

Argumente precum „în cuprinsul propunerii tehnice subscrisă am prezentat, atât în format. pdf, cât și format excel (datorită volumului mare de informații), fișierul 3. Grafic Gantt de implementare, întocmit pe structura solicitată - pe deviz, ilustrând succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților, și devizele prezentate, conform listelor de cantități puse la dispoziție de proiectant, fiind întocmite pe

străzi", sunt considerate inadmisibile, Consiliul neputând fi investit cu evaluarea propunerii tehnice, ci doar cu controlul legalității actelor autorității".

Din verificarea modului în care a fost impusă prezentarea de către ofertanți a Graficului Gantt, în fișa de date (pct. IV.4.1), în caietul de sarcini (pct. 14, pag. 35) și în adresa de clarificare nr. 121524/08.11.2022 (pct. 8), se constată că trebuia prezentat Graficul Gantt **pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care le propune.**

Este adevărat că, prin cerința impusă, autoritatea contractantă a solicitat evidențierea activităților și subactivităților, însă raportat la modul de întocmire a documentației de atribuire, respectiv a listelor de cantități de lucrări pe categorii de lucrări, puse la dispoziția ofertanților, se consideră că nu se putea realiza o detaliere decât pentru străzile pentru care se va realiza modernizarea sistemului de iluminat public în cadrul contractului care se atribuie.

Mai mult, din verificarea graficului depus de ofertantă în cadrul propunerii tehnice se constată că au fost evidențiate lucrările pentru străzile pentru care se va moderniza sistemul de iluminat public, fiind evidențiate și subactivități pentru fiecare stradă în parte.

Din aceste motive, critica contestatoarei se consideră întemeiată, urmând a se dispune anularea pct. 6 din adresa de clarificări nr. 131579/13.12.2022.

În ceea ce privește solicitarea de clarificări de la pct. 8 din adresa de clarificare nr. 131579/13.12.2022, se reține că are următorul cuprins: "În cadrul lucrărilor pregătitoare nu a făcut nicio mențiune asupra modului de întocmire și aprobare a Planului de management al traficului, cu toate că execuția lucrărilor contractului nu poate să înceapă fără elaborarea și aprobarea acestui plan. Precizați unde în propunerea tehnică ați descris modul de elaborare și aprobare a Planului de management al traficului".

După cum s-a constatat deja pentru solicitarea de la pct. 4 din adresa de clarificare contestată, autoritatea contractantă nu a indicat unde anume în documentația de atribuire, inclusiv clarificările cu privire la aceasta a impus ofertanților prezentarea Planului de management al traficului.

Mai mult, din verificarea documentației de atribuire, respectiv fișa de date, caietul de sarcini și clarificările publicate în SEAP de autoritatea contractantă se determină că nu a fost impus ofertanților depunerea în cadrul ofertei a unui Plan de management al traficului, motiv pentru care nu se poate adresa o solicitare de clarificări în acest sens.

Ofertanții își elaborează oferta pe baza cerințelor documentației de atribuire, conform prevederilor art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 123 alin. (1) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, ori, în condițiile în care nu a fost solicitată ofertanților depunerea unui Plan de management al traficului, nu există motive

pentru care, pe parcursul evaluării ofertelor să se solicite vreo clarificare în referire la acest document, cu atât mai mult să se indice unde a fost cuprins în ofertă.

Dacă considera necesară depunerea unui astfel de document, se impunea ca autoritatea contractantă să prevadă în documentația de atribuire obligația ofertanților de a prezenta un astfel de document.

Ori, în condițiile în care nu a impus ofertanților prezentarea unui Plan de management al traficului, se consideră că, în mod eronat a fost formulată de către achizitoare o solicitare de clarificări în acest sens.

Este bine cunoscut faptul că, pe parcursul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă nu poate să aplice cerințe suplimentare celor din documentația de atribuire, respectiv nu poate realiza evaluarea ofertelor pe baza unor cerințe care nu au fost cuprinse în documentația de atribuire publicată în SEAP.

Prin urmare, și din acest punct de vedere critica contestatoarei se consideră întemeiată, urmând a se dispune anularea pct. 8 din adresa de clarificări nr. 131579/13.12.2022.

În referire la pct. 9 din adresa de clarificări nr. 131579/13.12.2022, se reține că are următorul cuprins: "Având în vedere specificul lucrărilor executate în cadrul proiectului, din care vor rezulta deșeuri reglementate de OUG nr. 5 din 2 aprilie 2015 privind deșeurile de echipamente electrice și electronice, în scopul protejării mediului și a sănătății populației prin prevenirea sau reducerea efectelor negative ale generării și gestionării deșeurilor de echipamente electrice și electronice, denumite DEEE, comisia de evaluare a considerat oportun a solicita ofertantului să precizeze unde în propunerea tehnică a prezentat modalitatea în care va acționa în sensul realizării protecției mediului, ca urmare a generării unor astfel de deșeuri, întrucât în Planul privind protecția mediului, de la pagina 159 din propunerea tehnică, nu a stabilit măsuri concrete privind manipularea, depozitarea, gestionarea, colectarea, neutralizarea acestor tipuri de deșeuri periculoase, rezultate din activitatea de execuție a lucrării, astfel încât, protecția mediului, vieții și sănătății oamenilor și animalelor să fie asigurată".

Prin contestație, autoarea acesteia a susținut că, "Referitor la solicitarea nr. 9 ... din documentația de atribuire rezultă că executantul (ofertantul devenit contractant/executant) trebuie să întocmească și să depună Planul de management al deșeurilor, ci nu ofertantul, în cadrul propunerii tehnice, sens în care indică prevederile caietului de sarcini, existente la pagina 28.

Totodată, se susține că, prin solicitarea de clarificări se efectuează o confuzie, prin asocierea deșeurilor de echipamente electrice și electrocasnice (denumite DEE) și activitatea de execuție a lucrărilor.

Prin OUG nr. 5 din 2 aprilie 2015 se instituie obligații pentru producătorii de echipamente electrice și electronice (denumite EEE), și nu pentru executanții de lucrări, cum este cazul în speță, obiectul contractului fiind lucrări, execuție.

Cu toate acestea, contestatoarea susține că, în cadrul ofertei, a prezentat cu titlu general Planul privind protecția mediului, unde sunt prezentate

măsurile pentru protecția mediului, în baza experienței vaste avute în desfășurarea lucrărilor care au specificul contractului, aceste măsuri nefiind limitative”.

Prin punctul de vedere față de contestație, achizitoarea a precizat următoarele: ”În ceea ce privește solicitarea de clarificări nr. 9 ... societatea contestatoare a prezentat planul privind protecția mediului, la pagina 159 din propunerea tehnică, însă nu au fost stabilite măsuri concrete privind manipularea, depozitarea, gestionarea; colectarea, neutralizarea acestor tipuri de deșeuri periculoase, rezultate din activitatea de execuție a lucrării.

În mod evident, în urma executării de lucrări de modernizare a sistemului de iluminat public și reabilitarea instalațiilor electrice din, rezultă deșeuri constând în corpuri de iluminat/aparate de iluminat (cele existente urmând să fie demontate și înlocuite cu corpurile noi), prin urmare activitatea de neutralizare a acestor deșeuri, supusă OUG nr. 5/2015, trebuia prevăzută în planul privind protecția mediului, critica fiind neîntemeiată”.

Din verificarea documentelor aflate la dosarul cauzei, se constată că, prin caietul de sarcini, la pct. 10.3 s-au stabilit obligații în sarcina executanților, printre acestea fiind acelea de întocmire a unui Plan de management al deșeurilor (inclusiv valorificare, reciclare, dacă este cazul).

Fiind în sarcina executantului întocmirea unui astfel de plan, nu existau motive pentru care să pretindă contestatoarei depunerea unui astfel de document prin ofertă.

După cum s-a mai reținut în paginile de mai sus, pe parcursul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă nu poate să aplice cerințe suplimentare celor din documentația de atribuire, respectiv nu poate realiza evaluarea ofertelor pe baza unor cerințe care nu au fost cuprinse în documentația de atribuire publicată în SEAP.

Astfel că, și din acest punct de vedere critica contestatoarei se consideră întemeiată, urmând a se dispune anularea pct. 9 din adresa de clarificări nr. 131579/13.12.2022.

Cât privește pct. 10 din adresa de clarificări nr. 131579/13.12.2022, se reține că are următorul cuprins: ”La pagina 161 ofertantul face afirmația că „Sursele de iluminat vechi se vor depozita și transporta către firme specializate în colectarea acestor deșeuri, conform HG 1037 din 13 octombrie 2010 privind deșeurile de echipamente electrice și electronice”. Având în vedere faptul că HG 1037/2010 a fost abrogată prin OUG nr. 5 din 2 aprilie 2015 privind deșeurile de echipamente electrice și electronice (DEEE), explicați cum veți gospodări astfel de deșeuri periculoase, prin aplicarea unui act normativ abrogat și care și-a pierdut valabilitatea.”

Prin contestație, autoarea acesteia a susținut că ”se impune anularea ei, având în vedere că, astfel cum a prezentat și la răspunsul de la întrebarea nr. 9, Planul de management al deșeurilor se va prezenta în cazul în care societatea sa devine executant, ca urmare a atribuirii și semnării contractului”.

Prin punctul de vedere, achizitoarea a susținut că ”societatea contestatoare face afirmații contradictorii și lipsite de orice logică, pe de o

parte prezintă planul privind protecția mediului cu precizări că managementul deșeurilor se va face potrivit HG nr. 1037 din 13 octombrie 2010, iar pe de altă parte susține că planul de management al deșeurilor, care este componenta principală a planului privind protecția mediului se va prezenta la momentul semnării contractului”.

Având în vedere că solicitarea de clarificări a achizitoarei a avut în vedere o precizare a ofertantei din cuprinsul propunerii tehnice (pag. 161), respectiv „Sursele de iluminat vechi se vor depozita și transporta către firme specializate în colectarea acestor deșeuri, conform HG 1037 din 13 octombrie 2010 privind deșeurile de echipamente electrice și electronice”, iar actul normativ invocat a fost abrogat și înlocuit prin OUG nr. 5/2016, se consideră că solicitarea este îndreptățită, impunând explicații din partea ofertantei.

Critica contestatoarei din acest punct de vedere se consideră nefondată.

În ceea ce privește pct. 11 din adresa de clarificări nr. 131579/13.12.2022, se reține că are următorul cuprins: “În cadrul Planului privind garanția acordată lucrărilor, pag. 173 din propunerea tehnică, ați prevăzut termen de intervenție, doar în cazul “Întreruperii furnizării serviciului de iluminat public în zona deservită de lucrările executate (la nivel de punct luminos/punct de aprindere/sistem de iluminat)”. Precizați modul de intervenție și garanția acordată lucrărilor remediate în garanție în cazul apariției unor defecte punctuale (corpuri de iluminat defecte, controlere de corp nefuncționale, dispozitive de monitorizare a punctelor de aprindere defecte, cabluri din rețelele electrice în garanție, stâlpi de iluminat noi montați în garanție, tehnica de calcul din dispecerat nefuncțională, software nefuncțional, rețea electrică defectă etc.)”.

Prin contestație, autoarea acesteia a precizat următoarele: “Cu referire la solicitarea nr. 11, se precizează că, la pagina 172, a menționat că va interveni pentru executarea tuturor activităților pentru garanție, conform prevederilor contractuale, acestea fiind obligații stabilite în sarcina executantului.

La pagina 173 a prezentat toate informațiile solicitate în documentația de atribuire, acestea aplicându-se pentru toate lucrările care fac obiectul garanției (inclusiv pentru cele indicate în conținutul solicitării de clarificări: corpuri de iluminat defecte, controlere de corp nefuncționale, dispozitive de monitorizare a punctelor de aprindere defecte, cabluri din rețelele electrice în garanție, stâlpi de iluminat noi montați în garanție, tehnică de calcul din dispecerat nefuncțională, software nefuncțional, rețea electrică defectă etc.), astfel:

- modalitatea de intervenție;
- măsură luată pe perioada execuției pentru eliminarea apariției defecțiunii;
- termenul de intervenție;
- durata de remediere a potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție;
- resurse alocate (financiare, materiale, echipamente și personal)”.

Prin punctul de vedere față de contestație, achizitoarea a precizat următoarele: "... contestatoarea a investit Consiliul cu evaluarea propunerii tehnice prezentate, fără a demonstra în ce constă nelegalitatea solicitării de clarificări.

Se arată că solicitarea de clarificări vizează modul de intervenție și garanția acordată lucrărilor remediate în garanție în cazul apariției unor defecte punctuale: corpuri de iluminat defecte, controlere de corp nefuncționale, dispozitive de monitorizare a punctelor de aprindere defecte, cabluri din rețelele electrice în garanție, stâlpi de iluminat noi montați în garanție, tehnica de calcul din dispecerat nefuncțională, software nefuncțional, rețea electrică defectă etc, și nicidecum informații ce nu au fost solicitate prin documentație".

Având în vedere că solicitarea de clarificări a autorității contractante, pct. 11, din adresa de clarificare contestată, este în referire la o informație cuprinsă de ofertantă în cadrul propunerii tehnice, la pag. 173, cu referire la termenul de intervenție, pentru cazul "Înteruperii furnizării serviciului de iluminat public în zona deservită de lucrările executate (la nivel de punct luminos/punct de aprindere/sistem de iluminat)", se consideră că, în mod corect a fost adresată.

În condițiile în care nu s-au identificat motive de adresare eronată a clarificării de la pct. 11 din adresa contestată, critica contestatoarei, din acest punct de vedere se consideră nefondată.

Cu referire la pct. 15 din adresa de clarificări nr. 131579/13.12.2022, se reține că are următorul cuprins: "În legătură cu rândul 7 din Fișa tehnică nr. 25 - Cablu tip CYY/CYY-F, Fișa tehnică nr. 26 - Cablu tip ACYY și rândul 6 din Fișa tehnică nr. 27 - Cablu tip, privind termenul de garanție acordat de producător, comisia de evaluare nu a identificat în propunerea tehnică depusă garanția scrisă acordată de producător, fișa tehnică fiind semnată de furnizorul URBIO DAWSTREAM S.R.L. Indicați pagina din propunerea tehnică la care se afla dovada garanției acordate de producătorul SA, respectiv SA".

Prin contestație, autoarea acesteia a precizat următoarele: "Cu referire la solicitarea nr. 15, privind dovada termenului de garanție acordat de producătorul SA, respectiv SA ... se impune anularea acestei solicitări motivat de faptul că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele.

Relievează contestatoarea faptul că subcontractantul și furnizorul de materiale și-au asumat prin fișa tehnică garanția produselor conform solicitării autorității contractante.

Nicăieri în cadrul documentației de atribuire nu a fost solicitată prezentarea garanției produsului emisă de producător și nici ca fișele tehnice să fie completate și semnate de către producător. Mai mult de atât, garanția produselor este emisă odată cu livrarea produselor".

Din verificarea formularelor existente în Secțiunea dedicată Fișelor tehnice, publicată în SEAP de achiziție, se constată că, atât în Fișele tehnice nr. 25 și 26 (rând 7), cât și în Fișa tehnică nr. 27 (rând 6), operatorii economici participanți în procedură au obligația de a indica termenul de garanție acordat de producător.

Având un formular prevăzut de autoritatea contractantă pentru fișele tehnice, în care trebuia completată și garanția acordată de producător, în mod corect s-a adresat solicitarea de clarificare în discuție, în condițiile în care, ofertanta nu a precizat această garanție acordată de producător în cele 3 fișe tehnice.

Din aceste motive, critica contestatoarei în referire la clarificarea nr. 15 este considerată nefondată.

Cu privire la clarificarea nr. 16 din adresa de clarificări nr. 131579/13.12.2022, se reține că are următorul cuprins: "Precizați unde în propunerea tehnică se regăsește Declarația de conformitate CE a producătorului stâlpilor de iluminat ofertați, deoarece comisia de evaluare a ofertelor nu a identificat acest document".

Prin contestație, autoarea acesteia a susținut următoarele: "Cu referire la solicitarea nr. 16 privind Declarația de conformitate CE a producătorului stâlpilor de iluminat ofertați, se arată că, în cadrul ofertei tehnice depuse, punctul 5. Documentație echipamente part. 2, la paginile 46-50 se regăsește CERTIFICAT DE CONTROL AL PRODUCTIEI nr. 2939 XPR-CPR-2208, cu marca CE pentru produsele aferente producătorului, iar la paginile 54-57 se regăsește CERTIFICAT DE CONSTANȚĂ A PERFORMANȚEI nr. 2765-CPR-0047, cu marcajul CE pentru produsele aferente producătorului prin furnizor 2T"

Solicitarea prezentării în etapa de evaluare a Declarației de conformitate CE a producătorului stâlpilor de iluminat ofertați constituie o încălcare a principiilor consacrate de legislația achizițiilor publice la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016".

Prin punctul de vedere, față de critica contestatoarei, achizitoarea a precizat următoarele: "... prin documentația de atribuire s-a solicitat, în mod expres prezentarea Declarației de conformitate CE de la producător și nu marcajul CE aplicat pe alte certificări, susținerile contestatoarei fiind confuze.

Trimiterile din contestație la Certificatul de control al producției și Certificatul de constanță a performanței deținute de furnizorul 2T nu reprezintă Declarație de conformitate CE mai ales că această societate este furnizor și nu producător, astfel că nu poate angaja Declarație de conformitate CE pentru produsele respective".

În condițiile în care ofertanta nu a combătut solicitarea achizitoarei cu privire la prezentarea Declarației de conformitate CE de la producător, acceptând că o astfel de cerință există în documentația de atribuire, nu se poate considera că, prin solicitarea de clarificare adresată de achizitoare s-ar fi adus vreo atingere principiilor consacrate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, din acest punct de vedere critica contestatoarei este considerată nefondată.

În referire la clarificarea nr. 17 din adresa de clarificări nr. 131579/13.12.2022, se reține că are următorul cuprins: "În propunerea tehnică au fost prezentate fișele tehnice nr. 32 *Stâlp metalic de susținere pentru rețele electrice subterane cu H=6m* și nr. 33 *Stalp metalic de sustinere*

pentru rețele electrice subterane cu $H=8m$, fise în care pe coloana producător nu ați precizat numele producătorului, dar acestea sunt ștampilate de o societate diferită de cea menționată în certificatul de performanță atașat, respectiv Justificați care este producătorul stâlpilor menționați în fișele tehnice 32 și 33 și care este legătura dintre cele două firme”.

Prin contestație, societatea contestatoare a arătat că, ”nicăieri în cadrul documentației de atribuire nu a fost solicitat ca fișele tehnice să fie completate și semnate de către producător.

Potrivit prevederilor art. 127 alin. (1) lit. b) și f) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă are atribuții expres reglementate de a verifica îndeplinirea criteriilor de calificare și a cerințelor din caietul de sarcini de către ofertanți, doar în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire și nu de a introduce noi cerințe, pe care operatorii economici participanți să le îndeplinească într-un anumit termen, în etapa de evaluare a procedurii”.

Din verificarea secțiunii cu fișe tehnice publicate în SEAP, se constată că, atât Fișa tehnică 32, cât și Fișa tehnică 33 au prevăzută o coloană distinctă pentru indicarea numelui producătorului.

Ori, în condițiile în care contestatoarea nu a indicat numele producătorului pe coloana corespunzătoare acestuia, se consideră că, în mod corect a solicitat autoritatea contractantă ofertantei clarificarea aspectului privind faptul că acestea sunt ștampilate de o societate diferită de cea menționată în certificatul de performanță atașat, respectiv, precum și să se indice producătorul stâlpilor corespunzători Fișelor tehnice 32 și 33, precum și care este legătura dintre cele două societăți.

Autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, are obligația verificării ofertei, respectiv a propunerii tehnice și a celei financiare, potrivit prevederilor art. 133 alin. (1) din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016.

Ori, în condițiile în care a solicitat prin formularele fișelor tehnice să se indice numele producătorului, era firesc ca, în cazul în care constata că acesta lipsește, să se solicite numele acestuia.

Mai mult, cele două fișe tehnice în discuție fiind ștampilate de o societate diferită de cea pentru care ofertanta a prezentat Certificat de constanță a performanței, astfel că, în mod evident avea obligația de a clarifica și acest aspect cu ofertanta.

Evaluarea ofertelor nu presupune doar verificarea modului de îndeplinire a unor cerințe impuse prin documentația de atribuire, dar și concordanța informațiilor existente printre documentele și informațiile ofertei, în cazul analizat, din propunerea tehnică.

Clarificarea nr. 17 era îndreptățită, critica contestatoarei din acest punct de vedere este nefondată.

În legătură cu clarificarea nr. 18 din adresa de clarificări nr. 131579/13.12.2022, se reține că are următorul cuprins: ”În propunerea tehnica depusa nu a fost identificata Garanția acordată de producător pentru „Stâlp metalic de susținere pentru rețele electrice subterane cu $H=6m$ - Fișa

tehnică nr. 32" și „Stâlp metalic de susținere pentru rețele electrice subterane cu H= 8m - Fișa tehnică nr. 33" rd. 3.1. Indicați pagina din propunerea tehnică unde se află depusă garanția producătorului pentru stâlpii de iluminat solicitați”.

Prin contestația formulată, autoarea acesteia a precizat următoarele: "referitoare la garanția acordată de producător pentru stâlpii metalici de susținere pentru rețelele electrice subterane, se apreciază că se impune anularea solicitării, în condițiile în care, nicăieri în cadrul documentației de atribuire nu a fost solicitată prezentarea garanției produsului emisă de producător.

Subcontractantul și furnizorul de materiale și-a asumat prin fișa tehnică garanția produselor conform solicitării autorității contractante”.

După cum s-a constatat deja pentru clarificarea nr. 17, din verificarea secțiunii cu fișe tehnice publicate în SEAP, s-a constatat că, atât Fișa tehnică 32, cât și Fișa tehnică 33 au prevăzută o coloană distinctă pentru indicarea numelui producătorului.

Ori, în condițiile în care contestatoarea nu a indicat numele producătorului pe coloana corespunzătoare acestuia, se consideră că, în mod corect a solicitat autoritatea contractantă ofertantei clarificarea în discuție.

Critica contestatoarei și din acest punct de vedere este nefondată.

Cât privește clarificarea nr. 19 din adresa de clarificări nr. 131579/13.12.2022, se reține că are următorul cuprins: "Comisia de evaluare a constatat ca, în Fișa tehnică nr. 34 - Sistem telegestiune, pentru sistemul de telegestiune pe coloana producător, aceasta este completată cu numele, fișa tehnică fiind însă semnată de ofertantul S.R.L. Se constată astfel că, fișa tehnică a sistemului de telegestiune nu este asumată prin semnătură de către producătorul indicat, cu toate că propunerea tehnică conține elemente identificate ale sistemului de telegestiune care provin de la Precizați unde în propunerea tehnică se află fișa tehnică a sistemului de telegestiune însoțită de producătorul De asemenea comisia de evaluare a ofertelor nu a identificat Manualul de instalare pentru sistemul de telegestiune. Precizați unde în propunerea tehnică ați prezentat Manualul de instalare a sistemului de telegestiune. Totodată vă rugăm să ne puneți la dispoziție autorizația de comercializare eliberată de producător”.

Prin contestație, autoarea acesteia a susținut următoarele: "prezentarea manualului de instalare a sistemului de telegestiune și autorizația de comercializare eliberată de producător, se apreciază că se impune anularea acestei solicitări cu motivarea că nicăieri în cadrul documentației de atribuire nu există cerința ca fișa tehnică a sistemului de telegestiune să fie asumată de producătorul indicat și nici cerințele privind prezentarea manualului de instalare a sistemului de telegestiune sau autorizația de comercializare eliberată de producător”.

Prin punctul de vedere, achizitoarea a susținut următoarele: "Referitor la solicitarea de clarificări nr. 19, respectiv susținerea contestatoarei că nicăieri în cadrul documentației de atribuire nu există cerința ca fișa tehnică a sistemului de telegestiune să fie asumată de producătorul indicat și nici cerințele privind prezentarea manualului de instalare a sistemului de telegestiune sau autorizația de comercializare eliberată de producător, autoritatea contractantă susține că această solicitare de clarificări vizează informațiile contradictorii din cuprinsul propunerii tehnice, respectiv identificarea precisă a sistemului de telegestiune oferat și documentele aferente producătorului acestuia. În fișa tehnică, respectiv caietul de sarcini se precizează în mod clar că ofertantul trebuie să indice producătorul echipamentelor oferate.

De asemenea, în caietul de sarcini s-a impus "Instruirea personalului Beneficiarului pentru gestionarea, operarea și întreținerea echipamentelor va fi inclusă în ofertă", "Instruirea se va referi la implementarea planului de operare de întreținere descris în manualele de operare și întreținere" și totodată "licențele de utilizare a mărcii de conformitate", criticile contestatoarei fiind neîntemeiate".

Având în vedere că, pentru Fișa tehnică nr. 34 s-a solicitat doar să se indice numele producătorului, fără a exista o solicitare de însușire din partea producătorului a acestei fișe tehnice, se consideră că, în mod incorect s-a adresat o astfel de solicitare ofertantei.

Similar, se consideră că este incorectă și solicitările achizitoarei de prezentare de către contestatoare a manualului de instalare a sistemului de telegestiune și a autorizației de comercializare eliberate de producător, neexistând în documentația de atribuire cerință cu privire la autorizația amintită.

Este de reținut că, în caietul de sarcini, la pct. 7.8 Instruirea personalului beneficiarului (pag. 22), s-au cuprins următoarele precizări: "Instruirea personalului Beneficiarului pentru gestionarea, operarea și întreținerea echipamentelor va fi inclusă în oferta.

Obiectivul instruirii este de a oferi membrilor selectați din personalul Beneficiarului/Operatorului cunoștințele necesare tehnologice, de operare și întreținere a întregului echipament, instalațiilor și lucrărilor incluse în proiect, pentru a asigura o operare și întreținere corespunzătoare și stabilă a componentelor proiectului, realizate prin contract. Instruirea de către Executant va acoperi:

- ✓ operarea și înțelegerea corectă a sistemului
- ✓ operarea centrului de comanda și control
- ✓ controlul calității
- ✓ întreținerea echipamentelor
- ✓ procedurile de siguranță aplicabile.

Este obligația Executantului de a prezenta un program de instruire adecvat. Instruirile se vor face în limba română.

Instruirea se va referi la implementarea planului de operare și de întreținere descris în manualele de operare și întreținere furnizate de Executant.

Executantul va furniza tot materialul de instruire necesar ajutător, inclusiv notițe, schițe, filme și alte materiale ajutătoare, după necesități, pentru a permite personalului să realizeze atât cursuri individuale, de recapitulare ulterioare, cât și cursuri de instruire a personalului substituitor”.

Din aceste precizări ale caietului de sarcini rezultă că instruirea se va realiza pe baza manualelor de operare și întreținere furnizate de executant.

Astfel că obligația depunerii manualului va fi după semnarea contractului și nu anterior acestui moment.

Prin urmare, cu referire la pct. 19 din adresa de clarificare contestată, critica contestatoarei se consideră întemeiată, urmând a se dispune eliminarea clarificării solicitate prin acest punct.

În ceea ce privește clarificarea nr. 21 din adresa de clarificări nr. 131579/13.12.2022, se reține că are următorul cuprins: ”Potrivit pct. 6.1, respectiv 6.2 din Fișa tehnică nr. 34 privind Sistemul de telegestiune, producătorul sistemului de telegestiune avea obligația să acorde pentru dispozitive o garanție de minim 2 ani plus posibilitatea cumpărării de către beneficiar a unei garanții extinse de încă 8 ani, în total o garanție de 10 ani, respectiv pentru materialele și echipamentele componente ale sistemului de telegestiune o garanție de 10 ani. Comisia de evaluare nu a identificat în propunerea tehnică Fișa tehnică semnată de producătorul sistemului de telegestiune indicat în aceasta și nici depusă o scrisoare de garanție prin care producătorul sistemului de telegestiune își asumă această garanție. Precizați cum îndepliniți cerința din fișa tehnică privind faptul că garanția materialelor și echipamentelor va fi emisă și asumată de producător”.

Prin contestație, societatea contestatoare a susținut că ”... nicăieri în cadrul documentației de atribuire nu există cerința ca fișa tehnică a sistemului de telegestiune să fie asumată de producătorul indicat.

La pagina 152 din *fișierul 5 Documentație echipamente part 2* este prezentată oferta tehnico - economică fără valori în care sunt precizați termenii și condițiile, inclusiv datele despre garanția produselor oferite, toate componentele hardware includ o garanție de 10 ani (garanție standard 2 ani plus 8 ani garanție extinsă pentru un total de 10 ani de garanție).

Rezultă astfel că, în formularea solicitărilor de clarificări transmise, autoritatea contractantă a avut în vedere elemente care nu au fost solicitate prin documentația de atribuire”.

Din verificarea formularului pentru Fișa tehnică nr. 34 Sistem telegestiune, se constată că, la pct. 6.2 s-a solicitat ”Garanția materialelor și echipamentelor va fi emisă și asumată de către producător pentru acest contract specific – termen de garanție 10 ani”.

În aceste condiții, în mod corect a solicitat achizițioarea ofertantei să indice cum anume îndeplinește cerința de la pct. 6.2 privind faptul că garanția materialelor și echipamentelor va fi emisă și asumată de producător.

Critica contestatoarei din acest punct de vedere este nefondată.

Cu referire la clarificarea nr. 22 din adresa de clarificări nr. 131579/13.12.2022, se reține că are următorul cuprins: " Potrivit pct. 13 „Metodologia de evaluare a ofertelor prezentate" din Caietul de sarcini, pentru componenta tehnica „Cheltuieli pentru menținerea constantă a fluxului luminos", ofertanții aveau obligația sa prezinte în Propunerea tehnica depusa, o „soluție tehnică privind menținerea constantă a fluxului luminos la nivelul factorului de menținere solicitat pentru întreaga perioada de funcționare solicitata pentru corpurile de iluminat ofertate". Soluția tehnica propusa potrivit cerinței autorității contractante, trebuia sa aibă la baza determinarea perioadei de timp (in ani) in care fluxul luminos al LED-urilor aparatului de iluminat ofertat, se depreciază si scade sub valoarea de 0,9. In Propunerea tehnica depusa de ofertant, comisia de evaluare a identificat la pct. 7 „Soluția tehnica privind menținerea constantă a fluxului luminos_compressed.pdf, un document intitulat „Soluția tehnica privind menținerea constantă a fluxului luminos la nivelul factorului de menținere solicitat". Soluția tehnica propusa de ofertant pleacă de la premisa ca aparatele de iluminat ofertate, sunt garantate de producător cu o depreciere de L90. Din verificarea rd. 2.8, col.2 a Fiselor tehnice nr. 1-13 depuse in Propunerea tehnica, pct. 5 „Documentație echipamente part 1_compressed.pdf", rezulta ca aparatele de iluminat ofertate au o depreciere a fluxului luminos pe perioada de functionare de 100.000 ore de L70 (pct. 2.8 Durata de viață: minim 100.000 ore cu 70% pastrare flux luminos la 25°C) adica o depreciere de 70% fata de fluxul luminos initial si nu de L90 la 100.000 ore (adica de 90% fata de fluxul luminos initial) asa cum este specificat in Solutia tehnica propusa. Fundamentarea solutiei tehnice propuse de ofertati, printre altele, trebuia facuta cu respectarea cerintei Caietului de sarcini, pag. 33. Perioada calculata de ofertant de 31 de ani, in care fluxul luminos al aparatului ofertat se depreciaza cu 10%, este efectuata in ipoteza in care corpul de iluminat ofertat ar fi echipat cu LED-uri de mare putere tip 5050 6V, iar testul invocat ar fi efectuat de Laboratorul pentru tipul de LED-uri indicat care sa echipeze corpurile de iluminat ofertate si totodata pentru corpul de iluminat al producatorului Shanghai Sansi Electronic Engineering, indicat in fisele tehnice nr. 1-13. Dupa cum reiese din continutul Raportului de testare (.....) al Laboratorului, invocat de catre ofertant in fundamentarea solutiei propuse, „nici si nici afiliatii sai nu garanteaza continutul si corectitudinea informatilor furnizate prin raport", astfel incat acesta nu poate sta la baza fundamentarii solutiei propuse. Din documentele depuse in Propunerea tehnica (Fise tehnice nr. 1-13 cu L70 la 100.000 ore de fuctionare si testul LM84TM21 care nu este pentru LED-urile ce echipeaza corpurile de iluminat ale producatorului, **rezulta ca perioada de 31 de ani este calculata eronat, iar fluxul luminos al corpului de iluminat la implinirea duratei de 100.000 ore scade sub 70% din valoarea initiala, astfel ca se impune corectia acestuia atunci cand valoarea lui scade sub limita de 0,9 adica la 90% din fluxul luminos initial.** De asemenea, indicati pagina din oferta depusa, la care se gasesc **cheltuielile estimate pentru mentinerea fluxului luminos la nivelul factorului de mentinere de 0,9, potrivit cerinței autoritatii contractante.** Rezulta ca **solutia tehnica prezentata, privind mentinerea constanta a fluxului luminos pe intreaga perioada de 100.000 ore de**

functionare a corpului de iluminat ofertat, nu este fundamentata pe baza testelor de laborator intocmite pentru corpul de iluminat ofertat. Indicați pagina din Propunerea tehnica la care se afla depus Raportul de testare eliberat de catre un Laborator de testare acreditat, strict pentru corpurile de iluminat ofertate, care sa confirme deprecierea L90 la 100.000 ore de functionare a acestora”.

Prin contestație, autoarea acesteia a susținut că, ”pentru corpurile de iluminat ofertate, care să confirme deprecierea L90 la 100.000 ore de funcționare a acestora, se arată că aceasta contravine deciziei Consiliului nr. 2108/C7/25058/2060 din 07.10.2022, rămasă definitivă, prin care a fost stabilit că autoritatea contractantă a restricționat participarea la procedură și se impune eliminarea cerinței privind prezentarea testului LM84-TM28 privind durata de viață”.

Prin punctul de vedere față de această clarificare criticată a precizat că, ”Referitor la solicitarea de clarificări nr. 22 ... aceasta vizează informațiile contradictorii din cuprinsul propunerii tehnice, respectiv identificarea precisă a soluției tehnice prezentate, privind menținerea constantă a fluxului luminos pe întreaga perioadă de 100.000 ore de funcționare a corpului de iluminat, nicidecum cerințele privind prezentarea testului LM84-TM28 privind durata de viață, eliminate urmare a deciziei CNSC nr. 2108/C7/25058/2060 din 07.10.2022, criticile contestatoarei fiind neîntemeiate”.

După cum a indicat și autoritatea contractantă prin punctul de vedere în referire la această solicitare de clarificări de la pct. 22 din adresa contestată, aceasta a fost adresată în contextul verificării îndeplinirii cerinței caietului de sarcini privind menținerea constantă în timp a fluxului luminos al corpurilor de iluminat ofertate (pag. 32 – 33 din caietul de sarcini).

Astfel, prin clarificarea analizată s-a indicat ofertantei **ca perioada de 31 de ani este calculata eronat, iar fluxul luminos al corpului de iluminat la implinirea duratei de 100.000 ore scade sub 70% din valoarea initiala, astfel ca se impune corectia acestuia atunci cand valoarea lui scade sub limita de 0,9 adica la 90% din fluxul luminos initial.** De asemenea, **indicați pagina din oferta depusa, la care se gasesc cheltuielile estimate pentru mentinerea fluxului luminos la nivelul factorului de mentinere de 0,9, potrivit cerinței autorității contractante.** Rezulta ca **solutia tehnica prezentata, privind mentinerea constanta a fluxului luminos pe intreaga perioada de 100.000 ore de functionare a corpului de iluminat ofertat, nu este fundamentata pe baza testelor de laborator intocmite pentru corpul de iluminat ofertat. Indicați pagina din Propunerea tehnica la care se afla depus Raportul de testare eliberat de catre un Laborator de testare acreditat, strict pentru corpurile de iluminat ofertate, care sa confirme deprecierea L90 la 100.000 ore de functionare a acestora”.**

Fiind o solicitare de clarificări explicită raportată la cerințele caietului de sarcini (pag. 32-33) și la informațiile cuprinse de contestatoare în propunerea tehnică, nu se poate considera că sunt nelegale sau exced conținutului documentației de atribuire.

Prin urmare, critica contestatoarei din acest punct de vedere este nefondată.

Cât privește clarificarea nr. 23 din adresa de clarificări nr. 131579/13.12.2022, se reține că are următorul cuprins: "Din parcurgerea Raportului de testare al laboratorului depus in propunerea tehnica pct. 5 "Solutia tehnica privind mentinerea constanta a fluxului luminos_compressed. pdf", comisia de evaluare a constatat ca documentul mai sus amintit, este protejat astfel incat, reproducerea, utilizarea sau divulgarea informatiilor cuprinse in acesta, fara acordul scris al sunt strict interzise. Transmiteti acordul scris al de utilizare a acestui document, in caz contrar acesta nu va putea fi luat in considerare".

Prin contestație, autoarea acesteia a susținut următoarele: "În ceea ce privește solicitarea nr. 23 ... se apreciază că se impune anularea acestei solicitări cu motivarea că, nicăieri în cadrul documentației nu a fost solicitată transmiterea unui astfel de acord scris".

Având în vedere că s-a solicitat transmiterea acordului scris al de utilizare a acestui document care este protejat, reproducerea, utilizarea sau divulgarea informațiilor cuprinse în acesta, fără acordul scris al fiind strict interzise, solicitarea achizitoare se consideră îndreptățită.

Nefiind constatate nelegalități la formularea acestei clarificări, Consiliul respinge, ca nefondată, critica contestatoarei din acest punct de vedere.

În ceea ce privește clarificarea nr. 24 din adresa de clarificări nr. 131579, se reține că are următorul cuprins: "În Propunerea tehnica depusa la:

- pagina 11 „Documentatie echipamente partea 2-a-compressed.pdf” comisia de evaluare a identificat o Declarație de conformitate pentru produsul „Consola de prindere aparat de iluminat stradal”, „Consola de prindere simpla pentru aparat de iluminat ornamental”, „Consola de prindere dubla pentru aparat de iluminat ornamental”, „Bratari de prindere”
- pagina 28, comisia de evaluare a identificat o Declarație de conformitate, emisa de in calitate de producator, pentru produsele cuprinse in, Fisa tehnica nr. 28 „Cutie de distributie iluminat public” si Fisa tehnica nr. 29 „Punct de aprindere iluminat public”,
- pagina 160 „Documentatie echipamente partea 2-a-compressed.pdf, comisia de evaluare a identificat o Declarație de conformitate, pentru produsele: „Panouri solare fotovoltaice 270W; Controler intrare-iesire MPPT Solare 48V "4000W; Baterii pentru sistemul msolar 6V/217Ah potrivit Fisa tehnica nr 35 Echipament sistem fotovoltaic 3KWp” emisa de in calitate de producator care nu respecta continutul declaratiei de conformitate potrivit criteriilor generale aplicabile prevazute in Standardul EN ISO/IEC 17050-1 si a declaratiei tip in Decizia nr. 768/2008/CE a PARLAMENTULUI EUROPEAN SI A CONSILIULUI din 9 iulie 2008, privind un cadru comun pentru comercializarea produselor. In scopul verificarii valabilitatii Declaratiei de conformitate va solicitam

depunerea unui Certificat de conformitate CE de la un Laborator de testare acreditat, împreună cu dovada acreditării laboratorului pentru acest domeniu, eliberat pe numele producătorului pentru produsele cuprinse în fișele tehnice menționate mai sus sau un dosar tehnic al producătorului, potrivit art. 159 din Legea nr. 98/2006, pentru a face dovada că produsele respecta cerințele esențiale, justifică și sprijină Declarația de conformitate CE, cu scopul de a aplica pe produs marcajul CE. Declarația de conformitate UE cuprinsă în Decizia 768/2008/CE trebuie să cuprindă următoarele informații:

1. un număr de identificare a produsului;
2. denumirea și adresa producătorului sau a reprezentantului sau autorizat care emite declarația;
3. o declarație conform căreia declarația de conformitate este întocmită sub responsabilitatea unică a producătorului;
4. elementul de identificare a produsului care permite trasabilitatea acestuia;
5. toate actele legislative relevante de armonizare ale Uniunii Europene cu care declarația este conformă;
6. standardele sau alte specificații tehnice cu precizarea versiunii și/sau data standardului relevant;
7. denumirea și numărul de identificare a organismului notificat dacă acesta a intervenit în procedura de evaluarea conformității, precum și trimiterea la certificatul corespunzător, dacă este cazul;
8. toate informațiile suplimentare care ar putea fi necesare;
9. data emiterii declarației;
10. semnatura și titlul sau un element de identificare echivalent al persoanei autorizate.

Declarația de conformitate UE trebuie să fie semnată de producător sau de reprezentantul sau autorizat. Dacă o traducere a declarației de conformitate UE a fost realizată de un alt operator economic și nu este semnată de producător, trebuie să se furnizeze, de asemenea, împreună cu versiunea tradusă, o copie a declarației de conformitate CE originale”.

Prin contestație, autoarea acesteia a susținut că ”consideră că se impune anularea ei, nefiind impus în cadrul documentației modul în care dorește autoritatea contractantă să arate declarațiile de conformitate emise de producători.

În cadrul fișelor tehnice F5 pentru consolele de susținere aparate de iluminat, cutii de distribuție iluminat public și punctul de aprindere iluminat public, autoritatea contractantă a solicitat declarații de conformitate emise de producător. Pentru echipamentul sistem fotovoltaic, autoritatea contractantă a solicitat declarație de conformitate a produselor cu cerințele esențiale prevăzute de directivele Uniunii Europene (marca CE). În cadrul ofertei au fost depuse documente care îndeplinesc cerințele autorității contractante.

Reliefează contestatoarea că declarația de conformitate reprezintă declarația unui anumit producător/furnizor care exprimă pe propria răspundere că un anumit produs, serviciu sau proces se află în concordanță cu un standard sau cu un alt document normativ specificat”.

Prin punctul de vedere față de contestație, achizitoarea a precizat următoarele: "În ceea ce privește solicitarea de clarificări nr. 23, se precizează că aceasta vizează informațiile din propunerea tehnică și nu poate fi considerată excesivă conduita comisiei de evaluare de a analiza cu atenție toate informațiile prezentate în propunerea tehnică.

Referitor la susținerea contestatoarei că nicăieri în cadrul documentației nu s-a impus modul în care se dorește să arate declarațiile de conformitate emise de producători, se arată că, informațiile obligatorii din Declarația de conformitate UE sunt precizate în Decizia 768/2008/CE sub sancțiunea nulității pentru documentele care nu cuprind (un număr de identificare a produsului; denumirea și adresa producătorului sau a reprezentantului său autorizat care emite declarația; o declarație conform căreia declarația de conformitate este întocmită sub responsabilitatea unică a producătorului; elementul de identificare a produsului care permite trasabilitatea acestuia; toate actele legislative relevante de armonizare ale Uniunii Europene cu care declarația este conformă; standardele sau alte specificații tehnice cu precizarea versiunii și/sau data standardului relevant; denumirea și numărul de identificare a organismului notificat dacă acesta a intervenit în procedura de evaluare a conformității, precum și trimiterea la certificatul corespunzător, dacă este cazul; toate informațiile suplimentare care ar putea fi necesare; data emiterii declarației; semnătura titlul sau un element de identificare echivalent al persoanei autorizate), prin urmare verificările comisiei de evaluare vizează strict valabilitatea documentului prezentat de contestatoare, aceasta fiind o obligație de diligență a comisiei de evaluare".

Având în vedere că explicațiile prezentate de achizitoare prin punctul de vedere au indicat condițiile considerate obligatorii pentru declarațiile pe proprie răspundere prezentate de ofertanți, fără ca acestea să fie cuprinse în cadrul secțiunii de formulare sau fără a se indica actul normativ aplicabil în cadrul fișei de date, se consideră că o astfel de cerință de clarificare excede conținutului documentației de atribuire.

Prin urmare, critica contestatoarei din acest punct de vedere se consideră întemeiată, urmând a se dispune eliminarea clarificării solicitate prin pct. 24.

Vizavi de critica contestatoarei privind încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 62 din HG nr. 395/2016, în condițiile în care trebuia să transmită solicitarea de clarificări în SEAP, se constată lipsa de temeinicie a acesteia, având în vedere că, din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că solicitarea de clarificări a fost postată de achizitoare și în SEAP la data de 13.12.2022.

Cu referire la criticile contestatoarei din cuprinsul concluziilor scrise din data de 30.01.2023, în referire că solicitările de clarificări în discuție care nu au fost adresate tuturor ofertanților în egală măsură, se vor respinge ca inadmisibile, în temeiul art. 21 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, fiind suplimentare celor din contestație.

În considerarea celor constatate, fiind constatat că se impune anularea clarificărilor de la pct. 4, 6, 8, 9, 19 și 24, din adresa de clarificare nr. 131579/13.12.202, Consiliul va admite, în parte, contestația și va dispune în consecință.

Se vor respinge ca nefondate celelalte solicitări de anulare a clarificărilor din adresa criticată.

Cu privire la acordarea cheltuielilor de judecată solicitate de societatea contestatoare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 4.000 lei, reprezentând onorariu avocat.

Se reține că societatea contestatoare a depus la dosarul cauzei factura nr. A-007744 din 04.01.2023 pentru suma de 7140 lei, reprezentând onorariu avocat, precum și dovada efectuării acestei plăți la data de 04.01.2023.

Suma solicitată de contestatoare a fost redusă proporțional, având în vedere complexitatea cauzei și documentele întocmite de aceasta.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația depusă de SRL, lider al asocierii SRL -, în contradictoriu cu și anulează pct. 4, 6, 8, 9, 19 și 24, din adresa de clarificare nr. 131579/13.12.2022, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge solicitarea contestatoarei de anulare a adresei de clarificare nr. 131579/13.12.2022, cu privire la celelalte puncte contestate.

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, admite solicitarea contestatoarei și obligă la plata către SRL, lider al asocierii SRL - a sumei de 4.000 lei, reprezentând onorariu avocat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.

.....