CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 163/22.11.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 50046/22.11.2017, depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., având număr de înregistare la ORC ..., CIF RO ..., reprezentată convențional prin Cabinet de Avocat ..., formulată împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 23/147/10.11.2017, emisă de COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL), cu sediul în comuna ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect "Modernizare străzi și ulițe în comuna ..., județul ...", s-a solicitat:

- anularea raportului de evaluare care a stat la baza comunicării rezultatului și a tuturor actelor subsecvente;
- anularea comunicării nr. 23/147/10.11.2017;
- reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL și declararea acesteia ca fiind admisibilă.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia depusă de SC ... SRL prin care semnalează o serie de nereguli la evaluarea ofertei sale financiare în urma cărora autoritatea contractantă a a stabilit că această ofertă prezintă un preț neobișnuit de scăzut.

SC ... SRL consideră că măsurile de remediere care se impun sunt următoarele: anularea raportului de evaluare care a stat la baza comunicării rezultatului și a tuturor actelor subsecvente, anularea comunicării nr. 23/147/10.11.2017, reevaluarea ofertei sale și declararea acesteia ca fiind admisibilă.

Contestatoarea menționează că, prin adresa nr. 23/115/30.10.2017, autoritatea contractantă i-a solicitat să justifice fundamentarea tarifelor

orare de funcționare pentru următoarele utilaje: motocompresor aer – 18,80 lei/oră, autogreder - 55,43 lei/oră și placă vibratoare cu motor ardere internă - 8,31 lei/oră.

De asemenea, prin aceeași adresă, i s-a solicitat să justifice modul de formare a prețurilor unitare pentru material, manoperă, utilaj pentru următoarele articole de deviz: DE10A1, DE06D1, DA10B1, DA11A1, solicitarea fiind însoțită de completarea: "Se dorește listarea cu rețetă a articolului respectiv, de unde sa reiasă norma de consum pentru fiecare resursă și prețul unitar regăsit în extrase".

SC ... SRL precizează că, prin adresa nr. 1045/31.10.2017, a răspuns acestei solicitări de clarificări, anexând justificările solicitate de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 23/147/10.11.2017, petenta este informată că, în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (3) și art. 137 lit. g) din normele de aplicare ale Legii nr. 98/2016, oferta sa a fost declarată inacceptabilă, împotriva căreia SC ... SRL a formulat notificare prealabilă

1. Referitor la *motocompresorul de joasă presiune 4,0 -5,9 mc/min*, apreciat de autoritatea contractantă ca fiind sublicitat, contestatoarea a precizat că acest utilaj, care se regăsește în normele de deviz DG06A1 și PJ05B1, nu necesită deservent, fiind un utilaj static și nu unul autopropulsat.

Norma de deviz DG06A1, în conformitate cu Indicatoarele de deviz, cuprinde: spargerea betonului cu ciocanul pneumatic și dislocarea blocurilor rezultate și strângerea molozului în grămezi. Motocompresorul funcționează împreună cu unul sau două ciocane pneumatice (norma PJ05B1), utilajul fiind deservit de muncitorii prevăzuți în norme, respectiv muncitori deservire sau mineri, pentru care s-au prevăzut mult mai multe decât orele de funcționare ale utilajului.

Având în vedere acestea, petenta consideră că nu poate fi vorba de o sublicitare, având în vedere că motocompresorul nu necesită un deservent (implicit nu se poate licita prețul manoperei), acesta urmând să fie manevrat de ceilalți muncitori.

2. Referitor *la Placa vibratoare* ofertată fără deservent, considerată de autoritatea contractantă ca fiind sublicitată, petenta precizează că acest utilaj se regăsește în normele de deviz: DA06A1[6] și TSD16B1 și nu necesită deservent, nefiind un utilaj autopropulsat.

Norma DA06A1[6], în conformitate cu indicatoarele de deviz, cuprinde așternerea și compactarea manuală a stratului de balast. Din această normă rezultă că placa vibratoare este folosită de pavator cat. 2 pentru compactare. Orele de funcționare a plăcii sunt mai puține decât norma pavatorului, diferența reprezentând așternerea (împrăștierea balastului).

Norma TSD16B1, în conformitate cu indicatoarele de deviz, cuprinde: aducerea balastului în grămezi la punctul de lucru, transportul cu lopata și împrăștierea manuală, udarea manuală cu stropitoarea și compactarea cu placa vibratoare.

În indicatorul de deviz din capitolul TSD se specifică: "Consumurile specifice de forță de muncă din articolele privind compactarea mecanică se

referă la muncitorii care asigură activitatea normală a utilajelor (…), dirijarea utilajului de compactat".

Din această normă rezultă că placa vibratoare este folosită de muncitorul deservent construcții montaj (necalificat) pentru compactare. Orele de funcționare a plăcii sunt mai puține decât norma muncitorului, diferența reprezentând celelalte operațiuni enumerate.

Având în vedere aceste considerente, petenta apreciază că nu poate fi vorba de o sublicitare, întrucât placa vibratoare nu necesită deservent (implicit nu se poate licita prețul manoperei), aceasta fiind manevrată de alți muncitori.

3. Referitor la autogreder de 175 CP, apreciat de autoritatea ca fiind sublicitat, petenta precizează că având în vedere că omisiunea reprezintă o cuantificare monetară de 7004,52 lei, aceasta poate fi încadrată ca abatere tehnică minoră, în conformitate cu art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016.

4. Referitor la articolul DA10B1 (8) - "Acostamente zgură", respectiv la nerespectarea normei de consum indicată de proiectant, de unde rezultă o sublicitare de 0,25800-0,13000 – 0,12800 ore/UM, petenta învederează că în clarificarea nr. 23/49/28.07.2017, în răspunsul B, autoritatea contractantă a specificat: "considerăm că executantul (ofertantul) lucrărilor de construcții are libertate deplină de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție pentru variantele tehnologice".

Contestatoarea precizează că, din experiența sa proprie, a creat o tehnologie proprie de execuție pentru "acostamente zgură". Având în vedere capacitatea de a executa lucrările conform documentației de atribuire și a clarificărilor oferite de autoritate, devine de neînțeles pentru petentă motivul pentru care oferta sa a fost descalificată.

Mai mult, chiar și în cazul extrem în care nu ar accepta răspunsul referitor la norma de consum, contestatoarea apreciază că cuantificarea monetară a acesteia este de 4005,99 lei, motiv pentru care poate fi încadrată ca abatere tehnică minoră, în conformitate cu art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016,.

Concluzionând, ținând cont că:

- motocompresorul nu necesită un deservent, nu poate fi vorba despre o sublicitare în ceea ce privește prețul manoperei pe acesta;

- Placa vibratoare nu necesită un deservent, deci nu poate fi vorba despre o sublicitare în ceea ce privește prețul manoperei pentru acesta;

- Cuantumul autogrederului poate fi încadrat ca o abatere tehnică minoră;

- Operatorul economic are posibilitatea să își prevadă propria normă de consum, conform indicațiilor autorității contractante sau, în cazul în care autoritatea contractantă nu acceptă această argumentație, poate fi încadrată ca abatere tehnică minoră.

Contestatoarea consideră că singurul răspuns legal al autorității contractante la notificarea prealabilă îl reprezenta adoptarea măsurilor de remediere, mai exact, reevaluarea ofertei sale și declararea acesteia ca admisibilă.

Prin adresa nr. 4042/17.11.2017, autoritatea contractantă a răspuns notificării prealabile, precizând că a solicitat clarificări cu privire la neclaritățile și neconformitățile ofertei SC ... SRL, la care acest ofertant a răspuns, prin adresa cu nr. 1045/31.10.2017, ocazie cu care putea să remedieze neconformitățile din ofertă. Autoritatea contractantă consideră că au fost îndeplinite condițiile legale și, prin urmare, nu adoptă măsuri de remediere considerând legală comunicarea nr. 23/115/30.10.2017.

În opinia contestatoarei, aceasta consideră că a răspuns în totalitate solicitărilor de clarificări transmise de autoritatea contractantă. Faptul că autoritatea contractantă a considerat că anumite justificări de prețuri reprezintă, în fapt, prețuri neobișnuit de scăzute nu îi poate fi imputabil, întrucât aceasta nu avea de unde să știe că autoritatea contractantă consideră necesar un deservent pentru anumite utilaje.

Contestatoarea susține că această informație i-a fost transmisă prin comunicarea prin care era descalificată din procedură, iar prin intermediul notificării prealabile a explicat motivele pentru care acele costuri nu au fost prevăzute și apreciază că autoritatea contractantă trebuia să adopte măsuri de remediere.

În ceea ce privește abaterile tehnice minore, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a solicitat doar anumite justificări pe care SC ... SRL le-a transmis. În cazul sesizării unor abateri tehnice minore, autoritatea contractantă avea obligația de a semnala neconformitățile, prin intermediul unei solicitări de clarificări, urmând ca operatorul economic să și le însușească.

Contestatoarea subliniază că din raportul intermediar de evaluare rezultă că a prezentat o ofertă cu un preț mai scăzut decât câștigătoarea procedurii.

În drept, contestația se întemeiază pe prevederile legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 și Legii nr. 101/2016.

Ca urmare a solicitărilor cuprinse în adresa nr. 51524/4280-C4/04.12.2017, CONSILIUL LOCAL ..., prin adresa nr. 4325/08.12.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 53491/14.12.2017, a transmis documentele necesare soluționării contestației, precum și punctul său de vedere, în care susține că procedura de atribuire s-a desfășurat în conformitate cu prevederile legale, oferta contestatarei a fost evaluată în mod corect și, în consecință, nu trebuie să adopte măsuri de remedier , întrucât comunicarea nr. 23/115/30.10.2017 este corectă și legală.

1. În ceea ce privește utilajul motocompresor care se regăsește în normele de deviz DG06A1 și PJ05B1, autoritatea contractantă susține că este necesar un mecanic deservent pentru a putea utiliza acest utilaj. În normele de consum ale celor două articole sunt prevăzuți numai muncitori constructori calificați sau necalificați, nu și mecanici deservenți, muncitorul constructor neputând fi asimilat mecanicului. Acest fapt rezultă și din Clasificarea ocupațiilor din România unde „muncitorii calificați și asimilați" fac parte din grupa majoră 7, „operatorii la instalații și mașini, asamblori de mașini și echipamente" fac parte din grupa majoră 8, iar „muncitorii necalificați" fac parte din grupa majoră 9. Chiar dacă motocompresorul este un utilaj static, el trebuie pornit, trebuie alimentat cu motorină,

trebuie reglată presiunea aerului produs, trebuie oprit din funcționare etc., lucruri pe care le face mecanicul. Faptul că acest utilaj are nevoie de mecanic, iar contravaloarea orelor prestate de acesta trebuie să se regăsească în tariful total al utilajului, reiese și din prezentarea capitolelor DG, respectiv PJ din Indicatoarele de norme de deviz corespunzătoare. În prezentarea capitolului DG se arată: „consumurile specifice de forțe de muncă cuprind manipularea materialelor rezultate din desfacerea și depozitarea materialului utilizabil în vederea refolosirii sau încărcarea lui în mijloace de transport în vederea transportării". În prezentarea capitolului PJ se arată de asemenea că: „consumul de forțe de muncă cuprinde următoarele operațiuni principale:

- manipularea schelelor simple necesare executării lucrărilor și montarea aparatajului necesar demolării;
- dărâmarea propriu-zisă."

Astfel, la niciunul din cele două capitole, în consumul de forță de muncă nu este cuprins și mecanicul care deservește utilajul.

2. În ceea ce privește utilajul *placă vibratoare* care se regăsește în normele de deviz DA06A1[6] și TsD16Bl, autoritatea își susține punctul de vedere, respectiv că este necesar un mecanic deservent pentru a putea utiliza acest utilaj.

Autoritatea contractantă apreciază ca fiind falsă afirmația contestatoarei, conform căreia placa vibratoare nu este „un utilaj autopropulsat". În datele tehnice de prezentare a acestui utilaj se vorbește de motor și viteză de deplasare,

În punctul de vedere se prezintă descrierea acestui utilaj, conform site-ului de specialitate https://www.scule.ro/produse/2416-placa-compactoare-unidirectionala-pc65-s .html

În ceea ce privește consumurile specifice de forță de muncă prezentate la descrierea capitolului TsD, autoritatea contractantă învederează că în contestație nu se citează toată fraza, care este următoara*: „Consumurile specifice de forță de muncă din articolele privind compactarea mecanică se referă la muncitorii care asigură activitatea normală a utilajelor, prin îndepartarea corpurilor străine, astuparea unor eventuale gropi, tăieri de praguri, dirijarea utilajului de compactat etc."* și din care nu reiese că muncitorul se substituie mecanicului, iar dirijarea nu înseamnă conducerea, manipularea utilajului, ci *„ghidare prin indicarea direcției de mers",* conform definiției din DEX.

În ceea ce privește diferențierea în Clasificarea ocupațiilor din România a meseriilor de muncitor calificat, necalificat și mecanic, autoritatea menține ceea ce a descris la pct. 1.

3. Referitor la calculul tarifului unitar pentru autogreder, autoritatea contractantă învederează că SC ... SRL își recunoaște omisiunea.

4. În ceea ce privește nerespectarea normei de consum a resursei 8994005 „compactor static autopropulsat" din articolul DAI OBI [3], autoritatea nu este de acord cu motivarea contestatoarei, întrucât în urma unei solicitări de clarificări primite în perioada de ofertare, a postat pe SEAP normele de consum pentru unele articole din lista de cantități. Printre acestea, s-a aflat și articolul DAI OBI [8] - „Acostamente zgură", care în oferta contestatarului se regăsește ca DAI OBI [3]. Aceste norme

de consum tocmai de aceea au fost comunicate ofertanților, pentru ca toate propunerile financiare să fie unitare.

Autoritatea consideră că dacă contestatarul nu ar fi fost de acord cu această normă și „din experiența sa, a creat propria tehnologie de execuție", ar fi trebuit să solicite clarificări cu privire la admiterea acestei tehnologii.

La acest moment, autoritatea contractantă învederează că este tardivă criticarea unei norme, care a fost publicată în SEAP pentru a fi respectată de toți ofertanții.

Față de cele arătate mai sus, autoritatea își susține aprecierea că oferta SC ... SRL are un preț scăzut și este sublicitată și, în concluzie, își menține soluția, considerând comunicarea nr. 23/115/30.10.2017, ca fiind corectă și legală.

Prin adresa nr. 175/18.12.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 54107/19.12.2017, SC ... SRL a formulat și depus concluzii scrise ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante.

În ceea ce privește pct. 1 și 2 din punctul de vedere al autorității contractante, contestatoarea învederează că în acestea se invocă un nou motiv față de cele comunicate anterior, mai exact se nuanțează faptul că cele două utilaje nu au fost prevăzute cu **mecanic deservent** (anterior s-a făcut referire doar la **mecanic**). În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă putea, eventual, să-i solicite, pe calea clarificărilor, informații suplimentare despre mecanicul deservent, astfel încât autoritatea contractantă să înțelegă întregul mecanism.

Contestatoarea susține că toate operațiile enumerate de autoritatea contractantă: *"pornirea, alimentarea combustibil, reglarea presiunii aerului, oprirea"* sunt operațiuni pe care le poate efectua orice muncitor calificat instruit de către serviciul mecanizare.

Serviciul mecanizare are obligația de a trimite în execuție utilaje în parametri optimi de funcționare. Șeful de lucrare repartizează direct persoanele pentru lucru cu echipamentele și asigură respectarea instrucțiunilor de lucru transmise de către serviciul mecanizare.

În continuare, contestatoarea enumeră atribuțiile serviciului de mecanizare.

Contestatoarea precizează că toate aceste informații le-ar fi putut oferi încă de la inceput autorității contractante, dacă aceasta ar fi solicitat, în mod clar, acest lucru.

De asemenea, învederează că fiecare nouă comunicare făcută de autoritatea contractantă conține un nou motiv sau o nuanțare a motivelor anterior invocate și consideră că această atitudine a dus la descalificarea sa din competiție, iar un dialog cu autoritatea contractantă ar fi produs un alt rezultat.

Referitor la precizările autorității contractante: "În ceea ce privește calculul tarifului unitar pentru autogreder, contestatorul își recunoaște omisiunea care duce la sub-licitare, deci nu mai avem ce comenta din acest punct de vedere", petenta consideră că un "comentariu" potrivit ar fi fost: "Comisia de evaluarea, examinând susținerile contestatoarei, în conformitate cu art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016, încadrează

omisiunea ca fiind abatere tehnică minoră și în consecință adoptă măsuri de remediere".

În ceea ce privește ultimul punct contra-argumentat de către autoritatea contractantă, contestatoarea își menține punctul de vedere, respectiv că a respectat clarificarea nr. 23/49/28.07.2017, raportat la răspunsul B al autorității contractante care specifică că executantul (ofertantul) lucrărilor de construcții are libertate deplină în a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție pentru variantele tehnologice.

Mai mult, precizează că nu a identificat în conținutul documentației de atribuire nicio prevedere care să impună normele de consum ale autorității contractante ca fiind obligatorii. Din toate aceste motive solicită Consiliului să admită contestația și să dispună obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

Din analiza susţinerilor părţilor şi a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL) a iniţiat o procedură de atribuire simplificată - într-o singură etapă, a contractului de achiziţie publică de lucrări având ca obiect "Modernizare străzi și uliţe în comuna ..., județul Hunedoara", cod CPV 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunţului de participare simplificat nr. 409531/19.07.2017.

Conform anunţului de participare simplificat şi a documentaţiei de atribuire valoarea estimată a contractului este de 4.042.307,10 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut.”

Potrivit procesului-verbal nr. 23/58/08.08.2017 al ședinței de deschidere au fost depuse 10 oferte, printre care și cea a contestatarei.

În conformitate cu raportul intermediar al procedurii nr. 23/151/10.11.2017, în urma evaluării propunerilor financiare, oferta depusă de SC ... SRL a fost respinsă, ca neconformă, în baza art. 136 alin. (3) și art. 137 lit. g) din HG nr. 395/2016.

Rezultatul evaluării financiare a fost comunicat contestatoarei, prin adresa nr. 23/147/10.11.2017, conform căreia oferta depusă de SC ... SRL a fost respinsă, ca inaceptabilă, în baza art. 136 alin. (3) și art. 137 lit. g) din HG nr. 395/2016, pentru un număr de 4 motive.

Împotriva acestui rezultat, SC ... SRL a formulat notificare prealabilă și, ulterior, contestație.

Consiliul reține faptul că, „având în vedere că în urma evaluării financiare a ofertei depusă de către dumneavoastră s-a constatat un preț neobișnuit de scăzut de 2.970.726,11 lei față de 4.042.307,10 lei, respectiv 73,49%”, prin adresa nr. 23/115/30.10.2017, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului, în temeiul art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din H.G. nr. 395/2016, printre altele, să transmită „fundamentarea tarifelor orare ron/oră funcționare pentru următoarele utilaje: motocompresor aer – 18,80 lei/oră, autogreder - 55,43 lei/oră și placă vibratoare cu motor ardere internă - 8,31 lei/oră.”

Cu adresa nr. 1045/31.10.2017, SC ... SRL a răspuns acestei solicitări, prezentând analizele de preț pentru motocompresor aer, autogreder și placa vibratoare, astfel:

„Analiza de preț - Ore funcționare motocopresor 4,0-5,9 CP

A. Materiale:

- motorină 4,00 l/oră x 4,00 lei/l = 16,00 lei/oră
- uleiuri 1,08 lei/oră
- alte consumabile 0,64 lei/oră

Total A 17,72 lei/oră

B. Manoperă:

- deservent 0,00 lei/oră x 0,00 lei/oră = 0,00 lei/oră
- CAS + somaj + ... 22.87% 0,00 lei/oră

Total B 0,00 lei/oră

C. Amortisment și alte cheltuieli 1,08 lei/oră

Total 18,80 lei/oră”

„Analiza de preț - Ore funcționare autograder 175 CP

A. Materiale:

- motorină 6,50 l/oră x 4,00 lei/l = 26,00 lei/oră
- uleiuri 2,88 lei/oră
- alte consumable 2,37 lei/oră

Total A 31,25 lei/oră

B. Manoperă:

- deservent 1,00 oră x 9,00 lei/oră = 9,00 lei/oră
- CAS+somaj+... 22,87% 2,06 lei/oră

Total B 11,06 lei/oră

C. Amortisment și alte cheltuieli 13,12 lei/oră

Total 55,43 lei/oră”

„Analiza de preț - Ore funcționare placă vibratoare

A. Materiale:

- benzină 1,50 l/oră x 4,00 lei/l = 6,00 lei/oră
- uleiuri 1,54 lei/oră
- alte consumable 0,44 lei/oră

Total A 7,98 lei/oră

C. Amortisment și alte cheltuieli 0,33 lei/oră

Total 8,31 lei/oră” .

În urma acestui răspuns la clarificări, autoritatea contractantă întocmește raportul intermediar al procedurii nr. 23/151/10.11.2017, în care, cu privire la oferta contestatoarei, consemnează următoarele:

„- În urma evaluării ofertei financiare depuse de SC ... SRL, s-au solicitat clarificări prin adresa cu nr. 23/115/30.10.2017 prin intermediul SEAP cu termen de răspuns conform legii;

- S-a răspuns de catre ofertantul SC ... SRL în termenul stabilit prin adresa cu nr. 1045/31.10.2017;

- în urma verificării raspunsului dat, s-a constatat de către comisie că ofertantul nu a putut demonstra veridicitatea prețurilor deosebit de mici ofertate, ca urmare, prin notificarea cu nr. 23/147/ 10.11.2017 se comunică ofertantului că oferta financiară se respinge ca fiind neconformă în baza art. 136 alin. 3 și art. 137 lit. g din HG nr. 395/2016 de aplicare a Legii 98/2016.”

Prin adresa nr. 23/147/10.11.2017, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei rezultatul evaluării ofertei financiare, respectiv faptul că, „în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (3) și art. 137 lit.

g) din normele de aplicare a legii nr. 98/2016, aprobate prin HG nr. 395/2016, oferta dumneavoastră a fost declarată inacceptabilă.

Decizia noastră se susține pe următoarele:

1. La fundamentarea tarifelor pentru utilaje folosiți date de intrare eronate, după cum urmează:

- motocompresorul de joasă presiune, 4,0-5,9 mc/min îl ofertați fără deservent – la ore manoperă deservent, în calcul aveți 0 ore. De aici rezultă o sublicitare de cel puțin 8,735 lei/oră – salariul minim – la care se adaugă cotele pe fondul de salariu datorate de societate;

- autogrederul de 175 CP are un consum mediu de aproximativ 10 l/oră, nu de 6,5 l/oră cât luați dumneavoastră în calcul. De aici rezultă o sublicitare de 3,5 l/oră x 4,00 lei/l = 14 lei/oră;

- placa vibratoare o ofertați fără deservent. De aici rezultă o sublicitare de cel puțin 8,735 lei/oră – salariul minim – la care se adaugă cotele pe fondul de salariu datorate de societate.

2. Autoritatea contractantă, în urma unei solicitări de clarificări primite în perioada de ofertare, a postat pe SEAP normele de consum pentru unele articole din lista de cantități. Printre acestea, s-a aflat și articolul DA10B1[8] – „Acostamente zgură", care la dumneavoastră în ofertă se regăsește ca DA10B1 [3]. La acest articol, dumneavoastră nu respectați norma de consum indicată de proiectant și anume 0,25800 ore/UM. De aici rezultă o sublicitare de 0,25800 - 0,13000 = 0,12800 ore/UM."

Din cele de mai sus, Consiliul reține următoarele:

Solicitarea de clarificări nr. 23/115/30.10.2017 a fost formulată de autoritatea contractantă în temeiul art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din H.G. nr. 395/2016, întrucât prețul ofertei financiare a contestatoarei a fost considerat neobișnuit de scăzut.

În raportul intermediar al procedurii oferta contestatoarei a fost respinsă, ca **neconformă**, în baza art. 136 alin. 3 și art. 137 alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/2016, pe motivul că societatea contestatoare nu a putut demonstra veridicitatea prețurilor deosebit de mici ofertate.

În comunicarea evaluării ofertei financiare nr. 23/147/10.11.2017, autoritatea contractantă precizează că oferta a fost respinsă, ca **inadmisibilă**, în temeiul art. 136 alin. 3 și art. 137 alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/2016, deci același temei legal ca în raportul intermediar, pentru un număr de 4 motive astfel: pentru 2 utilaje (motocompresor de joasă presiune și placă vibrantă) contestatoarea nu a prevăzut deservent, pentru un utilaj (autogreder de 175 CP) contestatoarea a luat în considerare un consum de combustibil mai mic decât cel real, iar pentru articolul DA10B1[8] – „Acostamente zgură" nu a fost respectată norma de consum indicată de proiectant, de 0,25800 ore/UM.

Conform Formularului C8 –Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții (cantități totale) din oferta tehnică a contestatoarei, numărul de ore de funcționare pentru utilajele vizate de autoritatea contractantă că ar duce la prețul nejustificat de mic este următorul: motocompresor de joasă presiune - 3,558 ore, autogreder de până la 175 CP – 476,226 ore și placă vibrantă – 50,916 ore. Având în vedere tariful manoperei de 9,00 lei/oră pentru toate meseriile, prezentat

în Formularul C7 - Lista consumurilor cu mâna de lucru (cantități totale) din oferta financiară a contestatoarei, rezultă următoarele prețuri ale manoperei pentru utilizarea acestor utilaje: 32,02 lei pentru motocompresor de joasă presiune și 458,24 lei pentru placă vibrantă.

Referitor la susținerea autorității contractante, conform căreia contestatoarea nu a ofertat deservenți pentru utilajele motocompresor de joasă presiune și placă vibrantă, Consiliul constată că în oferta tehnică depusă de contestatoare în Formularul C7 -Lista consumurilor cu mâna de lucru (cantități totale), între meserii se găsesc și cele de „muncitor deservire construcții-montaj" – cu 3108,387 ore și „miner suprafață" cu 29,696 ore. Având în vedere prevederile pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, în conformitate cu care:

„Propunerea tehnică va conține :

1. Prezentarea modului de realizare a lucrarilor (planul propus) (Formular nr.7) care va descrie:

b) resurse (**personal** și instalații/echipamente) (Formular nr.8)

3. Extrasele de resurse materiale, **manoperă**, utilaj și transport", Consiliul nu va reține susținerile autorității contractante privind meseriile care pot deservi aceste utilaje, întrucât aceasta ține de propunerea tehnică, iar verificarea acesteia s-a făcut anterior, prin raportul intermediar al procedurii nr. 23/110/24.10.2017, ocazie cu care propunerea tehnică a contestatoarei a fost declarată admisibilă.

Mai mult, Consiliul remarcă faptul că autoritatea contractantă a declarat o ofertă în valoare de 2.970.726,11 lei fără TVAca având un preț neobișnuit de scăzut întrucît nu a prevăzut în ofertă 3,558 ore manoperă pentru motocompresor de joasă presiune, echivalent a 32,02 lei și 50,916 ore manoperă pentru placă vibrantă, echivalent a 458,24 lei, prețuri care, oricum, reprezintă rezultatul unor abateri tehnice minore, așa cum sunt prevăzute la art. 134 alin. (8) și (9) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește faptul că în răspunsul la solicitarea de clarificări contestatoarea a luat în considerare un consum de combustibil de 6,5 l/oră, în loc de 10 l /oră, cât este în realitate, Consiliul constată că diferența de preț, respectiv (10 - 6,5) l /oră x 476,226 ore x 4 lei/l = 6.667,17 lei se încadrează în rândul abaterilor tehnice minore, prevăzute la art. 134 alin. (8) și (9) din HG nr. 395/2016.

Referitor la faptul că pentru resursa 8994005 contestatoarea nu a respectat norma de consum indicată de proiectant, de 0,258 ore/UM, ci a folosit o normă de 0,13 ore/UM, Consiliul are în vedere răspunsul autorității contractante publicat în SEAP în data 22.07.2017 ora 09:08, prin care s-au publicat rețetele normelor: DC04B1[3], ACD07A1[1], DA10B1[7], DA06A1[1], **DA10B1[8]**.

Consiliul nu va lua în considerare răspunsul la clarificarea nr. 23/49/ 28.07.2017 publicat în SEAP în data de 28.07.2017, respectiv:

„B. Considerăm că executantul (ofertantul) lucrărilor de construcții are libertate deplină de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și **tehnologii de execuție** pentru variantele tehnologice, cu respectarea cerințelor calitative și cantitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietele de sarcini și în normativele în vigoare care reglementează execuția lucrărilor corespunzătoare variantelor tehnologice în cauză", întrucât

întrebarea s-a referit la alte articole de deviz, conținutul întrebării fiind următorul: „Vă rugăm să transmiteți **rețetele pentru următoarele articole de deviz**: DE10A1[4]; DEO6D1 [1]; IFB09E2[2]; PF05A1[1]; IFB09B1 [1]; NL11 [2];
NL13[2]; C001[2].”

Pentru rețeta art. DA10B1[8], Consiliul reține că aceasta a fost indicată în clarificarea din 22.07.2017.

În consecință, cu privire la acest motiv, Consiliul va dispune reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL cu verificarea încadrării diferenței între norma de consum stabilită prin clarificarea din 22.07.2017 și norma de consum indicată în oferta contestatoarei în cadrul abaterilor tehnice minore, prevăzute la art. 134 alin. (8) și (9) din HG nr. 395/2016.

Pentru toate acestea, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite, în parte, contestația depusă de către SC ... SRL și dispune anularea raportului intermediar al procedurii nr. 23/151/10.11.2017 cu privire la propunerea financiară depusă de SC ... SRL și a actelor subsecvente acesteia și reevaluarea propunerii financiare a SC ... SRL în conformitate cu considerentele din motivare.

Respinge, ca inadmisibilă, cererea contestatoarei de declarare a ofertei sale ca admisibile.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestaţia formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL).

Dispune anularea raportului intermediar al procedurii nr. 23/151/10.11.2017 cu privire la propunerea financiară depusă de SC ... SRL și a actelor subsecvente acesteia și reevaluarea propunerii financiare a SC ... SRL în conformitate cu considerentele din motivare, în termen de 15 zile de la primire.

Respinge, ca inadmisibilă, cererea contestatoarei de declarare a ofertei sale ca admisibile.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţile cauzei, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din acelaşi act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 11 (unsprezece) pagini.