

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., împotriva rezultatului/raportului procedurii comunicat la data de ..., prin adresa nr. ..., emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect ..., s-au solicitat următoarele:

a. Admiterea contestației și anularea parțială a rezultatului/raportului procedurii comunicat la data de ..., prin adresa nr. ..., în ceea ce privește declararea ca admisibilă și conformă a ofertei ..., precum și a actelor subsecvente și pe cale de consecință:

b. Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei depuse de ofertanta ..... și ulterior emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

Prin cererea de intervenție nr. ..., ..., cu sediul în ..., solicită următoarele:

- respingerea ca nefondată a contestației formulată de ...;
- obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere a evaluării ofertei depusă de asocierea ... - ... în sensul de a solicita explicațiile și clarificările necesare pentru reevaluarea propunerii tehnice și financiare din ofertă.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația înregistrată la CNSC sub nr. ..., prin care ... critică rezultatul/raportul procedurii comunicat la data de ..., prin adresa nr. ..., emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În cuprinsul contestației, ... prezintă un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare al procedurii de atribuire, precum și interesul său de a formula contestație și subliniază că a depus o ofertă conformă și admisibilă, dar în urma evaluării, aceasta s-a clasat pe locul 2 după oferta depusă de ....

Față de acest aspect, contestatorul aduce critici cu privire la oferta declarată câștigătoare, precizând următoarele:

- Oferta ... este inacceptabilă și neconformă, raportat la prevederile art. 137 alin. 2 lit. d) și alin. 3 lit. b) din HG nr. 395/2016. ... a prezentat o propunerea financiară ce nu poate fi justificată și nu poate realiza serviciile asumate, întrucât doar în situația cuantificării salariului minim și a obligațiilor legale ce trebuie suportate de angajator, se depășește valoarea ofertată. Tariful de 25.11 lei/oră (5.529.473,00) ofertat de către ... este insuficient pentru prestarea serviciilor de pază în situația în care se respectă toate obligațiile legale (atât cele privind retribuirea personalului, cât și cele privind dotarea acestuia cu mijloacele materiale) în domeniu.

- Oferta ... este inacceptabilă și neconformă deoarece nu au fost prezentate documentele esențiale de calificare - certificatul constatator ONRC și cazierul judiciar al societății.

- Oferta ... este neconformă deoarece nu prezintă angajamentul privind timpul de intervenție.

- Oferta ... este neconformă deoarece nu face dovada deținerii personalului și echipajelor necesare pentru toate locațiile.

- Oferta ... este neconformă deoarece nu face dovada calificării profesionale a personalului.

- Oferta ... este neconformă și inacceptabilă deoarece nu face dovada certificării ISO - nerespectarea cerinței de calitate.

- Oferta ... este neconformă și inacceptabilă deoarece nu a prezentat dovezile privind experiența similară. Deși ofertantul a atașat o listă generală cu servicii prestate, nu a depus niciun contract, proces-verbal de recepție sau alt document justificativ care să demonstreze, în mod cert, prestarea unor servicii de natură similară, în valoare și complexitate echivalentă cu cele solicitate prin documentație.

Față de cele de mai sus, contestatorul solicită Consiliului admiterea contestației și anularea parțială a rezultatului/raportului procedurii comunicat prin adresa nr. ..., în ceea ce privește declararea ca admisibilă și conformă a ofertei ..., precum și a actelor subsecvente și pe cale de consecință obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de

atribuire, prin reevaluarea ofertei depuse de ofertanta ... și ulterior emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Legii nr. nr. 333/2003, precum și cele ale Codului de Procedură Civilă.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ...., ... solicită respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de ..., precum și a oricărei solicitări de obligare la plata cheltuielilor ocazionate de depunerea și/sau soluționarea contestației.

În continuare, răspunzând criticilor punctuale ale contestației, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

- În conținutul propunerii tehnice depuse de ... (filele 202 – 211) se află declarația privind respectarea condițiilor specifice de muncă și protecția mediului, motiv pentru oferta nu poate fi declarată inacceptabilă.

- Niciun ofertant nu a defalcat prețul pe elementele constitutive, nefiind solicitat prin documentația de atribuire acest lucru.

- ... asigură paza Spitalului la momentul desfășurării procedurii, iar conform art. 196 din Legea nr. 98/2016, dacă autoritatea contractantă are documentele cerute prin solicitarea de clarificări, ofertantul nu mai este obligat să le prezinte.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție nr. ..., ... a solicitat cele sus menționate.

Ulterior justificării admisibilității cererii sale, intervenientul prezintă, pe larg, argumente pentru a demonstra legalitatea și temeinicia evaluării realizate de comisia de evaluare.

Totodată, invocă excepția tardivității contestației formulate de ... întrucât, prin criticile sale, contestatorul vizează conținutul documentației de atribuire.

De asemenea, intervenientul aduce critici cu privire la oferta ... arătând că aceasta trebuia respinsă ca inacceptabilă.

Cu privire la acest capăt de cerere, prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat ... acordul privind calificarea cererii, în partea indicată, ca fiind o cerere de intervenție principală, context în care, îmbrăcând forma unei veritabile contestații, a cerut depunerea cauțiunii, în considerarea dispozițiilor art. 61<sup>1</sup> alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. .... a învederat că acele critici formulate cu privire la neîndeplinirea de către oferta contestatorului a anumitor criterii de calificare nu trebuie apreciate și calificate ca fiind o intervenție principală de natura unei contestații. Cererea sa este o intervenție voluntară întemeiată pe dispozițiile legii și motivată așa cum a arătat.

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. .... prezintă note de ședință, prin care reiterează

aspectele precizate anterior în contestație, menținându-și, în totalitate, criticile formulate.

Totodată, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ..., contestatorul a solicitat respingerea excepției lipsei de interes a contestației invocată de ... întrucât petitul contestației vizează societatea ... a cărei ofertă a fost declarată necâștigătoare, clasându-se pe locul II.

... a constituit cauțiunea în quantum de ....

***Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:***

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire proprie, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect ..., prin publicarea pe site-ul propriu a invitație de participare nr. ...

Valoarea estimată a achiziției este între .... lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*.

În cadrul procedurii au fost primite 3 oferte, care au fost deschise la data de 23.06.2025, conform procesului – verbal nr. ...., iar în urma evaluării lor a fost emis raportul procedurii nr. ..., prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de ..., cu un punctaj total de 100 de puncte, în timp ce oferta contestatorului ... a fost clasată pe locul 2, cu un punctaj total de 88,76 puncte.

Nemulțumit de acest rezultat al procedurii, ... a depus contestația de față prin care reclamă evaluarea ofertei desemnată câștigătoare, susținând că este nelegală.

Relativ la cererea de intervenție depusă de ..., văzând că acesta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul desemnat câștigător, Consiliul, în conformitate cu art. 64 C.proc.civ, va încuviința, în principiu, cererea în discuție, în partea conținând apărările față de criticile din contestație.

În partea prin care intervenientul critică oferta contestatorului, văzând susținerile din adresa nr. ..., transmisă la solicitarea Consiliului, conform cărora criticile vizând oferta ... *nu trebuie apreciate și calificate ca fiind o intervenție principală de natura unei contestații*, dar și că ... nu a procedat la constituirea cauțiunii aferente, cererea de intervenție va fi respinsă, ca inadmisibilă

Cu privire la cererea de studiu a documentelor aflate la dosarul cauzei, formulată de ..., având în vedere declarația de confidențialitate depusă de ..., Consiliul a solicitat acestuia, în raport cu dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016, să precizeze dacă permite contestatorului să consulte documentele declarate confidențiale, dar și să probeze și să

prezintă justificarea caracterului confidențial al documentelor declarate astfel.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ...., ... s-a opus admiterii cererii de acces la documentele declarate confidențiale, respectiv propunerea tehnică și formularul de ofertă financiară respectiv centralizatorul de prețuri, prezentând argumente în acest sens.

Analizând răspunsul primit, Consiliul apreciază că justificările consemnate apar a avea un conținut teoretic, abstract, afirmându-se că documentele declarate confidențiale conțin secrete comerciale iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime în ceea ce privește secretele de afaceri, fără a se prezenta însă și dovezi care să demonstreze realitatea celor susținute.

Având în vedere că *probarea caracterului confidențial este esențială pentru ca datele/informațiile având acest caracter să beneficieze de protecție*, în acest sens fiind prevederile art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, potrivit cu care: (4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1), conform căruia: Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor *indicate și dovedite* ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.,

cu luarea în considerare a celor reținute la pct. 55 din Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE, a cărei acțiune principală a avut ca obiect dreptul la protecția informațiilor confidențiale, prin care Curtea a reținut că: (...) **Este de competența acestui organism** să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil, Consiliul a asigurat contestatorului ... accesul la documentele dosarului achiziției publice în forma transmisă de autoritatea contractantă la dosarul cauzei,

respectiv la oferta criticată și la documentele întocmite de comisia de evaluare.

Pe fond, cu titlu preliminar analizei cu care a fost învestit, Consiliul apreciază util a sublinia că procedura de față este o procedură proprie, organizată în acord cu dispozițiile art. 69 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, potrivit cu care Prin excepție de la prevederile alin. (1), autoritatea contractantă atribuie contractele de achiziție publică/acordurile-cadru având ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice în condițiile prevăzute la art. 111 și 112.], și art. 111 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit cu care (1) **Procedura de atribuire prevăzută la art. 68 alin. (1) lit. h), aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2, este o procedură proprie, autoritatea contractantă având obligația respectării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)].**

Principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din același act normativ, la care se face trimitere în vederea respectării pe parcursul derulării procedurii, sunt următoarele:

- a) nediscriminarea;
- b) tratamentul egal;
- c) recunoașterea reciprocă;
- d) transparența;
- e) proporționalitatea;
- f) asumarea răspunderii.

Așadar, câtă vreme autoritatea contractantă este obligată să organizeze și să deruleze procedura doar cu respectarea principiilor enunțate, și verificările ce vor fi efectuate în cele ce urmează, vor fi subsumată acelorași principii.

Trecând la analiza temeiniciei criticilor contestației, Consiliul ia act că ... reclamă evaluarea ofertei desemnată câștigătoare, susținând că este nelegală întrucât tariful de 25,11 lei/oră ofertat de ... este insuficient pentru prestarea serviciilor de pază în situația respectării tuturor obligațiilor legale în domeniu, pe de o parte, iar, pe de altă parte, că oferta ... este inacceptabilă și neconformă, deoarece nu prezintă o serie de documente solicitate.

Consiliul va proceda, cu prioritate, la analiza temeiniciei criticilor potrivit cu care oferta câștigătoare este inacceptabilă și neconformă din cauza lipsei unor documente cerute, având în vedere că stabilirea admisibilității propunerii financiare este condiționată de stabilirea prealabilă a admisibilității ofertei din punct de vedere tehnic.

Așadar, contestatorul susține, într-o primă categorie de critici, că ... nu a prezentat în cadrul ofertei depusă următoarele documente: certificatul constatator emis de ONRC; cazierul judiciar al societății, declarația privind asumarea respectării termenului de intervenție de 5 minute de la primirea apelului de la dispecerat.

Se observă că autoritatea contractantă și intervenientul nu combat existența obligației de prezentare a documentelor menționate în cadrul ofertei, ci se apără susținând că documentele menționate se regăsesc în oferta câștigătoare.

Verificând la rândul său oferta ..., Consiliul identifică: la pag. 11 - certificatul constatator emis de ONRC; la pag. 31 - cazierul judiciar al societății; la pag. 63 - declarația privind asumarea respectării termenului de intervenție de 5 minute de la primirea apelului de la dispecerat.

Prin urmare, criticile contestatorului nu se confirmă, drept care sunt nefondate.

Nefondată este și următoarea critică conform căreia din Anexa 1B depusă de ... rezultă că nu are autorizate echipaje de intervenție pentru localitatea Recea, deoarece prevederea caietului de sarcini având conținutul:

**-aviz dispecerat în MM + minim 2 echipaje de intervenție**, invocată de contestator, a fost modificată prin răspunsul consolidat nr. 3579/20.06.2025 (pag. 1), după cum urmează:

RĂSPUNS:

Se modifică cerințele punctului 8 din caietul de sarcini,

**sintagma „dispecerat în MM + minim 2 echipaje de intervenție” se modifică cu sintagma „dispecerat + minim 2 echipaje de intervenție în ...”.**

Așadar, urmare a modificării intervenite în etapa de pregătire a ofertelor, obligația ofertanților era aceea de a dovedi că dețin minimum 2 echipaje de intervenție în ..., obligație de care ofertantul câștigător s-a achitat. Din Anexa 1B prezentată de acesta rezultă că asigură numărul de echipaje minimum cerut în ....

Se mai observă că în caietul de sarcini, la pag. 2, autoritatea contractantă a solicitat:

- **un șef de tură** (desemnat din rândul agenților de pază), **care va avea asupra sa în permanență și va comunica la un telefon mobil de serviciu, și va avea în permanență asigurată legătura în caz de necesitate cu organele de intervenție, Poliție locală sau Jandarmerie pentru Centrul de Terapii Alternative ALTHERA.**

prevedere care întărește concluzia potrivit cu care ofertanților nu le revenea obligația de a deține echipaje de intervenție autorizate pentru localitatea Recea nici în raport cu forma inițială a documentației de atribuire.

Următoarea critică este constituită de susținerea contestatorului conform căreia oferta câștigătoare nu conține certificatele de calificare profesională a personalului.

Relevantă în soluționare este prevederea caietului de sarcini (pag. 13), având conținutul:

Modul de prezentare a propunerii tehnice

(...)

- **Să facă dovada calificării și atestării agenților de securitate** conform prevederilor legale, **a șefului de pază și a managerului de securitate**, în acest sens prezentând copii cu mențiunea conform cu originalul de pe documentele respective.

Din documentele aflate la dosarul cauzei rezultă că, prin răspunsul consolidat nr. .... (pag. 3), la solicitarea de clarificări transmisă chiar de contestator, autoritatea contractantă a furnizat răspunsul:

**Se elimină cerința referitoare la șeful de pază** de la pagina 13 – modul de prezentare al propunerii tehnice, **și rămân neschimbate cerințele de calificări și atestări pentru agenții de securitate și șeful de obiectiv.**

În concluzie, cu luarea în considerare a răspunsului la clarificări enunțat, rezultă că ofertanții aveau obligația de a prezenta în cadrul ofertei dovada calificării și atestării agenților de securitate și a șefului de obiectiv.

Verificând oferta câștigătoare, Consiliul constată că se regăsesc atestatele agenților de pază, nu și certificatele de calificare profesională pentru agenții de pază inclusiv șefii de obiectiv Puiu Marcel, Bârlea Ion și Cucu Romanel, ceea ce denotă că evaluarea ofertei ... nu este finalizată.

Argumentul autorității contractante conform căruia ... asigură paza în momentul de față nu poate fi primit dată fiind obligația ofertanților de a dovedi îndeplinirea cerințelor impuse însă, ținând seama că ofertantul arătat a prezentat lista agenților de pază și atestatele acestea, Consiliul apreciază că revenea comisiei de evaluare obligația de a solicita certificatele de calificare ale acestora inclusiv pentru șefii de obiectiv, în cauză fiind vorba despre o clarificare de confirmare.

În stabilirea acestei finalități, relevanță prezintă principiul proporționalității care, alături de celelalte principii din materia achizițiilor publice, guvernează procedura de față, principiu care impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60).

De interes este și abordarea Tribunalului de la Luxemburg din hotărârea pronunțată la 10 decembrie 2009 în cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene:

59. În sfârșit, revine, în definitiv, Tribunalului sarcina de a stabili dacă răspunsurile unui candidat la o cerere de clarificări prezentată de autoritatea contractantă pot fi calificate drept precizări cu privire la conținutul ofertei respectivului candidat sau dacă răspunsurile menționate depășesc acest cadru și modifică **substanța ofertei** în raport cu condițiile prevăzute în caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea Esedra/Comisia, punctul 49 de mai sus, punctul 52).

Prin urmare, critica contestatorului va fi admisă în limitele de mai sus.

Cât privește lipsa din oferta ... a certificării ISO și a dovezilor privind experiența similară, Consiliul constată că susținerile contestatorului nu se confirmă, la pag. 241 din oferta arătată fiind identificat certificatul ISO 9001:2015, după cum documentele prezentate în dovedirea experienței similare se identifică începând cu pag. 179 a ofertei.

În continuare, Consiliul va analiza temeinicia criticilor contestatorului legate de evaluarea necorespunzătoare a propunerii financiare a ofertei câștigătoare din perspectiva elementelor care concură la formarea prețului ofertat de autorul acesteia.

Astfel, relevante se rețin a fi prevederile documentației de atribuire, respectiv:

- cele ale fișei de date având conținutul:

IV. 4.2 – Modul de prezentare al propunerii financiare

**Ofertantul va completa Formularul de ofertă (Formularul 1) de la secțiunea formulare și de asemenea anexa la formularul de ofertă.**

Prețurile vor fi trecute ca un număr cu două zecimale, în lei și nu vor include TVA.

**Prețul unitar va cuprinde toate elementele constitutive (inclusiv echipamentele/logistica de care dispune ofertantul pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de servicii, pe care ofertantul se angajează să le utilizeze pentru execuția contractului). (...);**

- cele din caietul de sarcini având conținutul:

Modul de prezentare a propunerii financiare

Oferta financiară este fermă și va fi prezentată în lei.

**Oferta financiară va fi prezentată cu prețul/oră, cât și prețul pe numărul total de ore, exprimat în lei, fără TVA pentru toate serviciile solicitate prin caietul de sarcini.**

... a prezentat Formularul de ofertă, din conținutul căruia rezultă că a ofertat un tarif de 25,11 lei/oră/post pază.

Vizavi de susținerile contestatorului, autoritatea contractantă se apără invocând prevederile documentației de atribuire și, de asemenea, arată aceasta că prețul câștigătorului se situează peste pragul de 80% din valoarea estimată, că legislația permite angajatorilor să angajeze persoane pentru care pot primi subvenții de la stat, precum și că este interesată să aibă cheltuieli cât mai reduse având în vedere ....

Contrar acestor apărări, Consiliul reține că, în cazul procedurilor de achiziție publică având ca obiect servicii de pază, este o obligație a autorităților contractante de a verifica sustenabilitatea tarifelor orare ofertate pentru a se asigura că sunt respectate obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării, indiferent de prețul inclus în propunerea financiară și de procentul reprezentat de acest preț raportat la valoarea estimată a procedurii.

O asemenea obligație se impune și din perspectiva tratamentului egal între competitori, elementele de cost obligatorii prevăzute de

legislația specifică fiind esențiale și pentru aceștia, întrucât neofertarea tuturor elementelor de cost sau ofertarea unor elemente sub nivelul minim stabilit de lege conduce la distorsionarea liberei concurenței și alterarea rezultatului procedurii.

Cum a arătat Consiliul în mod constant în practica sa, prețul propus nu este un element pur formal al ofertei, prezumat a fi valabil și admis indiferent de quantumul său, ci reprezintă un element esențial al propunerii financiare a cărei realitate și legalitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare.

Concret, comisia de evaluare trebuie să verifice principalele elemente ale ofertei pentru a stabili dacă prețul ofertat este unul care permite derularea contractului în condiții de legalitate (prin respectarea tuturor condițiilor legale impuse de legislația muncii ori legislația specifică), conform celor stabilite prin caietul de sarcini.

Analizând actele evaluării ofertelor, în lumina celor anterior expuse, Consiliul constată că membrii comisiei abilitate cu atribuirea contractantului, cu excepția unuia, nu au considerat oportună nicio cerere de clarificare a informațiilor ofertei ..., reținând admisibilitatea acesteia.

Or, chiar dacă oferta în discuție se situează peste pragul de 80% din valoarea estimată, după cum autoritatea contractantă arată, nu poate fi ignorat că aceasta însăși a estimat valoarea achiziției având în vedere un tarif de 31,00 lei/oră (pag. 4 a caietului de sarcini).

De asemenea, se observă că autoritatea contractantă încearcă să justifice decizia sa de a considera că prețul ofertat este unul sustenabil, plecând de la posibilitatea recunoscută ofertanților de a beneficia de subvenții în baza Legii nr. 76/2002, posibilitate care nu poate fi negată nici ofertantului câștigător dar care trebuia dovedită de acesta pentru a fi acceptată.

Este știut că legislația achizițiilor publice operează cu certitudini și nu cu presupuneri, fiind de datoria autorității contractante în virtutea atribuțiilor sale de verificare din etapa de evaluare a ofertelor, să înlăture orice echivoc cu privire la oferta asupra căreia acesta planează.

Prin urmare, sustenabilitatea prețului ofertat de ... trebuia verificată de comisia de evaluare, tocmai pentru a se asigura că va desemna câștigătoare o ofertă care permite derularea contractului în condiții de legalitate, critica contestatorului fiind, pe cale de consecință, întemeiată.

Criticile contestatorului din concluziile scrise vor fi respinse, având în vedere că nu indică acesta prevederile documentației de atribuire care au fost încălcate, anume cele prin care s-au impus un anumit număr de agenți de pază, ca certificatul ISO să fie emis de RENAR și să se prezinte dovada unui DPO (Responsabil GDPR) acreditat.

După cum a subliniat Consiliul în practica sa, evaluarea ofertelor se face prin raportare la prevederile documentației de atribuire iar nu la altele străine de aceasta, cum tinde contestatorul să imprime. Obligația comisiei de evaluare de a evalua ofertele cu respectarea cerințelor explicit stabilite la nivelul documentației de atribuire a fost reținută în mod constant și în jurisprudența CJUE, de interes fiind considerentele din cauza **C-42/13**, potrivit cu care:

42. Or, **Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe pe care ea însăși le-a stabilit**, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. **Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.**

Cât privește includerea în tarif a cheltuielilor cu transportul/diurna agenților care au domiciliul la distanțe mai mari de 50 km față de ..., Consiliul arată că relevant este locul muncii stabilit prin contractul individual de muncă, care, conform dispozițiilor art. 16<sup>1</sup> alin. (1) din Codul muncii reprezintă locul în care salariatul își desfășoară activitatea, situat în perimetrul asigurat de angajator, persoană fizică sau juridică, la sediul principal sau la sucursale, reprezentanțe, agenții sau puncte de lucru care aparțin acestuia.

De altfel, este notoriu că personalul angajat migrează spre locurile de muncă din orașele mari, neexistând vreo obligație a angajatorului de a asigura cazare sau cheltuieli de deplasare.

Reținând că petentul nu prezintă argumente prin raportare la locul muncii, critica va fi respinsă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația și va anula raportul procedurii nr. ...., în partea care privește evaluarea ofertei depusă de ..., precum și actele subsecvente acestuia, autoritatea contractantă urmând să continue procedura cu reevaluarea ofertei menționate, în considerarea celor ce preced, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Față de soluția prefigurată, cererea de intervenție depusă de ... va fi respinsă, ca nefondată, în partea conținând apărările sale față de contestație și, ca inadmisibilă, în partea conținând critici referitoare la oferta contestatorului.

Decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Admite contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ... și anulează raportul procedurii nr. ...., în partea care privește evaluarea ofertei depusă de ..., precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă să continue procedura cu reevaluarea ofertei menționate, în considerarea celor ce preced, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Respinge cererea de intervenție depusă de ..., ca nefondată, în partea conținând apărările sale față de contestație și, ca inadmisibilă, în partea conținând critici referitoare la oferta ....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.