

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 974/C9/955

Data: 30.03.2026

Prin contestația nr. 1/12.03.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 18323/16.03.2026, depusă de ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal prin ..., administrator, privind procedura proprie organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Servicii de catering prin Programul National "Masă sănătoasă" pentru preșcolari și elevii din învățământul preuniversitar de stat din structura Liceului Teoretic ..., județul ..., cod CPV 55524000-9 - Servicii de catering pentru școli (Rev.2), de COMUNA ..., cu sediul în ..., str. Valea Rea nr. 344, județul ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat: admiterea contestației astfel cum a fost formulată; anularea comunicării privind rezultatul procesului de selecție a ofertelor nr. 5231/05.03.2026, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă; constatarea caracterului neconform al ofertei depuse de asocierea, pentru neîndeplinirea cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, respectiv: nerespectarea cerinței privind termenul maxim de înlocuire a pachetelor alimentare; includerea fructului măr în meniul propus, deși acesta este interzis în mod expres în caietul de sarcini; neprezentarea dovezii dotării mijloacelor de transport cu imprimantă termică pentru tipărirea diagramelor de temperatură.*

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... SRL critică rezultatul procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Prin adresa nr. 6335/24.03.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 20886/24.03.2026, autoritatea contractantă a formulat punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de ... SRL, solicitând respingerea

acesteia, ca tardivă, având în vedere că nu i-a fost comunicată în termenul prevăzut de Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 21572/955/C9/26.03.2026, Consiliul a solicitat contestatoarei:

- *punctul de vedere cu privire la excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă prin adresa nr. 6335/ 24.03.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 20886/24.03.2026, raportat la prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. Veți depune dovada primirii contestației de către autoritatea contractantă;*

- *punctul de vedere asupra tardivității depunerii contestației la Consiliu, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, având în vedere că ați luat cunoștință de rezultatul procedurii în data de 05.03.2026 și ați depus contestația în original la sediul Consiliului în data de 16.03.2026. Menționăm că, la Consiliu, contestația a fost primită exclusiv în original, nefiind primită prin e-mail.*

La această solicitare, contestatoarea a răspuns prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 22221/27.03.2026, depunând dovada transiterii, prin e-mail, a contestației la autoritatea contractant și Consiliu, cât și prin servicii poștale, către Consiliu.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect *Servicii de catering prin Programul National "Masă sănătoasă" pentru preșcolari și elevii din învățământul preuniversitar de stat din structura Liceului Teoretic ..., județul ..., cod CPV 55524000-9 - Servicii de catering pentru școli (Rev.2), COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura proprie, prin publicarea în SEAP a anunțului de publicitate nr. ADV.../12.02.2026. Din informațiile anunțului de publicitate amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de servicii este de 2.014.481,04 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*.*

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 40.289,62 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 212206102/1, eliberată de CEC Bank – Sucursala Ploiești la data de 17.03.2026.

Cercetând cu înțâietate, conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepția tardivității formulării contestației, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul reține că, potrivit art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau

a interesului legitim, în termen de: b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

Din documentele aflate la dosar, se reține că, la Consiliu, contestația a fost depusă prin intermediul serviciilor poștale, reieșind din dovada depusă de contestatoare, că depunerea la oficiul poștal s-a efectuat la data de 12.03.2026, comunicarea rezultatului procedurii fiind transmisă în data de 05.03.2026. Se constată astfel că termenul de 7 zile prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din lege a fost respectat vizavi de înaintarea contestației la Consiliu.

În ceea ce privește *înaintarea acestei către autoritatea contractantă*, Consiliul reține că, prin adresa nr. 6335/24.03.2026, autoritatea contractantă a susținut că nu a primit în termenul legal contestația, contestatoarea înaintându-i o presupusă dovadă, însă din respectiva dovadă rezultă că adresa de e-mail nu a fost indicată corect, fiind utilizate simbolurile „” ceea ce a determinat imposibilitatea tehnică a recepționării mesajului.

Urmare solicitării Consiliului, ... SRL a răspuns că a transmis contestația achizitoarei, în data de 12.03.2026, ora 12:48, la adresa de e-mail: ...@gmail.com.

Totodată, a susținut că a transmis contestația către Consiliu, prin e-mail, în aceeași dată, la ora 12:57.

Din analiza înscrisurilor aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că ... SRL a transmis contestația către autoritatea contractantă la adresa '...@gmail.com', așadar, a utilizat caractere suplimentare (') față de adresa de e-mail a primăriei.

Contrar susținerilor contestatoarei potrivit căroră a transmis contestația către autoritatea contractantă la 12.03.2025, prin e-mail, Consiliul reține că sarcina probei revine contestatoarei, aceasta fiind obligată să dovedească nu numai că a transmis contestația, dar și că aceasta a fost recepționată de autoritatea contractantă. Din probele administrate la dosarul cauzei, nu rezultă că autoarea contestației a făcut dovada recepționării de către autoritatea contractantă a contestației.

Împrejurarea că raportul de e-mail din data de 12.03.2025 face dovada transmiterii contestației către achizitoare, astfel cum susține contestatoarea, nu este de natură a conduce la îndeplinirea obligației, raportul de mail (printscreen) făcând dovada doar a transmiterii documentelor, nu și a recepționării de către destinatar. Legiuitorul a stabilit, la art. 16 alin. (1) și (5) din Legea nr. 101/2016, în sarcina

operatorului economic contestator obligația nu doar de a trimite contestația, ci și confirmarea primirii acesteia; *per a contrario* această obligație de „*înaintare a contestației*” nu ar putea produce niciun efect juridic.

Dacă contestatoarea ar fi fost diligentă și prudentă astfel încât să se asigure că, în același termen legal, contestația este transmisă și recepționată și de autoritatea contractantă ar fi putut din vreme să-și conserve dreptul la contestație, astfel încât să permită apoi jurisdicției Consiliului să poată analiza pe fond cererile ce fac obiectul contestației.

Raționamentul juridic este susținut și de practica instanțelor, elocventă în acest sens, fiind și Decizia civilă nr. 2161/22 mai 2014, pronunțată de Curtea de Apel Bacău, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, în care aceasta a reținut, între altele:

„Contrar susținerilor petiționarei, aceasta era ținută să facă dovada conținutului corespondenței cu AR transmise autorității contractante, căci autoritatea nu putea face dovada pretinsă de petiționară, respectiv dovada că nu a primit contestația (întrucât nu este admisibilă și nu se poate face dovada unui fapt negativ – că nu a primit contestația), o astfel de dovadă făcându-se doar prin probarea faptului pozitiv contrar, fapt care trebuia dovedit de petiționară”.

În sensul celor de mai sus, s-a pronunțat și Curtea de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, în Decizia nr. 1923/25.06.2014, într-o speță similară (prin care a menținut Decizia nr. 1514/C2/1661 din 22.05.2014 emisă de Consiliu, respingând ca nefondată plângerea formulată de reclamantă) care a reținut următoarele aspecte:

„Se mai apreciază și faptul că reclamanta avea obligația rezultată din interpretarea dispozițiilor art. 59 și următoarele din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006, de a se asigura că destinatarul corespondenței sale (autoritatea contractantă) a luat sau avea posibilitatea luării la cunoștință a conținutului acesteia. (...)”.

De asemenea, potrivit art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu prevederile art. 249 Cod procedură civilă „*Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”.

De reținut este și faptul că, în cazul litigiilor aflate pe rolul instanțelor de judecată este permisă comunicarea actelor de procedură prin mijloace electronice, însă în anumite condiții, respectiv cu condiția confirmării primirii acestora, potrivit dispozițiilor art. 154 alin. (6) din Cod procedură civilă „Comunicarea citațiilor și a altor acte de procedură se poate face de grefa instanței și prin telefax, poștă electronică sau prin alte mijloace ce asigură transmiterea textului actului și confirmarea primirii acestuia, dacă partea a indicat instanței datele corespunzătoare în acest scop. În vederea confirmării, instanța, odată cu actul de procedură, va comunica un formular care va conține: denumirea instanței, data comunicării, numele grefierului care asigură comunicarea și indicarea actelor comunicate; formularul va fi completat de către destinatar cu data primirii, numele în clar și

semnătura persoanei însărcinate cu primirea corespondenței și va fi expedit instanței prin telefax, poștă electronică sau prin alte mijloace”.

Mutatis mutandis, contestatoarea trebuia să intervină la autoritatea publică destinatară a documentului pentru a primi confirmarea înregistrării. Față de aceste considerente, Consiliul apreciază că procedura de comunicare nu poate fi considerată îndeplinită în absența confirmării primirii de către parte.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul reține faptul că societatea contestatoare nu a făcut dovada primirii/recepționării, la data de 12.03.2025, de către autoritatea contractantă, a contestației, în condițiile în care legiuitorul „*expressis verbis*” a precizat, la art. 16 alin. (1) din lege: „*Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare*”.

În raport de toate aspectele mai sus reținute, se poate observa că societatea contestatoare a întreprins demersurile pentru a formula și depune contestația în termen la Consiliu, însă nu s-a asigurat că achizițarea a primit-o.

Prin raportare la cadrul juridic aferent, Consiliul apreciază că una dintre condițiile de recunoaștere a valabilității unei contestații este și transmiterea acesteia în condițiile impuse de lege, către autoritatea contractantă, condiție care însă nu a fost acoperită de către contestatoare.

Față de acest aspect, Consiliul consideră că a fost afectat dreptul la apărare al autorității contractante, în condițiile în care, prin impunerea transiterii contestației părții adverse, legiuitorul a urmărit respectarea întocmai a principiilor celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare, enumerate la 15 din Legea nr. 101/2016, în cadrul procedurii de soluționare a unei contestații.

Prin urmare, contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 18323/16.03.2025, formulată de către ... SRL, nu a fost transmisă și autorității contractante potrivit art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ceea ce atrage sancțiunea respingerii acesteia, ca tardivă.

Este de adăugat că, deși contestația înaintată Consiliului a fost depusă la oficiul poștal în termenul legal, fiind astfel în mod corect depusă, situația vizavi de transmiterea prin e-mail a contestației este aceeași ca și în cazul autorității contractante, în sensul în care fiind utilizate caractere suplimentare la redactarea adresei de e-mail ('office@cnsr.ro'), aceasta *nu a fost primită de Consiliu prin e-mail* în data de 12.03.2026.

În considerarea aspectelor de fapt și de drept anterior evocate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite excepția invocată de către autoritatea contractantă și, pe cale de consecință, respinge, ca tardivă, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu COMUNA

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca tardivă, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu COMUNA

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,