CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 2853/16.05.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 19582/16.05.2018, formulată de către ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., împotriva adresei nr. 2843/04.05.2018, privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă de către ..., având CIF RO ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată – într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziţie publică de lucrări, având ca obiect *„Execuția lucrărilor pentru «Modernizare drumuri comunale din satul ...»”*, se solicită admiterea în tot a contestaţiei astfel cum a fost formulată, anularea adresei nr. 3067 din 11.05.2018 prin care autoritatea contractantă a refuzat să adopte măsurile de remediere solicitate prin Notificarea prealabilă, anularea adresei nr. 2843/04.05.2018 prin care autoritatea contractantă a respins oferta ... ca inacceptabilă și neconformă, anularea Raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia, dacă acestea au fost emise, recunoaşterea ofertei ... ca fiind acceptabilă și conformă după finalizarea etapei de evaluare financiară, prin emiterea unui act al autorității contractante corespunzător în acest sens, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire din etapa de evaluare financiară.

Procedura de soluţionare în faţa Consiliului s-a desfăşurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul ... critică adresa nr. 2843/04.05.2018, privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă de către ..., în cadrul procedurii de achiziţie publică menţionată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele:

În fapt, contestatorul arată că, prin adresa nr. 2843/04.05.2018, autoritatea contractantă a comunicat faptul că, în baza dispozițiilor art. 65 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, în urma finalizării fazei de verificare prevăzută la art. 65 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, fază ce a avut în vedere analiza propunerii financiare depusă în cadrul procedurii, oferta contestatorului a fost respinsă, fiind inacceptabilă, conform prevederilor art. 134 alin. (5) teza II din H.G. nr. 395/2016 deoarece clarificările/completările transmise nu sunt concludente.

Contestatorul învederează că autoritatea contractantă a iniţiat procedura de atribuire a contractului de lucrări în cauză, prin transmiterea în SEAP a anunţului de participare nr. ..., prevăzând ca dată limită pentru depunerea şi deschiderea ofertelor data de 17.03.2017 - ora 15.00, iar prin adresa nr. 2397/05.04.2017 a comunicat faptul că oferta a trecut de faza de evaluare DUAE la faza de verificare a aspectelor tehnice ale ofertei. S-a solicitat prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei și a garanţiei de participare de 3 ori în decursul analizei ofertelor, prelungindu-se de fiecare dată perioada de valabilitate a ofertei și a garanţiei de participare.

... precizează că, în etapa de evaluare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 4713/20.07.2017, prin care i-a solicitat o serie de clarificări, pentru lămurirea unor aspecte din conţinutul propunerii tehnice, la care contestatorul a răspuns în întregime, concret și la obiect prin adresa nr. 5133/24.07.2017.

Contestatorul arată că, în urma verificărilor efectuate, Comisia de evaluare a comunicat, prin adresa nr. 619/05.02.2018, faptul că oferta a trecut în faza de verificare a aspectelor financiare, iar prin adresa nr. 2164/03.04.2017, autoritatea contractantă a solicitat un număr de 3 clarificări, pentru verificarea fundamentării unor prețuri din conținutul propunerii financiare. Ulterior, cu adresa nr. 1958 din 11.04.2018, contestatorul a răspuns în întregime, concret și la obiect cu privire la toate solicitările de clarificări, arătând modul de fundamentare a prețurilor pentru reperele solicitate de autoritatea contractantă.

... învederează că, prin adresa nr. 2843/04.05.2018, autoritatea contractantă i-a transmis decizia comisiei de evaluare, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă conform art. 134 alin. (5) teza II din H.G. nr. 395/2016 deoarece clarificările/completările transmise nu sunt concludente.

Contestatorul precizează că a notificat autoritatea contractantă, solicitând adoptarea măsurilor de remediere necesare actului contestat, iar aceasta a răspuns, apreciind că nu se impune adoptarea unor măsuri de

remediere, deciziile comisiei de evaluare fiind adoptate în conformitate cu legislaţia în domeniu.

... învederează că, din conținutul adresei nr. 2843/04.05.2018 transmisă de autoritatea contractantă se înțelege faptul că, în urma studierii răspunsurilor la solicitările de clarificări transmise cu adresa nr. 1958 din 11.04.2018, Comisia de evaluare reține că doar o parte a răspunsului de la intrebarea cu nr. 2 este neconcludent și nu satisface cerinţele caietului de sarcini, și anume răspunsul privind justificarea preţului pentru „Tub aduct. premo D=400 mm p=4 L=5”, iar motivul de respingere, conform analizei efectuate de Comisia de evaluare este: *„Având în vedere și raportul expertului tehnic cooptat, comisia de evaluare a constatat că răspunsul dumneavoastră este neconcludent având în vedere faptul că prin documentaţia de atribuire s-a impus ofertarea de tuburi tip PREMO, nu tuburi din beton armat. Tuburile din beton armat sunt produse și destinate transportului apelor meteorice și apelor în reţelele în general îngropate, prin curgere cu nivel liber sau ocazional sub presiune scăzută. Tuburile din beton tip PREMO sunt produse și destinate aducţiuni şi reţele de distribuţie sub presiune pentru alimentarea cu apă potabilă, industrială şi irigaţii, canalizarea apelor uzate menajere, subtraversări de căi ferate, drumuri şi râuri.”*

Referitor la motivul de respingere a ofertei sale, contestatorul precizează că, prin adresa 3067/11.05.2018, autoritatea contractantă a comunicat răspunsul la Notificarea prelabilă, fără a răspunde concret la observaţiile transmise.

Cu privire la faptul că asupra documetației de atribuire nu au fost aduse critici pe parcursul derulării procedurii, contestatorul menționează că, fiind clară soluţia tehnică prezentată în Caietul de Sarcini, nu s-a considerat necesar a se depune „critici referitoare la soluţiile tehnice impuse prin aceasta, în speţă cerinţa de execuţie a podeţelor cu tuburi PREMO având DN 400 mm, P=4m şi I=5m”.

Se precizează că ... a ofertat în concordanță cu soluţiile tehnice prezentate de autoritatea contractantă în Caietul de Sarcini, pct. VII - Podeţe, pus la dispoziţie în SEAP, unde la pagina 58/90, se precizează următoarele: *„Prezentul caiet de sarcini se referă la montarea elementelor prefabricate (tuburi de beton armat) (...)”*.

... arată că, în Propunerea tehnică (la pagina 40) a menţionat: *„Tuburile folosite la realizarea podeţelor tubulare vor fi din beton armat, conform Caietului de Sarcini”*.

Contestatorul invocă Fișa de date, subcapitolul IV.4.1) - Modul de prezentare a propunerii tehnice, și precizează că, în Caietul de sarcini VII pus la dispoziţie pe SEAP nu se face nicăieri trimitere la tehnologia PREMO pentru fabricarea tuburilor DN 400, deci oferta sa a fost întocmai cu cerințele solicitate de către proiectant și în conformitate cu planșa nr. DDE3 din volumul Piese desenate 2 (pag. 86/106) - Podeţ tubular DN 400 acces la proprietăți, unde apare doar menţiunea „Tub Φ 400”, pentru tubul DN

400, în conformitate cu detaliul DDE3, ofertând tub armat de beton, de la furnizorul ...

... subliniază că, spre deosebire de podeţele DN 400 pentru acces la proprietăți, a ofertat tuburi cu diametre DN 600 și DN 800 executate prin tehnologia PREMO pentru toate celelalte podeţele utilizate la subtraversări de drumuri, conform detaliilor de execuţie DDE 1 și DDE 2 (oferta nr. 519/27.02.2017 de la ...), respectându-se întocmai cerinţele din documentaţia tehnică și precizează că, însăși autoritatea contractantă, prin comunicarea transmisă cu adresa 2843/04.05.2018, specifică următoarele: *„Tuburile din beton tip PREMO sunt produse și destinate aducţiuni şi reţele de distribuţie sub presiune pentru alimentarea cu apă potabilă, industrială şi irigaţii, canalizarea apelor uzate menajere, subtraversări de căi ferate, drumuri şi râuri.”* Or, conform planşei DDE 3, aceste tuburi de beton armat sunt folosite pentru acces la proprietăți, nicidecum la *„subtraversări de căi ferate, drumuri şi râuri”* sau *„aducţiuni şi reţele de distribuţie sub presiune”*, motiv pentru care tuburile de beton armat ofertate de la furnizorul ... sunt corespunzătoare și conforme Proiectului Tehnic și planşei DDE3, neputând constitui un motiv de excludere din procedură. Mai mult, în propunerea tehnică, în toate poziţiile unde intervin tuburi PREMO DN 400 s-a făcut precizarea *„asim. tub beton armat”*, lucru care se poate vedea clar în extrasul de materiale C6 la poziţia 74 unde avem: 6418821 Tub aductiune PREMO D=400 (asim. Tub beton armat), pag. 194 din Propunerea Tehnică, precum și în listele F3 prezentate.

Contestatorul subliniază că, potrivit notificării nr. 619/05.02.2018, autoritatea contractantă i-a comunicat: „oferta dumneavoastră a trecut în faza următoare de verificare, respectiv verificarea aspectelor financiare”, iar faptul că s-a încheiat evaluarea tehnică confirmă faptul că propunerea tehnică este conformă cu cerinţele din Documentaţia de atribuire.

Referitor la observaţia autorității contractante conform căreia „operatorii economici aveau obligaţia întocmirii ofertelor cu respectarea cerinţelor specificate în Fișa de Date, precum și a cerinţelor din documentaţia de atribuire”, contestatorul consideră că a respectat întocmai cerinţele specificate în Fișa de Date, precum și cerinţele din Documentaţia de atribuire, „lucru confirmat și de autoritatea contractantă prin adresa 619/05.02.2018”, potrivit căreia în urma evaluării propunerii tehnice, aceasta este conformă și Comisia de evaluare urmează să procedeze la evaluarea Propunerii financiare.

... învederează că tuburile DN 400 produse în tehnologie PREMO nu se fabrică de către niciun agent economic pe teritoriul României, drept pentru care pune la îndoială buna credinţă a autorității contractante în ceea ce priveşte evaluarea tuturor ofertelor depuse din cadrul procedurii de atribuire, deși documentaţia tehnică nu solicită utilizarea unui astfel de material.

Referitor la atribuțiile comisiei de evaluare, se arată că legiuitorul reține faptul că, în etapa de evaluare financiară, aceasta trebuie să asigure „verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv

verificarea conformităţii cu propunerile tehnice” și nicidecum să respingă soluţia conformă din propunerea tehnică, verificată timp de 7 luni calendaristice.

... concluzionează că autoritatea contractantă, adoptând un comportament tendenţios în etapa de evaluare financiară a ofertei sale, prin clarificările/completările informale solicitate ce nu își găsesc corespondent în cerinţele documentaţiei de atribuire, a încercat să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui alt ofertant/candidat, pentru a crea astfel în mod artificial premisele respingerii unei oferte, fiind astfel încălcate dispoziţiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 precum, dispoziţiile art. 133 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016 privind Normele de aplicare și dispoziţiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv nediscriminarea, tratamentul egal, recunoaşterea reciprocă, transparența și proporționalitatea.

Contestatorul apreciază că activitatea Comisiei de evaluare s-a bazat pe o abordare neprofesională, superficială și abuzivă prin care se urmăreşte eliminarea unui ofertant care este posibil să prezinte o propunere financiară competitivă, iar decizia autorităţii contractante de a respinge oferta sa în etapa de evaluare financiară este nelegală cu consecinţa vătămării interesului său legitim, drept pentru care solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept, contestatorul invocă prevederile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016 și ale H.G. nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 3237/21.05.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 20229/21.05.2018, ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, în care precizează următoarele:

Ofertantul are obligaţia de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentaţia de atribuire. Prin depunerea ofertei, acesta și-a însușit conținutul întregii documentaţii de atribuire, deci implicit și a listelor de cantități prevăzute în documetația de atribuire, pe care trebuia să le respecte întocmai. Conținutul documentaţiei de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanţi la procedură, care au obligaţia de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca desfășurarea procedurii de achiziţie publică să respecte atât dispoziţiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederea propriei documentaţii de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv. Oferta reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel elementele consemnate în documentele depuse nu sunt elemente pur formale ale ofertei, prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci reprezintă elemente esenţiale ale ofertei, a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Autoritatea contractantă precizează că, urmare celor antemenționate, rezultă că s-a întocmit o ofertă care nu respectă documentaţia de atribuire. Prin acceptarea unui ofertant care nu respectă cerinţele cuprinse în documentaţia de atribuire, autoritatea contractantă ar favoriza și ar aduce atingere principiului legal al tratamentului egal, principiu expres reglementat la art. 2 alin. (2) din Lege.

... învederează că, în situația în care se constatau neconcordanțe care împiedicau operatorul economic la întocmirea ofertei, trebuia să solicite clarificări autorității contractante, conform dispoziţiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. În situația de față se constată că informaţiile documentaţiei de atribuire nu sunt respectate, iar documentaţia de atribuire nemodificată este obligatorie atât pentru ofertant, cât și pentru autoritatea contractantă, care trebuie să o respecte întrutotul.

Autoritatea contractantă arată că riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări, la fel ca și cel al întocmirii ofertelor, cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al transmiterii unui răspuns neconcludent sau cel al depunerii unei oferte neconforme, potrivit principiului „nemo auditur propriam turpitudinem allegans”, iar, pe de altă parte, autoritatea contractantă a menționat în mod expres, atât în cadrul documentaţiei de atribuire, cât și în cadrul solicitărilor de clarificări, care sunt cerinţele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească și modul în care aceştia trebuie să își elaboreze propunerea tehnică.

... invocă dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016, precizând că obligaţia ofertantului este de a depune oferta elaborată în conformitate cu informaţiile și cerinţele prevăzute în documentaţia de atribuire, nerespectarea acesteia conducând la respingerea ofertei, iar în cazul în care considera că cerinţele documentaţiei de atribuire, așa cum au fost impuse de autoritatea contractantă, sunt excesiv raportate la complexitatea lucrării, ofertantul avea posibilitatea de a solicita eliminarea/modificarea lor în temeiul legal raportat la data publicării documentaţiei de atribuire.

În sprijinul celor reținute mai sus, autoritatea contractantă face trimitere la Legea nr. 98/2016: - art. 75 și art. 154, H.G. nr. 395/2016 - art. 20 alin. (2) și (10), precum și art. 123 alin (1).

Referitor la concludența răspunsului contestatorului la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă consideră că acesta trebuie evaluat tot prin raportare la prevederile documentaţiei de atribuire, motiv pentru care comisia de evaluare consideră că, în speţă sunt incidente prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

... subliniază că alegația contestatorului potrivit căreia „Tuburile DN 400 produse în tehnologie PREMO nu se fabrică de către nici un agent economic pe teritoriul României” nu poate fi reţinută de comisia de evaluare, având în vedere tardivitatea invocării acesteia, în perioada pregătirii ofertelor nefiind solicitate clarificări asupra tuburilor din beton TIP PREMO, și mai mult, analizând criticile contestatorului se reţine că

acesta, în mod voit şi intenţionat, a ofertat alt tip de material faţă de cel solicitat de autoritatea contractantă, astfel ofertantul diminuându-şi în mod artificial valoarea totală ofertată, astfel obţinând un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire. Prin acceptarea unui ofertant care nu respectă cerinţele cuprinse în documentaţia de atribuire, autoritatea contractantă ar favoriza și ar aduce atingere principiului legal al tratamentului egal, principiu expres reglementat la art. 2 alin. (2) din Lege. Mai mult, comisia de evaluare nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant care nu a respectat întocmai cerinţele documentaţiei de atribuire, iar prin depunerea ofertei acesta si-a însuşit conţinutul întregii documentaţii de atribuire, deci implicit şi a listelor de cantităţi, pe care trebuia să le respecte întocmai.

Autoritatea contractantă precizează că, în scopul obţinerii de oferte comparabile din punct de vedere tehnic, a pus la dispoziţie, prin încărcarea în SEAP, documentaţia de atribuire (fişa de date, caiete de sarcini, memorii, liste de cantităţi, formulare etc.), iar asupra documentaţiei de atribuire nu au fost depuse critici referitoare la soluţiile tehnice impuse prin aceasta, în speţă cerinţa de execuţie a podeţelor cu tuburi PREMO având DN 400 mm, P=4m şi L=5m. Mai mult, în perioada de pregătire a ofertelor nu au existat solicitări privind asimilarea tuburilor PREMO cu tuburi din beton armat l=2.300 mm sau reclamaţii privind imposibilitatea ofertării tuburilor PREMO având DN 400 mm, P=4m şi L=5m. În aceste condiţii, operatorii economici aveau obligaţia întocmirii ofertelor cu respectarea cerinţelor specificate în Fișa de Date, precum și a cerinţelor din documetaţia de atribuire.

Autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 133 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 395/2016 și precizează că, prin comunicarea nr. 2843/04.05.2018 i s-a specificat ofertantului care sunt motivele de neconformitate, fiind indicat pe larg motivul de respingere, lucru pe care contestatorul îl menționează în contestație.

Autoritatea contractantă învederează că procedura de evaluare a ofertelor s-a efectuat cu respectarea principiilor enunţate la art. 2 alin. (2) din Legii nr. 98/2016, iar interesul acesteia este de a se edifica asupra situaţiei reale privind îndeplinirea/neîndeplinirea cerinţelor de calificare, a specificaţiilor tehnice ori a elementelor de ordin financiar, prin solicitări de clarificări temeinice, şi nu de a căuta motive formale de rspingere/admitere a ofertelor. În consecinţă, potrivit prevederilor legislative şi potrivit principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziţie publică, obligaţia autorităţii contractante este de a se asigura asupra îndeplinirii/neîndeplinirii specificaţiilor tehnice precum şi acceptarea tuturor documentelor relevante care pot determina asumarea unei decizii corecte în raport cu prevederile legale.

Pentru toate motivele mai sus invocate, autoritatea contractantă consideră contestația neîntemeiată și solicită respingerea acesteia.

În drept, autoritatea contractantă invocă Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016 și H.G. nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 2981/22.05.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 20542/23.05.2018, ... a transmis „Precizări la punct de vedere contestație", în care învederează următoarele:

Din documentația de atribuire face parte inclusiv Planșa DDE3 (volumul Piese desenate 2 – pag. 86-106 – Podeț tubular DN 400 acces la proprietăți), ... depunând oferta în conformitate cu informațiile și cerințele din documentația de atribuire, oferta neputând fi respinsă în baza acestui temei.

Contestatorul se întreabă dacă toți ceilalți operatori economici ofertanți au inclus în oferta tehnică și financiară tuburile DN 400 de tip PREMO, pentru execuția podețelor de acces la proprietăți, având în vedere faptul că acest produs nu se fabrică pe teritoriul României.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată – într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziţie publică de lucrări, având ca obiect *„Execuția lucrărilor pentru «Modernizare drumuri comunale din satul ...»"*, cod CPV 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev. 2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. ....

În anunțul de participare şi în documentația de atribuire, criteriul de atribuire menționat a fost *„preţul cel mai scăzut",* iar valoarea estimată a contractului de lucrări este de 4.112.736,73 lei, fără T.V.A.

Potrivit actului de comunicare nr. 2843/04.05.2018, motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către ... au fost următoarele:

„Prin prezenta vă facem cunoscut, în baza disp. art. 65, alin. 3 din H.G. 395/2016, că în urma finalizarii fazei de verificare prevăzută la art. 65 alin. (2) din H.G. 395/2016, fază ce a avut în vedere analiza propunerii financiare depuse în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziţie publică având ca obiect „Execuţia lucrărilor pentru „Modernizare drumuri comunale din satul ...", oferta dumneavoastră a fost respinsă.

Comisia de evaluare a decis că oferta dumneavoastră este inacceptabilă conform art. 134, alin. 5 teza II din H.G. nr. 395/2016 deoarece „(....) clarificările/completările transmise nu sunt concludente", pentru următoarele motive:

1. Prin adresa nr. 2164/03.04.2018 transmisă în SEAP s-a solicitat, având în vedere prețurile unitare ofertate pentru principalele materiale, să transmiteţi analize de preț/oferte de la furnizori pentru următoarele materiale:

- Apă industrială pentru lucr. Drumuri-terasamente în cisterne
- Balast sortat spălat de mâl 0-70 mm
- Nisip sortat nespălat de râu și lacuri 0-7 mm
- Piatră spartă pentru drumuri r. magmatice 40-63 mm
- Rigolă prefabricate 71 x 80
- Tub aduct. premo D=400 mm p=4 L=5

La data de 11.04.2018, ați transmis în SEAP adresa nr. 1958/11.04.2018 prin care ați precizat următoarele: „Prezentăm analize de preț (fișe de fundamentare), oferte de la furnizori, etc. (după caz) pentru materialele solicitate. Precizăm faptul că stadiul fizic Podeţ tubular D=400mm, L=4,00 ml preţul de 576,00 lei/buc. pentru materialul 6418821 Tub aduct. Premo D

= 400 (asim. Tub beton armat) este format din preţul pentru două tuburi cu mufă din beton armat D530 d400 L=2300 mm (2x288,00 lei/buc. = 576 lei/buc.) conform Ofertei de preț nr. 35336/27.02.2017 furnizor ... ataşată."

Având în vedere și raportul expertului tehnic cooptat, comisia de evaluare a constatat că răspunsul dumneavoastră este neconcludent având în vedere faptul că prin documentaţia de atribuire s-a impus ofertarea de tuburi tip PREMO nu tuburi din beton armat. Tuburile din beton armat sunt produse și destinate transportului apelor meteorice și apelor în reţelele în general îngropate, prin curgere cu nivel liber sau ocazional sub presiune scăzută.

Tuburile din beton tip PREMO sunt produse și destinate aducţiuni şi reţele de distribuţie sub presiune pentru alimentarea cu apă potabilă, industrială şi irigaţii, canalizarea apelor uzate menajere, subtraversări de căi ferate, drumuri şi râuri."

În urma luării la cunoștință despre rezultatul procedurii, ... s-a plâns autorității de nelegalitatea acestuia, prin Notificarea prealabilă nr. 2581/08.05.29018, la care autoritatea contractantă a formulat răspuns, cu actul nr. 3067/11.05.2018, în sensul că nu urmează să adopte măsuri de remediere, menținând rezultatul procedurii transmis anterior. Primind acest răspuns, ... a reacționat prin formularea contestației supusă analizei.

Analizând criticile formulate de autoarea contestației, Consiliul constată că acestea vizează modul în care membrii comisiei de evaluare au analizat și evaluat oferta depusă de acesta. Astfel, sunt avute în vedere aspecte legate de nelegalitatea motivelor invocate de achizitoarea în referire la faptul că s-au ofertat tuburi din beton armat în locul tuburilor PREMO.

În replică la cele reclamate de societatea contestatoare, autoritatea contractantă menționează că asupra documentaţiei de atribuire nu au fost depuse critici referitoare la soluţiile tehnice impuse prin aceasta, în speţă cerinţa de execuţie a podeţelor cu tuburi PREMO având DN 400 mm, P=4m şi L=5m și de asemenea în perioada de pregătire a ofertelor nu au existat solicitări privind asimilarea tuburilor PREMO cu tuburi din beton armat 1=2300 mm sau reclamaţii privind imposibilitatea ofertării tuburilor PREMO având DN 400 mm, P=4m şi L=5m.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini și anexele, formularele necesare și modelul contractului de lucrări, la care se adaugă clarificările postate pe SEAP nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru autoarea contestației. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentaţia acceptată implicit de toate societăţile ofertante le impunea să îi urmeze cu stricteţe prescripţiile, sens în care dispune şi art. 123 din Hotărărea nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv ofertanţii au obligaţia de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentaţia de atribuire. Prin

depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanţii şi-au însuşit documentaţia de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripţiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curţii de Apel Craiova, Secţia de contencios administrativ şi fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părţilor, şi documentaţia de atribuire, întovărăşită de clarificările postate în SEAP, are aceeaşi valoare pentru părţi, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității.

Principiile egalității de tratament și transparenței, care au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 18 octombrie 2001, SIAC Construction, C-19/00, pct. 34, și Hotărârea din 4 decembrie 2003, EVN și Wienstrom, C-448/01, pct. 47), constituie într-adevăr, temeiul directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (Hotărârea Universale-Bau și alții, C-470/99, pct. 91, și Hotărârea din 19 iunie 2003, GAT, C-315/01, pct. 73), iar obligația autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive (în acest sens sunt Hotărârea din 17 septembrie 2002, Concordia Bus Finland, C-513/99, pct. 81, și Hotărârea din 3 martie 2005, Fabricom, C-21/03 și C-34/03, pct. 26).

Depășind această introducere de subliniere a importanței respectării întru totul a regulilor impuse de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, asupra aspectelor sesizate de reclamantă, Consiliul reține următoarele aspecte:

Obiectul contractului supus procedurii de atribuire în cauză constă în executarea lucrărilor de modernizarea drumuri comunale din satul Rădășeni.

În cadrul memoriului tehnic din cadrul proiectului s-a detaliat în ce constau lucrările de modernizare a drumurilor comunale, iar în cadrul caietelor de sarcini s-au detaliat cerințele, condițiile tehnice și tehnologice, condițiile de calitate pentru materiale, încercările, care să garanteze îndeplinirea cerințelor de calitate și performanțele solicitate.

În Fişa de date a achiziţiei, parte a documentaţiei de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziţie publică în discuţie, au fost menţionate cerinţele minime de calificare ce urmau a fi îndeplinite de către operatorii economici participanţi la procedură, precum și modul de elaborare al propunerii tehnice și financiare. Astfel autoritatea contractantă a stabilit la pct. IV.4.) *„Prezentarea ofertei”,* ca ofertanţii să prezinte:

IV.4) PREZENTAREA OFERTEI

IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice

Propunerea tehnica elaborata de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevazute în caietul de sarcini. Propunerea tehnica trebuie sa

reflecte asumarea de catre ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevazute în caietul de sarcini. Propunerea tehnica va conține :

• Prezentarea modului de realizare a lucrarilor (planul propus) (Formular nr.7)

care va descrie :

a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execu?ie) pentru realizarea lucrarilor;

(...)

2. Listele cu cantitațile de lucrari, fișele tehnice și formularele completate conform caietului de sarcini, inclusiv pentru organizarea de șantier.

3. Extrasele de resurse materiale, manopera, utilaje și transport;

4. Declara?ie privind termenul de garan?ie acordat lucrarilor executate.

5. Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialștii necesari și obligatorii în vederea verificarii nivelului de calitate corespunzator cerintelor fundamentale aplicabile lucrarilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente.

IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare

Propunerea financiara va fi prezentata conform Formularului nr. 6

Lipsa formularului de oferta reprezinta lipsa ofertei, respectiv lipsa actului juridic de angajare în contract.

La elaborarea propunerii financiare, ofertantul va lua în calcul eventualele deduceri daca sunt sub efectul unui legi, toate cheltuielile pe care le implica îndeplinirea obligatiilor contractuale, precum și marja de profit.

Ofertantul va include, în cadrul propunerii financiare, toate si orice costuri legate de:

- executia categoriilor de lucrari prevazute în listele de cantitati, întocmirea instructiunilor de întretinere si exploatare
- protejarea mediului, conform normelor legale, precum si cele legate de refacerea cadrului natural dupa finalizarea lucrarilor
- procurarea, transportul, depozitarea si punerea în opera a materialelor si echipamentelor necesare functionarii obiectului contractului, conform cerintelor impuse prin caietul de sarcini.

Propunerea financiara va contine, pe langa formularul de oferta, si centralizatorul cu lucrarile executate de asociati, subcontractanti

Oferta va cuprinde toate elementele necesare cuantificarii valorice a lucrarilor ?i va con? ine formularele prevazute de Ordinului MDLPL nr. 863/2008:

- centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv
- centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrari, pe obiecte
- devizele oferta;
- lista cu cantitati de utilaje si echipamente tehnologice, inclusiv dotari

- fișele tehnice ale utilajelor si echipamentelor tehnologice
- listele cu cantitați de lucrari pentru constructii provizorii organizare de șantier.”

Așadar, rezultă obligativitatea depunerii de către operatorii economici a listelor cu cantitățile de lucrări, însoțite de extrasele de resurse materiale, manopera, utilaj și transport.

Pe parcursul derulării procesului de evaluare, membrii comisiei au solicitat clarificări. Astfel cu actul nr. 2164 din 03.04.2018, autoritatea contractantă a solicitat autoarei contestației următoarele clarificări:

”Referitor la procedura de achiziţie avand ca obiect „Execuţia lucrărilor pentru „Modernizare drumuri comunale din satul ...", va solicitam clarificarea următoarelor aspecte:

1. Cu privire la cerinţa Ofertantul va include, în cadrul propunerii financiare, toate si orice costuri legate de: - execuţia categoriilor de lucrări prevăzute în listele de cantitati, întocmirea instrucţiunilor de întretinere si exploatare, va solicitam sa clarificaţi daca oferta dumneavoastra include costurile legate de întocmirea instrucţiunilor de întretinere si exploatare.
2. Avand in vedere preturile unitare ofertate pentru principalele materiale, va solicitam sa transmiteti analize de pret, oferte de furnizori etc (dupa caz) pentru urmatoarele materialele:
   - Apa industrială pentru lucr. Drumuri-terasamente in cisterne
   - Balast sortat spalat de mal 0-70 mm
   - Nisip sortat nespalat de rau si lacuri 0-7 mm
   - Piatra sparta pentru drumuri r. magmatice 40-63 mm
   - Rigola prefabricate 71x80
   - Tub aduct. premo D=400 mm p=4 L=5
3. Avand in vedere preturile unitare ofertate pentru principalele utilaje, va solicitam sa transmiteti analize de pret, oferte de la furnizori, etc (dupa caz) pentru urmatoarele utilaje:
   - Autocisterna de apa de 5-8 1 cu dispozitiv de stropire
   - Automacara 5 tf. Hmax = 6,5 m deschidere max=5,5 m
   - Excavator pe senile cu o cupa cu motor termic 0,40-0,70 mc.”

... a răspuns clarificării adresate cu actul nr. 1958/11.04.2018 furnizând următorul răspuns:

”Solicitare 2

Avand in vedere preturile unitare ofertate pentru principalele materiale, va solicitam sa transmiteţi analize de preţ, oferte de la furnizori, etc (după caz) pentru următoarele materialele:

- Apa industrială pentru lucr. Drumuri-terasamente in cisterne
- Balast sortat spalat de mal 0-70 mm
- Nisip sortat nespălat de rau si lacuri 0-7 mm
- Piatra sparta pentru drumuri r. magmatice 40-63 mm
- Rigola prefabricate 71 x8G
- Tub aduct. premo D=400 mm p=4 1=5 Răspuns 2

Prezentam ataşat analize de preţ (fişe de fundamentare), oferte de la furnizori, etc (după caz) pentru materialele solicitate.

Precizam faptul ca pentru stadiul fizic Podeţ tubular D=400mm, L=4,00 ml preţul de 576,00 lei/buc pentru materialul 6418821 Tub aduct. Premo 0=400 (asim. Tub beton armat) este format din preţul pentru doua tuburi cu mufa din beton armat 0530 d400 L=230Gmm (2 x 288,00 Iei/buc = 576.00 lei/buc) conform Ofertei de pret nr. 35336/27.02.2017 - furnizor ... ataşata.

Răspunsul formulat de ... transmis cu actul nr. 1958/11.04.2018 a fost analizat de către comisia de evaluare în cadrul ședinței din data de 04.05.2018, în cuprinsul Procesului-verbal de evaluare a propunerilor financiare înregistrat sub nr. 2840/04.05.2018, fiind consemnate, în secțiunea dedicată ofertantului ... următoarele aspecte:

„Prin adresa nr. 2164/03.04.2018 transmisă în SEAP s-a solicitat clarificarea aspectelor semnalate. La data de 11.04.2018, ofertantul a transmis în SEAP adresa nr. 1958/11.04.2018 prin care a precizat următoarele: Prezentăm analize de preț (fișe de fundamentare) oferte de

la furnizori, etc. (dupa caz) pentru materialele solicitate. Precizăm faptul că stadiul fizic Podeț tubular D=400 mm prețul de 576.00 lei/buc pentru materuialul 6418821 Tub aduct. Premo D=400 (asim Tub beton armat) este format din prețul pentru două tuburi cu mufă din beton armat D530 d400 L=2300 mm (2x288,00 lei/buc = 576 lei/buc) conform Ofertei de pret nr. 35336/27.02.2017 furnizor ... ataşata. Conform raport expert cooptat:

Consider răspunsul oferit neconcludent avand in vedere faptul ca prin documentaţia de atribuire s-a impus ofertarea de tip tuburi tip PREMO nu tuburi din beton armat.

Comisia de evaluare constata ca răspunsul este neconcludent avand in vedere ca:

Tuburile din beton sunt produse si destinate transportului apelor meteorice si apelor in reţelele in general îngropate, prin curgere cu nivel liber sau ocazional sub presiune scăzută.

Tuburile din beton tip PREMO sunt produse si destinate aducţiuni şi reţele de distribuţie sub presiune pentru alimentarea cu apă potabilă,industrială şi irigaţii, canalizarea apelor uzate menajere, subtraversări de căi ferate, drumuri şi râuri. Prin urmare, cerinţa neîndeplinită."

Raționamentul conturat de autoarea contestației în favoarea faptului că în mod corect a elaborat oferta *, respectiv: "Caietul de sarcini VII pus la dispoziţie pe SEAP nu se face trimiterea nicăieri la tehnologia PREMO pentru fabricarea tuburilor DN 400, deci oferta noastra a fost întocmai cu cerintele solicitate de către proiectant si in conformitate cu planşa nr. DDE3 din volumul Piese desenate 2 (pag.86/106) - Podeţ tubular DN 400 acces la proprietati, unde apare doar menţiunea " Tub $ 400"* nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele prezentate în continuare.

Consiliul constată, din examinarea documentelor publicate pe SEAP de către autoritatea contractantă, că aceasta a publicat listele de cantități și listele de consumuri, care au fost elaborate de ... în calitate de proiectant. În scopul obţinerii de oferte comparabile din punct de vedere tehnic şi financiar, proiectantul a cuantificat lucrările ce urmează a fi executate sub forma unor liste de cantităţi de lucrări, completate pe capitole, aferente categoriilor de lucrări cu detalierea lucrărilor pe articole de deviz. De asemenea, se reţine că autoritatea contractantă a pus la dispoziţia operatorilor economici şi formularele C6 – Lista consumurilor cu resurse materiale, C7 – Lista consumurilor cu mâna de lucru, formularul C8 – Lista consumurilor de ore de funcţionare a utilajelor de construcţii şi C9 – Lista consumurilor privind transporturile, în cadrul cărora sunt menţionate consumurile specifice.

În aceste condiţii, operatorii economici aveau obligaţia întocmirii ofertelor tehnice cu respectarea întocmai a listelor de cantităţi şi a consumurilor înscrise în cadrul formularelor reprezentând listele de

consumuri resurse material, manoperă, utilaj şi transport mai sus precizate.

Din examinarea documentelor publicate pe SEAP, se are în vedere că referințe despre tuburile din beton tip PREMO aferente podețelor tubulare se regăsesc astfel:

- în cadrul Listei de cantități F3-Lista cu cantități de lucrări pe categorii pentru Devizul Stadiu fizic-Podețe tubulare se regăsește art. *2 - Podeţ tubular tip PREMO D=400mm L=4,00 ml;*
- în cadrul formularului C6 – Lista consumurilor cu resurse materiale se regăsesc la pozițiile 77-79 resursa materială: *Tub aduct. Premo.*

În raport de cele anterior reținute, operatorii economici trebuiau să oferteze tuburi de beton tip PREMO.

În susținerea faptului că oferta depusă este conformă și respectă documentația de atribuire, autoarea contestației susține că: *"In Caietul de sarcini VII pus la dispoziţie pe SEAP nu se face trimiterea nicăieri la tehnologia PREMO pentru fabricarea tuburilor DN 400, deci oferta noastra a fost întocmai cu cerintefe solicitate de către proiectant si in conformitate cu planşa nr. DDE3 din volumul Piese desenate 2 (pag.86/106) - Podeţ tubular DN 400 acces la proprietati, unde apare doar menţiunea "Tub 400". Pentru tubul DN 400, in conformitate cu detaliul DDE3, subscrisa am ofertat tub armat de beton, de la furnizorul ...*

Spre deosebire de podeţele DN 400 pentru acces la proprietati, subscrisa a ofertat tuburi cu diametre DN 600 si DN 800 executate prin tehnologia PREMO pentru toate celelalte podeţele utilizate la subtraversari de drumuri, conform detaliilor de execuţie DDE1 si DDE 2 (oferta nr. 519 / 27.02.2017 ...), respectandu-se intocmai cerinţele din documentaţia tehnica."

S-a adăugat de ... că in propunerea tehnica prezentata *in toate poziţiile unde intervin tuburi PREMO DN 400 s-a făcut precizarea "asim. tub beton armat", lucru care se poate vedea clar in extrasul de materiale C6 la poziţia 74 unde avem: 6418821 Tub aductiune PREMO D=400 (asim. Tub beton armat), pag 194 din Propunerea Tehnica, precum si in listele F3 prezentate*.

Contrar celor susținute se are în vedere că, așa cum a fost mai sus reținut, în cadrul formularului C6 – Lista consumurilor cu resurse materiale se regăsește la pozițiile 77-79 resursa materială: *Tub aduct. Premo,* la poziția 79 fiind indicată denumirea resursei astfel: *"6418821-Tub aduct, D=400 (...)".*

Consiliul constată că la acest moment, respectiv comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, solicitarea ofertării tuburilor din beton tip PREMO stabilit de achizitoare în cadrul documentației de atribuire, nu mai poate face obiectul analizei Consiliului, atâta vreme cât cerința amintită nu a făcut obiectul niciunei clarificări sau contestații vizavi de pretinsa nelegalitate a solicitării acesteia.

Activitatea comisiei de evaluare a fost sprijinită de expertul tehnic cooptat, care în virtutea rolului său, în conformitate cu dispozițiile art. 128 alin. (3) și (5) din H.G.nr. 395/2016 a elaborat Raportul nr. 2 în care a consemnat verificarea răspunsurilor transmise de ofertanți, din care se reține următoarele aspecte în cazul ofertantului ... cu privire la aspectul în analiză, respectiv: *"Consider răspunsul oferit neconcludent avand in vedere faptul ca prin documentaţia de atribuire s-a impus ofertarea de tuburi tip PREMO nu tuburi din beton armat."*

Ofertarea tuburilor din beton armat, respectiv întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă societății care a prezentat-o, iar nu autorității contractante, a cărei obligație era de a controla respectarea întocmai de către ofertanți a prescripțiilor documentației. Comisia de evaluare are obligația de a verifica modul de îndeplinire a tuturor cerințelor, astfel cum au fost prevăzute în documentația de atribuire, de către fiecare ofertant în parte.

Sunt demne de reținut în soluționare mențiunile achizitoarei cu privire la diferența dintre tuburi tip PREMO și tuburi din beton armat, respectiv:

"Tuburile din beton armat sunt produse și destinate transportului apelor meteorice și apelor în reţelele în general îngropate, prin curgere cu nivel liber sau ocazional sub presiune scăzută.

Tuburile din beton tip PREMO sunt produse și destinate aducţiuni şi reţele de distribuţie sub presiune pentru alimentarea cu apă potabilă, industrială şi irigaţii, canalizarea apelor uzate menajere, subtraversări de căi ferate, drumuri şi râuri."

Societatea contestatoare menționează că *tuburile DN 400 produse in tehnologie PREMO nu se fabrica de catre niciun agent economic pe teritoriul României, drept pentru care, inca odata punem la îndoiala buna credinţa a Autoritatii contractante in ceea ce priveşte evaluarea tuturor ofertelor depuse din cadrul procedurii de atribuire, desi documentaţia tehnica, astfel cum am demonstrat mai sus, nu solicita utilizarea unui astfel de material.*

Petenta nu poate invoca propria culpă, constând în lipsa de diligenţă manifestată pe parcursul derulării procedurii de atribuire. Nimic nu a oprit societatea contestatoare dacă aprecia că solicitarae achizitoarei nu poate fi îndeplinită, motivat de faptul că *tuburile DN 400 produse in tehnologie PREMO nu se fabrica de catre niciun agent economic pe teritoriul României,* astfel cum susține în cadrul contestației formulate, trebuia să o clarifice sau să o conteste înainte de expirarea termenului legal.

Or, cu luarea în considerare a tuturor aspectelor reținute anterior, prin raportarea la răspunsurile furnizate de acesta la solicitările de clarificare adresate, Consiliul constată că sunt incidente dispozițiile art. 134 alin. (5), teza a doua din H.G. nr. 395/2016, vizavi de neconcludența răspunsurilor.

De numeroase ori, instanțele de judecată au subliniat importanța respectării de către ofertanți a regulilor prestabilite în documentațiile de atribuire, relevante fiind următoarele:

- deciziile nr. 2427 din 30 septembrie 2015 și nr. 881 din 26 mai 2016 (particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție

publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și din partea operatorilor economici interesați să participe la respectivele proceduri, aceștia trebuind să manifeste o diligență sporită, pentru a preveni respingerea ofertei), Curtea de Apel Ploiești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal;

- decizia nr. 691 din 13 iunie 2016 (Instanța nu poate ignora disciplina căreia trebuie să i se supună operatorii economici interesați în procedura de atribuire, care trebuie să dea dovadă de diligență maximă din moment ce autoritatea contractantă trebuie să se abțină de la orice act prin care poate crea apariția unui avantaj pentru unul dintre ofertanți. Altfel spus, din moment ce toți participanții au acces la documentație și toți trebuie să respecte aceleași condiții de participare, orice derogare ar încălca principiul tratamentului egal, încurajând, totodată, neglijența sau conducând la decizii administrative arbitrare), Curtea de Apel Suceava, Secția de contencios administrativ și fiscal.

Similar, Curtea de Apel Bucureşti, Secţia a VIII-a contencios administrativ şi fiscal, în decizia civilă nr. 3274 din 24 septembrie 2012, a statuat că, în materia achiziţiilor publice, operatorii economici trebuie să manifeste o diligenţă sporită în privinţa cerinţelor legale şi a celor cuprinse în documentaţia de atribuire, astfel că, în condiţiile în care nu au uzat de dreptul de a contesta anumite cerinţe precizate în cuprinsul documentaţiei de atribuire, au acceptat să se supună rigorilor acestora. Și decizia civilă nr. 1095 din 26 aprilie 2010 a aceleiaşi instanţe îşi are însemnătate în fundamentarea concluziei de mai sus – *„Curtea reţine că, în materia achiziţiilor publice, operatorii economici sunt datori, mai mult decât un simplu cetăţean diligent, să cunoască dispoziţiile legale incidente în formele în vigoare la data exercitării drepturilor procesuale, necunoaşterea legii nefiind un motiv pentru eludarea acesteia.”*

Pe de altă parte, prin acceptarea conduitei contestatoarei s-ar înfrânge principiul tratamentului egal între ofertanți, întrucât din examinarea propunerilor financiare aflate în copie la dosarul cauzei, ceilalți participanți la procedura de achiziție au fost diligenți și au ofertat tuburi din beton tip PREMO.

Astfel fiind, Consiliul determină că în mod legal autoritatea contractantă a respins oferta depusă de ..., neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea actului de comunicare prin care a fost adus la cunoștință acesteia respingerea ofertei.

Consiliul reține și faptul că că prin adresa nr. 3734/19.06.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 24912/20.06.2018, autoritatea contractantă precizează că, în data de 12.06.2018 a transmis o solicitare de prelungire a formularului de ofertă și a garanției de participare la procedură, cu termen de răspuns 15.06.2018, iar până la data limită de răspuns, ... nu a transmis niciun document cu privire la prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare. Referitor la acest motiv de respingere a ofertelor în cazul în care ofertantul refuză să prelungească perioada de valabilitate a ofertei și a garanției de participare, Consiliul nu îl va reține în soluționare,

atâta vreme cât nu a fost menționat în cadrul actului de comunicare și nu a făcut obiectul criticilor formulate de ...

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulate de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestaţia formulată de către ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**