

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în împotriva actului nr. ... - *Decizie privind anularea raportului de procedura, a actelor subsecvente și reevaluare a tuturor propunerilor tehnice* - publicat la data de ..., de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ... în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect ..., s-au solicitat următoarele:

- admiterea contestației și, pe cale de consecință constatarea nulității/anularea actului nr. ... - *Decizie privind anularea raportului de procedura, a actelor subsecvente și reevaluare a tuturor propunerilor tehnice* prin care a fost anulat raportul procedurii prin care ... a fost declarată câștigătoare a licitației;

- obligarea autorității contractante la încheierea contractului de execuție a lucrărilor cu ... în baza raportului/rezultatului procedurii prin care ... a fost desemnat de către autoritatea contractantă ca fiind câștigătorul licitației;

- cu cheltuieli aferente procedurii reprezentând onorariu avocat.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică actul nr. ... - *Decizie privind anularea raportului de procedura, a actelor subsecvente și reevaluare a tuturor propunerilor tehnice* - publicat la data de ..., de către ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... prezintă un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, precizând că, în urma unor demersuri succesive, la data de ..., i s-a comunicat actul nr. ... - *Decizie privind anularea raportului de procedura, a actelor subsecvente și reevaluare a tuturor propunerilor tehnice* - decizie publicată de către autoritatea contractantă la aceeași dată

Potrivit prevederilor art. 213 din Legea nr. 98/2016, decizia de anulare a procedurii este lovită de nulitate, întrucât nu cuprinde nicio justificare a anulării procedurii, nu a fost publicată în termenul prevăzut de lege, aceasta fiind publicată doar în urma demersurilor efectuate de

Ca temei de drept, se invocă prevederile Legii nr. 101/2016, precum și cele ale Legii nr. 98/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr., în calitate de autoritate contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată, din următoarele considerente:

Rezultatul procedurii a fost comunicat ofertanților participanți, prin care li s-a adus la cunoștință faptul că oferta depusă de către ... a fost desemnata câștigătoare în urma aplicării criteriului de atribuire „*prețul cel mai scăzut*”, celelalte oferte depuse fiind declarate că neconforme și inacceptabile pentru motivele expuse în comunicări.

Că urmare a acestui fapt, ...a transmis la CNSC contestația nr.

În urma contestației depuse de către ..., autoritatea contractantă precizează că a comunicat, în SEAP, tuturor operatorilor economici implicați în procedura de atribuire textul:

„Ținând cont de contestația depusă la prezenta procedură de atribuire, în temeiul art. 9 din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea CNSC, comisia de evaluare a decis luarea măsurilor de remediere în sensul reevaluării ofertelor depuse”, cu termen limită de răspuns conform prinscreen din SEAP.

Urmare acestei postări, operatorii economici au confirmat luarea la cunoștință a notificării transmise, inclusiv contestatorul

În urma acestei hotărâri s-a întocmit decizia comisiei de evaluare privind anularea raportului procedurii, a actelor subsecvente și reevaluare tuturor propunerilor tehnice nr.

În urma comunicării către CNSC în cadrul dosarului a adresei prin care s-a comunicat decizia comisiei de evaluare de a reevalua propunerile tehnice, contestatorul ...a formulat cerere de renunțare la contestație, Consiliul luând act des aceasta.

Pentru continuarea procedurii de atribuire și reevaluarea propunerilor tehnice, autoritatea contractantă a emis, după cum arată,

dispoziția de cooptare a unui alt expert tehnic și financiar cu nr. ... privind reevaluarea ofertelor depuse la prezenta procedura de atribuire.

Prin adresa cu nr., ... a solicitat continuarea procedurii de atribuire conform legislației în vigoare, în sensul reluării și continuării de la ultimul act emis de către comisia de evaluare înainte de data contestației, având în Decizia CNSC nr. prin care s-a luat act de renunțarea la contestația depusă de

În urma acestei adrese, învederează autoritatea contractantă că a transmis, prin email, ofertantului ..., adresa de răspuns nr./..., urmare căreia acesta a transmis notificarea prin care a solicitat comunicarea deciziei de reevaluare a ofertelor. Autoritatea contractantă s-a conformat și a transmis decizia comisiei de evaluare privind anularea raportului procedurii, a actelor subsecvente și reevaluare tuturor propunerilor tehnice nr.

În prezent procedura este în faza de reevaluare a ofertelor tehnice prezentate de către operatorii economici, însă având în vedere specificul, volumul și complexitatea contractului ce urmează a fi realizat, se impune că ofertantul cu care se va încheia contractul să fie unul care deține capacitatea necesară derulării unui asemenea contract și, ca atare, se impune o analiză amănunțită și obiectivă a ofertelor de către comisia de evaluare.

Autoritatea contractantă consideră că pentru procesul de analiză și verificare a ofertelor este necesară o perioadă de analiză și verificare suplimentară.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresele nr. în considerarea dispozițiilor art. 20 coroborate cu cele ale art. 15 și art. 16 din Legea nr. 101/2016, Consiliul a pus în discuția părților excepția tardivității formulării contestației, invocată din oficiu, prin raportare la art. 8 alin. (1) lit. b) din actul normativ menționat, ținând seama de data de, a publicării, în SEAP, a măsurii de remediere adoptată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. contestatorul a solicitat respingerea excepției tardivității contestației, susținând că Actul nr. ... – *Decizie privind anularea raportului de procedură, a actelor subsecvente și reevaluare a tuturor propunerilor tehnice* a fost publicat în SEAP la data de ..., fără să conțină **justificarea anulării procedurii de** atribuire în acord cu prevederile art. 213 din Legea nr. 98/2016, astfel că termenul de 7 zile, prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, a început să curgă la data de și s-a împlinit la data de

Precizează contestatorul că actul menționat a fost publicat urmare a solicitării sale și că decizia de remediere trebuie să îmbrace o anumită formă și conținut cerute de legiuitor, astfel că data de ... este cea la care s-a născut dreptul său la acțiune.

În probațiune, a fost depusă corespondența cu autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. COMUNA ȘIOMI a solicitat admiterea excepției tardivității contestației, susținând că măsura de remediere criticată a fost postată în SEAP la data de

Cum ultima zi de depunere a contestație a fost autoritatea contractantă apreciază contestația ca tardivă prin raportare la prevederile art. 5, art. 8 alin. (1) lit. b) și art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

... a constituit cauțiunea în cuantum de

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, a contractului de achiziție publică având ca obiect ..., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...

Valoarea estimată a contractului este de lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

Au fost depuse în cadrul procedurii 6 oferte, în urma evaluării cărora a fost încheiat raportul procedurii nr., prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de

...a depus contestație împotriva rezultatului procedurii, demers la care a înțeles să renunțe urmare a măsurii de remediere adoptată de autoritatea contractantă ulterior contestației, în temeiul art. 9 din Legea nr. 101/2016, constând în reevaluarea ofertelor depuse. Măsura de remediere a fost comunicată ofertanților prin intermediul SEAP la data de

Consiliul a luat act de renunțarea la contestație prin Decizia nr.

Împotriva măsurii de remediere adoptată de autoritatea contractantă, ... a depus contestația de față, susținând că este nelegală deoarece nu cuprinde nicio justificare în raport cu dispozițiile art. 213 din Legea nr. 98/2016.

Văzând dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează a se pronunța, cu prioritate, asupra excepției tardivității contestației, invocată din oficiu, pe care o va admite, din următoarele considerente:

Astfel, după cum s-a reținut în cele ce preced, urmare a contestației depusă de ..., autoritatea contractantă a înțeles să dea eficiență dispozițiilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit cu care:

(1) După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult 3 zile lucrătoare de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi de la adoptarea lor. (...).

Așadar, ca urmare a primirii unei contestații autoritatea contractantă are deplina libertate să adopte măsura de remediere pe care o consideră necesară, pe care însă are obligația de a o aduce la cunoștința operatorilor economici participanți la procedură, dar și Consiliului.

De asemenea, din textul de lege enunțat, se observă că autoritatea contractantă nu are vreo obligație de justificare a măsurii de remediere pe care înțelege să o adopte, primirea unei contestații fiind necesară dar și suficientă pentru a uza de dreptul de a adopta măsuri de remediere.

Se mai impune precizarea că autoritatea contractantă nu a procedat la *anularea procedurii de atribuire*, măsură care atrage aplicabilitatea altor prevederi legale, ci doar la adoptarea măsurii de remediere constând în înlăturarea actelor de evaluare înfăptuite, cu consecința reluării evaluării ofertelor.

În speța de față, autoritatea contractantă a postat în SEAP măsura de remediere adoptată, având conținutul:

Ținând cont de contestația depusă la prezenta procedură de atribuire în temeiul art. 9 din Legea 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, comisia de evaluare a decis luarea măsurilor de remediere în sensul reevaluării ofertelor depuse.

confirmată de luare la cunoștință de toți participanții la procedură, inclusiv de către contestator, conform dovezii aflată la dosar (printscreen din SEAP).

Actul nr. ... – *Decizie privind anularea raportului de procedură, a actelor subsecvente și reevaluare a tuturor propunerilor tehnice*, atacat prin demersul de față, observă Consiliul, conține decizia comisiei de evaluare de a uza din dispozițiile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu arătarea măsurii de remediere adoptate, respectiv anularea actelor de evaluare și reevaluarea tuturor propunerilor tehnice depuse în cadrul procedurii.

Cum acest ultim act nu aduce elemente în plus față de ceea ce s-a comunicat participanților la procedură prin intermediul SEAP, Consiliul reține că termenul de zile, prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, în care contestatorul avea deschisă calea de atac a contestației împotriva măsurii de remediere adoptată de autoritatea contractantă, a început să curgă de la data de și s-a împlinit, în lumina art. 5 din același act normativ, vineri

Din actele dosarului, însă, rezultă că ... a transmis contestația sa, prin email, către CNSC și autoritatea contractantă, la data de, dată la care era decăzut din dreptul de a mai întreprinde acest demers.

Se mai cuvine a fi adăugat că oricare rezultat al procedurii considerat vătămător de contestator în urma reevaluării ce va fi

efectuată, va putea fi atacat cu contestație ulterior comunicării acestuia, cu respectarea termenului legal prevăzut de lege.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (1) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite excepția tardivității contestației, invocată din oficiu, și va respinge contestația, ca tardivă.

Cererea privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor reprezentând onorariu de avocat, va fi respinsă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației, invocată din oficiu, și, pe cale de consecință, respinge contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ..., ca tardivă.

Respinge cererea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor reprezentând onorariu de avocat.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.