



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și pletările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../../. ..

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin e-mail și înregistrată la CNSC cu nr. 32889/19.06.2023, formulată de SRL, cu sediul social în, punct de lucru în municipiul ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent lotului 1, emis de, în cadrul procedurii simplificată, organizată, pe loturi, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect *Echipamente de laborator 2*, anunț de participare simplificat nr. SCN .. din 03.05.2023, s-au solicitat următoarele:

1. anularea raportului procedurii cu 2740 din 13.06.2023, în care autoritatea contractantă a consemnat faptul că oferta SRL este neconformă, pe motiv că „Propunerea tehnică prezentată este neconformă cu cerințele minime din caietul de sarcini. Astfel, s-a solicitat uniformitate și acuratețe termică, de la godeu la godeu, de maxim +/- 0,3 grd. C și s-a oferit o valoare de +/- 1 grd. C”;

2. anularea adresei nr. 2740 din 13.06.2023, privind unicarea rezultatului procedurii;

3. obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea propunerii tehnice depuse de SRL pentru lotul 1;

4. acceptarea ofertei tehnice depuse de SRL pentru lotul 1 al procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ... SRL critică rezultatul procedurii antementionate, solicitând cele evocate în partea introductivă a deciziei.

Prin adresa nr. 409/26.06.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 34359/26.06.2023, ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii 209262205/1, în sumă de 3.400,00 lei, eliberată la data de 26.06.2023 de CEC Bank – Sucursala Victoria.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante, în vederea îndeplinirii obligației prevăzută la art. 18 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, să-i transmită dosarul achiziției publice și toate documentele emise în cadrul procedurii de atribuire ce vizează oferta depusă de SRL pentru lotul 1 „Sistem REAL TIME PCR” (respectiv documente de calificare, solicitări de clarificări, procesele-verbale de evaluare, raportul și unicarea rezultatului procedurii). De asemenea, Consiliul a solicitat un punct de vedere privind contestația.

Prin adresa transmisă prin e-mail în data de 21.07.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 40158/24.07.2023, ... a informat Consiliul că societatea contestatoare nu și-a îndeplinit obligația prevăzută la art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv aceea de a înainta contestația, atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.

Prin urmare, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației, ca fiind tardivă.

Prin adresa nr. ... din 26.07.2023, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a solicitat contestatoarei SRL un punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației, invocată de către autoritatea contractantă prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 40158/24.07.2023.

.... SRL a răspuns prin adresa nr. 461/27.07.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 41251/28.07.2023 , precizând că a transmis contestația nr. 398/19.06.2023 pe e-mail, în data de 19.06.2023, atât Consiliului, cât și către autoritatea contractantă la adresa de e-mail: ... cu confirmare de primire, iar la aceeași dată a primit mesajele de confirmare de la toate adresele de e-mail, însă a omis conținutul acestora.

Arată că, ulterior, în data de 26.07.2023, ca urmare a solicitării din partea Consiliului și a punctului de vedere al autorității contractante a verificat conținutul confirmărilor, împrejurare în care a constatat că mesajul nu a fost primit de către autoritatea contractantă din cauza dimensiunilor mari a atașamentelor.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedura simplificată, pe loturi, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect *Echipamente de laborator 2*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN ... din 03.05.2023, valoarea estimată a contractului de furnizare fiind de 407.300 lei.

Obiectul contractului de achiziție publică a fost divizat pe trei loturi, astfel: lotul 1 „Sistem REAL TIME PCR”, cu o valoare estimată de 170.000 lei, fără TVA; lotul 2 „Sistem vizualizare acizi nucleici”, cu o valoare estimată de 150.000 lei, fără TVA; lotul 3 „Linie ELISA”, cu o valoare estimată de 87.300 lei, fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii aferent lotului 1 al procedurii de atribuire, ce i-a fost unicat prin adresa nr. 2741 din 13.06.2023, ... SRL a formulat contestația în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Având a se pronunța cu întâietate, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, asupra excepțiilor invocate în cauză, Consiliul reține că autoritatea contractantă invocă tardivitatea contestației, determinată de faptul că aceasta nu i-a fost unicată în termenul legal de formulare a contestației, așa cum prevăd dispozițiile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În verificarea acestei excepții, Consiliul stabilește că raportat la tipul contractului ce se atribuire (contract de furnizare), valoarea estimată a acestuia (407.300 lei), valoare lot 170.000 lei, fără TVA și data la care a fost cunoscut actul atacat (13.06.2023), termenul legal de contestare a rezultatului procedurii este cel stabilit la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, ultima zi a lui fiind data de 20.06.2023.

Potrivit art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.”*

Prin urmare, până la data de 20.06.2023, îi revenea contestatoarei sarcina de a transmite contestația sa atât Consiliului, cât și autorității contractante.

Potrivit actelor cauzei, contestația a fost transmisă la Consiliu prin e-mail în data de 19.06.2023, ora 12.30, însă, deși la destinatarul contestației figurează și adresa autorității contractante ...), aceasta, conform celor învederate atât de către achizitoare, cât și de către contestatoare, nu a fost trimisă și la autoritatea contractantă. La interpelarea Consiliului, ... SRL nu a putut face dovada că a trimis contestația sa și achizitoarei, fapt, de altfel, recunoscut și de către petentă.

În concluzie, Consiliul reține că singura responsabilă de diligențele necesare transmiterii contestației și autorității contractante, până la expirarea termenului legal de contestare, este societatea care o formulează, în cauza prezentă, ... SRL nefăcând dovada unicării

conestației sale și către autoritatea contractantă, situație sancționată de prevederea art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 cu respingerea ca tardivă a contestației.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza dispozițiilor coroborate ale art. 16 alin. (1) și art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să respingă ca tardivă contestația depusă de SRL.

Fără pronunțare asupra altor excepții și asupra fondului cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca tardivă contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la unicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

....