

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 11172/06.03.2023, depusă de către SC .. SRL cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., reprezentată legal de Av. ..., formulată împotriva procedurii simplificate online privind atribuirea contractului având ca obiect *„Achiziția de echipamente de protecție în vederea desfășurării activității didactice pentru gestionarea situației de pandemie în comuna Răbăgani”*, organizată de către ..., cu sediul în comuna ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la publicarea raportului procedurii,
- anularea parțială a raportului, inclusiv comunicarea nr. 594 din 01.03.2023,
- obligarea autorității contractante să acorde SC ... SRL accesul neîngrădit la informațiile care fac parte din propunerea tehnică a ofertantului SC Klintensiv SRL,
- reevaluarea ofertei operatorului economic SC ...RL,
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu această contestație.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 11172/06.03.2023, SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale admisibilă, însă necâștigătoare, oferta declarată câștigătoare fiind cea a operatorului economic SC ... SRL.

Contestatoarea menționează că în conformitate cu caietul de sarcini, specificațiile tehnice ale produselor prevedeau următoarele:

- Lampă dezinfectant pe bază de ozon

Lampa UV pentru dezinfectie aer cu picior mobil pe role, 2x75W UV-C, tuburile UV-c incluse, permite prezenta persoanelor in incalzire in timpul folosirii

- Dezinfectant maini

Gel dezinfectant hidroalcoolic maini si piele. Produsul va fi insotit de avizul de biocid eliberat de Ministerul Sanatatii in care sa fie precizata eficacitatea impotriva Coronavirus sau de un test privind eficienta antivirala pentru Coronavirus, efectuat de catre un institut microbiologic acreditat de pe teritoriul Uniunii Europene.

- Dezinfectant de suprafete

Dezinfectant concentrat suprafete/echipamente medicale

- 5L / Aviz Biocid / Aviz MS

Date chimice: Produs lichid - Spectru: bactericid, fungicid, tuberculocid, micobactericid, virucid.

- *Formeaza o pelicula de protectie impotriva recontaminarii rapide.*

Eficienta dezinfectantului:

- *Bacterii si Levuri: 0.25 - 1 % = 15-60 min = 2.5 -10 ml/1L*

- *Fungi (C. albicans): 0.25 -1 % = 5-60 min = 2.5-10 ml/ 1L.*

- *TbB (M. terrae): 0.25 - 0.5 - 2 % = 60-30-15 min = 2.5-5-20 ml/1L.*

- *Virusi (virusi incapsulati): 0.25 - 0.5 % = 15-60 min = 2.5-5 ml/1L.*

Raportat la prevederile documentatiei de atribuire impuse de catre autoritatea contractanta, acestea nu au facut obiectul vreunei contestatii, context in care se constata ca prevederile din caietul de sarcini anterior mentionate si-au dobandit caracter obligatoriu, atat pentru ofertanti care, potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, au obligatia de a elabora ofertele in conformitate cu prevederile documentatiei de atribuire, cat si pentru comisia de evaluare care, in conformitate cu art. 133 alin. (1) si (2) din acelaasi act normativ, are obligatia de a analiza si verifica fiecare oferta atat din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cat si din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implica, in conditiile in care propunerea tehnica trebuie sa corespunda cerintelor minime prevazute in caietul de sarcini si in masurile de remediere dispuse.

Contestatoarea sustine ca desi a oferat produsele in conformitate cu specificatiile tehnice regasite in caietul de sarcini, oferta sa nu a fost declarata castigatoare.

De asemenea, aceasta invedereaza faptul ca la data de 02.03.2023 a solicitat autoritatii contractante accesul la dosarul de atribuire, insa i-a fost refuzat accesul la propunerea tehnica a operatorului SC ... SRL dat fiind faptul ca a fost depusa o declaratie de confidentialitate.

Se invocă faptul că raportul procedurii trebuie elaborat și publicat, astfel că potrivit art. 216 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a întocmi raportul procedurii de atribuire pentru fiecare contract de achiziție publică atribuit sau acord-cadru încheiat, precum și pentru fiecare sistem dinamic de achiziții lansat. Raportul intermediar și raportul procedurii se publică în SEAP, semnate cu semnătură electronică calificată, în aceeași zi cu transmiterea comunicării prevăzute la art. 215 alin. (1), fără referire la informațiile pe care operatorul economic le precizează și probează ca fiind confidențiale sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Prin urmare, se impune obligarea autorității contractante la publicarea raportului procedurii pentru a lua la cunoștință de numărul acestuia.

Contestatoarea invocă faptul că declarația de confidențialitate nu este legală.

Ca urmare a solicitării formulate, autoritatea contractantă i-a transmis contestatoarei o adresă, însoțită de declarația ofertantului ... în care se precizează faptul că toate informațiile cuprinse în propunerea tehnică sunt confidențiale, acesta motivând că *Propunerea tehnică conține următoarele informații confidențiale, inclusiv secrete tehnice sau comerciale și elementele de confidențialitate: Compoziție, Structură, Utilizări speciale/relevante, Compatibilitatea cu alte produse; Propunerea Tehnică conține documente: Avizul, Fisa Tehnică, Fisa cu Date de Securitate, Eticheta, Buletine de analiză, etc., sunt specifice produsului respectiv care a necesitat costuri pentru producător și nu suntem de acord să le punem la dispoziția competitorilor; - Rapoartele de testare sunt făcute în laboratoare specializate din Uniunea Europeană și pentru care s-au plătit sume considerabile și nu suntem de acord să le punem la dispoziția competitorilor.*

Prin urmare, SC ... SRL motivează faptul că întreaga propunere tehnică este confidențială pentru că nu este de acord să le pună la dispoziția competitorilor, acesta fiind producătorul a doar două produse din cadrul propunerii tehnice, respectiv Dezinfecțant de mâini și Dezinfecțant de suprafețe. Deși celelalte produse care fac obiectul procedurii nu sunt produse de către ..., acestea au fost incluse în cadrul declarației de confidențialitate.

Singurul document care a stat la baza refuzului autorității contractante la informațiile solicitate este o declarație pe propria răspundere a ofertantului fără însă a fi însoțită de documente care le conferă caracterul confidențial și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală așa cum este prevăzut la art. 57 alin. (1) și (4) din Legea nr. 98/2016.

La art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, legiuitorul a prevăzut că accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se

realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii.

Fiind vorba de un contract având ca obiect furnizarea unui dezinfectant de suprafețe și mâini, autoritatea contractantă a solicitat informații minime cu privire la substanțele active și eficacitatea produsului. În acest sens nu s-au solicitat rețete sau tehnologii de fabricație, ci doar prezentarea fișei tehnice/avizului de biocid.

Ori, având în vedere că utilizatorii finali ai acestui dezinfectant sunt unitățile școlare, este nevoie ca aceste caracteristici să fie cunoscute în cadrul instituției de învățământ, atât de cadrele didactice, cât și de părinți, pentru ca în cazul unor accidente cauzate de utilizarea necorespunzătoare a acestor produse sau de diferite alergii, să poată fi luate măsurile necesare, ținând seama și de compoziția sau alte caracteristici ale produselor utilizate.

Mai mult decât atât, în ceea ce privește numele mărcilor oferite, prin decizia nr. 11519 Curtea de Apel a tranșat această chestiune statuând că:

Ascunderea datelor de identificare ale produsului este nu numai un nonsens într-o economie de piață (cum să-ți vinzi un produs pe care-l indici generic "LAMPĂ SCIALITICĂ", fără să-i relevi calitățile care i-ar face preferabil altora similare și fără să-i promovezi aceste calități sub o marcă/un brand cât mai popularizat/ă); un asemenea procedeu indică intenția achizitorului entitate de drept public (cu fonduri, în teorie, controlabile) de a evita eventuale contestări ale deciziilor sale de conformitate.

Prin urmare, caracterul confidențial al ofertei tehnice nu se probează în niciun fel.

Contestatoarea invocă neconformitatea ofertei operatorului SC ... SRL.

În ceea ce privește Lampa dezinfectantă UV, o singură lampă cu caracteristicile precizate în caietul de sarcini (pe stand, 2x75W) este disponibilă pe piață, aceasta fiind produsă de către Rolix Impex Series SRL sub numele de AIRuVCleaner. Având în vedere faptul că operatorul Klintensiv nu a oferit acest model de lampă, contestatoarea consideră că produsul oferit de către Klintensiv nu îndeplinește cerința privind tuburile, respectiv în număr de 2 având o putere fiecare de 75W și aflându-se pe stand.

În ceea ce privește Dezinfectantul de mâini, în caietul de sarcini a fost solicitat ca acesta să aibă precizată în cadrul avizului de biocid eficiența împotriva Coronavirus. Prin urmare, a fost solicitată eficiența împotriva unei tulpini specifice și nu împotriva unui spectru complet sau

a altor tulpini cum sunt de ex. Poliovirus, Adenovirus sau Murine Norovirus. Contestatoarea apreciază că produsul oferat de către SC SRL nu respectă această cerință esențială a caietului de sarcini, respectiv eficiența împotriva tulpinii specifice Coronavirus.

În ceea ce privește Dezinfectantul de suprafețe, în caietul de sarcini a fost solicitat ca produsul să aibă o eficiență împotriva anumitor microorganisme (bactericid, levuricid, micobactericid și virucid) la o anumită concentrație a produsului. Astfel, pentru bacterii (activitate bactericidă), levuri (activitate levuricidă) și fungi (activitate fungicidă) a fost solicitat un produs care să aibă o concentrație de max. 1%, respectiv 10ml/1L, pentru micobacterii (activitate tuberculocidă) să aibă o concentrație de maxim 2%, respectiv 20ml/1L și pentru virusuri (activitate virucidă) să aibă o concentrație de maxim 0,5%, respectiv 5ml/1L.

Prin urmare produsul oferat de către SC ... SRL nu îndeplinește cerința privind concentrația produsului, astfel cum a fost solicitat prin caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere înregistrat la Consiliu sub nr. 13419/14.03.2023, ca urmare a contestației formulată de către SC ... SRL prin care menționează că produsul oferat se regăsește descris în proces-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 353 din data de 09.02.2023, după cum urmează:

Ofertantul depune în cadrul propunerii tehnice documentul *"fișa tehnică air cleaner mobi lampa uv.pdf"*.

Având în vedere declarația de confidențialitate a operatorului economic câștigător, autoritatea contractantă nu poate da detalii cu privire la specificațiile tehnice menționate în fișa tehnică a produsului.

Autoritatea contractantă consideră că produsul pus la dispoziție de către ofertant îndeplinește condițiile stabilite prin caietul de sarcini.

În ceea ce privește produsul Gel dezinfectant mâini oferat de către SC ... SRL, produsul oferat se regăsește descris în procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 353 din data de 09.02.2023

Produsul este însoțit de avizul de biocid eliberat de Ministerul Sănătății în care este precizată eficacitatea împotriva virusurilor încapsulate din care face parte și Coronavirus. În cadrul ofertei tehnice se regăsesc următoarele documente: FIȘĂ TEHNICĂ, ETICHETA DE PRODUS FIȘA DE SECURITATE.

Având în vedere declarația de confidențialitate a operatorului economic câștigător, autoritatea contractantă nu poate da detalii cu privire la specificațiile tehnice menționate în fișa tehnică a produsului.

În ceea ce privește produsul DEZINFECTANT SUPRAFEȚE oferat de către SC ... SRL, produsul oferat se regăsește descris în proces-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 353 din data de 09.02.2023.

Având în vedere declarația de confidentialitate a operatorului economic câștigător, autoritatea contractantă nu poate da detalii cu privire la specificațiile tehnice menționate în fișa tehnică a produsului.

Comisia de evaluare consideră că produsul pus la dispoziție de ofertantul SC ... SRL îndeplinește cerințele caietului de sarcini.

În ceea ce privește confidențialitatea ofertei, SC ... SRL a depus o declarație privind confidențialitatea ofertei după cum urmează: *„Propunerea tehnică conține următoarele informații confidențiale, inclusiv secrete tehnice sau comerciale și elementele de confidențialitate: Compoziție, Structură, Utilizări speciale/relevante, Compatibilitatea cu alte produse; Propunerea Tehnică conține documente: Avizul, Fișa Tehnică, Fișa cu Date de Securitate, Eticheta, Buletine de analiză, etc., sunt specifice produsului respectiv care a necesitat costuri pentru producător și nu suntem de acord să le punem la dispoziția competitorilor;*

- Rapoartele de testare sunt făcute în laboratoare specializate din Uniunea Europeană și pentru care s-au plătit sume considerabile și nu suntem de acord să le punem la dispoziția competitorilor;

Motivele pentru care informațiile mai sus menționate sunt confidențiale sunt următoarele: Sunt informații în care s-au investit sume destul de mari pentru obținerea acestor produse și constituie secret de fabricație.”.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 13408/14.03.2023, SC ... SRL formulează răspuns la punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă se eschivează de la combaterea cu argumente tehnice ori juridice a susținerilor de cadrul contestației, ascunzându-și evaluarea tehnică efectuată în spatele declarației de confidențialitate care nu este legală.

Se învederează faptul că singurul document care a stat la baza refuzului autorității contractante la informațiile solicitate este o declarație pe propria răspundere a ofertantului fără însă a fi însoțită de documente care le conferă caracterul confidențial și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală așa cum este prevăzut la art. 57 alin. (1) și (4).

Autoritatea contractantă nu doar că a încălcat prevederile legale, ci a înțeles să ofere caracterul confidențial al unor informații care sunt publice, respectiv marcă și aviz de biocid (care sunt regăsite în Registrul

Național al Produselor Biocide) și care nu au fost puse la dispoziția contestatoarei deși au fost solicitate.

Având în vedere specificitatea tehnică a caietului de sarcini, prin impunerea unor cerințe destul de stricte (eficiență împotriva Coronavirus și concentrație maximă a dezinfectantului de suprafețe), contestatoarea consideră că oferta operatorului economic nu a respectat pe deplin cerințele caietului de sarcini.

Pentru produsul gel dezinfectant de mâini a fost solicitat ca eficacitatea împotriva tulpinii Coronavirus să fie prevăzută în avizul de biocid ori să fie depuse rapoarte de testare din care să rezulte o astfel de eficacitate.

Se invocă faptul că s-a solicitat eficacitate împotriva unei tulpini exprese, Coronavirus și nu împotriva altor tulpini de coronavirus, ori a altor virusuri.

Astfel, după cum afirmă și autoritatea contractantă în cadrul punctului vedere formulat, *Produsul este însoțit de avizul de biocid eliberat de Ministerul Sănătății în care este precizată eficacitatea împotriva virusurilor încapsulate din care face parte și Coronavirus.* Ori, cerința caietului de sarcini a fost alta decât cea afirmată de către autoritatea contractantă, respectiv să prezinte în avizul de biocid eficacitatea împotriva CORONAVIRUS (deci a unei tulpini anume) și nu împotriva virusurilor încapsulate (chiar dacă din aceasta face parte și Coronavirus) ori a unui test privind eficiența antivirală pentru Coronavirus.

Cerința a fost una clară, strictă și expresă impunând tuturor operatorilor economici să se conformeze, motiv pentru care contestatoarea a oferit un produs care prezintă eficacitate împotriva unei tulpini exprese, respectiv Coronavirus.

Prin urmare, chiar autoritatea contractantă afirmă faptul că nu și-a respectat propria documentație de atribuire, iar evaluarea nu a fost legală.

În ceea ce privește dezinfectantul de suprafețe, contestatoarea reiterează faptul că cerința privind concentrația produsului pentru fiecare eficacitate nu a fost respectată.

Autoritatea contractantă putea indica unde anume în avizul de biocid se regăsesc aceste concentrații maxime (pentru fiecare eficacitate) care nu se regăsesc în avizul de biocid al produsului oferit de către SC Klintensiv SRL.

Cu adresa de înaintare înregistrată la Consiliu sub nr. 16227/24.03.2023, ... a transmis, în format electronic, un set de documente necesare soluționării cauzei.

... a transmis un set de documente, în format electronic, în completare, atașat punctului de vedere înregistrat la Consiliu sub nr. 17501/31.03.2023.

În ceea ce privește produsul LAMPĂ DE DEZINFECTAT UV oferat de către SC ... SRL, autoritatea contractantă menționează următoarele:

Produsul oferat se regăsește descris în procesul-verbal nr. 353 din data de 09.02.2023, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, după cum urmează:

Ofertantul depune în cadrul propunerii tehnice documentul "*fișa tehnică air cleaner mobi lampa uv.pdf*",

Fișa de Produs UV-C airUVcleaner 150w(2 x 75w) Mobil

Lampă UV pentru dezinfectie aer cu picior mobil pe role, 2x75W UV-C, tuburile UV-c incluse, permite prezența persoanelor în încăpere în timpul folosirii.

L1350*H192*A192mm (corp principal), H1750*342*342 (picior cu 4 roți din care 2 cu autoblocare).

Autoritatea contractantă consideră că produsul pus la dispoziție de către ofertant îndeplinește condițiile stabilite prin caietul de sarcini.

În ceea ce privește produsul *Gel dezinfectant mâini* oferat de către ... SRL autoritatea contractantă menționează următoarele:

Produsul oferat se regăsește descris în procesul-verbal nr. 353 din data de 09.02.2023, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, după cum urmează:

- KLINTENSIV GEL DEZINFECTANT (5L), testat și aprobat de ICECHIM.

Gel dezinfectant hidroalcoolic mâini și piele. Produsul este însoțit de avizul de biocid eliberat de Ministerul Sănătății în care este precizată eficacitatea împotriva virusurilor încapsulate, din care face parte și Coronavirus.

Pentru dezinfectarea mâinilor dovedit clinic că păstrează sănătatea pielii datorită agenților de hidratare din componența sa, concentrație alcool 85% - omoară 99,99% dintre cei mai periculoși germeni - foarte eficient în cazul infecțiilor virale

- KLINTENSIV GEL DEZINFECTANT

Caracteristici din fișa tehnică a produsului pus la dispoziție Producător Klintensiv SRL.

Dezinfectarea igienică și chirurgicală a mâinilor și tegumentelor.

Produsul se utilizează ca atare, nu se diluează și nu necesită clătire. Produsul se poate utiliza pe tegumente curate / murdare, iar acesta prezintă acțiune rapidă fiind indicat utilizărilor repetate, datorită compoziției protective.

Pentru igienizarea mâinilor/ tegumentelor, prin frecare, se folosește o cantitate suficientă pentru menținerea umedă a acestora timp de 30 secunde (cantitatea de produs utilizată: 3ml). În scopul obținerii unor rezultate bune este indicată îndepărtarea inelelor, unghiilor false, respectiv alte accesorii care împiedică contactul direct al pielii cu produs.

Aviz nr. 2251BIO /01/12.24 din data de 02.03.2022 emis de Ministerul Sănătății Comisia Națională pentru produse Biocide. Aviz valabil până în data de 31.12.2024. Extindere Aviz valabil până la data de 27.09.2025 - eficacitate virucidă anvelopați.

Eficacitate - Virucidă anvelopați EN 14476 - 80% - 30 secunde.

*Virucida pentru virusuri anvelopate ⁴	EN 14476:2013+ A2:2019 Faza 2/ Etapa 1 (condiții de curățenie 0.3g/L albumina bovina)	<i>Vaccinia virus (MVA)</i> ATCC VR-1508	80%	30 sec
---	---	--	-----	--------

⁴Eficacitatea virucida pentru virusuri anvelopate EN 14476:2013+ A2:2019 (*Enterovirus, Filoviridae, Flavivirus, Herpesviridae*, Hepatitis A virus (HAV), Hepatitis B virus (HBV), Hepatitis C virus (HCV), Hepatitis Delta virus (HDV), Human Immunodeficiency virus (HIV), Human T-cell lymphotropic virus (HTLV), *Parvo virus B19, Coronavirus, Influenza virus, Paramyxoviridae, Rhinovirus, Rubella virus, Measles virus, Polyomavirus, Rabies virus, Caliciviridae, Astrovirus, Hepatitis E virus (HEV), Rotavirus, Papillomavirus, Poxviridae*).

În cadrul ofertei tehnice se regăsesc următoarele documente:

- FIȘĂ TEHNICĂ KLINTENSIV GEL DEZINFECTANT
- Eticheta de produs Eticheta produsului Klintensiv Gel Dezinfectant

5L

- Fisa de Securitate
- formula cu acțiune rapidă, igienizează în 30 secunde.

În ceea ce privește produsul DEZINFECTANT SUPRAFEȚE ofertat de către SC ... SRL, autoritatea contractantă menționează următoarele:

Produsul ofertat se regăsește descris în proces-verbal nr. 353 din data de 09.02.2023 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, după cum urmează:

Klintensiv 3-AMINO - 5L / Aviz Biocid / Aviz MS -

Date chimice: Produs lichid - Spectru: bactericid, fungicid, tuberculocid, micobactericid, virucid.

- Formează o peliculă de protecție împotriva recontaminării rapide.

Eficiența dezinfectantului:

Bacterii și Levuri: 0.25% = 5 min = 2.5 ml/ 1 L. - Fungi (*C. albicans*): 0.25 % = 60 min = 2.5 ml/ 1 L. - TbB (*M. terrae*): 0.25 % = 60 min = 2.5 ml/ 1 L. - Viruși (viruși încapsulați): 2% - 5 min 20 ml/ 1 L. Substanța activă: didecylmethilamonio, (3- aminopropil) dodecil propane.

Valoare pH: >11 (concentrat).

Certificat de Conformitate. - ISO. - Aviz Ministerul Sănătății. - AVIZ BIOCID

Ambalare: canistră de 5 litri HIDPE cu dop dozator

Aviz nr.5240BIO/02/12.24 din data de 21.11.2022 emis de Ministerul Sănătății

Comisia Națională pentru Produse Biocide

Aviz valabil până în data de 21.12.2024

Bactericidă: 21.11.2025

EN 14476: 17.06.2024

Tuberculocida : 09.12.2023

Eficacitate: Produs lichid. - Spectru: bactericid, fungicid, tuberculocid, micobactericid, virucid.

Ofertantul pune la dispoziție:

Fișa Tehnică a Produsului

- KLINTENSIV 3-AMINO dezinfectant de suprafețe

- Eticheta produsului Klintensiv Dezicon 5L

- Fișa cu date de Securitate

Comisia de evaluare consideră că produsul pus la dispoziție de ofertantul SC ... SRL îndeplinește cerințele caietului de sarcini.

În ceea ce privește raportul procedurii, acesta se regăsește publicat în SEAP la secțiunea "Raport final al procedurii" și are nr. 591 din data de 01.03.2023.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 17879/03.04.2023, SC ... SRL formulează răspuns la punctul de vedere revizuit, în care invocă tardivitatea acestuia, dat fiind faptul că autoritatea contractantă a înțeles să îl formuleze tocmai la data de 31.03.2023.

Cu privire la produsul *gel dezinfectant de mâini*, a fost solicitat ca eficacitatea împotriva tulpinii Coronavirus să fie prevăzută în avizul de biocid ori să fie depuse rapoarte de testare din care să rezulte o astfel de eficacitate.

Astfel, după cum afirmă și autoritatea contractantă în cadrul punctului vedere revizuit, produsul are o extindere a avizului împotriva virusurilor anvelopați (ATCC VR-1508) și nu are o eficacitate specifică împotriva Coronavirus. Or, cerința caietului de sarcini a fost alta decât cea afirmată de către autoritatea contractantă, respectiv să prezinte în avizul de biocid eficacitatea împotriva CORONAVIRUS (deci a unei tulpini anume) și nu împotriva virusurilor anvelopați (chiar dacă din aceasta face parte și Coronavirus) ori a unui test privind eficiența antivirală pentru Coronavirus.

În ceea ce privește dezinfectantul de suprafețe, cerința privind concentrația produsului pentru fiecare eficacitate nu a fost respectată, lucru care este confirmat și de către autoritatea contractantă prin formularea punctului de vedere revizuit.

Astfel, prin caietul de sarcini s-a prevăzut ca produsul ce urmează să fie achiziționat să aibă o concentrație de 0,25% - 0,5%, respectiv 2,5ml - 5ml/L cu eficacitatea împotriva virusurilor.

Or, în cadrul punctului de vedere revizuit, autoritatea contractantă demonstrează faptul că aceasta nu a respectat cerințele stricte ale caietului de sarcini, produsul oferat (Klintensiv 3-Amino) neavând decât o concentrație de 2% pentru eficacitatea împotriva virusurilor, respectiv 20ml/L.

Prin urmare, operatorul economic SC Klintensiv SRL a oferat un produs cu o concentrație de 4 ori mai mică, fapt care nu a fost sancționat de către autoritatea contractantă cu respingerea ofertei ca fiind neconformă, deși avea această obligație.

Astfel, autoritatea contractantă nu a acordat atenție și diligență în procesul de evaluare a conformității ofertelor, fapt pentru care se impune admiterea contestației depuse.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 19105/07.04.2023, SC ... SRL reiterează cele menționate anterior prin intermediul contestației și răspunsurile la punctul de vedere emis de autoritatea contractantă și depune dovada cheltuielilor ocazionate de prezenta contestație.

După depunerea contestației, contestatoarea a depus cauciunea în valoare de 3.300 lei, prin recipisa de consemnare nr. 208952232/1/07.03.2022, emisă de CEC Bank, Sucursala Bistrița.

Cauciunea constituită se va restitui contestatoarei, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată și completată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online privind atribuirea contractului având ca obiect *„Achiziția de echipamente de protecție în vederea desfășurării activității didactice pentru gestionarea situației de pandemie în comuna Răbăgani”*. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., valoarea estimată a achiziției fiind de 163.419 lei.

Ca urmare a comunicării rezultatului procedurii, prin care i s-a adus la cunoștință că oferta sa a fost clasată pe locul 2, a formulat contestație SC ...SRL, criticând oferta câștigătoare depusă de SC ...SRL, pe care o consideră neconformă.

Contestatoarea consideră că 3 dintre produsele ofertate nu respectă prevederile documentației, astfel că oferta trebuia respinsă ca neconformă.

Pe fondul contestației, Consiliul reține că o primă critică formulată de contestatoare se referă la nepunerea la dispoziția sa a ofertei declarate câștigătoare, formulând critici vaste pe acest motiv.

Consiliul va respinge, ca nefondată, critica respectivă, având în vedere că atât autoritățile contractante, cât și „organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac prevăzute la articolul 1 alineatul (1) (notă: DIRECTIVA 2007/66/CE A PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI A CONSILIULUI din 11 decembrie 2007) menționat trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă, organismul respectiv având totuși dreptul să cunoască el însuși aceste informații și să le ia în considerare. Este de competența acestui organism să decidă în

ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților în litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil” (cauza C450/06 Varec împotriva État belge).

În același timp, Ana Invest & Research SRL și-a declarat, la rândul său, oferta sa tehnică și financiară confidențială, deci, atât timp cât solicită protecție pentru oferta sa, nu poate justifica încălcarea aceleiași protecții pentru contracandidatul său, acest lucru echivalând cu inegalitatea în drepturi.

Consiliul mai reține, în acest sens, și considerentele din cauza C927/19 din 07.09.2021, „Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras” UAB, în care Marea Cameră a stabilit următoarele: „în cadrul unei căi de atac referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, **principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă** (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C450/06, EU:C:2008:91, punctul 51).

Dimpotrivă, astfel cum sa arătat în esență la punctul 121 din prezenta hotărâre în contextul obligațiilor care revin în această privință autorităților contractante, **obligația de a furniza ofertantului respins informații suficiente pentru a-i garanta dreptul la o cale de atac eficientă trebuie să fie evaluată comparativ cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.**

130: În consecință, instanța națională competentă trebuie să verifice, ținând seama pe deplin atât de necesitatea de a proteja interesul public privind menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice, cât și de aceea de a proteja informațiile cu adevărat confidențiale și îndeosebi secretele comerciale ale participanților la procedura de cerere de ofertă, că autoritatea contractantă a considerat în mod întemeiat că informațiile pe care a refuzat să le comunice solicitantului erau confidențiale. În acest scop, instanța națională competentă trebuie să efectueze o examinare completă a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. De aceea, trebuie să poată dispune în mod necesar de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C450/06, EU:C:2008:91, punctul 53).

131: Presupunând că instanța menționată consideră de asemenea că informațiile în cauză au un caracter confidențial care se opune din acest motiv divulgării lor către concurenții operatorului în cauză, trebuie amintit că, astfel cum a statuat Curtea, deși principiul contradictorialității implică, în general, dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de probele și de observațiile prezentate în fața instanței și de a le discuta, în anumite cazuri, poate fi necesar să nu comunice anumite informații părților în vederea conservării drepturilor fundamentale ale unui terț sau pentru a proteja un interes public important (Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C450/06, EU:C:2008:91, punctul 47). 132 Or, printre drepturile fundamentale care pot fi astfel protejate figurează dreptul la respectarea vieții private și a comunicațiilor consacrat de articolul 7 din cartă, precum și dreptul la protecția secretelor comerciale care a fost recunoscut de Curte ca principiu general de drept al Uniunii (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C450/06, EU:C:2008:91, punctele 48 și 49). 133 Așadar, având în vedere importanța protecției informațiilor confidențiale, evidențiată în special la punctele 131 și 132 din prezenta hotărâre, organismul responsabil cu soluționarea căii de atac în domeniul atribuirii unui contract de achiziții publice trebuie să poată decide, dacă este cazul, că anumite informații cuprinse în dosarul de care dispune nu trebuie să fie transmise părților și avocaților acestora (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C450/06, EU:C:2008:91, punctul 43)''.

Prin urmare, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a procedat în mod corect, mai cu seamă că a asigurat aceeași protecție și contestatoarei, care nu se poate plânge de vreo încălcare sub acest aspect, relevantă, în acest sens, fiind Decizia nr. 2275/2020 a Curții de apel București, care la pagina 17 reține legalitatea deciziei Consiliului și a autorității contractante de a nu pune la dispoziție documentele din oferta câștigătoare, în condițiile în care și oferta contestatoarei a fost declarată confidențială.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că societatea contestatoare consideră că produsul Lampă dezinfectantă pe bază de ozon este neconform, arătând că o singură lampă cu caracteristicile precizate în caietul de sarcini (pe stand, 2x75W) este disponibilă pe piață, aceasta fiind produsă de către Rolix Impex Series SRL sub numele de AIRuVCleaner. Având în vedere faptul că operatorul Klintensiv nu a oferit acest model de lampă, contestatoarea consideră că produsul oferit de către Klintensiv nu îndeplinește cerința privind tuburile, respectiv în număr de 2 având o putere fiecare de 75W și aflându-se pe stand.

Consiliul reține că ofertantul ... a oferit lampa AIRuVCleaner 170W, 2x75 W, exact produsul indicat de contestatoare, prin urmare, critica va fi respinsă ca nefondată.

În ceea ce privește Dezinfectantul de mâini, contestatoarea arată că în caietul de sarcini a fost solicitat ca acesta să aibă precizată în cadrul avizului de biocid eficiența împotriva Coronavirus. Contestatoarea apreciază că produsul oferat de către SC ... SRL nu respectă această cerință esențială a caietului de sarcini, respectiv eficiența împotriva tulpinii specifice Coronavirus.

Verificând avizul BIO nr. 2251BIO/01.12.24, Consiliul reține că la pagina 2, *, este indicat expres Coronavirusul, critica fiind nefondată.

În ceea ce privește Dezinfectantul de suprafețe, în caietul de sarcini a fost solicitat ca produsul să aibă o eficiență împotriva anumitor microorganisme (bactericid, levuricid, micobactericid și virucid) la o anumită concentrație a produsului. Astfel, pentru bacterii (activitate bactericidă), levuri (activitate levuricidă) și fungi (activitate fungicidă) a fost solicitat un produs care să aibă o concentrație de max. 1%, respectiv 10ml/1L, pentru microbacterii (activitate tuberculocidă) să aibă o concentrație de maxim 2%, respectiv 20ml/1L și pentru virusuri (activitate virucidă) să aibă o concentrație de maxim 0,5%, respectiv 5ml/1L. Contestatoarea arată că produsul oferat de către SC ...SRL nu îndeplinește cerința privind concentrația produsului, astfel cum a fost solicitat prin caietul de sarcini.

Verificând avizul nr. 2540BIO/02.12.24, Consiliul reține că pentru bacterii (activitate bactericidă), levuri (activitate levuricidă) și fungi (activitate fungicidă), pentru care a fost solicitat în documentație un produs care să aibă o concentrație **de max. 1%**, ofertanta câștigătoare a oferat un produs eficient în concentrația de 0,25%, fiind îndeplinite cerințele.

Pentru microbacterii (activitate tuberculocidă), pentru care a fost solicitat în documentație un produs care să aibă o concentrație de maxim 2%, ofertanta câștigătoare a oferat un produs eficient în concentrația de 1%, fiind îndeplinită cerința.

În ceea ce privește efectul virucid (virusuri încapsulate), în documentația de atribuire s-a solicitat o concentrație de 0,25-0,5%, în timp de 15-60 minute, iar ofertanta câștigătoare a prezentat testări pentru virusuri neîncapsulate, pentru o concentrație de 1-2%.

Astfel, Consiliul reține că ofertanta câștigătoare nu a dovedit eficiența virucidă pe virusuri încapsulate, în concentrația solicitată, impunându-se reevaluarea acestei oferte.

Astfel, în condițiile în care nu a existat vreo solicitare de clarificări sau vro contestație referitoare la conținutul documentației de atribuire, atunci toate părțile și-au asumat întocmai conținutul ei, aceasta fiind obligatorie.

În acest sens, Consiliul reține că art. 133 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 stabilesc următoarele: „(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din

punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”.

Prin urmare, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a verificat îndeplinirea tuturor specificațiilor tehnice solicitate în documentația de atribuire de către ofertanta câștigătoare, impunându-se reevaluarea ofertei, cu solicitarea corespunzătoare de clarificări.

Consiliul ia act că autoritatea contractantă a publicat în SEAP raportul procedurii, solicitarea contestatoarei rămânând fără obiect.

Referitor la solicitarea contestatoarei privind obligarea autorității contractante la plata de cheltuieli de judecată, Consiliul reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.

Totodată, potrivit prevederilor art. 453 din Codul de Procedură Civilă: „(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată. (2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată.”

Cheltuielile reclamate reprezintă servicii de asistare și reprezentare contestație, în cuantum de 5950 lei facturată cu factura seria AI nr. 10/06.04.2023 și achitate cu ordinul de plată din data de 06.04.2023, emis de Banca Transilvania SA.

Având în vedere că motivele din contestație s-au dovedit întemeiate doar în parte, precum și complexitatea scăzută a cauzei, Consiliul va admite, în parte, petitul privind obligarea autorității contractante la plata către contestatoare a cheltuielilor de judecată, acestea fiind reduse la 500 lei, în temeiul art. 451 alin. (2) și art. 453 din Codul de Procedură Civilă.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... și va dispune reevaluarea ofertei ...SRL, în ceea ce privește îndeplinirea specificației tehnice privind efectul virucid al dezinfectantului de suprafețe.

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 500 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, în raport de numărul criticilor admise.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... și va dispune reevaluarea ofertei ... SRL, în ceea ce privește îndeplinirea specificației tehnice privind efectul virucid al dezinfectantului de suprafețe.

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 500 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

....

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 15 (cincisprezece) pagini.