CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 153/23.02.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 7587/23.02.2018, depusă de SC ... SRL, cu sediul în …, având CUI …, număr de înregistrare în Registrul Comerțului …, privind procedura de licitație deschisă, organizată de ..., cu sediul în …, în calitate de autoritate contractantă, pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect …, cod CPV: …, s-a solicitat anularea raportului privind atribuirea contractului subsecvent nr. 1 aferent acordului-cadru nr. 481/20.12.2017 și a comunicării nr. 13903/06.02.2018 și revizuirea clasamentului ofertelor pe baza criteriului stabilit și stipulat ca atare în clauzele acordului-cadru și atribuirea contractului subsecvent nr. 1 către contestatoare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL critică rezultatul la reluarea competiției pentru atribuirea contractului subsecvent nr. 1, aferent acordului-cadru nr. 481/20.12.2017.

Contestatoarea menționează că a transmis notificarea prealabilă nr. 103/12.02.2018, prin care a solicitat adoptarea măsurilor de remediere, autoritatea contractantă răspunzând prin punctul de vedere nr. 16845/ 13.02.2018.

Prin comunicarea nr. 13903/06.02.2018, i s-a adus la cunoștință că oferta sa nu a fost declarată câștigătoare întrucât, după stabilirea

clasamentului ofertelor prin ordonarea descrescătoare a punctajelor (conform prevederilor art. 139 din HG nr. 395/2016), oferta a obținut un punctaj total de 81 de puncte, raportat la punctajul de 87,02 puncte obținut de oferta … SRL.

Acest clasament a fost stabilit luând în calcul, atât punctajul ofertei tehnice obținut în faza de atribuire a acordului-cadru, cât și punctajul pe baza prețului ofertat la reluarea competiției, astfel:

a) Oferta … SRL a obținut cele 87,02 puncte din cumularea punctajului inițial al ofertei tehnice (23 puncte) și a punctajului aferent prețului, fără TVA, de 385.000 lei, ofertat la reluarea competiției (64,02 puncte);

b) Oferta ... SRL a obținut 81 de puncte prin cumularea punctajului inițial al ofertei tehnice (11 puncte) și a punctajului aferent prețului, fără TVA, de 352.121 lei, ofertat pentru realizarea celor 77 de expertize la reluarea competiției (70 puncte).

Prin notificarea prealabilă, contestatoarea a învederat autorității contractante faptul că, în conformitate cu documentația de atribuire și cu invitația la reluarea competiției nr. 5756/18.01.2018, a făcut obiectul reofertării doar prețul prestației (adică tariful aferent realizării unei expertize, în limita sumei ofertate pentru acordul-cadru), precum și prevederile art. 4.7 din acordul-cadru.

Contestatoarea arată că, în condițiile în care prețul ofertat la reluarea competiției este mai mic decât prețul ofertat de SC … SRL, a solicitat adoptarea măsurilor de remediere enunțate mai sus.

Prin răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă arată că, în invitația la reluarea competiției, s-a stipulat că obiectul reofertării îl constituie numai prețurile, celelalte prevederi ale documentației de atribuire rămânând neschimbate. Mențiunea "inclusiv criteriul de atribuire cel mai bun raport calitate-preț" a fost făcută doar în punctul de vedere, nu și în invitație.

Contestatoarea precizează că, în documentația de atribuire, nu se menționează nicăieri că, la reofertare, va fi menținut același criteriu de atribuire, ci se face trimitere la prevederile art. 110 din HG nr. 395/2016.

Invocând prevederile art. 110 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, contestatoarea subliniază că, în invitația la reofertare, nu se face nicio precizare privind criteriul de atribuire al contractului subsecvent, în timp ce o astfel de prevedere este inclusă în acordul-cadru.

În răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă invocă faptul că teza finală a art. 4.7 din acordul-cadru, respectiv *autoritatea contractantă atribuie fiecare contract subsecvent ofertantului care prezintă oferta cu prețul cel mai scăzut* este o eroare materială. Se face trimitere la prevederile art. 4.5, conform cărora *primul contract subsecvent se atribuie promitentului-prestator clasat pe primul loc în urma aplicării criteriului de atribuire al acordului-cadru*.

Autoritatea contractantă consideră că această clauză de la art. 4.5 se citește în sensul că "*primul contract subsecvent se atribuie după același criteriu de atribuire ca și acordul-cadru*".

Contestatoarea apreciază că, în măsura în care atribuirea contractelor subsecvente continuă să se facă combinând punctajul ofertei tehnice cu cel al prețurilor reofertate, își pierde logica încheierea unui acord – cadru cu doi promitenți-prestatori.

Prin adresa nr. 22284/26.02.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 7838/26.02.2018, ... a transmis punctul de vedere referitor la contestația înaintată de ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

După ce face un istoric al procedurii de atribuire finalizată cu încheierea acordului-cadru nr. 481/20.12.2017, autoritatea contractantă precizează că, în ceea ce privește reluarea competiției în SEAP în vederea încheierii contractului subsecvent nr. 1, atribuirea contractului s-a realizat în conformitate cu prevederile legale în materia achizițiilor publice (art. 119 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 107 - 111 din HG nr. 395/2016).

Invitația de participare nr. … a conținut informațiile prevăzute de art. 110 alin. (2) – (4) din HG nr. 395/2016, în sensul că autoritatea contractantă a precizat faptul că "*obiectul reofertării îl constituie numai prețurile. Celelalte prevederi ale documentației de atribuire rămân neschimbate.*" (inclusiv criteriul de atribuire *"cel mai bun raport calitate-preț").*

După finalizarea etapei de licitație electronică la reluarea competiției, în data de 23.01.2018, a rezultat următorul clasament, generat automat de SEAP, în urma aplicării criteriului de atribuire al procedurii "cel mai bun raport calitate-preț":

1. … SRL - punctaj total – 87,02 puncte;
2. ... SRL - punctaj total – 81 puncte.

La reluarea competiției în SEAP în vederea atribuirii unui contract subsecvent, autoritatea contractantă nu poate schimba criteriul de atribuire al procedurii publicat în documentația de atribuire. Astfel, punctajul tehnic obținut de către fiecare dintre promitent-prestatorii semnatari ai acordului-cadru în cauză rămâne nemodificat, iar după încărcarea de către aceștia a ofertelor financiare la reluarea competiției, punctajul financiar și cel total este calculat în mod automat de către SEAP, având în vedere criteriul de atribuire sus menționat.

Prin comunicarea nr. 13903/06.02.2018 a adus la cunoștința contestatoarei faptul că reia competiția în conformitate cu dispozițiile art. 119 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 139 din HG nr. 395/2016, pe baza acelorași termeni și condiții aplicate pentru atribuirea acordului-cadru.

În ceea ce privește art. 4.7 din acordul-cadru nr. 481/20.12.2017, respectiv precizarea *autoritatea atribuie fiecare contract subsecvent*

ofertantului care prezintă oferta cu prețul cel mai scăzut, autoritatea contractantă menționează că este vorba despre o eroare materială.

Invocând prevederile art. 4.3 si 4.5 din acordul-cadru nr. 481/ 20.12.2017, autoritatea contractantă consideră că ... SRL face confuzie între criteriul de atribuire al procedurii prevăzut în documentația de atribuire "cel mai bun raport calitate-preț", care nu poate fi modificat și obiectul reluării competiției în SEAP la încheierea contractelor subsecvente aferente achiziției în cauză, respectiv prețul.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect "*…*", cod CPV: *…*, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. …. Conform anunțului de participare, criteriul de atribuire aplicat este *cel mai bun raport calitate preț*. Procedura a fost finalizată prin încheierea acordului-cadru nr. 481/20.12.2017.

În vederea atribuirii contractului subsecvent nr. 1 la acordul-cadru, autoritatea contractantă a inițiat faza de licitație electronică în vederea reluării competiției în SEAP, prin transmiterea invitațiilor nr. 5735 și 5756 din 18.01.2018. Conform invitațiilor de participare la reluarea competiției, licitația electronică s-a derulat în intervalul 22.01.2018, ora 14^{00}-23.01.2018, ora 14^{00}, valoarea estimată a contractului subsecvent fiind de 405.790 lei, fără TVA.

Nemulțumită de rezultatul comunicat în urma reluării competiției, cu adresa nr. 13903/06.02.2018, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Trecând la analiza contestației, Consiliul constată că, prin adresa amintită, s-a adus la cunoștința contestatoarei că oferta sa nu a fost declarată câștigătoare, întrucât, după stabilirea clasamentului ofertelor, prin ordonarea crescătoare a punctajelor, conform art. 139 din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, oferta sa a obținut un punctaj total de 81 puncte (punctaj ofeta tehnică – 11 puncte și punctaj oferta financiară – 70 puncte). Oferta declarată câștigătoare aparține … SRL, care a obținut un punctaj de 87,02 puncte (punctaj oferta tehnică – 23 puncte și punctaj oferta financiară - 64,02 puncte), valoarea ofertată fiind de 385.000 lei, fără TVA.

Se reține că nemulțumirea contestatoarei este determinată de aplicarea de către autoritatea contractantă a criteriului de atribuire ”cel mai bun raport calitate preț” și în cazul procedurii de reluare a competiției, deși doar prețul a făcut obiectul reofertării.

Cum s-a arătat mai sus, în anunțul de participare nr. …, a fost indicat ca și criteriu de atribuire *cel mai bun raport calitate preț*, factorii de evaluare fiind componenta financiară - prețul ofertei și componenta tehnică - oferta tehnică.

La cap. II.1.4) Informații privind acordul-cadru, s-au prevăzut următoarele:

Contractele subsecvente urmeaza sa se atribuie prin reluarea competitiei: Da

Cu reluarea competitiei in SEAP: Da

Acord-cadru cu 3 agenti economici

Durata acordului-cadru: 36 luni

Valoarea estimata fara TVA: 1,000,000 RON

Frecventa si valoarea contractelor ce vor fi atribuite: -Frecventa de atribuire a contractelor subsecvente: urmeaza a fi atribuite aproximativ 5 contracte subsecvente, fiecare având o durata estimata de implementare de minimul 3 luni si maximum 12 luni; -Contractele subsecvente se vor atribui prin reluarea competitiei, în conditiile art. 110 din HG nr. 395/2016, în functie de numarul de proiecte care vor necesita expertiza tehnica si/sau financiara pe întreaga durata a acordului-cadru; este posibil ca în caz de maxima urgenta sa fie încheiat un contract subsecvent pentru un singur proiect; -valoarea minima estimata pentru întregul acord-cadru este de 480.000 lei fara TVA -valoarea estimata a primului contract subsecvent, care are si valoarea cea mai mare, este de 480.000 lei fara TVA; -valoarea minima estimata a unui contract subsecvent este de 12.000,00 lei fara TVA.

În vederea încheierii primului contract subsecvent, autoritatea contractantă a transmis contestatoarei invitația nr. 5756/18.01.2018 de reluare a competiției în SEAP, în care a specificat că La elaborarea ofertelor financiare, operatorii economici vor avea în vedere tarifele maxime ofertate fără TVA/expertiză tehnică, financiară/financiar contabilă etc ce face obiectul reofertării, prevăzute în acordul-cadru nr. 481/20.12.2017, putând fi modificate numai în sensul îmbunătățirii acestora și fără să afecteze elementele/condițiile stabilite (art. 110 alin. 5 din HG nr. 395/2016). Obiectul reofertării îl constituie numai prețurile. Celelalte prevederi ale documentației de atribuire rămân neschimbate.

Potrivit art. 119 din Legea nr. 98/2016 În cazurile prevăzute la art. 118 alin. (1) lit. b) şi c), autoritatea contractantă reia competiţia **pe baza aceloraşi termeni şi condiţii aplicate pentru atribuirea acordului-cadru**, detaliate acolo unde este necesar şi completate dacă este cazul cu alţi termeni şi condiţii prevăzute în documentaţia de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire a acordului-cadru, şi cu respectarea următoarelor reguli procedurale:

a) pentru fiecare contract care urmează a fi atribuit, autoritatea contractantă consultă în scris operatorii economici parte la acordul-cadru respectiv care sunt capabili să execute contractul;

b) autoritatea contractantă stabileşte o perioadă suficientă pentru depunerea ofertelor pentru atribuirea contractului, ţinând seama de elemente specifice precum complexitatea obiectului contractului şi timpul necesar pentru transmiterea ofertelor;

c) ofertele se depun în scris, iar acestea nu vor fi deschise până la expirarea perioadei stabilite de autoritatea contractantă;

d) autoritatea contractantă atribuie fiecare contract ofertantului care prezintă oferta cea mai avantajoasă, desemnată prin **aplicarea criteriului de atribuire şi a factorilor de evaluare menţionaţi în documentaţia de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire a acordului-cadru**.

Relevante sunt și următoarele dispoziții legale din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016:

- art. 109 alin. (1) Acordul-cadru trebuie să prevadă, pentru contractele subsecvente care urmează să fie atribuite, elementele/condiţiile considerate esenţiale, care se referă la:

a) obligaţiile pe care operatorul/operatorii economic/economici şi le-a/le-au asumat prin propunerea tehnică prezentată în cursul procedurii de atribuire, în special

în ceea ce priveşte caracteristicile tehnice - funcţionale şi de performanţă - ale produselor care urmează să fie furnizate, descrierea serviciilor care urmează să fie prestate şi nivelul calitativ al acestora, descrierea lucrărilor care urmează să fie executate şi nivelul calitativ al acestora, duratele/termenele de livrare, de prestare sau de execuţie începând din momentul încheierii contractului, garanţiile acordate, orice alte elemente care au fost luate în considerare în procesul de analiză şi evaluare a propunerilor tehnice;

b) preţul/tariful unitar sau preţurile/tarifele unitare, alte angajamente financiare sau comerciale, pe care operatorul/operatorii economic/economici le-a/le-au prevăzut în propunerea financiară;

c) condiţii specifice, coeficienţi de ajustare şi formule de ajustare a preţurilor, după caz;

d) orice alte elemente/clauze pe care autoritatea contractantă le consideră necesare.

(2) În cazul în care acordul-cadru este încheiat cu mai mulţi operatori economici, iar contractele subsecvente urmează să fie atribuite prin reluarea competiţiei, acordul-cadru trebuie să prevadă:

a) elementele/condiţiile care rămân neschimbabile pe întreaga durată a respectivului acord;

b) numărul maxim de operatori economici cu care se încheie acordul-cadru, conform celor precizate în cadrul anunţului de participare;

c) elementele/condiţiile care vor face obiectul reluării competiţiei pentru atribuirea contractelor subsecvente.

Art. 110 alin. (1) În condiţiile art. 118 din Lege, în cazul în care acordul-cadru este încheiat cu mai mulţi operatori economici, iar contractele subsecvente urmează să fie atribuite prin reluarea competiţiei, autoritatea contractantă are obligaţia, ori de câte ori decide achiziţionarea produselor/serviciilor/lucrărilor care fac obiectul acordului respectiv, să transmită concomitent o invitaţie de participare la reofertare către toţi operatorii economici semnatari ai acordului-cadru.

(2) Invitaţia la reofertare trebuie să conţină cel puţin următoarele informaţii:

a) cu privire la cantităţile şi elementele specifice care vor face obiectul contractului ce urmează să fie atribuit;

b) cu privire la elementele/condiţiile care fac obiectul reluării competiţiei şi criteriul de atribuire/factorii de evaluare care urmează să fie aplicaţi pentru stabilirea operatorului economic căruia îi va fi atribuit contractul, astfel cum s-a prevăzut în documentaţia de atribuire elaborată pentru încheierea acordului- cadru;

c) cu privire la modul în care se depune/transmite noua ofertă şi data-limită până la care operatorii economici au dreptul de a depune/transmite noua ofertă.

(3) Elementele care pot face obiectul reofertării se pot referi la preţ, termene de livrare/prestare/execuţie, caracteristici tehnice, nivel calitativ şi de performanţă, în măsura în care au fost prevăzute în fişa de date a achiziţiei.

(4) Data-limită până la care operatorii economici au dreptul să depună/transmită noua ofertă se stabileşte de autoritatea contractantă, care are, în acest sens, obligaţia de a ţine cont de aspecte precum complexitatea obiectului viitorului contract şi asigurarea unei perioade rezonabile pentru elaborarea noii oferte şi transmiterea acesteia; autoritatea contractantă poate să consulte operatorii economici cu privire la posibilitatea acestora de a elabora noile oferte într-o perioadă cât mai scurtă de timp.

(5) Operatorii economici au dreptul ca în procesul de reofertare să modifice elementele/condiţiile care fac obiectul reluării competiţiei numai în sensul îmbunătăţirii acestora şi fără să afecteze elementele/condiţiile stabilite.

(...)

Aşadar, se poate observa din dispoziţiile legale mai sus citate că reluarea competiţiei se realizează pe baza aceloraşi termeni şi condiţii

aplicate pentru atribuirea acordului-cadru, cu aplicarea criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire și care a fost avut în vedere la încheierea acordului-cadru, în cazul de față *cel mai bun raport calitate preț.*

Faptul că elementul reofertării l-a constituit doar prețul ofertei nu înseamnă că autoritatea contractantă putea aplica un alt criteriu de atribuire decât cel prevăzut pentru încheierea acordului-cadru.

De altfel, în acordul-cadru nr. 481/20.12.2017, s-a prevăzut, la art. 4.4, că *acordul-cadru se va semna cu un număr de 2 promitent-prestatori, atribuirea contractelor subsecvente urmând a se face cu reluarea competiției, respectiv între primii 2 promitent-prestatori clasați în funcție de criteriul stabilit*. Potrivit art. 4.5 din contract *Primul contract subsecvent se atribuie promitent-prestatorului clasat pe primul loc, în urma aplicării criteriului de atribuire al acordului-cadru*.

Criteriul de atribuire aplicat în cadrul procedurii este cel mai bun raport calitate preț, nu prețul cel mai scăzut.

În plus, astfel cum rezultă și din extrasele din SEAP puse la dispoziție de autoritatea contractantă, atribuirea contractului subsecvent s-a realizat prin introducerea prețurilor ofertate în cadrul criteriului de atribuire aplicat, punctajele obținute fiind 87,02 puncte … SRL și, respectiv, 81 puncte ... SRL.

Astfel fiind, se constată a fi neîntemeiate criticile contestatoarei, contestația urmând a fi respinsă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația formulată de ... SRl, în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

Redactată în patru exemplare, conține opt pagini.