

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 23078/28.07.2016, S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., în calitate de administrator, a contestat actul administrativ nr. 8711/18.07.2016, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, offline, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare și distribuție produse lactate în cadrul programului național «LAPTE-CORN» pentru anul școlar 2016-2017”, coduri CPV 15511210-8, 15551310-1, 15811300-9, 1252100-1, 6000000-8 (Rev. 2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat anularea actului atacat și continuarea procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 23078/28.07.2016, formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, împotriva actului administrativ nr. 8711/18.07.2016, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, offline, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare și distribuție produse lactate în cadrul programului național «LAPTE-CORN» pentru anul școlar 2016-2017”, s-a solicitat anularea actului atacat și continuarea procedurii de atribuire.

În susținere, contestatoarea arată că actul administrativ contestat, îl constituie adresa nr. 8711/18.07.2016, reprezentând comunicarea

rezultatului procedurii de atribuire, prin care autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, pentru neîndeplinirea cerinței privind deținerea autorizației sanitar-veterinară pentru schimburi intracomunitare cu produse alimentare de origine animală.

Contestatoarea precizează că a prezentat autorizația sanitar-veterinară nr. 7696/02.06.2014 (număr autorizație indicat eronat de autoritatea contractantă, numărul corect fiind însă 7695/02.06.2014), pentru SC ... SA Brașov, la pag. 13 din documentele de calificare precum și contractul de prestări servicii nr. 7010/17.06.2016 încheiat de societatea sa cu SC ... SA Brașov, contractul având ca obiect procesare lapte UHT (pag. 182), autoritatea contractantă afirmând că SC ... SA Brașov nu are nici o calitate în procedură.

Contestatoarea, învederează că ulterior, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 8418/14.07.2016, i-a solicitat clarificări, în sensul precizării modului de îndeplinire a cerinței privind autorizația sanitar-veterinară pentru schimburi intracomunitare, solicitare la care, prin adresa nr. 266/15.07.2016, SC ... SRL a transmis acordul de subcontractare nr. 954/07.07.2016 încheiat cu SC ... SA, declarația de neîncadrare în prevederile art. 69¹ din OUG nr. 34/2006 și lista cu subcontractanții din cadrul procedurii, apreciind că prin aceste clarificări au fost acoperite și îndeplinite în totalitate cerințele solicitate, situație în care S.C. ... S.R.L. consideră că declararea ofertei sale ca inacceptabilă este una abuzivă și discriminatorie raportat la ceilalți ofertanți, neavând nici un temei legal. În același sens, contestatoarea face trimitere și la dispozițiile art. 11 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În finalul susținerilor, contestatoarea precizează că a notificat prealabil autoritatea contractanta, prin adresa nr. 8934/22.07.2016, însă aceasta a rămas fără rezultat din cauza răspunsului comunicat de autoritatea contractantă prin adresa nr. 8961/22.07.2016.

În dovedire S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înregistrări.

Prin adresa nr. 22163/1667 C5/29.07.2016, Consiliul a solicitat autorității contractante transmiterea documentelor necesare soluționării contestației.

... a transmis inițial prin fax, punctul de vedere nr. 9234/28.07.2016, înregistrat la Consiliu sub nr. 23145/29.08.2016. Ulterior, Consiliul a primit, în original, punctul de vedere împreună cu o copie a dosarului achiziției. Înregistrările au fost înregistrate de către Consiliu sub nr. 23349/01.08.2016.

Autoritatea contractantă, în punctul de vedere arată că în urma evaluării documentelor de calificare a constatat că SC ... SRL a prezentat: Contractul de furnizare produse panificație nr. 110/16.09.2015, încheiat între SC ... SRL și JUDEȚUL ARAD, în valoare de 2.659.148,80 lei (pag.97), Recomandarea nr. 8099/2016 emisă de C.J. Arad (pag. 107), Contractul furnizare produse lactate nr. 15974/19.10.2015, încheiat între Județul Bihor și SC ... SRL, valoare

2.152.299,6 lei fără TVA (pag. 89), iar pentru contractul de furnizare produse lactate nr. 15974/19.10.2015 încheiat între județul Bihor și SC ... SRL nu a prezentat certificate/documente emise sau contrasemnate de către o autoritate sau de către clientul beneficiar.

Autoritatea contractantă precizează că prin adresa nr. 8418/14.07.2016 a solicitat clarificări S.C. ... S.R.L., respectiv prezentarea certificatelor, iar contestatoarea prin adresa nr. 266/15.07.2016, a transmis documentul constatator nr. 12713/13.07.2016 emis de Consiliul Județean Bihor pentru contractul nr. 15974/19.10.2015.

Din analiza documentelor privind experiența similară, autoritatea contractantă precizează că a considerat faptul că SC ... SRL îndeplinește această cerință.

Referitor la autorizația sanitar-veterinară, autoritatea contractantă precizează că ofertantul S.C. ... S.R.L. nu a făcut această dovadă, conform cerinței din fișa de date, acesta prezentând autorizația sanitar-veterinară pentru schimburi comunitare nr. 7696/02.06.2014 pentru SC ... SA și contractul de prestări servicii nr. 7010/17.06.2016 încheiat între SC ... și ... SRL având ca obiect procesare și ambalare lapte UHT, însă autoritatea contractantă a considerat că SC ... nu are nici o calitate în procedură, nefiind declarat nici terț susținător, nici subcontractant. Față de acest aspect, prin adresa nr. 8418/14.07.2016 a solicitat clarificări în sensul precizării „cum îndeplinește cerința privind autorizația sanitar-veterinară pentru schimburi intracomunitare”, iar prin adresa nr. 266/15.07.2016, acesta a comunicat „că înțelege să îl declare subcontractant pe SC ... SA”, sens în care a transmis următoarele documente:

- Acord subcontractare încheiat între SC ... SA și SC ... SRL;
- Declarație neîncadrare în prevederile art. 69¹ din OUG nr. 34/2006;
- Lista subcontractanți completată cu SC ... SA.

Autoritatea contractantă arată că, din analiza documentelor transmise de contestatoare, a constatat faptul că, în documentele de calificare inițiale, Lista de subcontractanți și specializarea acestora - Formularul nr. 10 a fost completat doar cu datele de identificare ale subcontractantului SC Media Pop Art SRL, pentru care a și fost depus Acordul de subcontractare pentru fabricare produse panificație și depozitarea acestora. Documentele depuse ca urmare a solicitării comisiei de evaluare sunt documente noi, care nu se regăsesc în documentele de calificare depuse inițial, astfel că autoritatea contractantă a apreciat că SC ... SRL, prin răspunsul la clarificări și-a completat oferta motiv pentru care nu a luat în considerare înscrisurile anexate răspunsului la clarificări.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că din analiza documentelor de calificare ale contestatoarei a constatat că acesta nu îndeplinește cerința minimă privind deținerea unei autorizații sanitar-veterinare pentru schimburi intracomunitare, așa cum s-a solicitat prin fișa de date, la secțiunea III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității

profesionale, astfel că în conformitate cu cerința fișei de date, autorizația sanitar-veterinară trebuia prezentată de către ofertant, (în cazul ofertei individuale), asociat/asociații care vor îndeplini partea din contract pentru care se solicita documentul, conform prevederilor din Anexa 2 la Ordinul nr. 509/2011 al ANRMAP (în cazul ofertei comune) sau subcontractant (în cazul în care acesta prestează în totalitate serviciile pentru care se solicită documentul). Ori, din documentele de calificare prezentate, nici SC ... SRL, nici terțul susținător SC Granpan DOR SRL, nici subcontractantul inițial SC Media Pop Art SRL, nu dețin autorizația solicitată.

Autoritatea contractantă apreciază că în mod corect a declarat inacceptabilă oferta SC ... SRL făcând trimitere la dispozițiile art. 170 din OUG nr.34/2006.

În final, autoritatea contractantă învederează faptul că, este adevărat că în raport de dispozițiile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și după caz completări ale documentelor prezentate de ofertanți pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate, însă aceste clarificări și completări nu pot determina modificarea ofertei inițiale, iar în ipoteza în care ar fi acceptat modificarea ulterioară a acestora, în sensul declarării a unui nou subcontractant de către SC ... SRL, nedeclarat inițial în cuprinsul Listei privind subcontractanții, i-ar fi creat un avantaj incorect contestatoarei.

Din documentele depuse și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, offline, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Furnizare și distribuție produse lactate în cadrul programului național «Lapte-corn» pentru anul școlar 2016-2017”, coduri CPV 15511210-8, 15551310-1, 15811300-9, 15821200-1 și 60000000-8 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. 168464/24.05.2016, stabilind data deschiderii ofertelor la 12.07.2016, ora 11:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată fără TVA de 8.140.929,15 RON.

Consiliul reține că prezenta procedură de atribuire a fost inițiată la data de 24.05.2016, prezenta contestație fiind înregistrată la Consiliu la data de 28.07.2016, ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit căreia, *„La data intrării în vigoare a prezentei legi se abrogă: a) Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 418 din 15 mai 2006, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare”* și a Legii nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a

contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor. Cele două acte normative au intrat în vigoare la data de 26.05.2016, deci anterior formulării contestației care face obiectul prezentei cauze.

Rezultă că, în speță, sunt incidente prevederile art. 69 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform căreia *„Dispozițiile prezentei legi se aplică numai contestațiilor/cererilor/plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare”*, astfel că procedura de soluționare a prezentei contestații urmează să se facă în baza prevederilor Legii nr. 101/2016, în vigoare la data depunerii acesteia.

Pe de altă parte, conform dispozițiilor art. 236 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, procedurii de atribuire în cauză [astfel cum este acesta definită de art. 3 lit. 5) din OUG nr. 34/2006] îi sunt aplicabile dispozițiile OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006.

În cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte patru operatori economici, așa cum rezultă din Procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 8123/12.07.2016.

Prin Procesul-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 8703/18.07.2016, membrii Comisiei de evaluare, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 au declarat ca inacceptabilă oferta depusă de SC ... SRL „pentru neîndeplinirea cerinței privind deținerea autorizației sanitar-veterinare pentru schimburi intracomunitare cu produse alimentare de origine animală în condițiile stabilite prin Fișa de date”.

În baza aceluiași document, comisia a stabilit următoarele:

- transmiterea către ofertanți a comunicărilor privind admisibilitatea/inadmisibilitatea ofertelor depuse, după caz;
- etapa de licitație electronică va avea loc în perioada 21-22 iulie 2016.

Prin adresa nr. 8711/18.07.2016, autoritatea contractantă i-a comunicat SC ... SRL respingerea ofertei sale.

La data de 21.07.2016 SC ... SRL a transmis, prin fax, autorității contractante, în temeiul dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, o notificarea prealabilă fără număr de înregistrare la emitentă, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 8934/22.07.2016.

Prin adresa nr. 8961/22.07.2016, autoritatea contractantă a răspuns notificării prelabile transmisă de SC ... SRL comunicându-i că în mod corect comisia de evaluare a respins oferta acesteia.

La data de 28.07.2016, SC ... SRL a transmis Consiliului, prin mijloace electronice (e-mail) contestația care formează obiectul prezentului dosar.

Verificând informațiile publicate în SEAP, Consiliul reține că la data de 01.08.2016 autoritatea contractantă a publicat în SEAP decizia de suspendare a procedurii de atribuire, astfel că în prezent procedura de atribuire este suspendată.

În continuare, Consiliul procedează la analiza unicului motiv pentru care autoritatea contractantă a procedat la respingerea ofertei ca inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Analizând conținutul actului atacat, Consiliul reține că oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr.925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru neîndeplinirea cerinței privind deținerea autorizației sanitar-veterinare pentru schimburi intracomunitare cu produse alimentare de origine animală în condițiile stabilite prin Fisa de date.

Motivele care au stat la baza deciziei comisiei de evaluare sunt următoarele:

„Prin Fișa de date, la Secțiunea III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, s-a solicitat «Autorizație sanitar-veterinară emisă conform Ordinului Autorității Naționale Sanitar Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor nr. 57/24 iunie 2010 pentru aprobarea Normei sanitare veterinare privind procedura de autorizare sanitară veterinară a unităților care produc, procesează, depozitează, transportă și/sau distribuie produse de origine animală. Este obligatorie prezentarea dovezii deținerii marcajului de identificare (stampilă ovală) specificat în Regulamentul (CE) nr. 853/2004».

Societatea Dvs. nu a prezentat autorizația sanitar-veterinară. Conform cerinței din Fișa de date, autorizația sanitar-veterinară trebuia prezentată de către ofertant, (în cazul ofertei individuale), asociat/asociații care vor îndeplini partea din contract pentru care se solicită documentul, conform prevederilor din Anexa 2 la Ordinul 509/2011 al ANRMAP (în cazul ofertei comune) și subcontractantul (în cazul în care acesta prestează în totalitate serviciile pentru care se solicită documentul).

Societatea Dvs. a prezentat autorizația sanitar-veterinară pentru schimburi comunitare nr. 7696/02.06.2014 pentru SC ... SA la pag. 13 din documentele de calificare și contractul de prestări servicii nr. 7010/17.06.2016 încheiat între SC ... și ... SRL având ca obiect procesare și ambalare lapte UHT pag. 182, însă SC ... nu are nici o calitate în procedură, nefiind declarat nici terț susținător, nici subcontractant.

Comisia de evaluare, prin adresa nr.8418/14.07.2016, v-a solicitat clarificări în sensul precizării îndeplinește societatea Dvs. cerința privind autorizația sanitar-veterinară pentru schimburi intracomunitare.

Prin adresa nr. 266/15.07.2016, înregistrată sub nr. 8534/18.07.2016 ne-ați comunicat faptul că înțelegeți să îl declarați subcontractant pe SC ... SA și ne-ați comunicat următoarele documente:

- Acord subcontractare încheiat între SC ... și SC ... SRL*
- Declarație neîncadrare în prevederile art. 69 ind. 1 din OUG nr.*

34/2006

- Lista subcontractanți completată cu SC ... SA.*

Analizând documentele transmise de SC ... SRL, comisia de evaluare constată că în documentele de calificare inițiale, Lista de

subcontractanți și specializarea acestora - Formularul nr.10 (pag. 141) a fost completat doar cu datele de identificare ale subcontractantului SC Media Pop Art SRL, pentru care a și fost depus Acordul de subcontractare pentru fabricare produse panificație și depozitarea acestora (pag. 141A). Documentele depuse ca urmare a solicitării comisiei de evaluare sunt documente noi, care nu se regăsesc în documentele de calificare depuse inițial. În acest condiții, comisia apreciază că SC ... SRL, prin răspunsul la clarificări își completează oferta motiv pentru care nu le-a lua în considerare.

În urma analizării documentelor de calificare comisia de evaluare constată faptul că societatea Dvs. nu îndeplinește cerința minimă privind deținerea unei autorizații sanitar-veterinare pentru schimburi intracomunitare, așa cum s-a solicitat prin Fișa de date, la Secțiunea III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale.

Așa cum am arătat mai sus, conform cerinței din Fișa de date, autorizația sanitar-veterinară trebuia prezentată de către ofertant, (în cazul ofertei individuale), asociat/asociații care vor îndeplini partea din contract pentru care se solicita documentul, conform prevederilor din Anexa 2 la Ordinul 509/2011 al ANRMAP (în cazul ofertei comune) sau subcontractant (în cazul în care acesta prestează în totalitate serviciile pentru care se solicita documentul).

Or, din documentele de calificare prezentate, nici ofertantul SC ... SRL, nici terțul susținător SC Granpan DOR SRL, nici subcontractantul inițial SC Media Pop Art SRL nu dețin autorizația solicitată.

În conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) lit. d) din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, vă aducem la cunoștință faptul că aveți dreptul de a contesta decizia autorității contractante în termen de 10 zile de la prezenta comunicare, în condițiile prevăzute de art. 256² lit. a) și următoarele din actul normativ sus-amintit”.

Analizând decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei, Consiliul o apreciază ca fiind legală pentru următoarele motive:

În Fișa de date a achiziției, la capitolul III.2.1.b) - Capacitatea de exercitare a activității profesionale, autoritatea contractantă a menționat următoarea cerință nr. 2: „Prezentare Autorizație sanitară-veterinară emisă conform Ordinului Autorității Naționale Sanitar Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor nr. 57/24 iunie 2010 pentru aprobarea Normei sanitare veterinare privind procedura de autorizare sanitară veterinară a unităților care produc, procesează, depozitează, transportă și/sau distribuie produse de origine animală. Este obligatorie prezentarea dovezii deținerii marcatului de identificare (stampilă ovală) specificat în Regulamentul (CE) nr. 853/2004.

Persoanele juridice/fizice străine vor prezenta documente echivalente emise în conformitate cu legislația aplicabilă în țara de rezidență.

Vor depune documentul anterior menționat următoarele persoane: ofertantul (în cazul ofertei individuale), asociatul/asociații care vor îndeplini partea din contract pentru care se solicită documentul, conform prevederilor din Anexa 2 la Ordinul 509/2011 al ANRMAR (în cazul ofertei comune) și **subcontractantul** (în cazul în care acesta prestează în totalitate serviciile pentru care se solicită documentul).

Pentru persoanele juridice române documentele se prezintă în original, copie legalizată sau copie conformă cu originalul, iar pentru persoanele juridice străine documentele se prezintă în original sau copie conformă cu originalul și vor fi însoțite de traducere autorizată”.

Verificând prevederile Fișei de date a achiziției, Consiliul reține că în cadrul acestora se mai regăsesc, în afară de prevederea de mai sus, următoarele cerințe cu privire la subcontractanți:

- Capitolul III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului – „Declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 69 ind. 1, se va completa de către ofertant, asociați, **subcontractor**, terț sustinător”;

- Capitolul III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale – „Cerința nr. 1 - Pentru persoanele juridice române: Prezentarea certificatului constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului - Obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în codul CAEN din certificatul constatator.

Informațiile cuprinse în acest document vor fi reale/actuale la data limită de depunere a ofertelor.

(...)

Vor depune certificatul constatator sau documente echivalente următoarele persoane: ofertantul (în cazul ofertei individuale), liderul de asocieri și fiecare asociat (în cazul ofertei comune), terțul susținător (în cazul susținerii) și **subcontractantul** (în cazul subcontractării), în vederea verificării de către autoritatea contractantă a situațiilor de natură să determine apariția conflictului de interese, în sensul art. 69 ind.1 din OUG nr.34/2006. (...);

- Capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința nr. 7: „Informații privind **subcontractanții**: Declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora.

Lista cuprinzând subcontractanții și specializarea acestora, însoțită și de acordurile de subcontractare” la modalitatea de îndeplinire a cerinței fiind menționate următoarele: „Completare Formular nr. 10 Lista cuprinzând subcontractanții și specializarea acestora, însoțită și de acordurile de subcontractare. Prezentare acord/acorduri de subcontractare în original sau copie lizibilă cu mențiunea «conform cu originalul»”.

Analizând documentele de calificare depuse de ofertanta contestatoare, Consiliul reține că SC ... SRL a depus, printre altele, următoarele înscrisuri:

- un angajament privind susținerea financiară emis de SC GRANPAN DOR SRL;
- Formularul 10 – Lista cu subcontractanții și specializarea acestora în cuprinsul căruia este menționat un singur subcontractant – SC MEDIA POP ART SRL și un set de documente pentru această societate comercială;
- Un contract de prestări servicii nr. 7010/17.06.2016 încheiat între SC ... SA (prestator) și SC ... SRL (beneficiar) având ca obiect: *„operațiunea de procesare și ambalare lapte UHT în cutii de carton Tetra Classic Aseptic 200 ml/buc, 1,8% grăsime”*, copie certificat de înregistrare ... SA, copie Autorizație sanitară veterinară pentru schimburi intracomunitare cu produse alimentare de origine animală nr. 7695/02.06.2014 emisă de Direcția Sanitară Veterinară și Pentru Siguranța Alimentelor Brașov pe numele ... SA, Document de înregistrare Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor pentru unitățile de vânzare cu amănuntul nr. 6292 - V.A. – BV din 22.05.2015 emis de Direcția Sanitară Veterinară și Pentru Siguranța Alimentelor Brașov pe numele ... SA, precum și patru certificate ISO ce aparțin ... SA (18001:2007, 14001:2004, 9001:2008, 22000:2005).

Verificând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul reține că prin adresa nr. 8418/14.07.2016 aceștia i-au comunicat contestatoarei următoarele:

„(...) în urma analizării ofertei Dvs., comisia de evaluare a constatat următoarele:

Prin Fișa de date, la Secțiunea III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, s-a solicitat:

Autorizație sanitar-veterinară emisă conform Ordinului Autorității Naționale Sanitar Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor nr. 57/24 iunie 2010 pentru aprobarea Normei sanitare veterinare privind procedura de autorizare sanitară veterinară a unităților care produc, procesează, depozitează, transportă și/sau distribuie produse de origine animală. Este obligatorie prezentarea dovezii deținerii marcajului de identificare (stampila ovala) specificat în Regulamentul (CE) nr. 853/2004.

Societatea Dvs. nu a prezentat autorizația sanitar-veterinară.

Conform cerinței din Fișa de date, autorizația sanitar-veterinară trebuia prezentată de către ofertant, (în cazul ofertei individuale), asociat/asociații care vor îndeplini partea din contract pentru care se solicita documentul (în cazul ofertei comune) sau de către subcontractant (în cazul în care acesta prestează în totalitate serviciile pentru care se solicită documentul), conform prevederilor din Anexa 2 la Ordinul 509/2011 al ANRMAP.

Societatea Dvs. a prezentat autorizația sanitar-veterinară pentru schimburi comunitare nr. 7696/02.06.2014 (nota Consiliului nr. corect este 7695/02.06.2014) pentru SC ... SA la pag. 13 din documentele de calificare și contractul de prestări servicii nr. 7010/17.06.2016 încheiat între SC ... și ... SRL având ca obiect procesare și ambalare lapte UHT

pag. 182, însă SC ... nu are nici o calitate în procedură, nefiind declarat nici terț susținător, nici subcontractant.

Comisia de evaluare vă solicită să precizați cum îndeplinește societatea Dvs. sau, după caz, terțul susținător/subcontractantul declarați în documentele de calificare cerința privind deținerea autorizației sanitar-veterinare pentru schimburi intracomunitare”.

Contestatoarea SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. 266/15.07.2016 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 8534/18.07.2016 precizând că firma ... SA are calitatea de subcontractant și deține autorizație sanitar-veterinară pentru schimburi intracomunitare. De asemenea, autoarea contestației a transmis JUDEȚULUI SIBIU următoarele documente în original: Acord de subcontractare, Declarație privind neîncadarea ofertantului/candidatului/subcontractantului în prevederile art. 69¹ din OUG nr. 34/2006 emisă de ... SA, precum și un nou Formular 10 în cuprinsul căruia, de această dată, sunt menționați doi subcontractori SC MEDIA POP ART SRL și SC ... SA.

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că în cadrul acesteia autoritatea contractantă a menționat în mod expres faptul că cerința nr. 2 de la capitolul III.2.1.b) - Capacitatea de exercitare a activității profesionale, și anume: *„Prezentare Autorizație sanitară-veterinară emisă conform Ordinului Autorității Naționale Sanitar Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor nr. 57/24 iunie 2010 pentru aprobarea Normei sanitare veterinare privind procedura de autorizare sanitară veterinară a unităților care produc, procesează, depozitează, transportă și/sau distribuie produse de origine animală. Este obligatorie prezentarea dovezii deținerii marcajului de identificare (stampilă ovală) specificat în Regulamentul (CE) nr. 853/20042”*, poate fi îndeplinită de **ofertant** (în cazul ofertei individuale), **asociat/asociații** care vor îndeplini partea din contract pentru care se solicită documentul, (în cazul ofertei comune) sau **subcontractant** (în cazul în care acesta prestează în totalitate serviciile pentru care se solicită documentul), aceste mențiuni fiind în concordanță cu prevederile Anexei nr. 2 a Ordinului nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție emis de președintele ANRMAP.

În consecință, Consiliul apreciază că această cerință de calificare nu poate fi îndeplinită de un prestator de servicii care nu a fost declarat subcontractant.

Din verificarea documentelor de calificare depuse de ofertant, se constată că la data depunerii ofertelor SC ... SRL a înțeles să declare, potrivit propriei voințe, un singur subcontractant și anume MEDIA POP ART SRL, depunând în acest sens Formularul 10. Ulterior, ca urmare a solicitării de clarificări pe care membrii comisiei de evaluare i-au transmis-o în perioada de evaluare a ofertelor, SC ... SRL a înțeles să declare ca subcontractant și pe ... SA, depunând un nou Formular 10 (care ar fi trebuit să înlocuiască formularul depus inițial în documentele

de calificare) în cuprinsul căruia sunt menționați doi subcontractanți, precum și un set de documente pentru subcontractantul ... SA.

În acest context, Consiliul reține că nu a fost depus pentru ... SA și certificatul constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului din care să rezulte că „Obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în codul CAEN din certificatul constatator”, document menționat în Fișa de date a achiziției la punctul III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale – Cerința nr. 1, ca fiind necesar a fi depus și pentru *„subcontractant (în cazul subcontractării), în vederea verificării de către autoritatea contractantă a situațiilor de natură să determine apariția conflictului de interese, în sensul art. 69 ind.1 din OUG nr.34/2006. (...)”*, fiind depusă doar o copie a certificatului de înregistrare la ONRC – Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Brașov.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că în situația în care membrii comisiei de evaluare ar fi acceptat documentele noi depuse de ofertanta contestatoare prin răspunsul la clarificări, i-ar fi creat acesteia un avantaj evident față de ceilalți participanți la procedură, în speță devenind incidente dispozițiile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 care stipulează următoarele: *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*.

Modul în care autoarea contestației a înțeles să depună în cadrul procedurii de atribuire documentele de calificare îi este imputabil exclusiv acesteia, în speță având incidență principiu nemo auditur propriam turpitudinem allegans – nimănui nu-i este admis a se prevala de propria sa neglijență.

Prin acceptarea înlocuirii Formularului 10 și depunerea unor documente noi în cadrul răspunsului la clarificări, membrii comisiei de evaluare ar fi avantajat ofertanta contestatoare. A accepta contrariul, la acest moment, ar presupune încălcarea principiului egalității de tratament, stipulat la art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește invocarea de către contestatoare a dispozițiilor art. 11 alin. (2) din HG nr. 925/2006, și anume:

„(1) Atunci când solicită îndeplinirea anumitor criterii de calificare, autoritatea contractantă trebuie să precizeze în anunțul de participare și în documentația de atribuire informațiile pe care operatorii economici urmează să le prezinte în acest scop, precum și documentele specifice prin care se pot confirma informațiile respective.

(2) Documentele solicitate nu trebuie să limiteze posibilitatea ofertantului/candidatului de a demonstra îndeplinirea criteriilor de calificare și prin alte mijloace, în măsura în care acestea pot fi considerate edificatoare de către autoritatea contractantă”, Consiliul apreciază că acestea nu au nicio relevanță în cauză, documentația de atribuire nu a fost contestată în cadrul termenului legal de niciun operator economic interesat, astfel încât prevederile acesteia sunt obligatorii atât pentru ofertanți cât și pentru autoritatea contractantă, iar în cauză autoritatea contractantă nu

a făcut altceva decât să aplice prevederile legale și propria documentație de atribuire.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET
Daniela ...

MEMBRU COMPLET
Daniela UIFĂLEAN

Redactat în 4 exemplare originale, conține 12 pagini.