



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent din 28.02.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 10354/28.02.2022, formulată de către ... S.R.L., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva adresei nr. 2669/CSN/24.02.2022 de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, divizat pe loturi, având ca obiect „Contract-prestări servicii pentru silvicultură – DS MH 2022”, se solicită, pentru loturile 7, 9 și 13, anularea adresei nr. 2669/CSN/24.02.2022 de comunicare a rezultatului procedurii, reluarea procedurii de achiziție de la faza de evaluare financiară pentru loturile respective, obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertelor, cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire, obligarea autorității contractante la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare în materia achizițiilor publice și cu prevederile documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și anularea procedurii de atribuire pentru lotul 13.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... S.R.L. critică decizia autorității contractante de declarare ca neconforme a ofertelor sale, pentru loturile 7, 9 și 13.

În fapt, contestatorul arată că a depus, în termenul limită de transmitere a ofertelor, adică 07.02.2022 ora 15, oferte pentru loturile: 3, 7, 9 și 13.

La data de 16.02.2022, autoritatea contractantă, prin solicitarea de clarificări, postată în SEAP, a solicitat contestatorului clarificări prin adresa nr. 2288/CSN/16.02.2022, postând un fișier unic pentru fiecare lot și pe care le exemplifică.

La solicitarea de clarificări, contestatorul a răspuns și a postat în SEAP la data de 17.02.2022, răspunsurile sale, prin fișier unic și pe care le explicitează.

În data de 24.02.2022, prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 2669/CSN/16.02.2022 și sub nr. 15/25.02.2022 la contestator, s-a postat un fișier unic în SEAP de către autoritatea contractantă, care este, de asemenea, detaliat.

Față de această adresă, prin care oferta financiară a ... S.R.L. este declarată neconformă, se depune contestația, prin care se arată C.N.S.C. grava încălcare a legislației în materie de achiziții publice de către autoritatea contractantă, care, eronat prin necunoașterea legii, i-a declarat oferta financiară neconformă, respectiv se învederează încălcările evidente a legislației în materie de achiziții publice.

În drept, contestatorul susține că autoritatea contractantă a procedat la inițierea unei proceduri de achiziții publice, în condițiile prevăzute de Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, publicând prin intermediul SEAP Documente de atribuire și Documente DUAЕ.

Astfel, în cadrul fișei de date a achiziției la secțiunea IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, pag. 17, se specifică: „NOTĂ: Pentru elaborarea ofertei se va ține cont de tarifele unitare pentru fiecare serviciu în parte; Ofertele ale căror tarife unitare pentru fiecare serviciu în parte scad substanțial vor fi evaluate ținând cont de prevederile art. 210 din Legea 98/2016; Evaluarea ofertelor se va realiza prin compararea propunerilor financiare determinate prin înmulțirea prețului unitar (care va sta la baza încheierii contractului) cu cantitatea aferentă contractului; Specificațiile tehnice cuprinse în documentația de atribuire au fost stabilite foarte clar, astfel autoritatea contractantă dorește doar punctarea prețului; La stabilirea tarifelor unitare din devize, s-a avut în vedere salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, în vigoare de la 01.01.2022, de 2.550,00 lei, pentru un program complet de lucru de 167,333 ore în medie pe lună, reprezentând astfel 15,239 lei/oră conform art. 1 din HG nr. 1071/2021, respectiv ORDIN RNP nr. 13868/T.T/08.11.2021 anexat în documentație, privind tarifele minime ce au fost modificate.”

Ca urmare a celor prezentate mai sus, contestatorul ... S.R.L. trece la întocmirea ofertei sale, luând ca bază tariful orar de 15,239 lei/oră și normele de timp specificate în Normele de timp și de producție unificate pentru lucrări în silvicultură, edițiile 1997, 2000 și 2001, așa cum este specificată în Caietul de Sarcini pag. 15 - 16 cap. Legislație Aplicabilă.

În continuare, contestatorul arată că la data de 29.01.2022, a postat în SEAP solicitarea de clarificări nr. 1, [.../00012] SolicitareClarificari1.pdf.p7s, solicitare la care primește un răspuns neconcludent în raport cu întrebarea pusă în data de 16.02.2022 prin adresa 2289/CSN/16.02.2022 postată în aplicația SEAP. După depunerea în termen a ofertelor pentru loturile 3, 7, 9 și 13, în data de 16.02.2022, se primește solicitarea de clarificări înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 2288/CSN/16.02.2022, prin care se solicită

depunerea documentelor declarate în DUAE pentru susținerea experienței similare „Pentru mai multă operativitate ...”. Cum în fișa de date a achiziției la cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională se specifică *„Modalitatea de îndeplinire: Inițial se va completa DUAE. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate inițial, se va completa DUAE. Documentele justificative care probează îndeplinirea prin completarea DUAE, respectiv experiența similară, urmează să fie prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de la ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.”*

Ca urmare, conform celor solicitate prin adresa 2288/CSN/16.02.2022, contestatorul precizează că nu se putea gândi decât la faptul că oferta sa depusă la loturile 3, 7, 9, 13, se clasează pe locul întâi în clasamentul intermediar și autoritatea contractantă dorește analizarea îndeplinirii capacității sale tehnice, deoarece urmând ca solicitarea pentru celelalte criterii să vină ulterior, mai ales că datele respective sunt și publice (atestat O.M. 1763/2015, bilanț, specialiști) și ușor de verificat.

Pe cale de consecință, contestatorul depune documentele solicitate prin adresa nr. 2288/CSN/16.02.2022 prin postare în SEAP la data de 17.02.2022, așa cum s-a specificat și mai sus. În data de 24.02.2022, autoritatea contractantă postează în SEAP adresa nr. 2669/CSN/24.02.2022, prin care declară ofertele depuse la loturile 7, 9, 13 ca și neconforme, referindu-se la prevederile art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 ca și abatere de la prevederile HG nr. 1071/2021.

În susținerea acestei hotărâri, autoritatea contractantă face următoarele calcule pe baza ofertei depuse de către ... S.R.L. și anume:

„Lot 7 - Șimian I

Articolul C.3.9.e – 3.938,15 lei (valoare manoperă garantată) 3.938,05 lei valoare ofertată;

Articolul C.4.A.b – 18.476,88 lei (valoare manoperă garantată) 18.476,42 lei valoare ofertată;

Articolul C.4.A.a – 72.930,00 lei (valoare manoperă garantată) 72.919,00 lei valoare ofertată;

Articolul C.58.I.b – 33.432,88 lei (valoare manoperă garantată) 33.427,21 lei valoare ofertată;

Articolul C.8.f.I.b – 3.913,11 lei (valoare manoperă garantată) 3.912,95 lei valoare ofertată;

Valoare manoperă minim garantată – 189.980,69 lei

Valoare manoperă ofertată – 189.963,41.

Lot 9 - Șimian III

Articolul C.39.e - 943,55 lei (valoare manoperă minim garantată) 943,52 lei;

Articolul C.4.A.b – 3.647,28 lei (valoare manoperă minim garantată) 3.647,19 lei valoare ofertată;

Articolul C.4.A.a – 137.957,04 lei (valoare manoperă minim garantată) 137.936,23 lei valoare ofertată;

Articolul C.58.I.b – 15.434,64 lei (valoare manoperă minim garantată) 15.432,02 lei valoare ofertată;

Lot 13 - Vânju Mare III

Articolul C.73 Executat vetre – 2.346,38 lei (valoare manoperă minim garantată) 0,42 lei (manoperă ofertată);

Manopera ofertată la acest simbol are la bază prețul unitar deosebit de scăzut, de 0,10 lei/mii buc. față de prețul unitar minim garantat de 554,70 lei/mii buc.

Valoare manoperă minim garantat – 333.282,40 lei

Valoare ofertată 330.928,81 lei.

În concluzie nu puteți asigura salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată conform HG 1071/2021, în lunile în care aceste lucrări sunt programate prin graficul de execuție, întocmit de firma dvs.”

Față de aceste constatări ale autorității contractante, contestatorul apreciază că aceasta a procedat total nelegal și abuziv, încălcând grav legislația în domeniul achizițiilor publice și propriile prevederi stipulate prin fișa de date a achiziției și învederează următoarele:

Lot 7 - Șimian I

În baza Normelor de timp și de producție unificate pentru lucrări în silvicultură, edițiile 1997, 2000 și 2001, respectiv prevederile HG nr. 1071/2021, avem:

Tariful de prestare a serviciilor se determină după formula:

Norma de Timp X Tarif Orar

În baza formulei respective avem, pentru articolele clamate de către autoritatea contractantă, următoarele:

Tabel 1

Simbol Normă	Norma de Timp	Tarif Oră	Tarif/U.M.
C.39.e.	10,15 ore/mii buc.	15,239 lei	154,68 lei/mii buc.
C.4.A.b.	2,63 ore/ar	15,239 lei	40,08 lei/ar
C.4.A.a.	1,74 ore/ar	15,239 lei	26,52 lei/ar
C.58.I.b.	1,16 ore/ar	15,239 lei	17,68 lei/ar
C.8.f.1.b.	3,17 ore/ar	15,239 lei	48,31 lei/ar

Așa cum se observă din tabelul 1 și din calculele prezentate, respectiv comparând aceste prețuri unitare din tabelul 1 cu cele ofertate și afișate în ofertele financiare pe operații, se poate observa că sunt identice.

Aceste tarife pe unitatea de măsură, dacă se înmulțesc cu cantitățile solicitate a fi prestate de către autoritatea contractantă, după formula:

Valoare = Cantitate X Tarif/U.M.

se obține, pe baza formulei, rezultatele din tabelul 2:

Tabel 2

Simbol Normă	Cantitate	Tarif/U.M.	Valoare
C.39.e.	25,46 mii buc.	154,68 lei/mii buc.	3.938,15 lei
C.4.A.b.	461 ari	40,08 lei/ar	18.476,88 lei
C.4.A.a.	2750 ari	26,52 lei/ar	72.930,00 lei
C.58.I.b.	1891 ari	17,68 lei/ar	33.432,88 lei
C.8.f.1.b.	81 ari	48,31 lei/ar	3.913,11 lei

Așa cum rezultă din comparația efectuată pe articole cu oferta depusă, există diferențe datorită erorilor de calcul (17,28 lei între cel calculat și cel afișat în oferta depusă), iar autoritatea contractantă ar fi trebuit să le interpreteze în sensul prevederilor art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, ca fiind simple erori de înmulțire.

Comparativ cu aceste prevederi legale, contestatorul precizează că autoritatea contractantă acționează în mod abuziv, considerând pe baza

prevederilor art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, ca fiind neconformă oferta sa.

În continuare, contestatorul citează prevederile art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016 și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la acest aspect, contestatorul susține faptul că nici una din condițiile prevăzute de legislație, pentru declararea neconformității ofertei, nu este îndeplinită în cazul mai sus, descris la lotul 7, mai ales prevederea „... sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice”, deoarece așa cum s-a demonstrat în tabelele 1 și 2, situațiile clamate sunt simple erori de calcul a căror corectare este clar reglementată de către legea achizițiilor publice. Afirmatia este susținută și de faptul că prețul unitar pe unitatea de măsură, se poate observa mai sus, este rezultatul înmulțirii normei de timp cu salariul minim pe economie reglementat, fiind corect afișat și în oferta financiară, ofertantul neputând fi acuzat că a utilizat tarif orar sub cel reglementat, constatare ce ar fi trebuit să fie observată și de autoritatea contractantă și să acționeze în baza prevederilor legale.

Lot 9 - Șimian III

Tabel 3

Simbol Normă	Norma de Timp	Tarif Oră	Tarif/U.M.
C.39.e.	10,15 ore/mii buc.	15,239 lei	154,68 lei/mii buc.
C.4.A.b.	2,63 ore/ar	15,239 lei	40,08 lei/ar
C.4.A.a.	1,74 ore/ar	15,239 lei	26,52 lei/ar
C.58.I.b.	1,16 ore/ar	15,239 lei	17,68 lei/ar

Așa cum se observă din tabelul 3 și din calculele prezentate, respectiv comparând aceste prețuri unitare din tabelul 3 cu cele ofertate și afișate în ofertele financiare pe operații, se poate observa că sunt identice.

Aceste tarife pe unitatea de măsură, dacă se înmulțesc cu cantitățile solicitate a fi prestate de către autoritatea contractantă, după formula:

Valoare = Cantitate X Tarif/U.M.

se obține, pe baza formulei, rezultatele din tabelul 4:

Tabel 4

Simbol Normă	Cantitate	Tarif/U.M.	Valoare
C.39.e.	6,1 mii buc.	154,68 lei/mii buc.	943,55 lei
C.4.A.b.	91 ari	40,08 lei/ar	3.647,28 lei
C.4.A.a.	5202 ari	26,52 lei/ar	137.957,04 lei
C.58.I.b.	873 ari	17,68 lei/ar	15.434,64 lei

Așa cum rezultă din comparația efectuată pe articole cu oferta depusă, există diferențe datorită erorilor de calcul (23,55 lei între cel calculat și cel afișat în oferta depusă), iar autoritatea contractantă ar fi trebuit să le interpreteze în sensul prevederilor art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, ca fiind simple erori de înmulțire.

Comparativ cu aceste prevederi legale, contestatorul precizează că autoritatea contractantă acționează în mod abuziv, considerând pe baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, ca fiind neconformă oferta sa.

În continuare, contestatorul citează prevederile art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016 și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la acest aspect, contestatorul susține faptul că nici una din condițiile prevăzute de legislație, pentru declararea neconformității ofertei, nu este îndeplinită în cazul mai sus, descris la lotul 9, mai ales prevederea „... sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice”, deoarece așa cum s-a demonstrat în tabelele 3 și 4, situațiile clamate sunt simple erori de calcul a căror corectare este clar reglementată de către legea achizițiilor publice. Afirmatia este susținută și de faptul că prețul unitar pe unitatea de măsură, se poate observa mai sus, este rezultatul înmulțirii normei de timp cu salariul minim pe economie reglementat, fiind corect afișat și în oferta financiară, ofertantul neputând fi acuzat că a utilizat tarif orar sub cel reglementat, constatare ce ar fi trebuit să fie observată și de autoritatea contractantă și să acționeze în baza prevederilor legale.

În concluzie, pe baza celor prezentate la loturile 7 și 9, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a procedat în mod abuziv la eliminarea ofertei sale, fără o justificare pertinentă, făcând evaluarea pe baza unor comparații superficiale efectuate pe baza ofertelor depuse, încălcând în mod grav prevederile legii achizițiilor publice.

Lot 13 - Vânu Mare III

Contestatorul susține că, așa cum a făcut descrierea constatărilor efectuate de autoritatea contractantă la pagina 8 din contestație, constatări descrise și transmise prin adresa nr. 269/CSN/24.02.2022, autoritatea contractantă face referire la numitul articol C.73, existent în formularele ofertei financiare sub denumirea de operație EXECUTAT VETRE, articol care, din punctul său de vedere, a fost subevaluat având un „preț unitar deosebit de scăzut”, continuând cu anumite calcule nedocumentate și două valori comparate, iar în final concluzionează că sub forma prezentată, oferta este neconformă.

Superficialitatea analizei efectuate și încălcarea rolului activ stipulat de lege, se poate demonstra foarte simplu și efectuând o analiză simplă a ofertei depuse care este prezentată în continuare și numai și faptul că în cadrul adresei nr. 2669/CSN/24.02.2022, autoritatea contractantă face referire greșită la numărul anunțului în loc de .../21.01.2022 specifică .../21.01.2022, iar exemplificarea articolului C.73, fără a face referire și la celelalte articole care mai au erori matematice de înmulțire, denotă o superficialitate în analiza ofertelor și se dorește eliminarea ... S.R.L. Autoritatea contractantă nu face vorbire despre faptul că în data de 29.01.2022, ofertantul depune prin intermediul SEAP o solicitare de clarificări, la care aceasta răspunde superficial, nefăcând referire la solicitarea de clarificări, în data de 16.02.2022 prin adresa nr. 2289/CSN/16.02.2022 postată în SEAP, mult după depunerea ofertelor.

După cum se observă din studierea documentului nr. 2289/CSN/16.02.2022, reprezentanții autorității contractante răspund evaziv fără nicio legătură cu cele cerute în solicitarea de clarificări depusă de contestator și, în loc să comunice rețeta normei C.73 utilizată în devizele de execuție, face referire la grupa de norme C.73 - Completarea lipsurilor la lucrările de împădurire (plantații sau împăduriri directe).

Grupa de norme C.73, atât versiunea de bază ediția 1997, cât și ediția modificată 2000 și 2001, descrie operațiile și specifică grupa de muncitori

necesari pentru execuția lucrărilor descrise, iar normele grupate cu simbolurile C73 II, C73 III, C73 IV au fiecare subnorme grupate finalizate cu indicativul .a, .b, .c, care nu au fost specificate de către autoritatea contractantă clar și fără posibilitate de interpretare, astfel încât evaluarea ofertelor să se facă în mod unitar și nu după interpretarea fiecărui ofertant cu privire la norma respectivă, așa cum ar fi fost corect, mai ales că autoritatea contractantă a făcut încadrarea lucrărilor, deci era cea mai în măsură să clarifice această situație.

Iar specificația că solicitarea de clarificare excede obiectul procedurii, denotă evident o încălcare a principiilor stipulate de legea achizițiilor publice, așa cum sunt ele stipulate de art. 2 alin. (2) și dă impresia că autoritatea contractantă se pune deasupra legii și o gravă încălcare a art. 160 și 161 din Legea nr. 98/2016, unde este stipulat clar că a răspunde la solicitările de clarificări este o obligație a autorității contractante și nu o opțiune.

Tot în cadrul adresei nr. 2669/CSN/24.02.2022, autoritatea contractantă specifică că prețul unitar minim garantat este de 554,70 lei/mii buc, valoare împărțită la salariul minim garantat în plată de 15,239 lei/oră, care dă o normă de timp ipotetică, utilizată de autoritatea contractantă, de 36,40 ore/mii buc. Ca să se determine, așa cum se specifică în adresa nr. 2289/CSN/16.02.2022, autoritatea contractantă ar fi trebuit să specifice indicativul corect C73.II a, b, sau c, C73.III a, b, sau c, C73.IV, a, b, sau c, pe care autoritatea contractantă nu le specifică, așa cum rezultă din documentele atașate anunțului de participare.

Deci, ca și răspuns la cererea de solicitare de clarificări, autoritatea contractantă ar fi trebuit să specifice omisiunea făcută și să comunice care din normele grupate cu indicativ C73 vor fi folosite pentru executarea vetrelor. Pe de altă parte, declararea prețului ofertat ca și neobișnuit de mic, fără a solicita clarificări, așa cum este stipulat la art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, stipulează obligația și nu opțiunea autorității contractante de a solicita clarificări.

Astfel, în contradicție cu legea, autoritatea contractantă decide declararea ca și neconformă a ofertei depusă pentru lotul 13 de către ... S.R.L., acționând ca și în cazul loturilor 7 și 9, în mod abuziv.

Față de cele prezentate și având în vedere încălcările flagrante ale legislației achizițiilor publice, respectiv:

- solicitarea prezentării centralizatorului financiar C2, așa cum este el solicitat în fișa de date a achiziției și în modul de prezentare a ofertei tehnice, cap. IV.4 Prezentarea ofertei - IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, care este contrară prevederilor legale, ce rost ar mai avea criptarea ofertei financiare și a prețului dacă datele financiare trebuie comunicate în cadrul ofertei tehnice.

- nerăspunderea în termen la solicitarea de clarificări, așa cum este stipulat la art. 160 și art. 161 din Legea nr. 98/2016 și eliminarea ofertei ... S.R.L. ca și neconformă, fără a respecta prevederile legale ale art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016;

- prin solicitarea centralizatorului financiar C2, autoritatea contractantă poate crea un avantaj competitiv unui sau mai multor ofertanți, mai ales că nu răspunde la clarificări în termen, pentru a putea evalua unitar ofertele depuse.

Având în vedere încălcările legale săvârșite și etapele procedurii de atribuire în care acestea au avut loc, contestatorul apreciază că anularea procedurii, pentru lotul 13, este singurul mod de remediere legală a neregulilor semnalate și solicită CNSC anularea procedurii de atribuire pentru lotul 13.

Concluzionând, ... S.R.L. solicită C.N.S.C., pentru loturile 7, 9 și 13, anularea adresei nr. 2669/CSN/24.02.2022 de comunicare a rezultatului procedurii, reluarea procedurii de achiziție de la faza de evaluare financiară pentru loturile respective, obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertelor, cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire, obligarea autorității contractante la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare în materia achizițiilor publice și cu prevederile documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și anularea procedurii de atribuire pentru lotul 13.

Prin adresa nr. 3064/CSN/07.03.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 12121/08.03.2022, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația ... S.R.L., prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată.

În prealabil, autoritatea contractantă expune un punct de vedere privind motivele invocate în contestație care în esență vizează preponderent motive tehnice și doar în subsidiar motive de ordin economic, deși motivul excluderi contestatorului de la loturile 7 - Șimian I, 9 - Șimian III și 13 - Vânju Mare III constau în neconformitatea ofertelor, pentru că nu justifică valoarea pe anumite simboluri, cu condiția respectării salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, conform HG nr. 1071/2021, în lunile în care au fost programate prin graficul de execuție pentru fiecare lot în parte.

În acest sens, raportat la dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. c) și d) din Legea nr. 98/2016, care reglementează ca și principii ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică - nediscriminarea, tratamentul egal, recunoașterea reciprocă, transparența, prin documentul DUAЕ, toți ofertanții sunt obligați să depună, în scopul dovedirii capacității tehnice și profesionale, contractele de prestări servicii similare pe ultimii 3 ani, cu documente justificative care să ateste valoarea lucrărilor similare contractate, modul și procentul de execuție al acestora. Mai mult prin adresa nr. 1832/CSN/08.02.2022, s-a solicitat tuturor direcțiilor silvice din cadrul ... relații privind eventuale contracte încheiate în ultimii 3 ani cu cei 10 ofertanți, precum și modul de derulare al acestor contracte.

Astfel, în mod netransparent, în aprecierea autorității contractante, contestatorul ... S.R.L. nu a precizat, în DUAЕ, contractul nr. 123/C.E./24.03.2021 încheiat cu ... pentru Lotul 10 Vânju Mare I (împăduriri). Referitor la acest contract, din adresele nr. 3722/22.11.2021, nr. 62/05.01.2022 și nr. 598-599/09.02.2022 ale Ocolului Silvic Vânju Mare, ce au fost comunicate contestatorului (anexate) rezultă că acesta a comis abateri profesionale grave și repetate, fapt ce denotă o capacitate tehnică și profesională îndoielnică și un motiv obiectiv de excludere a ofertei ca inacceptabilă, fapt care dacă ar fi fost cunoscut, ar fi determinat excluderea acestuia înainte de a se ajunge la analiza ofertei economice.

În continuare, autoritatea contractantă revine la motivele invocate în contestație, excluderea din loturile 7 - Șimian I, 9 - Șimian III și 13 - Vânju Mare III, urmând a expune situația comparativă a ofertelor pentru fiecare dintre cele 3 loturi, după cum urmează:

- Lotul 7 - Șimian I (împăduriri) (Estimat: 220.123,99 lei)

Oferte financiare: ... S.R.L. - 194.294,12 lei, ... S.R.L. - 194.276,43 lei

Prin comparație, conform adresei nr. 2669/CSN/24.02.2022, se apreciază faptul că oferta contestatorului ... S.R.L. a fost calculată sub minim, respectiv sub norma de salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată conform HG nr. 1071/2021, în comparație cu ofertantul ... S.R.L., care a depus oferta cu un calcul ce se încadrează pentru toate simbolurile din propunerea financiară și respectă salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată conform HG nr. 1071/2021.

În concluzie, analizând manopera pentru toate lucrările aferente acestui lot, oferta contestatorului, deși este mai mică cu 17,69 lei, se încadrează sub valorile salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, conform HG nr. 1071/2021.

Lotul 9 - Șimian III (împăduriri) (Estimat: 221.465,12 lei)

Oferte financiare: ... S.R.L. - 200.151,76 lei, ... S.R.L. - 198.141,97 lei.

Acest lot este trecut ca anulat, deoarece ambii ofertanți nu au respectat cerințele salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, conform HG nr. 1071/2021. Conform adreselor nr. 2668/CSN/24.02.2022 (comunicată ... S.R.L.) și nr. 2669/CSN/24.02.2022 (comunicată ... S.R.L.), ambii ofertanți au avut simboluri ce nu s-au încadrat ca valoare în minimul garantat și, în concluzie, ambele oferte au fost declarate ca fiind neconforme.

Lotul 13 - Vânju Mare III (împăduriri) (Estimat: 382.825,57 lei)

Oferte financiare: ... S.R.L. - 340.849,41 lei, ... S.R.L. - 339.051,45 lei

Prin comparație, conform adresei nr. 2669/CSN/24.02.2022, se apreciază faptul că oferta contestatorului a fost calculată sub minim, respectiv sub norma de salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, conform HG nr. 1071/2021, în comparație cu ofertantul ... S.R.L., care a depus oferta cu un calcul ce se încadrează pentru toate simbolurile din propunerea financiară și respectă salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, conform respectivului act normativ.

Analizând manopera pentru toate lucrările aferente acestui lot, oferta contestatorului, deși este mai mică cu 2.353,59 lei, iar la total ofertă este de 1.797,96 lei, se încadrează sub valorile salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, conform HG nr. 1071/2021.

Ambele diferențe, dacă ar fi fost calculate corect conform normelor de calcul în vigoare, ar fi depășit valoarea ofertantului ... S.R.L.

În exemplul atașat ca anexă, autoritatea contractantă expune un calcul simplu și comparativ al celor două oferte ... S.R.L., unde oferta a fost calculată defectuos și tendențios pe majoritatea pozițiilor, iar oferta ... S.R.L. a fost calculată conform normelor de lucru și respectând valorile minime, fără a încălca niciun element (atașat se regăsesc documente scanate privind aceste două oferte).

Pentru simbolurile normelor de muncă C 73 II b și C 73 III b, împreună cu C 73 - executat vetre, au fost folosite normele de muncă unificate pentru lucrări silvice, ediția 2001. Pentru simbolurile de lucrări C 73 II b și C 73 III b,

norma de muncă cuprinde, explicit, lucrările de executat gropi și plantat puieți.

La punctul nr. 1 din Nota de la finalul normei C 73 - Completarea puieților lipsă la lucrările de împădurire (plantații sau semănături directe), este prevăzută norma de timp pentru lucrările de executat vetre, în cazurile când acestea sunt necesare a se executa. Cum beneficiarul a recomandat că aceste lucrări sunt necesare a se executa, a prevăzut în devizul de lucrări aceasta, folosind norma de timp de 36,40 ore/om/mbuc, pentru condițiile mijlocii, în care au fost încadrate și lucrările de completări (executat gropi și plantat puieți). Astfel, pentru simbolurile C 73 II b, C 73 III b și C73 -executat vetre, au fost folosite, separat, tarifele pe unitatea de măsură stabilite prin înmulțirea normei de timp/UM de la săpat gropi și plantat puieți cu tariful orar de la grila 5 și înmulțirea normei de timp/UM pentru executat vetre (din Nota de la sfârșitul normei de muncă C 73) înmulțit cu tariful orar de la grila 4, așa cum este specificat la punctul nr. 4 din Nota de la sfârșitul normei C 73.

Astfel, în urma analizării comparative a valorii estimate și a ofertelor depuse pentru fiecare lot, deși contestatorul invocă anumite erori de calcul sau aritmetice, erori ce au dus la oferta scăzută sub salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată conform HG nr. 1071/2021, autoritatea contractantă apreciază că, în realitate, contestatorul a forțat justificarea unui preț per ofertă cât mai scăzut, nu din eroare, ci intenționat, pentru a-și crea un avantaj injust față de ceilalți ofertanți participanți la procedura de atribuire. Această concluzie a avantajului injust creat de contestator, trebuie raportată și la cuantumul profitului și cheltuielilor indirecte de 0,1%, în condițiile în care operatorul economic ofertant are sediul la peste 500 de km de locul unde ar fi urmat să presteze/execute serviciile/lucrările pentru care a formulat oferta, fapt ce denotă că ignorarea acestor cheltuieli semnificative cu transportul și cazarea muncitorilor/persoanelor angajate, tinde să eludeze transparența și tratamentul egal ca principii de bază în atribuirea contractelor de achiziții publice, cu precizarea că respectarea legislației privind garantarea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, reprezintă o dispoziție imperativă a legii, nedând posibilitatea nici măcar a erorilor de calcul și având în vedere că aceste erori recunoscute de contestator ca fiind propria-i culpă, vizează tendința de scădere a ofertei și nu invers.

Concluzionând, ... solicită CNSC respingerea contestației ... S.R.L. ca nefondată.

Prin adresa nr. 18/08.03.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 12443/09.03.2022, ... S.R.L. transmite răspunsul său la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă, evocând următoarele:

Referitor la preambulul prezentat în cadrul paginilor unu și doi din punctul de vedere transmis de către autoritatea contractantă, contestatorul apreciază că aceasta face niște confuzii voluntare sau involuntare referitor la contestație, prezentând în mod tendențios și fără o logică, un contract în derulare între contestator și autoritatea contractantă D.S. Mehedinți, care nu are legătură cu contestația în curs.

Referirea la prevederile art. 2 alin. (2) lit. c) și d) din Legea nr. 98/2016 și punerea în relație cu documentul DUAE stipulat la art. 193 din Legea nr. 98/2016, este fără relevanță și nu se înțelege ce legătură are recunoașterea reciprocă și transparență cu documentul DUAE, care așa cum este prevăzut în

cadrul art. 193 din Legea nr. 98/2016, este o declarație pe proprie răspundere sub o formă standardizată aprobată de Comisia Europeană și se furnizează exclusiv în format electronic, așa cum este prevăzut la art. 195 din Legea nr. 98/2016, unde în faza de ofertare, ofertanții își declară pe proprie răspundere modalitatea de îndeplinire a criteriilor stabilite de autoritatea contractantă, urmând ca aceasta să confrunte realitatea celor declarate și conformitatea cu criteriile stabilite atât la nivel tehnic, cât și financiar de la operatorul situat pe locul întâi în clasamentul intermediar, pe când art. 2 stipulează principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziții publice, principii ce trebuie respectate de către toate părțile implicate în procedura de achiziție publică, autorități contractante și ofertanți.

Totodată, nicio lege sau prescripție nu prevede care documente și câte documente din portofoliul său de prestări servicii și lucrări să le declare în DUAЕ pentru demonstrarea experienței similare, autoritatea contractantă având menirea să constate dacă acele documente corespund și sunt conforme cu prevederile fișei de date a achiziției și cu celelalte documente ale achiziției, răspunzând astfel rolului său activ în cadrul procedurii de achiziție. A aminti de un contract între contestator și autoritatea contractantă, care încă nu este finalizat, respectiv a face referire la o parte din corespondența purtată de contestator și autoritatea contractantă, fără a prezenta și răspunsurile contestatorului, poate fi considerată lipsă de transparență și poate fi interpretat ca și o acțiune tendențioasă a autorității contractante față de contestator.

Afirmația de mai sus reiese și din faptul că autoritatea contractantă precizează că aceste „abateri grave” „ar fi fost cunoscut ar fi determinat excluderea ofertantei contestatoare” ca și cum Ocolul Silvic Vânju Mare nu ar fi în subordinea D.S. Mehedinți, respectiv contractul nu ar fi fost semnat de care reprezentanții legali ai D.S. Mehedinți, ci datorită adresei 1832/C.S.N./08.02.2022, adresă transmisă sine însuși, ar fi aflat de existența contractului clamat.

Mai mult, așa cum s-a precizat în contestația depusă, la pag. 4, prin solicitarea de clarificări nr. 288/C.S.N./16.02.2022, s-a depus în termen tot prin intermediul aplicației SEAP, toate documentele care demonstrează conformitatea cu cele declarate în DUAЕ, iar autoritatea contractantă admite oferta tehnică depusă pentru toate loturile la care a participat contestatorul și trece la analiza ofertei financiare. Dacă în urma depunerii răspunsului în SEAP, autoritatea contractantă ar fi fost nemulțumită de răspunsul primit, avea posibilitatea să ceară clarificări suplimentare, conform prevederilor H.G. nr. 395/2016, dar admite răspunsul și trece la evaluarea ofertelor financiare.

În continuare, contestatorul arată că, fără nicio relevanță față de contestația depusă, autoritatea contractantă trece la motivarea hotărârii din adresa sa nr. 2669/C.S.N./24.02.2022, față de care se învederează următoarele:

Referitor la Lot 7 - Șimian I

Fără a aduce argumente legale în susținerea afirmației sale, autoritatea contractantă învederează C.N.S.C. să constate că oferta depusă de către ... S.R.L. a fost calculată sub minimul salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată conform H.G. nr. 1071/2021 comparativ cu ofertantul ...

S.R.L. care îndeplinește toate prevederile legale și, în concluzie, oferta depusă de contestator, în opinia autorității contractante, este o ofertă neconformă.

Așa cum s-a arătat la pag. 9 tabel 1 și tabel 2 din contestația depusă și cum se poate observa din oferta depusă, prețul unitar ofertat este identic cu produsul înmulțirii salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată conform H.G. nr. 1071/2021 cu norma de timp indicată de Norme de Timp și de Producție Unificate pentru Lucrări în Silvicultură, edițiile 1997, 2000 și 2001. Ca atare, diferențele provin din erorile aritmetice a înmulțiri tarifului pe unitatea de măsură cu cantitatea de prestat, diferența ce trebuie, așa cum s-a prezentat și în contestație (a se vedea pag 9 și 10 din aceasta), interpretată în concordanță cu prevederile art. 134 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016.

Referitor la Lot 9 - Șimian III

Și la acest lot, autoritatea contractantă reiterează aceleași motivări fără substanță și fără bază legală, respectiv în afară de a insista pe prevederile H.G. nr. 1071/2021, care nu stipulează altceva decât un quantum al salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, nu are alte prevederi și nu impune obligații cu privire la salarizarea personalului angajat.

Autoritatea contractantă nu are menirea și nici competența de a face imixtiuni în modul prin care ofertanți își respectă prevederile legale cu privire la salarizarea personalului propriu. Ca urmare, și la acest lot, se învederează C.N.S.C motivarea prezentată în cadrul contestației la pag. 11, 12 și 13, de unde reiese justetea afirmațiilor sale și baza legală care susține acele calcule și afirmații.

Referitor la Lot 13 - Vânu Mare III

În cadrul acestui lot contestat, autoritatea contractantă face aceeași comparație a ofertelor depuse de către ... S.R.L. și ofertantul ... S.R.L. și trage concluzia, tot pe baza H.G. nr. 1071/2021, despre perfecțiunea ofertei depuse de ... S.R.L.

Astfel, autoritatea contractantă nu observă că prețurile unitare ofertate de către contestator și ofertantul ... S.R.L. sunt identice, mai puțin la articolul C73, unde uită autoritatea contractantă să precizeze de ce nu a răspuns la solicitarea de clarificări transmisă prin intermediul SEAP de contestator, încălcând în mod evident prevederile Legii nr. 98/2016, cât și notificările A.N.A.P. cu privire la răspunsul la solicitările de clarificări. Și așa cum s-a demonstrat în cadrul contestației (a se vedea pag. 13, 14, 15 din aceasta), autoritatea contractantă procedează superficial în analiza ofertei, iar această superficialitate o perpetuează și în cadrul punctului de vedere transmis către C.N.S.C.

Referitor la concluziile trase, care sunt prezentate începând cu aliniatul trei din pagina patru a punctului de vedere, autoritatea contractantă face afirmații total deplasate și în profundă necunoaștere a legislației și jurisprudenței în domeniu. Fără a intra în polemică cu autoritatea contractantă, contestatorul învederează C.N.S.C. următoarele aspecte legale, pentru a demonstra eroarea în care se află prin cele afirmate.

În continuare, contestatorul face aprecieri cu privire la abateri, care pot fi încadrate în cadrul neglijenței.

Referitor la cotele de indirecte și profit, contestatorul citează prevederile Ordinului Ministerului finanțelor publice nr. 1826/2003 și precizează că, în măsura în care aceste cheltuieli se identifică pe un obiect de calculație, în

cazul de față perimetrele din cadrul O.S. - urilor oferite (U.A.-uri și U.P.-uri), unde se vor executa lucrările specifice prezentate în formularele C5, aceste cheltuieli sunt considerate cheltuieli directe.

Din moment ce cheltuielile indirecte nu se pot identifica și atribui direct pe un anumit obiect de calculație, o detaliere a lor este, în considerarea contestatorului, improprie și inutilă.

Totodată, potrivit art. 3.3.3. din Ghidul privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice, aprobat prin Ordinul nr. 1568 din 2002 al Ministrului lucrărilor publice, transporturilor și locuinței, avem: *„3.3.3. Cheltuielile indirecte la nivelul unui deviz pe categorii de lucrări se determină prin aplicarea unei cote aferente acestora la valoarea Total Cheltuieli Directe. Această cotă se stabilește de către fiecare unitate de execuție pe baza propriilor analize. În cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract de achiziție publică prin negociere cu o singură sursă, autoritatea, pe baza informațiilor și datelor pe care le deține, va stabili cota de cheltuieli indirecte.”*

Deci, autoritatea contractantă, în anumite situații de excepție, poate limita cota de cheltuieli indirecte, în situația în care atribuie un contract prin negociere, tocmai pentru a crește artificial prețul contractului, ceea ce nu e cazul în situația de față. Faptul că în ofertă există o cotă de cheltuieli indirecte aparent scăzută, nu conduce la concluzia insuficienței prețului, din moment ce în documentația de atribuire și în legislația subsecventă nu există vreo dispoziție legală care să stabilească un nivel minim (sau maxim) al cheltuielilor indirecte, așa cum s-a arătat mai sus. Totodată, așa cum s-a precizat, procentul de cheltuieli se constituie prin luarea în considerare a tuturor categoriilor de cheltuieli necesare realizării obiectului de activitate ale operatorului economic, altele decât cele ce fac obiectul cheltuielilor directe, fiind unul individual, propriu și esențial fiecărui operator economic.

În privința modului de distribuire a cheltuielilor indirecte, contestatorul specifică că modul de calcul al acestuia se reglementează prin procedurile proprii, interne ale societății, cheia de repartizare pe contractele existente și/sau oferite fiind stabilită pe baza propriilor analize și că procentul și implicit valoarea cheltuielilor nu se repartizează neapărat uniform, ci poate fi distribuit inegal între contractele/ofertele concomitente sau succesive, întrucât natura contractelor/ofertelor poate fi diferită sau unitară și similar și abordarea acestora se face prin prisma unor calcule de oportunitate comună, ținând seamă și de caracterul fix și/sau variabil al cheltuielilor indirecte.

Tot în sprijinul corectitudinii modului în care a procedat contestatorul, acesta evocă jurisprudența aplicabilă în speța de față, respectiv Decizia C.N.S.C. nr. 546/C4/440, precum și faptul că o simplă clamare a prețului neobișnuit de mic stipulat la art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, nu este suficientă pentru a afirma ca oferta prezentată are un preț aparent neobișnuit de scăzut.

Pentru susținerea acestui fapt, contestatorul învederează Hotărârile Curții de Justiție a Uniunii Europene, respectiv Hotărârea din 29.03.2012 în cauza C-599/10, paragraful 30 și Hotărârea din 26 ianuarie 2017 cauza T-700/14, din care citează.

Totodată, contestatorul face mențiunea că ofertantul ... S.R.L., cu o ofertă la care indirectele și profitul sunt cuantificate în procent de 0,01%, de zece ori mai mic ca și al său, nu ridică niciun semn de întrebare autorității contractante, ceea ce conduce la încălcarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 2 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016.

Concluzionând, ... S.R.L. arată că își menține solicitările din contestația depusă în data de 28.02.2022 la C.N.S.C.

Prin adresa nr. 3293/CSN/14.03.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 13271/14.03.2022, ... a formulat răspuns la punctul de vedere transmis de către contestator, astfel:

- în ceea ce privește susținerea contestatorului cu privire la contractul de prestări servicii pentru silvicultură nr. 10023/CE/24.03.2021 - lotul 10 Vânju Mare (împăduriri), conform art. 6.1 din contract, durata acestuia este de 10 luni de la data încheierii (pana pe 23.01.2022), deci nu este vorba de un contract în derulare, ci despre un contract neexecutat în totalitate și necorespunzător de către ... S.R.L., ceea ce reprezintă o abatere profesională culpabilă și atestă lipsa capacității profesionale. Deși contestatorul se dezice de acest contract, nu-l menționează în DUAЕ, neexecutarea corespunzătoare a acestuia reprezintă indicii temeinice pentru autoritatea contractantă, care trebuie să manifeste, pe lângă tratament egal, prudență și transparență.

- în ceea ce privesc „așa zisele erori de calcul aritmetic” ale contestatorului, în expunerea ofertei financiare pentru cele 3 loturi ofertate (lotul 7, lotul 9 și lotul 13), contrar argumentelor ale acesteia, nu reprezintă erori aritmetice involuntare, ci sunt erori intenționate, voite, cu scopul de a forța justificarea celui mai mic preț ofertat, cu încălcarea standardelor minime legale pentru manoperă. Astfel, este evident că la minim 3 simboluri de lucrări din cadrul fiecărui lot ofertat, contestatorul forțează aceleași greșeli, care, toate duc spre un cost de manoperă minimal, care este, așa cum s-a mai precizat, în totală contradicție cu realitatea economică din prezent (prețuri la carburant, alimente și utilități aflate într-o continuă creștere), în cadrul achizițiilor publice, ofertele tehnico-financiare ale agenților economici trebuie evaluate în conformitate cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini/fișa de date a achiziției.

- oferta financiară care este neconformă, fie și prin recunoașterea comiterii unor „erori de calcul aritmetic” (a se vedea pag. 5 din punctul de vedere al autorității contractante și răspunsul contestatorului), ce viciază prețul corect al ofertantului, determină respingerea acesteia. A permite acestui ofertant, ca o derogare, să-și corecteze acele greșeli de calcul, care implicit atrag modificarea ofertei financiare, ar fi contrar principiului egalității de tratament, față de ceilalți ofertanți.

În concluzie, ... solicită C.N.S.C. să ia act de corectitudinea, transparența și tratamentul egal al său și, pe cale de consecință, să mențină decizia privind declararea ca neconforma a propunerii financiare a ... S.R.L., pentru toate cele 3 loturi ofertate (lotul 7 Șimian I - împăduriri; lotul 9 Șimian III - împăduriri și lotul 13 Vânju Mare III - împăduriri).

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Contract-prestări servicii pentru silvicultură – DS MH 2022”, cod CPV 77200000-2 Servicii pentru silvicultură (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../21.01.2022.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de servicii este de 4.056.728,65 lei fără TVA, respectiv de 824.414,68 lei fără TVA pentru loturile contestate 7, 9 și 13.

Prin procesul-verbal nr. 1889/C.S.N./08.02.2022 privind deschiderea ofertelor, s-a menționat faptul că la procedura de atribuire s-au depus 5 oferte pentru loturile 7, 9 și 13, dintre care și cele ale contestatorului ... S.R.L.

Conform celor precizate în raportul procedurii parțial nr. 3011/C.S.N./04.03.2022, ofertele ... S.R.L. au fost declarate câștigătoare, pentru loturile 7 și 13, iar pentru lotul 9, procedura de atribuire a fost anulată.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează modalitatea în care autoritatea contractantă ... a evaluat ofertele depuse de către ... S.R.L., pentru loturile 7, 9 și 13 și declararea acestora ca fiind neconforme, ... S.R.L. susținând că aspectele reținute de achizitoare, vizavi de ofertele depuse de către societatea sa, trebuiau clarificate, motivele fiind expuse pe larg în considerentele deciziei.

Preliminar, Consiliul constată că, prin punctul de vedere nr. 3064/CSN/07.03.2022, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 12121/08.03.2022, ... face trimitere la modul de întocmire de către ... S.R.L. a documentului DUAЕ, respectiv prin neindicarea de către acesta a contractului nr. 123/C.E./24.03.2021 încheiat cu ... pentru Lotul 10 Vânju Mare I (împăduriri), derulat cu comiterea, în opinia achizitoarei, de abateri profesionale grave și repetate de către ... S.R.L., fapt ce denotă o capacitate tehnică și profesională îndoielnică și un motiv obiectiv de excludere a ofertei ca inacceptabilă, fapt care dacă ar fi fost cunoscut, ar fi determinat excluderea acestuia înainte de a se ajunge la analiza ofertei economice.

Or, constatând că însăși autoritatea contractantă susține că acest aspect nu a constituit motiv de respingere a ofertelor depuse de către ... S.R.L., nefiind consemnat în vreun document existent la dosarul achiziției publice, Consiliul nu va lua în considerare această susținere a achizitoarei.

Analizând aspectele în divergență prin raportare la prevederile legale în materia achizițiilor publice, ținând seama de documentele aflate la dosarul cauzei, inclusiv de cele din dosarul achiziției publice, precum și de susținerile părților, Consiliul constată temeinicia criticilor aduse de către contestatorul ... S.R.L., motiv pentru care dispune admiterea contestației și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, cu reevaluarea ofertelor depuse de către ... S.R.L., pentru loturile 7, 9 și 13.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul nu va relua susținerile părților având în vedere că acestea se regăsesc în considerentele deciziei, ci va puncta doar faptul că, raportat la motivele reținute de achizitoare vizavi de neconformitatea ofertelor depuse de societatea contestatorului, motive care s-au referit la *manopera ofertată la anumite simboluri care a avut la bază prețul unitar deosebit de scăzut* (detalierea acestora regăsindu-se în adresa nr. 2669/C.S.N./24.02.2022, privind comunicarea rezultatului procedurii), decizia

de respingere a ofertelor în cauză a fost neîntemeiată, prin raportare la prevederile legale în materia achizițiilor publice, impunându-se reevaluarea acestora.

În acest sens, Consiliul are în vedere faptul că, în evaluarea ofertelor, prin raportare la propriile cerințe impuse prin documentația de atribuire-fișa de date a achiziției și caietul de sarcini (părți componente ale documentației de atribuire care, prin necontestare, au devenit obligatorii), achizitoarea trebuia să aibă în vedere caracterul obligatoriu și definitiv al documentației de atribuire și să se raporteze la acesta în considerarea prevederilor art. 154 din Legea nr. 98/2016 iar atribuirea contractului trebuia efectuată prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire.

Astfel, în soluționare, Consiliul reține că, în esență, ... S.R.L. subliniază faptul că, în mod eronat, achizitoarea a susținut că societatea sa nu poate asigura salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată conform HG 1071/2021, în lunile în care lucrările aferente procedurii de atribuire sunt programate prin graficul de execuție, întocmit de societatea sa, contestatorul apreciind că aceasta a procedat total nelegal și abuziv, încălcând grav legislația în domeniul achizițiilor publice și propriile prevederi stipulate prin fișa de date a achiziției.

Astfel, detaliind în contestație, pentru fiecare lot în parte, modul de calcul în baza Normelor de timp și de producție unificate pentru lucrări în silvicultură, edițiile 1997, 2000 și 2001, respectiv prevederile HG nr. 1071/2021, prin comparare cu cele ofertate și afișate în ofertele financiare pe operații, ... S.R.L. arată că se poate observa că tarifele sunt identice, iar aceste tarife pe unitatea de măsură, dacă se înmulțesc cu cantitățile solicitate a fi prestate de către autoritatea contractantă, reiese că diferențele existente erau datorate erorilor de calcul (17,28 lei între cel calculat și cel afișat în oferta depusă), iar autoritatea contractantă ar fi trebuit să le interpreteze în sensul prevederilor art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, ca fiind simple erori de înmulțire.

Comparativ cu aceste prevederi legale, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a acționat în mod abuziv, considerând pe baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, ca fiind neconformă oferta sa, în condițiile în care situațiile clamate de achizitoare sunt simple *erori de calcul* a căror corectare este clar reglementată de către legea achizițiilor publice, aspectul fiind susținut și de faptul că prețul unitar pe unitatea de măsură, este rezultatul înmulțirii normei de timp cu salariul minim pe economie reglementat, fiind corect afișat și în oferta financiară, societatea sa neputând fi acuzată că a utilizat tarif orar sub cel reglementat, constatare ce ar fi trebuit să fie observată și de autoritatea contractantă și să acționeze în baza prevederilor legale.

Analizând lucrările comisiei de evaluare și ținând seama că aspectele/calculele prezentate de ... în *anexa* punctului de vedere nr. 3064/CSN/07.03.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 12121/08.03.2022, calcule ce **nu** se regăsesc în documentele aflate la dosarul achiziției publice, acestea nefiind baza deciziei de respingere a ofertelor depuse de către ... S.R.L., Consiliul constată că, asupra aspectelor criticate de către ... S.R.L. și expuse, în mod succint, anterior în considerente, nu se poate pronunța în

condițiile în care, din verificarea documentelor aflate la dosarul achiziției publice, reiese că achizitoarea a procedat, de asemenea, doar în mod formal, în etapa de evaluare a ofertelor, la verificarea propunerilor financiare ale ofertantului contestator.

Se constată formalismul excesiv al achizitoarei în analiza efectuată, care nu a verificat ofertele în discuție în mod concret și punctual, cu încadrarea situațiilor constatate în acestea în cazurile expres și limitativ prevăzute de lege, evaluarea ofertelor efectuându-se fără încadrarea propunerilor tehnice în situațiile limitativ prevăzute de lege-erori aritmetice/abateri tehnice minore/clarificări formale sau de confirmare a unor informații deja existente în oferta depusă inițial în procedură și fără justificarea fiecărei eventuale încadrări sau a fiecărei decizii în parte, vizavi de aspectele existente în conținutul ofertelor, singurul document în care s-au consemnat-fără detalieri și argumentare-aspectele legate de manopera ofertată de ... S.R.L. (loturile 7, 9 și 13) fiind procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile financiare nr. 2667/C.S.N./24.02.2022 și mențiunile preluate de comisia de evaluare în Raportul procedurii nr. 3011/C.S.N./04.03.2022.

Or, Consiliul nu poate verifica susținerile contestatorului în condițiile în care nu există decât o analiză formală a aspectelor criticate care să se regăsească în evaluarea efectuată de achizitoare vizavi de ofertele depuse de către ... S.R.L. (loturile 7, 9 și 13), fără clarificarea cu ofertantul contestator a conținutului ofertelor, ci doar consemnarea, de către aceasta, în procesul-verbal intermediare menționat anterior (aspect verificat de către Consiliu) a faptului că ofertantul *nu respectă valorile minime pe anumite simboluri și nu respectă valoarea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată*, fără a exista o analiză punctuală, din partea comisiei de evaluare, asupra conținutului ofertelor, fără solicitarea de clarificări ofertantului ... S.R.L. asupra aspectelor constatate și, eventual, în măsura în care ofertantul dădea curs solicitărilor de clarificări, cu verificarea răspunsului acestuia și a motivului/motivelor pentru care răspunsurile ar fi fost, eventual, ca fiind concludente/neconcludente, cu încadrarea situațiilor respective în cazurile prevăzute de legislația în materia achizițiilor publice și cu trimiteri la prevederile legale incidente fiecărei situații în parte.

Într-o atare situație, Consiliul nu se poate substitui în atribuțiile comisiei de evaluare și nu poate efectua, în locul acesteia, evaluarea, rolul său fiind acela de verificare a legalității deciziilor dispuse de o autoritate contractantă vizavi de ofertele depuse în cadrul unei proceduri de atribuire.

Niciunde nu se regăsește analiza membrilor comisiei de evaluare vizavi de incidența/neincidența dispozițiilor legale amintite, înscrisurile existente la dosarul achiziției publice (procesul-verbal intermediare-a se vedea vol. 2/2 din D.A.P.) consemnând doar simpla opinie a achizitoarei, fără justificarea lipsei solicitărilor de clarificări ce putea fi adresate ofertantului pentru lămurirea aspectelor în divergență, fiind consemnate doar concluziile comisiei de evaluare, fără argumentarea acestora și încadrarea situațiilor constatate în cazurile expres și limitativ prevăzute de lege.

Mai departe, în mod similar și în cuprinsul Raportului procedurii nr. 3011/C.S.N./04.03.2022 se regăsește consemnată analiza membrilor comisiei de evaluare în aceeași manieră, mai sus redată.

Luând la cunoștință despre neconcordanțele constatate, autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări ofertantului ... S.R.L. și ulterior primirii răspunsului de la acesta să le cuantifice în mod individual/distinct pe fiecare și să stabilească dacă se pot încadra în categoria ***erorilor aritmetice*** - cum susține contestatorul - abaterilor tehnice minore/vicii de formă, completări formale sau de confirmare care pot fi acceptate sau, în caz contrar, motive de neconformitate care să atragă respingerea ofertei.

Prin raportare la prevederile legale incidente (art. 135 din HG nr. 395/2016 și următ.), rezultă că autoritatea trebuia să determine dacă deficiențele sesizate în ofertele ... S.R.L. (loturile 7, 9 și 13) se încadrează în vreuna dintre situațiile expuse anterior, Consiliul neputând efectua analiza solicitată de contestator, în condițiile în care o astfel de verificare cade în sarcina autorității contractante, aceasta fiind singura care poate stabili dacă poate fi vorba despre o eroare aritmetică în cea ce privește tariful propus de ofertantul contestator, Consiliul având competența de verificare a activității comisiei de evaluare.

În speță, niciunde, autoritatea contractantă nu explică de ce neregulile constatate nu au putut fi acceptate, cu încadrarea acestora în vreuna dintre situațiile prevăzute de lege și argumentarea acestora, legiuitorul stabilind la art. 134 din H.G. nr. 395/2016, conduita membrilor comisiei de evaluare.

Fără a intra în detalii, în condițiile în care, așa cum s-a arătat anterior, comisia de evaluare nu a procedat la verificarea riguroasă a ofertelor depuse de către ... S.R.L. și încadrarea punctuală a fiecărei situații existente, vizavi de ofertele în discuție, în cazurile expres și limitativ prevăzute de lege, Consiliul constată că aspectele ce vizează eventuala *eroare aritmetică* invocată de contestator vizavi de calculele ce se regăsesc în propunerile dale financiare, nu va face obiectul analizei și verificării de către Consiliu (rolul organismului jurisprudențial fiind stabilit de dispozițiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: *Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2).*” Așadar atribuțiile Consiliului, potrivit prevederilor legale, sunt de analizare, din punct de vedere al legalității și temeiniciei, a actelor emise de către autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire în cauză și atacate de către persoana vătămată), obligația aceasta revenindu-i autorității contractante, motiv pentru care, sub acest aspect, Consiliul admite criticile aduse de către ... S.R.L. și dispune obligarea ... – ... la reevaluarea ofertelor depuse de către ... S.R.L. (loturile 7, 9 și 13) și la solicitarea de clarificări ofertantului în ceea ce privește valorile minime propuse pe anumite simboluri, prin raportare la valoarea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată.

Concluzionând, în raport de cele anterior reținute, Consiliul constată că nu se poate substitui în atribuții comisiei de evaluare, motiv pentru care se impune reevaluarea ofertelor depuse de către ... S.R.L. și obligarea ... – ... la solicitarea de clarificări ofertantului în ceea ce privește valorile minime propuse pe anumite simboluri, prin raportare la valoarea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată.

În consecință, pentru toate considerentele expuse anterior, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, Consiliul admite contestația formulată de către ... S.R.L., în contradictoriu cu

Anulează procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile financiare nr. 2667/C.S.N./24.02.2022, procesele-verbale ulterioare acestuia, raportul procedurii nr. 3011/C.S.N./04.03.2022, loturile 7, 9 și 13, în partea ce vizează ofertele depuse de către ... S.R.L., precum și actele subsecvente acestora, inclusiv adresele autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă ... la solicitarea de clarificări ofertantului ... S.R.L., în ceea ce privește valorile minime propuse pe anumite simboluri, prin raportare la valoarea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, loturile 7, 9 și 13 și la emiterea unor noi procese-verbale de evaluare, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către ... S.R.L., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ...

Anulează procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile financiare nr. 2667/C.S.N./24.02.2022, procesele-verbale ulterioare acestuia, raportul procedurii nr. 3011/C.S.N./04.03.2022, loturile 7, 9 și 13, în partea ce vizează ofertele depuse de către ... S.R.L., precum și actele subsecvente acestora, inclusiv adresele autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă ... la solicitarea de clarificări ofertantului ... S.R.L., în ceea ce privește valorile minime propuse pe anumite simboluri, prin raportare la valoarea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, loturile 7, 9 și 13 și la emiterea unor noi procese-verbale de evaluare, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 20 (douăzeci) pagini.