

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 52566/19.08.2024, înaintată de ..., cu sediul în ..., reprezentată legal de domnul ... – administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 24606/06.08.2024 și a raportului procedurii nr. 24562/06.08.2024, documente emise de ..., cu sediul în Iași, str. G-ral Berthelot nr. 2-4, județul Iași, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„Consumabile pentru echipamente de purificare aer și echipamente nemedicale pentru ... - ... - Reducerea infecțiilor nosocomiale, condiție pentru creșterea calității vieții pacienților oncologici la I.R.O. ...”* – lotul 10 *„Sistem de automatizare HVAC”*, cod CPV 39714110-4, s-a solicitat:

- *anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 24606/06.08.2024, precum și a raportului procedurii nr. 24562/06.08.2024;*

- *obligarea autorității contractante la declararea ofertei ...ca fiind conformă;*

- *obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.*

Prin cererea de intervenție nr. 24082705/27.08.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 54656/28.08.2024, formulată de ...SRL, cu sediul în ..., reprezentată legal prin administrator ..., în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii, în conformitate cu prevederile art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat:

- *admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară;*

- *respingerea contestației ca nefondată și menținerea actelor întocmite în cadrul procedurii de atribuire a contractului, ca legale și temeinice.*

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care „SA, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorității contractante de a declara oferta sa ca fiind neconformă, învederând următoarele:

I. Primul motiv de respingere reținut de către autoritatea contractantă se referă la răspunsul ...transmis în dată de 31.07.2024, apreciat în mod eronat că fiind *o modificare substanțială a ofertei, având în vedere depunerea ulterioară de documente suplimentare, care nu pot fi încadrate ca fiind erori materiale de formă.*

Legat de acest motiv de respingere contestatoarea arată că, prin răspunsul la clarificări a explicat că modulul de putere cu care va fi echipat convertizorul este PM 330, care răspunde cerinței de rezistență la o suprasarcină de 150% pentru 60 de secunde. Eroarea a fost aceea că a atașat fișele tehnice ale modulului PM 230 în locul celor aferente modulului PM 330, modelul de convertizor fiind același - G120P-11/32A.

II. Al II-lea motiv de respingere a fost: *Convertizor de frecvență compact pentru controlul turației ventilatoarelor aferente centralelor de tratare aer – 14 buc., cerință „Suprasarcină: 150% din curentul nominal, pentru 1 minut” pentru modelul de convertizor ofertat - G120P-11/32A.*

Contestatoarea arată că, prin răspunsul la clarificări a detaliat aspectele legate de modalitățile de echipare din punct de vedere al modulelor de putere pentru convertizorul ofertat. A specificat în mod clar că echipamentul ofertat respectă cerința de a rezista la o suprasarcină de 150% pentru 60 de secunde, însă din eroare a atașat fișa tehnică a modulului de putere PM 230 în loc de PM 330.

În opinia sa, nu s-a produs niciun fel de înlocuire/schimbare a echipamentului ofertat, menționând că respectă cerința prin echiparea cu modulul PM 330, însă din eroare a atașat pentru acest modul fișa tehnică corespunzătoare lui PM 230. Modulele respective sunt integrate în echipament, care este același cu cel ofertat, neputându-se reține că este vorba de un alt echipament.

Prin răspunsul la clarificări s-a îndreptat o eroare materială, prin depunerea fișei tehnice corecte pentru modulul de putere PM 330.

III. Al III-lea motiv de respingere: *Convertizor frecvența pentru pompă circulație agent termic apă răcită BE-baterii CTA-uri - 1 buc., cerință „Metodă control: Compensare alunecare” pentru modelul de convertizor ofertat - G120P-7,5/32A.*

IV. Al IV-lea motiv de respingere: *Convertizor de frecvență compact pentru controlul turației ventilatoarelor aferente centralelor de tratare aer - 14buc., cerință „Metodă control: Compensare alunecare” pentru modelul de convertizor oferat - G120P-7.5/32A*

Contestatoarea arată că nu a schimbat niciun aspect al ofertei inițiale, cerință care, în primul raport al procedurii, a fost considerată îndeplinită.

V. Al V-lea motiv de respingere: *Tablou de forță și automatizare centrală tratare aer pentru Sala operații inclusiv cu controlul umidității, cerință senzori de debit de aer pe canal aer - 2 buc". În plus, solicităm să confirmăți modelului exact oferat, întrucât în propunerea tehnică se specifică: SIEMENS QVM 62.1 Hec sau SIEMENS QVM 62.1., iar fișa tehnică se referă la modelul SIEMENS OVM62.HE.*

În solicitarea de clarificări era vorba despre o literă pusă în plus la codul produsului, ceea ce denotă în mod evident că autoritatea contractantă nu a încercat să lămurească funcționalitatea produsului oferat înainte de respingerea acestuia.

Autoritatea contractantă a reținut că s-a oferat un senzor care măsoară viteza aerului și nu debitul de aer. Conform legilor fizicii, debitul de aer este produsul între viteza aerului și secțiunea canalului de aer, care variază în cazul proiectului, astfel încât valoarea afișată va fi cea corectă pe fiecare tronson de canal de aer. Nu există un senzor care măsoară direct debitul de aer, ci trebuie să se introducă suprafața canalului de aer pentru a afișa valoarea debitului de aer. Calculul debitului de aer se face în softul automatizării. Nu există senzori pentru diverse secțiuni de tubulatură pentru că variantele de secțiune de tubulatură de aer sunt practic infinite, fiind construite pentru fiecare aplicație în parte.

VI. Al VI-lea motiv de respingere:

Pompă circulație agent termic baterie încălzire CTA - 7 buc., cerințele:

- debit 9mc/h, înălțime pompare 6mCA- 3 buc.

- debit 6mc/h, înălțime pompare 6mCA- 4 buc.

cerințe de debit și înălțime de pompare pentru pompă de circulație agent termic model oferat - ... 30/0,5-10- 7 buc.

Contestatoarea arată că a răspuns acestei solicitări de clarificări în mod corect și amplu fără a aduce vreo modificare ofertei inițiale din moment ce a atașat fișa tehnică corespunzătoare modelului oferat, respectiv modelul ...-D 30/05-1.0.

B. În ceea ce privește oferta ...SRL, contestatoarea învederează următoarele cu privire la răspunsul acesteia la solicitarea de clarificări:

1. La solicitarea de a prezenta modelul, a răspuns *E283DW-3*, însă pe pagina producătorului se poate observa ca acest model este scos din fabricație;

2. La solicitarea 2 a răspuns că de fapt extensia este tot controller-ul E283DW-3, aparat care însă figurează, pe pagina producătorului, ca scos din fabricație,

3. La solicitarea 3 a răspuns cu modelul deja oferat, PRM 24.1 sau PRM 24.3, însă aceste extensii nu sunt compatibile cu tipul de controller oferat, ci e nevoie de un alt controller pentru a funcționa, PR200, conform celor declarate de Clima Therm;

4. În oferta Clima Term sunt senzori de câmp care nu au fișe tehnice pentru dovedirea cerințelor, și nici nu s-au cerut clarificări pe această temă:

În propunerea tehnica senzorii sunt descriși astfel:

- senzori de temperatură și umiditate - cod și fișă tehnică inexistentă
- senzori de temperatură exterioară - cod și fișă tehnică inexistentă
- senzori de debit pe canal aer - cod și fișă tehnică inexistentă
- senzori de temperatură de canal aer - cod și fișă tehnică inexistentă
- manometre diferențiale electronice colmatare filtre și patinare curea ventilator - 6 buc - cod și fișă tehnică inexistentă
- senzori de avarie pentru presiune agent termic în bateriile de încălzire - cod și fișă tehnică inexistentă

Contestatoarea apreciază că, în contextul în care ...nu a prezentat/depus fișe tehnice care să demonstreze capabilitatea sistemului, propunerea tehnică a fost declarată în mod nelegal ca fiind conformă, fără să fi fost cerute precizări în legătură cu acești senzori.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00334] CONTESTATIE LOT 10_2.pdf”, postat de autoritate în SEAP la data de 20.08.2024, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../26.01.2024. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus a celor 25 pagini ale contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente ar încălca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Autoritatea contractantă a depus documentele necesare în soluționarea contestației, însoțite de punctul de vedere nr. 26772/26.08.2024, înregistrat la Consiliu cu nr. 54297/27.08.2024, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată, prezentând solicitările de clarificări, răspunsul la acestea și opinia sa față de argumentele contestatoarei:

1. Solicităm să indicați în documentația tehnică transmisă unde este dovedită îndeplinirea următoarelor cerințe tehnice minime obligatorii:

Convertizor frecvență pentru pompa circulație agent termic apă răcită BE-baterii CTA-uri - 1buc, cerința „Suprasarcina: 150% din curentul nominal, pentru 1 minut” pentru modelul de convertizor oferat • G120P-7.5/32A

Prin răspunsul la clarificare, ofertantul admite că a declarat în ofertă modelul de convertizor G120P-7.5/32A, dar că echipamentul avut în vedere în ofertă este de fapt G120P-11/32A; totodată transmite că a fost atașată o altă fișă tehnică a modulului de putere PM230, comunicând faptul că trebuia atașată fișa tehnică a modului de putere PM 330, care suporta o suprasarcină de 150% din curentul nominal pentru 60 de secunde. Atașează, în completarea ulterioară a ofertei, fișa tehnică corectă, tradusă, a modulului PM330.

Comisia de evaluare a constatat că, prin răspunsul la clarificări, ofertantul a adus modificări substanțiale ofertei, prin depunerea ulterioară de documente tehnice susținătoare, care nu pot fi încadrate la erori materiale de formă.

Autoritatea contractantă își menține punctul de vedere potrivit căruia, prin documente depuse ulterior, au fost aduse modificări ofertei care nu pot fi încadrate în categoria viciilor de formă. În plus, așa cum rezultă din fișele tehnice depuse, doar convertizorul dotat cu modulul PM îndeplinește cerința.

Astfel, consideră că modelul de convertizor „final oferat” a suferit numeroase modificări: în ofertă - G120P-7.5/32A, fiind modificat prin răspunsul la clarificări în G120P-11/32A, ulterior declarat prin contestație ca fiind corect - G120P-7.5/32A. De asemenea, modulul de putere oferat a fost și acesta modificat de câteva ori (fișa tehnică depusă pentru PM 230 a fost înlocuită la clarificare de fișa tehnică pentru PM 330).

2. Solicităm să indicați în documentația tehnică transmisă unde este dovedită îndeplinirea următoarelor cerințe tehnice minime obligatorii:

Convertizor de frecvență compact pentru controlul turației ventilatoarelor aferente centralelor de tratare aer – 14 buc, cerința „Suprasarcină: 150% din curentul nominal, pentru 1 minut” pentru modelul de convertizor oferat - G120P-11/32A

Prin răspunsul la clarificare, ofertantul admite că a declarat în ofertă că echipamentul oferat respectă solicitarea prin care rezistă la o suprasarcină de 150% pentru 60 de secunde, dar a fost atașată o altă fișă tehnică, a modulului PM230, comunicând faptul că trebuia atașată fișa tehnică a modului de putere PM 330, care suportă o suprasarcină de 150% din curentul nominal pentru 60 de secunde. Atașează, în completarea ulterioară a ofertei, fișa tehnică corectă, tradusă, a modulului PM330.

Comisia de evaluare a constatat că, prin răspunsul la clarificări, ofertantul aduce modificări substanțiale ofertei, prin depunerea ulterioară de documente tehnice susținătoare, care nu pot fi încadrate la erori materiale de formă.

Autoritatea contractantă precizează că are obligația legală de a verifica dacă cele declarate prin tabelul de propunere tehnică sunt susținute și dovedite prin fișele tehnice depuse, deci susținerea contestatoarei că *în mod eronat autoritatea contractantă a apreciat că modulul de putere ofertat este PM 230* este neadeverată și menită să inducă în eroare.

3. *Solicităm să indicați în documentația tehnică transmisă unde este dovedită îndeplinirea următoarelor cerințe tehnice minimale obligatorii:*

Convertizor frecvență pentru pompa circulație agent termic apă răcită BE-baterii CTA-uri - 1buc, cerința „Metoda control: Compensare alunecare” pentru modelul de convertizor ofertat - G120P-7.5/32A

Prin răspunsul la clarificări, contestatoarea nu a răspuns la acest punct și comisia de evaluare a considerat că, prin răspunsul oferit la următoarea întrebare (care se referă la aceeași cerință, însă pentru celălalt convertizor), ofertantul a intenționat să ofere un răspuns unic, comun pentru întrebările 3 și 4.

4. *Solicităm să indicați în documentația tehnică transmisă unde este dovedită îndeplinirea următoarelor cerințe tehnice minimale obligatorii:*

Convertizor de frecvență compact pentru controlul turației ventilatoarelor aferente centralelor de tratare aer – 14 buc, cerința „Metodă control: Compensam alunecare” pentru modelul de convertizor ofertat -G120P-7.5/32A

Prin răspunsul la clarificare, ofertantul a făcut trimitere la tabelul propunere tehnică în care sunt prezentate specificații privind metoda de control V/f. Totodată, a atașat traducerea din Manualul de instrucțiuni de operare în care este inclusă descrierea metodei de control V/f care a fost omisă.

Comisia de evaluare a constatat că, prin răspunsul la clarificări, ofertantul a adus modificări substanțiale ofertei, prin depunerea ulterioară de documente tehnice susținătoare, care nu pot fi încadrate la erori materiale de formă.

5. *Solicităm să indicați în documentația tehnică transmisă unde este dovedită îndeplinirea următoarelor cerințe tehnice minimale obligatorii:*

Tablou de forță și automatizare centrală tratare aer pentru Sala operații inclusiv cu controlul umidității, cerința „senzori de debit de aer pe canal aer - 2 buc”. În plus, solicităm să confirmați modelul exact ofertat, întrucât în propunerea tehnică se specifică: SIEMENS QVM 62.1 Hec sau SIEMENS QVM 62.1, iar fișa tehnică se referă la modelul SIEMENS QVM62.1HE.

Prin răspunsul la clarificare, ofertantul a comunicat faptul că modelul ofertat este SIEMENS QVM62.1HE, pentru care a fost depusă fișa tehnică. Din analiza acesteia rezultă că oferta se referă la un senzor de viteză aer, cerința fiind formulată pentru senzor debit aer; unitatea de măsura la ieșire a senzorului propus este m/s și nu metri cub/oră debit volumetric.

Comisia de evaluare a constatat că, prin răspunsul la clarificări, ofertantul nu confirmă îndeplinirea cerinței tehnice, concluzie pe care o menține în continuare.

6. Solicităm să indicați în documentația tehnică transmisă unde este dovedită îndeplinirea următoarelor cerințe tehnice minime obligatorii:

Pompa circulație agent termic baterie încălzire CTA - 7 buc, cerințele:

- debit 9mc/h, înălțime pompare 6mCA- 3 buc

- debit 6mc/h, înălțime pompare 6mCA- 4 buc cerințe de debit și înălțime de pompare pentru pompa de circulație agent termic model oferat – WILO STRATOS MAXO 30/0,5-10- 7 buc

Prin răspunsul la clarificare, ofertantul a precizat că în oferta depusă este prezentat modelul de pompă de echipare WILO STRATOS MAXO 30/05-10.

Totodată, admite că transmite prin răspunsul la clarificări fișa tehnică corectă pentru modelul WILO STRATOS MAXO-D 30/05-10 (un model diferit de cel declarat inițial, respectiv WILO STRATOS MAXO 30/05-10).

Comisia de evaluare a constatat că, prin răspunsul la clarificări, ofertantul a adus modificări substanțiale ofertei, prin depunerea ulterioară de documente tehnice susținătoare, care nu pot fi încadrate la erori materiale de formă.

În concluzie, autoritatea contractantă precizează că își menține decizia că oferta ...nu îndeplinește în totalitate cerințele caietului de sarcini și, în consecință, este respinsă ca neconformă/inacceptabilă.

Referitor la criticile privind oferta ...SRL, punctul 1 și punctul 2 din contestație, autoritatea contractantă precizează că nu deține controlul informațiilor privind stocurile actuale/viitoare ale ofertantului, stocurile existente pe lanțul acestuia de aprovizionare etc. și nici nu a formulat prin documentația de atribuire obligația de a oferi astfel de informații în cadrul ofertei. Prin urmare, nu a făcut această verificare față de niciuna dintre oferte.

Totodată, arată că ofertantul a depus documentul „*Declarație producție curentă Lot 10*” prin care se confirmă că, la momentul elaborării ofertei, echipamentele sunt în producția curentă a producătorilor.

Referitor la punctul 3, aceasta arată că în oferta ...SRL se regăsește fișa tehnică „*FT1-1.4.5 Modul interfață cu dublu protocol*” pentru releul programabil PR200.

Cu privire la critica potrivit căreia nu sunt depuse fișe tehnice pentru senzor de temperatura și umiditate, senzori de temperatură exterioară, senzor de debit pe canal aer, senzor de temperatură de canal aer, manometre diferențiale electronice, senzori de avarie pentru presiune agent termic în bateriile de încălzire, autoritatea contractantă arată că au fost depuse fișe tehnice pentru toate echipamentele componente ale sistemului, care trebuie interpretate împreună cu formularul nr 10 - „*TABEL DETALII PRODUCĂTOR*”.

Din acest document rezultă faptul că pentru „04.1 Tablou de forță și automatizare centrală tratare aer pentru Sala operații inclusiv cu controlul si umiditatii pentru centrale tratare aer cu debit 13.500mc/h” și pentru „04.2 Tablou de forță si automatizare centrala tratare aer pentru Sala operații inclusiv cu controlul umiditatii pentru centrale tratare aer cu debit 5.600mc/h”, ...are calitatea de producător.

Referitor la observația contestatoarei potrivit căreia fișa tehnică FT1-1.4.6 conține informații doar despre un senzor de măsurare a temperaturii ambientale din cameră, autoritatea consideră că prin această fișă tehnică este dovedită îndeplinirea cerinței privind senzorul de câmp (se înțelege prin senzor de câmp un senzor care măsoară temperatura într-un anumit spațiu).

În concluzie, arată că, prin răspunsul la clarificări, ofertantul ...SRL nu a adus modificări ofertei depuse.

Prin cererea de intervenție, ...SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii, a solicitat, admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară, iar pe fondul contestației, respingerea acesteia ca nefondată și menținerea actelor întocmite în procedura de atribuire a contractului, ca legale și temeinice.

Pe cale de excepție, intervenienta invocă tardivitatea contestației, raportat la prevederile art. 5 și ale art. 16 din Legea nr. 101/2016, motivat de faptul că aceasta nu a fost înaintată autorității contractante în termenul de 10 zile prevăzut de lege.

Astfel, arată că raportul procedurii nr. 24562/06.08.2024 a fost publicat, în SEAP, la data de 06.08.2024, termenul procedural stabilit de lege împlinindu-se la data de 13.08.2024 (art. 8 alin. (1) lit. b) din legea nr. 101/2016). Contestația ... a fost înregistrată la CNSC și la autoritatea contractantă la data de 19.08.2024.

În continuare, intervenienta prezintă o serie de argumente în susținerea conformității ofertei sale, având în vedere criticile prezentate în cadrul contestației.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea ... a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210496258/1, în valoare de 35.953,91 lei, emise de CEC BANK – Unitatea Liviu Rebreanu, la data de 21.08.2024.

Cauțiunile constituite se vor restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a publicat în SEAP anunțul de participare CN1064508 în data de 26.01.2024 privind procedura de licitație deschisă, pe loturi, pentru atribuirea contractului având ca obiect „Consumabile pentru echipamente de purificare aer și echipamente

nemedicale pentru ... - ONCO-SAFE - Reducerea infecțiilor nosocomiale, condiție pentru creșterea calității vieții pacienților oncologici la I.R.O. Iași". Valoarea estimată a procedurii de atribuire este de 2.386.271,03 lei, fără TVA, iar pentru lotul 10 (contestat) valoarea estimată este de 1.797.695,73 lei, fără TVA, termen stabilit pentru depunerea ofertelor 29.02.2024, ora 15:00. Criteriul de atribuire „Cel mai bun raport calitate-preț”.

După finalizarea procedurii a fost emis raportul procedurii de atribuire nr. 16109/28.05.2024, potrivit căruia, pentru lotul 10 (contestat) au fost depuse 2 oferte, respectiv ...SRL și

... a contestat rezultatul procedurii de atribuire, contestația fiind soluționată la CNSC și emisă Decizia nr. 1927/C4/2023 în data de 10.07.2024, prin care Consiliul a dispus, astfel:

„În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 16109/28.05.2024 și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și la reevaluarea ofertelor depuse de ... și ...SRL, reevaluare care se va efectua cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei. (...).”

Împotriva Deciziei nr. ... nu a fost formulată plângere, prin urmare, aceasta a rămas definitivă.

Autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia și a emis un nou raport al procedurii de atribuire cu nr. 24562/06.08.2024, prin care a fost stabilit noul rezultat, respectiv declararea câștigătoare a ofertei depusă de ...SRL și respingerea ofertei ..., contestatoarea din prezenta cauză.

Consiliul constată că și prin contestația formulată după comunicarea celui de-al doilea rezultat al procedurii de atribuire, ... contestă atât decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale din cadrul procedurii cât și decizia de a declara admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă de ...SRL, pentru lotul 10, și solicită:

„- anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 24606/06.08.2024, precum și a raportului procedurii nr. 24562/06.08.2024;

- obligarea autorității contractante la declararea ofertei ...ca fiind conformă;”.

Având în vedere că în cadrul prezentei cauze a fost formulată cerere de intervenție de către ...SRL, Consiliul se va pronunța cu precădere asupra admisibilității și a interesului ofertantului în formularea acesteia.

Consiliul constată că cererea de intervenție a fost introdusă în termenul de 10 zile prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă și înregistrată la CNSC în data de 28.08.2024 iar data de publicare a contestației în SEAP a fost 20.08.2024.

Prin cererea de intervenție, ...SRL solicită admiterea de principiu a cererii sale și respingerea contestației formulată de ..., ca nefondată, și

menținerea ca legale și temeinice a actelor întocmite în procedura de atribuire.

În ceea ce privește admisibilitatea și interesul intervenientei ...SRL în formularea unei astfel de cereri, Consiliul constată că autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor stabilind câștigătoare oferta depusă de către intervenientă.

Astfel, în acest context, formularea cererii de intervenție a fost făcută în sprijinul autorității contractante, respectiv în menținerea deciziei privind clasamentul stabilit, ... având ofertă eliminată din procedura de atribuire. Scopul acestui demers inițiat de către ...SRL este acela de a-și conserva dreptul câștigat, respectiv acela de ofertant câștigător al procedurii de atribuire, interesul intervenientei dovedindu-se astfel temeinic justificat.

Consiliul, constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) Cod procedură civilă, în temeiul art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, admite în principiu cererea de intervenție voluntară formulată de ...SRL, întrucât, acestea ăiau dovedit interesul în procedură și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenientă.

Prin cererea de intervenție, ...SRL invocă tardivitatea formulării și depunerii contestației, *„raportat la prevederile Legii 101/2016, art. 5 și art. 16, aceasta nefiind înaintată Autorității contractante în termenul de 10 zile de la luarea la cunoștință, prevăzut de Legea 101/2016”*.

În susținerea excepției, intervenienta arată că raportul procedurii de atribuire a fost înregistrat și publicat în SEAP în data de 06.08.2024 iar termenul de 10 zile s-a împlinit la data de 13.08.2024, iar contestația este înregistrată atât la CNSC cât și la sediul său în data de 19.08.2024.

În soluționarea excepției, Consiliul are în vedere că intervenienta face trimitere atât la termenul de 10 cât și cel de 7 zile de contestarea prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care este necesar a se lămuri care este termenul de contestare în prezenta procedură de atribuire.

Astfel, Consiliul reține că valoarea totală estimată a procedurii de atribuire este de 2.386.271,03 lei, fără TVA.

Potrivit art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 *„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:*

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile

publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

Potrivit art. 7 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 *„Autoritatea contractantă are obligația publicării unui anunț de participare și/sau de atribuire în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene în cazul achizițiilor a căror valoare estimată, fără TVA, este egală sau mai mare decât următoarele praguri valorice: (...)*

b) 705.819 lei (143.000 EUR), pentru contractele de achiziție publică/acordurile-cadru de produse și de servicii”.

Astfel, în prezenta procedură de atribuire termenul de contestare este cel de 10 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza documentelor depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că termenul de contestare a fost respectat, având în vedere că ... a transmis contestația prin poștă la data de 14.08.2024, în interiorul celor 10 zile, situație în care reține nefondată excepția tardivității.

Preliminar soluționării pe fond a contestației, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 27468/30.08.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 55463/02.09.2024, a invocat faptul că prin adresa nr. 27052/28.08.2024, încărcată în SEAP în aceeași dată, a solicitat ofertantului ... prelungirea valabilității ofertei cu 2 luni, solicitare la care acesta nu a răspuns.

Consiliul reține în soluționare că în data de 28 și 29 august 2024 au avut loc lucrări de mentenanță a SEAP, iar Autoritatea pentru Digitalizarea României a publicat anunțul:

„Ne cerem scuze tuturor celor care au fost afectați de întreruperea funcționării sistemului și îi asigurăm că toate termenele licitațiilor scadente pe parcursul acestei perioade au fost prelungite administrativ cu o perioadă similară termenului de mentenanță a sistemului, astfel încât să fie respectat principiul tratamentului egal și să fie asigurat accesul nerestricționat la procedurile de achiziție publică. Platforma e-licitatie.ro (SEAP) este operată de ADR și, în această perioadă, au fost executate lucrări de mentenanță de către personalul instituției, din rațiuni de securitate a sistemului și pentru a proteja datele tuturor entităților”.

Reține, de asemenea, că ofertantul contestator a transmis răspunsul cu nr. 29 întocmit în data de 29.08.2024 prin Poșta Română cu recomandată R nr. 72 din 29.08.2024, data la care era obligat să transmită răspunsul de prelungire a valabilității ofertei, prin care declară că *„Vă confirmăm acordul nostru pentru prelungirea termenului de valabilitate al ofertei depuse în cadrul procedurii mai sus menționate, până în data de 29.10.2024”.*

Astfel, față de cele reținute anterior, Consiliul constată că transmiterea acordului privind prelungirea valabilității ofertei a fost

comunicat în termen, situație față de care nu se poate reține lipsa de interes în soluționarea contestației.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că ofertantul contestator critică decizia de respingere a ofertei sale dar și decizia de declarare admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă de ...SRL.

Referitor la decizia de respingere a ofertei depusă de contestatoarea ..., Consiliul constată că aceasta a fost comunicată cu adresa nr. 24606/06.08.2024, prin care i se aduce la cunoștință că pentru cele șase motive prezentate oferta a fost respinsă, concluzia finală a membrilor comisiei de evaluare fiind aceea că:

„Cu unanimitate de voturi, comisia de evaluare concluzionează că oferta AICO GRUP SRL nu confirmă prin ofert tehnică depusă, cu respectarea principiilor prevăzute de legislația privind achizițiile publice, îndeplinirea cerințelor tehnice minimale stabilite prin Caietul de sarcini și că nu este posibilă acceptarea în procesul de evaluare de documente care să modifice conținutul ofertei depuse.

Oferta dumneavoastră este respinsă ca inacceptabilă întrucât prezentarea ulterioară de fișe tehnice/documentații tehnice/extrase manual producător prin care sunt înlocuite fișe tehnice depuse sau se aduc completări multiple la ofertă, reprezintă o modificare a ofertei depuse, interzisă prin prisma dispozițiilor art. 134 alin.(6) din HG nr. 395/2016”.

Consiliul, verificând documentele prezentate la dosarul cauzei constată că pentru a pune în aplicare Decizia nr. 1927/C4/2032 din 10.07.2024, comisia de evaluare a emis documentul *„Lista cereri de clarificări în etapa de evaluare tehnică, după Decizia CNSC, LOT 10 – Sistem de automatizare HVAC”* prin care a stabilit care sunt clarificările ce urmează a fi solicitate celor doi ofertanți rămași în competiție, respectiv ... și ...SRL.

După primirea răspunsurilor, comisia de evaluare a întocmit un nou raport al procedurii de atribuire cu nr. 24562/06.08.2024 prin care a stabilit declararea ofertei ...SRL câștigătoare și respingerea ca inacceptabilă a ofertei ..., pentru motivele contestate prin prezenta și care urmează a fi analizate în ordinea prezentată de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

Astfel, primul motiv de respingere a ofertei depusă de ... este următorul:

„Comisia de evaluare a solicitat să indicați în documentația tehnică unde este dovedită îndeplinirea următoarelor cerințe tehnice minimale obligatorii:

1.Convertizor frecvență pentru pompa circulație agent termic apă răcită BE-baterii CTA-uri – 1 buc, cerința „Suprasarcina: 150% din curentul nominal, pentru 1 minut” pentru modelul de convertizor ofertat – G120P-7,5/32A

RĂSPUNS:

Ofertantul admite prin răspuns că a declarat în ofertă modelul de convertizor G120P-7,5/32A, dar că echipamentul avut în vedere în ofertă este de fapt G120P-11/32A; totodată transmite că a fost atașată o altă fișă tehnică, a modulului de putere

PM230, comunicând faptul că trebuia atașată fișa tehnică a modului de putere PM 330, care suportă o suprasarcină de 150% din curentul nominal pentru 60 de secunde. Atașează, în completarea ulterioară a ofertei, fișa tehnică corectă, tradusă, a modulului PM330.

Comisia de evaluare constată că prin răspunsul la clarificări ofertantul aduce modificări substanțiale ofertei prin depunerea ulterioară de documente tehnice susținătoare, care nu pot fi încadrate la erori materiale de formă”.

Legat de acest motiv de respingere, Consiliul constată că acesta este rezultatul analizei primului aspect pentru care a fost formulată solicitarea de clarificări la care a fost transmis răspuns prin adresa nr. 36/31.07.2024, astfel:

„1. Convertizor frecvența pentru pompa circulație agent termic apă răcită BE-baterii

CTA-uri – 1buc, cerința «Suprasarcină: 150% din curentul nominal, pentru 1 minut» pentru modelul de convertizor oferat – G120P-7,5/32A

RĂSPUNS:

Ne cerem scuze pentru omisiune și vă rugăm să ne permiteți să clarificăm acest aspect. Oferta noastră a inclus modelul de convertizor G120P-11/32A care este modelul convertizorului ce a fost oferat și care va fi furnizat și montat.

În modalitățile de echipare în funcție de aplicația pentru care sunt solicitate aceste convertizoare pot fi echipate cu module de putere PM230 sau PM330. Am precizat în ofertă că echipamentul oferat respectă solicitarea prin care rezistă la o suprasarcină de 150% pentru 60 de secunde, dar am atașat fișa tehnică a modulului de putere PM230, dar trebuia să atașăm fișele tehnice ale modulului de putere PM330 care suportă o suprasarcină de 150% din curentul nominal pentru 60 sec. Vă atașăm traducerile fișei tehnice corecte a modulului de alimentare PM330 și detalierea modului de respectare a cerinței solicitate de suprasarcină 150% timp de 60 secunde. Aceste module sunt integrate în echiparea convertizoarelor și nu este cazul de modificări financiare”.

Așa cum a reținut și anterior cu ocazia soluționării contestației ce a făcut obiectul dosarului nr. 2032/2024, Consiliul constată că prin fișa de date a achiziției, Cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților respectarea prevederilor privind elaborarea ofertelor, printre acestea stabilind că:

„Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în Caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în Caietul de sarcini. Propunerea tehnică va cuprinde descrierea punct cu punct a modului de îndeplinire a specificațiilor tehnice solicitate prin caietul de sarcini și se va întocmi într-o manieră organizată și fundamentată pentru fiecare dintre activitățile contractului.

Cerințele impuse prin caietul de sarcini vor fi considerate ca fiind minimale, ofertele care nu îndeplinesc aceste cerințe urmând a fi respinse ca neconforme. Propunerea tehnică va fi întocmită astfel încât, în procesul de evaluare, informațiile din aceasta să permită identificarea facilă a corespondenței cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

Propunerea tehnică nu trebuie să aibă caracter general.

Se solicită evidențierea clară în propunerea tehnică a următoarelor elemente: denumirea comercială completă a produsului/produselor oferat/ofertate, tip/model, numele producătorului și țara de origine a produsului/produselor, codurile de produs așa cum figurează acestea în listele de prețuri ale producătorului/ilor. În acest sens, ofertantul va depune fișa

tehnică a fiecărui produs oferta. Nu se acceptă declarații pe proprie răspundere a furnizorului referitoare la caracteristicile echipamentului.(...)”.

Prin urmare, ofertanții aveau obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în speță cu cerințele caietului de sarcini, sub sancțiunea respingerii ofertei ca neconformă.

Consiliul constată că în propunerea tehnică, respectiv în coloana denumită **„Correspondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini”**, ofertantul contestator a oferat:

„08. Convertizor frecvență pentru pompa circulație agent termic apă răcită BE-baterii CTA-uri – 1 buc cu următoarele caracteristici: (...)

-sarcina nominală motor 400V = 7,5kV, Model SIEMENS G120P-7,5/32A + SIEMENS120P-IOP-2-BT +Cofret metalic WSA6060300, IP66”.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări contestatoarea a susținut, nefondat, că **„Oferta noastră a inclus modelul de convertizor G120P-11/32A care este modelul convertizorului ce a fost oferat și care va fi furnizat și montat”**, modificând astfel conținutul propunerii tehnice, punctul 08, cu un alt model de convertizor, situație care a condus, cum în mod corect comisia de evaluare a stabilit, la aplicarea dispozițiilor art. 134 alin.(6) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora **„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”**.

Consiliul reține că nu doar modelul de convertizor a făcut obiectul unor modificări din propunerea tehnică ci și înlocuirea fișei tehnice a modulului de putere PM230, depusă inițial în propunerea tehnică, cu fișa tehnică a modulului de putere PM330, arătând prin răspunsul la clarificări că **„trebuia să atașăm fișele tehnice ale modulului de putere PM330 care suportă o suprasarcină de 150% din curentul nominal pentru 60 sec”**.

În acest context, autoritatea contractantă a luat decizia corectă de respingere a ofertei raportat la răspunsul primit, fără a formula noi solicitări de clarificări, întrucât un nou demers în acest sens ar fi condus la încălcarea dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care stabilește că **„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”**.

Ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, și cu respectarea a prevederilor documentației de atribuire, sub sancțiunea respingerii ofertei ca neconformă, așa cum este stabilit prin fișa de date a achiziției, prevedere citată mai sus.

Natura solicitărilor de clarificări este de a lămuri aspecte neclare din conținutul propunerii tehnice, ca în prezenta speță, și nu pentru a transforma o ofertă neconformă într-o ofertă conformă.

Consiliul va respinge ca nefondate susținerile contestatoarei, care sunt contradictorii de altfel, potrivit căroră „*ceea ce am explicat Autorității contractante în Răspunsul la Clarificări a fost faptul că modulul de putere cu care va fi echipat convertizorul este PM 330 care Răspunde cerinței de rezistență la o suprasarcină de 150% pentru 60 de secunde. Eroarea a fost aceea că am atașat fișele tehnice ale modulului PM 230 în locul celor aferente modulului PM330, modelul de convertizor oferat nu se schimbă, rămâne același G120P-11/32A*”, fără a indica, în mod concret, unde în propunerea tehnică este oferat modelul de convertizor G120P-11/32A.

De altfel, o confirmare a faptului că în propunerea tehnică a fost oferat modelul G120P-7,5/32A, este și precizarea din contestație potrivit căreia „*Nu am intenționat prin Răspunsul la Clarificări să înlocuim produsul oferat al cărui cod corect e cel oferat, G120P-7,5/32A*”, în condițiile în care în răspuns a afirmat că „*Oferta noastră a inclus modelul de convertizor G120P-11/32A care este modelul convertizorului ce a fost oferat și care va fi furnizat și montat*”. Oferta contestatoarei nu a inclus în conținutul propunerii tehnice la punctul „**08. Convertizor frecvență pentru pompa circulație agent termic apă răcită BE-baterii CTA-uri – 1 buc**”, modelul „G120P-11/32A” cum afirmă ci modelul SIEMENS G120P-7,5/32A.

În fapt, contestatoarea **a oferat un alt model de convertizor echipat cu un anumit tip de modul de putere, respectiv a oferat convertizor „Model SIEMENS G120P-7,5/32” echipat cu modulul de putere PM 230**, pentru care au fost depuse documente în conținutul propunerii tehnice. Ulterior, ca urmare a solicitării de clarificări ofertantul contestator **a modificat atât modelul de convertizorului și modulul de putere cu care urmează a fi echipat, cu modelul SIEMENS G120P-11/32A și modulul de putere PM 330**, astfel încât să îndeplinească cerința de rezistență la suprasarcină de 150%, situație care a condus la modificarea propunerii tehnice, și aplicarea în mod corect, a măsurii respingerii ofertei ca inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Consiliul va reține ca nefondate susținerile contestatoarei din contestație care fac trimitere la modelul SIEMENS G120P-11/32A, model care, așa cum prezintă extras din propunerea tehnică (pagina 5 din contestație), este modelul oferat pentru „**02. Convertizor de frecvență compact pentru controlul turației ventilatoarelor aferente centralelor de tratare aer – 14 buc**”, iar subiectul solicitării de clarificări de la punctul 1 viza specificațiile tehnice pentru „**08. Convertizor frecvență pentru pompa circulație agent termic apă răcită BE-baterii CTA-uri – 1 buc**”.

Prin urmare, față de cele reținute mai sus, Consiliul constată că decizia autorității contractante este legală, motiv pentru care criticile aduse primului motiv de respingere a ofertei vor fi respinse ca nefondate.

Consiliul constată că un alt motiv întemeiat de respinge al ofertei îl constituie lipsa oricărui răspuns la întrebarea cu numărul 3 prin care autoritatea contractantă a solicitat *„să indicați în documentația tehnică transmisă unde este dovedită îndeplinirea următoarelor cerințe tehnice minimale obligatorii: Convertizor frecvență pentru pompa circulație agent termic apă răcită BE-baterii CTA-uri – 1 buc, cerința «Metoda de control: Compensare alunecare» pentru modelul de convertizor ofertat – G120P-7,5/32A”*.

În adresa nr. 36/31.07.2024, contestatoarea a prezentat, la solicitarea de la punctul 3, următorul răspuns *„Convertizor frecvență pentru pompa circulație agent termic apă răcită BE-baterii CTA-uri – 1 buc, cerința «Metoda control: Compensare alunecare» pentru modelul de convertizor ofertat – G120P-7,5/32A”*, fără a răspunde de fapt solicitării de clarificări, situație în care oferta, în mod corect, a fost respinsă ca inacceptabilă, și care se circumscrie prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*.

Concluzionând, Consiliul constată că decizia de respingere a ofertei ... este întemeiată, iar în condițiile date, cercetarea celorlalte motive din contestație este de prisos, acestea neputând schimba situația ofertei ..., în sensul transformării acesteia din ofertă inacceptabilă în una admisibilă.

Astfel cum s-a statuat irevocabil în decizia civilă nr. 2514 din 30 noiembrie 2009 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, *„nu are nicio relevanță că autoritatea a declarat oferta petentei ca neconformă pentru șase motive și doar unul dintre cele șase a fost reținut de Consiliu sau de instanță, deoarece și un singur motiv, dacă este întemeiat, poate duce la constatarea ofertei ca neconformă.”*

Similar, în decizia civilă nr. 1117 din 19 mai 2011, aceeași instanță a reținut că: *„În mod judicios Consiliul a apreciat că, găsind întemeiat un singur motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei petentei, nu se mai impune analizarea și a celorlalte, câtă vreme cel analizat este apt prin el însuși a conduce la concluzia că oferta este inadmisibilă. Evident, în acest context, analizarea celorlalte motive ale contestației se constituia într-un demers inutil soluționării cauzei deduse judecății.”* Totodată, în decizia

civilă nr. 129 din 14 ianuarie 2013, instanța a consemnat: „Atât timp cât oferta este declarată inacceptabilă pentru neîndeplinirea unei singure cerințe de calificare, chiar dacă le îndeplinește pe toate celelalte, ar fi fost inutil ca, Consiliul, să analizeze și restul motivelor invocate în cuprinsul contestației, vizând alte cerințe de calificare cu privire la care autoritatea contractantă a reținut că nu au fost îndeplinite, un asemenea demers nemaiprezentând niciun interes pentru contestatoare.”

Contestatoarea formulează critici și cu privire la oferta declarată câștigătoare depusă de CLIMA TERM CENTER SRL, despre care susține că la la solicitarea de clarificări nr. 1 și nr. 2 a răspuns că extensia este tot controller-ul E283DW-3, aparat care figurează pe pagina producătorului ca fiind scos din fabricație.

Consiliul va respinge ca nefondate criticile având în vedere că evaluarea ofertei se face prin analiza documentelor existente în ofertă și doar dacă este cazul comisia de evaluare poate face verificări proprii cu privire la unele informații publice sau solicitarea de informații către alte instituții.

Pentru a decide astfel, Consiliul are în vedere că prin documentația de atribuire nu a fost impusă o astfel de cerință, respectiv ca produsul sau componente ale echipamentului să nu fie scoase din fabricație astfel încât membrii comisiei de evaluare să aibă obligația de a verifica oferta cu privire la acest aspect.

Mai mult decât atât, în conținutul propunerii tehnice ofertantul CLIMA TERM CENTER SRL a depus documentul „Declarație producție curentă Lot 10”, în conținutul căruia declară că la momentul elaborării și depunerii ofertei, echipamentele sunt în producția curentă, obligându-se astfel să oferteze produsele declarate în ofertă.

Un al treilea aspect criticat cu privire la oferta câștigătoare se referă la faptul că la solicitarea de clarificări nr. 3, formulată ca urmare a punerii în executare a deciziei Consiliului, CLIMA TERM CENTER SRL a răspuns cu modelul deja ofertat, respectiv PRM 24.1 sau PRM 24.3, extensii care nu sunt compatibile cu tipul de controller ofertat, ci au nevoie de un alt controller, PR200, conform celor declarate de ofertant, controller care nu a fost ofertat și chiar dacă a fost nu îndeplinește condițiile necesare ca și controller, din caietul de sarcini.

Așa cum susține și intervenienta, ofertantul a răspuns legat de acest aspect prin solicitarea de clarificări nr. 23607/29.07.2024, potrivit căreia unitatea de bază PR 200 este propusă în oferta CLIMA TERM CENTER SRL însoțită de fișa tehnică FT1-1.4.5. în care sunt descrise caracteristicile tehnice, motiv pentru care va respinge ca nefondată critica.

Prin contestația formulată după comunicarea celui de-al doilea rezultat al procedurii de atribuire, ce face obiectul prezentei cauze, au fost criticate și aspecte care nu au fost invocate în prima contestație, iar contestarea lor în această etapă va fi respinsă ca tardivă, având în vedere că termenul de contestarea ofertei câștigătoare cu privire la toate

aspectele s-a calculat de la data comunicării primului rezultat al procedurii de atribuire.

Astfel, vor fi respinse ca tardive critici referitoare la faptul că în propunerea tehnică sunt senzori de câmp care nu au fișe tehnice pentru dovedirea cerințelor și nici fișe tehnice atașate în propunerea tehnică și nici nu au fost cerute clarificări, senzorii fiind descriși astfel:

- senzori de temperatură și umiditate – cod și fișa tehnică inexistentă

- senzori de temperatură eterioară – cod și fișa tehnică inexistentă

- senzori de debit pe canal aer – cod și fișa tehnică inexistentă

- senzori de temperatură de canal aer-cod și fișa tehnică inexistentă

- manometre diferențiale electronice colmatate filtre și patinare curea ventilator – 6 buc – cod și fișa tehnică inexistentă

- senzori de avarie pentru presiune agent termic în baterii de încălzire – cod și fișa tehnică inexistentă.

Printr-o ultimă critică, contestatoarea susține că în oferta câștigătoare sunt trimiteri la informații care se regăsesc în FT tablouri CTA pag 1, 2, unde, printre altele se regăsesc „senzori de câmp – FT-1.4.6”, însă fișa tehnică FT1-1.4.6 conține fișa tehnică a TG-R5 care este doar un senzor de măsurare a temperaturii ambientale din cameră iar în fișa tehnică a tablourilor de automatizare sunt enumerate componentele și senzorii de câmp fără a avea fișe tehnice doveditoare pentru îndeplinirea cerinței.

Consiliul constată că au fost prezentate fișe tehnice pentru echipamentele sistemului, informații care vor fi interpretate împreună cu informațiile din formularul nr. 10 „*Tabel detalii producător*”.

De asemenea, relevant în evaluare ofertei câștigătoare este și faptul că pentru „04.1 *Tablou de forță și automatizare centrală tratare aer pentru Sală operații inclusiv cu controlul umidității pentru centrale tratare aer cu debit 13.500mc/h*” și pentru „04.2 *Tablou de forță și automatizare centrală tratare aer pentru Sala operații inclusiv cu controlul umidității pentru centrale tratare aer cu debit 5.600 mc/h*”, CLIMA TERM CENTER SRL are calitatea de producător, iar ofertantul declarat câștigător a oferit un produs conform cu cerințele minime din caietul de sarcini, fiind obligat să livreze produse conforme cu cele declarate în ofertă.

Concluzionând, Consiliul reține că evaluarea ofertei declarată câștigătoare a fost efectuată riguros de către comisia de evaluare cu respectarea atribuțiilor ce îi revin în conformitate cu dispozițiile art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Astfel, față de cele reținute anterior, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor atât cu privire la decizia de respingere a ofertei contestatoarei cât și cu privire la decizia de a declara admisibilă și câștigătoare oferta depusă de SRL, motiv pentru care va respinge ca nefondată contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Având în vedere decizia de respingere, ca nefondată, a contestației, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Admite cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

....

Redactată în 5 exemplare, conține 18 (optsprezece) pagini.