CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 3448/28.08.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 36035/28.08.2017, înaintată de SC ... SA , cu sediul în ..., CIF: ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., reprezentată de domnul ... – administrator, în numele Asocierii ..., formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire transmis cu adresa nr. 3273/17.08.2017, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului de „...”, cod CPV: ... (Rev. 2), inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat cu nr. ..., s-a solicitat Consiliului:
- să dispună anularea adreselor nr. 3273/17.08.2017, nr. 4553/22.08.2017, procesului-verbal nr. 4473/16.08.2017;
- să dispună anularea în parte a raportului procedurii;
- să oblige autoritatea contractantă la luarea de măsuri de remediere, având ca obiect reevaluarea ofertei SC ...SRL, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și a legislației în vigoare;
- să dispună continuarea procedurii de achiziție publică, aplicarea criteriului de atribuire și atribuirea contractului.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SA , în numele Asocierii ..., atacă rezultatul procedurii de atribuire, transmis cu adresa nr. 3273/17.08.2017, emisă

de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea precizează că din cadrul procesului-verbal de stabilire a ofertei câștigătoare nr. 4473/16.08.2017 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii din data de 16.07.2017 reiese că a fost declarată câștigătoare oferta SC ...SRL, clasata pe locul 1 cu 100 puncte, pe locul 2 situîndu-se oferta Asocierii ... cu 72,65 puncte.

Contestatoarea consideră că analiza comisiei de evaluarea în ceea ce privește oferta SC ...SRL nu este în conformitate cu dispozițiile legale în materie, motiv pentru care a formulat Notificarea prealabilă nr. 3327/21.08.2017, la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 4553/22.08.2017, precizând că nu va adopta măsurile de remediere solicitate.

În data de 23.08.2017, contestatoarea s-a prezentat la sediul ..., unde a studiat dosarul achiziției.

SC ... SA apreciază că oferta SC ...SRL este neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, fapt pentru care solicită reevaluarea acesteia din următoarele motive:

Durata de garanție în exploatare (garanția acordată lucrărilor) ofertată de SC ...SRL care este de 10 ani nu este susținută de oferta producătorilor/furnizorilor pentru materiale.

Criteriul de atribuire este cel mai bun raport calitate-preț, durata de garanție în exploatare fiind punctată cu 35 pct.

Conform art. 22.6 din formularul de contract, postat în SEAP de autoritatea contractantă: "*Garanția lucrărilor executate este aplicabilă și după împlinirea termenului sus-menționat, pe toată durata de existență a construcției, pentru viciile structurii de rezistență rezultate din nerespectarea normelor de execuție. Garanția materialelor folosite este conform agrementelor tehnice, dar nu mai puțin de garanția acordată lucrărilor*."

Se poate observa că garanția lucrărilor trebuie corelată cu garanția acordată de producătorul/furnizorul materialelor și echipamentelor. Scopul acestei clauze a contractului este acela de a împiedica abuzurile participanților la procedură de a oferta durate mari de garanție în scopul de a atinge un punctaj cât mai mare, dar care nu pot fi susținute în concret.

De aceea participanții, în opinia sa, sunt limitați în ofertarea duratei de garanție a lucrărilor, de garanția oferită de producător/furnizor materialelor și echipamentelor.

În condițiile în care pe piață, în mod curent, nu sunt producători/ furnizori care să ofere o garanție a materialelor de 10 ani (cu excepția unor condiții speciale, la prețuri semnificativ mai mari), contestatoarea susține că este greu de înțeles cum SC ...SRL a reuşit să oferteze o perioadă de garanție de 10 ani și să se încadreze în valoarea estimată.

Comisia de evaluare era obligată să solicite clarificări prin care să fie prezentate oferte cu aceeași durată de la producători/furnizori, astfel încât să fie respectată condiția stipulată de autoritatea contractantă în formularul de contract la art. 22.6.

Contestatoarea arată că pentru următoarele materiale și echipamente producătorii/furnizorii nu acordă garanție mai mare de 36 luni decât in condiții speciale și la prețuri semnificativ mai mari: faianță și elemente de racord; gresie ceramică; parchet laminat și elemente pentru parchet; corpuri de iluminat, prize, întrerupătoare; tâmplărie PVC, feronerie, geam termopan; tâmplărie metalică, aluminiu; tâmplărie lemn; borduri beton pentru trotuare; pavele prefabricate din beton; tencuială decorativă de exterior, interior, de soclu; vopsea lavabilă de interior; platformă ridicătoare pentru persoane cu dizabilități; firmă luminoasă, panou indicator; instalații termice-centrală termică, boiler de agent termic pentru CT, electropompe circulație agent termic, vas de expansiune, boiler electric pentru ACM, filtru anticalcar; dezumidificatoare pentru interior, unități de aer condiționat, ventilatoare axiale de perete sau tavan; instalații semnalizare și detectare incendii (centrală adresabilă, detectori mișcare, sirenă exterior/interior, centrală evaluare fum, apelator telefonic GSM); sistem alarmă efracție și sistem supraveghere video (centrală efracție, camere de supraveghere interior/exterior, DVR pentru înregistrare camere supraveghere); sistem de control acces (centrală control acces, electromagnet, acumulator, sursă, buton cerere ieșire); instalații date-voce (dulap rack, organizator cabluri, prize RJ, switch, doze, cabluri FTP, UTP).

În opinia sa, perioada de garanție acordată lucrărilor este obligatorie și trebuie să fie de minim 36 luni pentru acest tip de construcție (categorie de importanță C) conform art. 7 alin. (3) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea in construcții.

Declararea câștigătoare a unei oferte care, pentru a atinge un punctaj cât mai mare, conține o garanție ce nu poate fi susținută, conduce la încălcarea principiilor nediscriminării, tratamentul egal și proporționalității.

Totodată, SC ... SA apreciază că oferta SC ...SRL este inacceptabilă potrivit art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, întrucât nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite prin documentația de atribuire.

Contestatoarea amintește că în secțiunea III.2.1.b), din fișa de date a achiziției - *Capacitatea de exercitare a activității profesionale*, s-a solicitat prezentarea de documente justificative pentru personalul calificat implicat în executarea contractului, după cum urmează:

- Responsabil tehnic cu execuția - RTE;
- Expert/expert tehnic în domeniul protejării monumentelor istorice;
- Alt personal ce necesită atestări profesionale de la autorități competente.

Având în vedere obiectul contractului și tipurile de lucrări ce trebuie executate (instalații electrice interioare, supraveghere video, sistem alarmare efracție, instalații termice interioare, instalații interioare utilizare gaze naturale, instalații semnalizare și detectare incendiu, instalații date-voce, control acces, instalații ventilare, instalații sanitare), consideră că ofertanții trebuiau să-și susțină capacitatea de exercitare a activităților cu următoarele atestări și autorizări:

- Electrician autorizat ANRE pentru execuție instalații electrice cu orice putere instalată tehnic realizabilă și la o tensiune nominală maximă de 20 kV;
- Responsabil tehnic autorizat ANRE pentru verificarea lucrărilor de instalații electrice;
- Atestat ANRE tip B pentru proiectare și executare instalații electrice exterioare și interioare pentru construcții cu tensiune nominală de 0,4 kV;
- Inginer atestat sistem de securitate;
- Tehnician atestat pentru sisteme și instalații de limitare și stingere a incendiilor;
- Instalator autorizat ANRE instalații de utilizare gaze naturale; Autorizație ANRE execuție, verificare și revizie instalații utilizare gaze naturale;
- Autorizație ISCIR pentru montare și instalare cazane apă caldă;
- Autorizație ISU pentru instalare și întreținere sisteme și instalații semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu;
- Licența IGP pentru instalare sistem de alarmare împotriva efracției.

Având în vedere că SC ...SRL nu deține aceste atestări (care pot fi verificate pe site-urile autorităților competente) și nici nu participă în asociere sau subcontractare cu alte societăți, susține că nu avea cum să asigure un astfel de personal calificat și atestat, subliniiind că acest fapt s-a confirmat și după ce a studiat dosarului achiziției la sediul autorității contractante.

În opinia sa, neîndeplinirea cerințelor privind deținerea personalului calificat ce va fi implicat în executarea contractului duce la declararea ofertei ca inacceptabilă.

După ce a studiat dosarul achiziției, SC ... SA a constatat că SC ...SRL a declarat ca expert tehnic în domeniul protejării monumentelor istorice aceeași persoană pe care a declarat-o și contestatoarea, adică dl. .... Diferența o face faptul că ea a obtinut acordul domniei sale de a participa la această procedură, fapt confirmat de declarația de disponibilitate ce se găsește în ofertă, în timp ce SC ...SRL doar a menționat această persoană ca expert, fără a obține acordul ei.

Dl. ... confirmă că nu și-a dat acordul de a participa în cadrul ofertei ca expert tehnic în domeniul protejării monumentelor istorice pentru alt ofertant.

În temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatoarea solicită acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, pentru a putea studia și acele documente din dosar care nu i-au fost puse la dispoziție de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 4786/01.09.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 36941/01.09.2017, ... a transmis punctul de vedere referitor la contestația înaintată de SC ... SA , în numele Asocierii ..., solicitând Consiliului respingerea acesteia ca nefondată, lipsită de interes şi lipsită de obiect.

Pe fondul notificării prealabile, autoritatea contractantă subliniază următoarele aspecte:

- evaluarea ambelor oferte depuse s-a realizat cu respectarea principiilor transparenţei, nediscriminării, tratamentului egal şi proporţionalităţii, pentru determinarea ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic, prin aplicarea criteriului de atribuire *"cel mai bun raport calitate - preţ",* stipulat de art. 187 alineatul 3, litera (c) din Legea nr. 98/2016;

- determinarea ofertei celei mai avantajoase s-a realizat prin stipularea şi aplicarea, transparentă şi nediscriminatorie, a doi factori de evaluare: preţul cel mai scăzut - 65% durata cea mai mare de garanţie în exploatare - 35%, fără nici un fel de alte corelaţii, trimiteri, condiţionări etc., rămânând la latitudinea fiecărui potenţial ofertant de a-şi prezenta o ofertă care să-i asigure poziţia de ofertă câştigătoare, potrivit propriilor strategii comerciale şi tehnice.

SC ... SA nu a avut nicio obiecţiune de formulat cu privire la modul de stabilire a criteriului de atribuire şi a celor doi factori, respectiv de determinare a ofertei celei mai avantajoase, care, în cele din urmă, reprezintă atributul exclusiv al comisiei de evaluare.

Raportat la motivele de fapt expuse în Notificarea prealabilă, s-a constatat că, în considerarea dispoziţiilor art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, SC ... SA nu menţionează care este pretinsa încălcare a legislaţiei privind achiziţiile publice, referirile sale vizând, în principal, aspecte ale ofertei concurente, cu sugestii de corelaţii, trimiteri, condiţionări care nu au fost solicitate de autoritatea contractantă, nici în cazul contestatoarei şi nici în cazul SC ...SRL.

Faţă de cele de mai sus, autoritatea contractantă a considerat şi a şi comunicat aspectul potrivit căruia, în acea fază procedurală, nu au fost incidente motive de fapt şi de drept care să-i fi conferit dreptul legal, justificat şi pertinent, de a revoca actele emise în cadrul procedurii în derulare şi nu se impunea adoptarea unor măsuri de remediere, menţinându-se, astfel, decizia rezultată în urma analizării şi evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii, poziţie ce a fost comunicată, în mod transparent, prin adresa nr. 4553/22.08.2017.

Totodată, prin aceeaşi adresă nr. 4553/22.08.2017, în respectarea aceloraşi principii enunţate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, dând curs solicitării SC ... SA , în considerarea dispoziţiilor art. 217 alin. (4) şi

(5), coroborate cu prevederile art. 211, toate din Legea nr. 98/2016, în această fază procedurală, autoritatea contractantă arată că a permis accesul la dosarul achiziţiei publice, reprezentanţilor contestatoarei, în data de 23.08.2017, aceştia având posibilitatea consultării tuturor documentelor legal stipulate, ce nu au fost declarate de către SC ...SRL ca fiind confidenţiale.

Revenind la fondul notificării prealabile adresate de SC ... SA, autoritatea contractală face următoarele precizări punctuale:

I. SC ... SA afirmă că SC ...SRL a ofertat o garanţie în exploatare de 10 ani, însă aceasta *„...nu este susţinută de o ofertă de la producători/furnizori pentru materiale de aceeaşi durată",* inducând ideea imposibilităţii acordării unei astfel de garanţii, sugerând că *"..garanţia lucrărilor trebuie corelată cu garanţia acordată de producător/furnizor materialelor şi echipamentelor",* substituindu-se astfel intereselor exclusive ale autorităţii contractante de a-şi defini şi urmări interesele legitime potrivit propriilor viziuni. În opinia autorității contractante, nu a adus vreun argument de drept în acest sens, cu toatea acestea arată că societtaea contestatoare susține că trebuie să solicite participanților oferte de la producători/ furnizori de materiale/echipamente care să acopere garanţia ofertată, deşi în documentaţia de atribuire nu este menționată o astfel de obligaţie.

Expunând o *Listă de materiale şi echipamente*, pentru care susţine că nu se acordă o garanţie mai mare de 36 luni, contestatoarea a solicitat reevaluarea ofertei SC ...SRL, astfel încât să se constate că garanţia de 10 ani este susţinută şi confirmată prin oferte cu aceeaşi durată de la producători/furnizori, deşi autoritatea contractantă nu a stipulat astfel de condiţionări.

Cu privire la aceste susţineri autoritatea contractantă face următoarele precizări, menite a demonstra că susţinerile contestatoarei sunt nefondate şi nejustificate:

- prin documentaţia de atribuire a stabilit aplicarea criteriului *„cel mai bun raport calitate-preţ",* prin stipularea transparentă a doi factori de evaluare: preţul cel mai scăzut - 65% și durata cea mai mare de garanţie în exploatare - 35%;

- nu a urmărit achiziţia separată de materiale şi echipamente, astfel încât să fie în situaţia de fi limitată, ca parte contractantă şi beneficiar al unui termen de garanţie al materialelor şi echipamentelor impus de furnizor/producător;

- nu există nici o menţiune în Fişa de date a achiziţiei, potrivit căreia cel de-al doilea factor de evaluare al criteriului de atribuire, respectiv durata de garanţie în exploatare ofertată, să fie condiţionată de termenele de garanţie acordate materialelor şi echipamentelor;

- nu a impus nici unui potenţial ofertant să-şi fundamenteze oferta, din punct de vedere al garanţiei pe care înţelege să o acorde, pe asocieri, trimiteri, corelaţii cu garanţia materialelor/echipamentelor, astfel încât susţinerile contestatoarei sunt total nefondate şi nejustificate;

- în urma acestei proceduri, urmăreşte încheierea unui contract de lucrări, solicitând o garanţie executantului acestora, potrivit propriei oferte, ca o garanţie care să asigure o manoperă de calitate şi utilizarea de materiale şi echipamente de foarte bună calitate, cu respectarea cerinţelor proiectului tehnic, încercând a nu lăsa loc de interpretări;

- consideră că aceste susţineri sunt subiective şi nejustificate plecând de la prezumţia că, în condiţiile în care ofertantul concurent s-ar fi limitat la acelaşi termen minim de garanţie de 3 ani, similar cu oferta contestatoarei, oferta câştigătoare, prin aplicarea transparentă şi matematică a algoritmului de calcul ar fi fost tot cea a SC ...SRL, justificat de diferenţa de preţ dintre cei doi;

- nu a asociat acel factor de evaluare a garanţiei acordate cu alte garanţii ale materialelor şi echipamentelor, iar în propunerea de contract a stipulat, în mod expres, aşa cum bine a subliniat contestatoarea, că Garanţia materialelor folosite este conform agrementelor tehnice, dar nu mai puțin de garanţia acordată lucrărilor, impunând constructorului, oricine ar fi acesta, obţinerea unor termene de garanţie mai mari ori acoperirea eventualei lipse de calitate a materialelor şi echipamentelor puse în practică prin propriile diligenţe, autoritatea neachiziţionând un produs şi nedorind a fi condiţionată, în exploatarea construcţiei de astfel de reinterpretări;

- interpretarea clauzei de la punctul 22.6 din propunerea de contract trebuie corelată cu celelalte alineate ale art. 22, dar mai ales cu cele ale punctului 18 din contract privind garanţia de bună execuţie;

- în stabilirea acestui factor de evaluare, a avut în vedere şi dispoziţiile art. 7 din Legea nr. 10/1995, privind calitatea în construcţii, care stipulează că, în cazul construcţiilor încadrate în categoria C, fiind acceptat un termen de garanţie mai mare decât cei 3 ani, legal stipulaţi ca durată minimă, neexistând nici o interdicţie legală în acest sens şi nici o condiţionare a ofertării unui termen mai mare de garanţie;

- prin urmărirea obţinerii unui termen de garanţie cât mai mare, a avut în vedere şi dispoziţiile art. 7 alineatul (3), teza a doua din Legea nr. 10/1995, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, potrivit cărora perioada de garanţie se prelungeşte cu perioada remedierii defectelor calitative constatate în această perioadă;

- referitor la temeiul legal al termenelor de garanţie, al lucrărilor, respectiv al produselor și serviciilor, autoritatea contractantă subliniază că acestea sunt stipulate potrivit unor reglementări legale distincte;

- termen de garanţie reprezintă limita de timp, care curge de la data dobândirii produsului sau serviciului, până la care producătorul sau prestatorul îşi asumă responsabilitatea remedierii sau înlocuirii produsului ori serviciului achiziţionat, pe cheltuiala sa, dacă deficienţele nu sunt imputabile consumatorului;

- afirmațiile contestatoarei, atât în Notificarea prealabilă, cât şi în contestaţia formulată, nu sunt justificate, incidenţa altor termene de garanţie ce ar putea fi identificate şi ofertate pe piaţă, neavând nici o

relevanţă raportat la cerinţele documentaţiei de atribuire şi solicitările autorității contractantă, însuşite de ofertant prin participarea la procedură şi formularea unei oferte clare;

- susţinerile contestatoarei privind pretinsele încălcări ale principiilor legale enunţate, nu pot fi acceptate în condiţiile în care, potrivit ofertelor formulate de către cei doi operatori economici, o astfel de măsură ar contraveni interesului său de a-şi impune şi conserva un avantaj pe o perioadă rezonabilă de timp, totul în scopul asigurării achiziţiei în condiţii de eficienţă economică şi socială, cerinţe legale impuse de art. 2, alin. (1), teza finală din Legea nr. 98/2016.

II. La punctul 2 din Notificarea prealabilă formulată, contestatorul a subliniat că *„…ofertanţii trebuiau să-şi susţină capacitatea de exercitare a activităţilor cu următoarele atestări şi autorizări*... ”.

După ce amintește prevederile din secţiunea lll.2.1.b) din Fişa de date, autoritatea contractantă menționează că, în faza de Notificare prealabilă, contestatoarea, înşiruind o serie de specialităţi, pentru care s-ar fi impus solicitarea de documente justificative de atestare profesională, a susţinut că, potrivit datelor *„....pe care le deţinem”,* ofertantul SC ...SRL nu face dovada că ar avea astfel de personal, substituindu-se autorităţii contractante şi deliberând că se impunea *„...eliminarea ofertei respective întrucât fără un asemenea personal autorizat de organele abilitate nu poate fi executat obiectul contractului în concordanţă cu documentaţia de atribuire."*

Raportat la aceste critici netemeinice, autoritatea contractantă solicită respingerea lor ca nefondate şi nejustificate, din următoarele considerente:

- a solicitat ca oricare potenţial ofertant să facă dovada, în mod special şi expres a existenţei personalului responsabil tehnic cu execuţia (RTE), în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995, expert/expert tehnic în domeniul protejării monumentelor istorice în conformitate cu reglementările legale invocate;

- în subsidiar, fără a impune prezentarea în faza de evaluare a ofertelor, a cerut, dacă este cazul, prezentarea şi altor documente justificative, ale altui personal, dacă există, în această fază, fără a menţiona, în mod expres, că doreşte depunerea documentelor în sensul celor expuse de contestatoare; neimpunându-se nici unuia dintre ofertanţi prezentarea altor documente;

- potrivit dispoziţiilor propunerii de contract a solicitat oricărui potenţial contractant ca derularea obiectului contractului şi finalizarea investiţiei să fie îndeplinită cu forţă de muncă, calificată, indiferent de domeniul de execuţie şi indiferent de modul de asigurare a acestor specialişti calificaţi, ca angajat al executantului ori ca prestator collaborator;

- faptul că SC ... SA a înşiruit, din proprie iniţiativă, fără a i se fi impus acest fapt, o listă a personalului de specialitate pe care îl va utiliza în susţinerea şi finalizarea execuţiei, nu poate fi asimilat ca un argument

al unei eventuale obligaţii a comisiei de evaluare de descalificare a oricărui alt ofertant care nu ar fi depus aceste alte atestate sau certificări, altele decât cele menţionate expres în această fază procedural;

- toate acele servicii de specialitate înşiruite de SC ... SA, în mod real şi uzual, se asigură prin colaborări externalizate, astfel încât, în această fază procedurală, este cât se poate de lipsită de relevanţă prezentarea unor eventuale aranjamente contractuale, în condiţiile în care, aceste lucrări de specialitate vor trebui prestate, probabil, peste un an calendaristic, după ridicarea construcţiei vizate, fiind lucrări accesorii lucrărilor principale de construire, motiv pentru care, pentru a nu se interpreta ca fiind o condiţie artificial impusă de eventuala descalificare a altor ofertanţi, autoritatea contractantă nu a pretins şi nu a stipulat necesitatea prezentării acestor documente;

- prin procedura derulată a dorit să impună potenţialilor ofertanţi aspectul, prin semnarea contractului de lucrări, că trebuie să asigure personalul şi lucrările de specialitate, fără nici o altă condiţionare, în vederea asigurării finalizării contractului, prin recepţia imobilului construcţie cu destinaţia de sediu administrativ şi care trebuie să corespundă, din toate punctele de vedere, acestei destinaţii.

Pentru toate aceste motive, în mod legal şi imediat, autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. 4553/22.08.2017, a menționat că nu sunt incidente motive de fapt şi de drept care să impună adoptarea unor măsuri de remediere, menţinându-se decizia rezultată în urma analizării şi evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii.

Cu privire la susţinerea contestatoarei potrivit căreia oferta SC ...SRL ar fi neconformă prin incidenţa dispoziţiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016, respectiv că oferta nu ar satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini, autoritatea contractantă (după ce reia argumentația din răspunsul la Notificarea prealabilă) consideră că este nejustificată, motivat de următoarele aspecte:

- singura condiţionare cu privire la modul de formulare a ofertei a fost cea impusă prin punctul IV.4.3), respectiv aceea de a respecta Proiectul Tehnic nr. 2924/06.06.2017;

- la punctul IV.4.2) din fişa de date a achiziţiei, a solicitat ca propunerea financiară să fie exprimată în lei, atât fără TVA, cât şi cu TVA, impunând doar ca preţul ofertat să fie corelat cu listele de cantităţi din Proiectul tehnic la care s-a făcut referire, fără a solicita argumentarea preţului ofertat, prin relaţionări, corelări, asocieri ori condiţionări cu alte aspecte ale modului de derulare a lucrărilor vizate.

În opinia sa, afirmațiile contestatoarei nu sunt cerinţe exprimate în documentaţia de atribuire şi, ca atare, nu se pot constitui în argumente pentru respingerea ofertei contracandidatului. Sintetizând cele de mai sus, se constată că nu există nici un motiv legal şi de fapt care să confere dreptul autorităţii contractante de a respinge această ofertă ca fiind neconformă.

Cu privire la afirmația contestatoarei potrivit căreia oferta SC ...SRL ar fi inacceptabilă prin incidenţa dispoziţiilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, respectiv că această ofertă a fost depusă de un ofertant care nu îndeplineşte una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentaţia de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu criteriile stabilite, autoritatea contractantă consideră că sunt nejustificate, întrucât nu există nicio reglementare legală şi nicio menţiune în documentaţia de atribuire, care să condiţioneze stipularea expresă a altui personal şi documentelor de calificare şi atestare a acestora.

Referitor la susţinerea contestatorului potrivit căreia, acel expert tehnic în domeniul protejării monumentelor istorice, a fost nominalizat de către ambii ofertanţi în cadrul procedurii, dar doar contestatoarea ar avea *„...acordul său de a participa, alături de noi…”,* ofertantul concurent neavând acordul acestuia, autoritatea contractantă subliniază că, potrivit principiului bunei credinţe, în această fază procedurală, a luat act de faptul că ambii ofertanţi îndeplinesc cerinţa asigurării expertului tehnic vizat, fiind depuse documente justificative în acest sens, neexistând nicio premisă legală şi de fapt care să-i confere dreptul de a respinge una dintre oferte ca inacceptabilă, din acest punct de vedere, şi nici de a întreprinde alte diligenţe ce exced sferei legale, incidente în materie, în condiţiile în care SC ...SRL a depus înscrisurile referitoare la calificarea acestei persoane.

Prin urmare, consideră că nu există niciun motiv de anulare a actelor menţionate de contestatoare (adresa nr. 4553/22.08.2017 a ..., adresa privind comunicarea rezultatului evaluării şi stabilirea ofertei câştigătoare, procesul verbal nr. 4473/16.08.2017 şi raportul procedurii), precum și de reevaluarea ofertei depuse de SC ...SRL și respingerea ei.

În ceea ce priveşte solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la continuarea procedurii de achiziţie publică, prin aplicarea criteriului de atribuire şi atribuirea contractului, autoritatea contrcatantă reţine lipsa de obiect a acestei solicitări, justificat de faptul că, în limita menţiunilor documentaţiei de atribuire şi ofertelor depuse, a aplicat, în mod transparent şi echitabil acelaşi criteriu de atribuire ambelor oferte, rezultatele acestor evaluări fiind clare, orice alte susţineri ale contestatoarei fiind de natură a vicia procedura şi rezultatul acesteia.

Prin adresa nr. 3599/05.09.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 37371/05.09.2017, contestatorea a comunicat faptul că nu vine să studieze dosarul cauzie și nici nu va depune concluzii scrise, chiar dacă, prin adresa nr. 37247/3091/C8 din 05.09.2017, Consiliul a invitat-o la sediul său, ca urmare a solicitării ei în acest sens.

Prin adresa nr. 4852/08.09.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 38062/11.09.2017, ... a răspuns solicitării Consiliului transmisă cu adresa nr. 37588/ 3091/C8/06.09.2017, formulând următorul punct de vedere privind documentul pe care expertul tehnic în domeniul protejării

monumentelor istorice l-a remis autorității contractante, ulterior evaluării celor două oferte, în sprijinul ofertei SC ... SA .

În ceea ce priveşte transmiterea documentelor justificative privind personalul calificat implicat în executarea contractului, prezentat de SC ...SRL, declarat ca fiind ofertant câştigător, autoritatea contractantă reiterează cele precizate în punctul de vedere anterior (nr. 4786/01.09.2017).

Referitor la solicitarea Consiliului, privind documentul pe care domnul ..., expert tehnic în domeniul protejării monumentelor istorice, cu respectarea principiilor imparţialităţii, obiectivităţii şi prezumţiei de bună – credinţă, autoritatea contractantă opinează după cum urmează:

Prin Fişa de date a achiziţiei, s-a impus oricărui potenţial ofertant de a face dovada că poate asigura serviciile de specialitate ale expert/expert tehnic în domeniul protejării monumentelor istorice în conformitate cu reglementările legale invocate, solicitând prezentarea documentelor justificative în acest sens.

SC ...SRL a justificat serviciile de specialitate vizate prin prezentarea documentelor justificate pe numele ..., respectiv:

- Certificat de atestare nr. 74E/06.12.2005;
- Certificat de atestare tehnico-profesională Seria U nr. 08873;
- Atestat expert tehnic Seria U nr. 08873.

În considerarea principiilor responsabilităţii şi bunei credinţe, prin raportare la cerinţele Fişei de Date a achiziţiei preconizate, din acest punct de vedere, oferta SC ...SRL a fost considerată acceptabilă şi conformă, neexistând, din punctul nostru de vedere niciun motiv legal şi justificat de respingere a acestei oferte.

Prin Fişa de date a achiziţiei nu s-a impus nici unui ofertant ca, pe lângă prezentarea documentelor justificative legal stipulate, să se depună orice alte înscrisuri din care să rezulte, în mod expres că persoana vizată doreşte şi intenţionează să participe alături de ofertant în cadrul acestei proceduri, plecând de la prezumţia că simpla prezentare a documentelor justificative ale calificării unui astfel de expert sunt suficiente pentru justificarea asigurării acestor servicii de specialitate, cu atât mai mult cu cât aceste documente nu se regăsesc decât la titularul acestora.

În altă ordine de idei, prin procedura de achiziţie iniţiată şi derulată, autoritatea contractantă nu şi-a propus să verifice şi să certifice disponibilitatea sau indisponibilitatea unei terţe persoane, cu care nu va exista o relaţie contractuală directă, de a participa la procedură, ci a impus oricărui potenţial ofertant de a face dovada calificării celor doi specialişti, în mod deosebit, vizaţi de procedură, prin depunerea de documente justificative, ceea ce s-a şi obţinut, de altfel, din partea ambilor ofertanţi.

În condiţiile în care documentele expertului tehnic ..., depuse de SC ...SRL sunt conforme şi tratate cu prezumţia utilizării acestora cu bună-credinţă, autoritatea contractantă consideră că excede sferei legale

de competenţă a Comisiei de evaluare, ori conducerii ... de a întreprinde verificări şi cercetări privind condiţiile în care acest ofertant a obţinut şi s-a prevalat de aceste documente în procedura de achiziţie la care s-a arătat interesat de participare.

Cu privire la comunicarea domnului ... către ..., nedatată şi neînregistrată, prin intermediul căreia, ulterior stabilirii ofertei câştigătoare, în susţinerea ofertei contestatoarei SC ... SA - SC MOLDINSTAL COM SRL şi combaterea ofertei SC ...SRL, declară că *"...nu mi-am dat acordul pentru participarea la această procedură pentru alt ofertant",* autoritatea contractantă subliniază:

1. ... nu a impus acordarea unei exclusivităţi de către oricare dintre specialiştii menţionaţi în susţinerea oricărei oferte depuse în cadrul procedurii.

2. ... nu a impus nici unui potenţial ofertant de a face dovada susţinerii serviciilor de specialitate vizate în mod expres, prin prezentarea de aranjamente contractuale sau orice alte exprimări ale intenţiei de colaborare ulterioară, condiţionată, oricum, de eventuala declarare câştigătoare a ofertei susţinute.

3. Declaraţia numitului ..., nedatată şi neînregistrată, ulterioară evaluării celor două oferte participante, nu poate fi considerată ca o referinţă pentru stabilirea neconformităţii ori inacceptabilităţii oricăreia dintre cele două oferte.

4. Deşi probabil a luat act de aspectul că documentele de calificare ale acestui expert au fost folosite de către ofertantul SC ...SRL, cu drept sau fără drept, situaţie ce excede competenţelor legale ale Comisiei de evaluare, după stabilirea ofertei câştigătoare cu principiul bunei-credinţe, în limita documentelor depuse de ofertant, prin declaraţia transmisă numitul ... nu îşi pune niciun semn de întrebare cu privire la conjunctura acestei utilizări de documente şi nici nu contestă situaţia utilizării documentelor de calificare profesională ce îi aparţin, de către un alt ofertant decât pe cel pe care îl sprijină.

5. Se poate constata şi sublinia că, deşi a luat act de aspectul că documentele de calificare ale acestui expert au fost folosite de ofertantul SC ...SRL, cu drept sau fără drept, probabil existând colaborări anterioare, numitul ... nu declară în mod expres că nu îl susţine pe SC ...SRL, generalizând declaraţia că nu şi-a dat acordul pentru participare decât pentru contestator, fără a face menţiuni privind eventuala contactare de către SC ...SRL, în sensul exprimării unor eventuale intenţii de colaborare cu acest ofertant sau dimpotrivă excluderea oricărei alte colaborări, situaţii care exced cadrului procedurii şi interesului autorității contractante.

6. Autoritatea contractantă apreciază că, toată această situaţie este generată, firesc de altfel, de interesele financiare ale celor doi ofertanţi direcţi, dar şi ale expertului tehnic care poate condiţiona această colaborare cu oricare dintre cei doi ofertanţi, de condiţiile financiare negociate între acesta şi oricare dintre ofertanţi.

7. Autoritatea contractantă a solicitat potenţialilor ofertanţi prezentarea documentelor justificative cu menţiunea expusă expres şi luată în calcul pe motive independente de voinţa autorităţii contractante, de voinţa ofertantului ori de voinţa expertului colaborator, oricare ar fi acelea, că înlocuirea personalului se poate realiza cu acordul autorităţii contractante, justificat de faptul că, ulterior evaluării oricăreia dintre oferte, cu luarea în considerare a documentelor de calificare solicitate expres, să se constatecă, la semnarea contractului, expertul colaborator, menţionat în mod expres, din oricare motive, dar mai ales financiare, exprimate în negocierea cu ofertantul declarat câştigător, ar putea să-şi infirme intenţia de colaborare, ori să fie în imposibilitatea de punere în aplicare a colaborării asumate, împiedicând încheierea contractului, ori blocând derularea acestuia.

8. Faptul că, la nivel declarativ, oricare dintre potenţialii ofertanţi ar fi putut fi obligaţi să prezinte dovezile unor eventuale aranjamente contractuale cu personalul de specialitate, nu reprezintă o garanţie a posibilităţii de prestare a serviciilor şi lucrărilor vizate cu cei prezentaţi, peste un an de zile, în această perioadă, putând interveni modificări ale regimului de autorizare a personalului vizat, putând interveni modificări sau sistări ale promisiunilor de aranjamente contractuale, sens în care, pentru derularea contractului de lucrări, potrivit propriilor interese legitime, autoritatea contractantă a dorit să nu-şi autoimpună o condiţionare a încheierii şi derulării acestui contract, prin asocierea acestuia de alte documente şi relaţii contractuale care, în această fază procedurală, sunt total lipsite de relevanţă, astfel de incertitudini contravenind interesului legitim al autorității contractante să nu fie condiţionată de o colaborare subsidiară contractului de lucrări, impunând antreprenorului obligaţia de asigurare, pe întreaga perioadă de derulare a contractului, a personalului de specialitate necesar îndeplinirii corespunzătoare şi în acord cu legislaţia specifică în materie a lucrărilor asumate.

Faţă de cele de mai sus, ... crede că documentul, nedatat şi neînregistrat, pe care expertul tehnic în domeniul protejării monumentelor istorice i l-a adresat, ca anexă la contestaţia ..., trebuie analizat şi luat în calcul doar în măsura în care, legal şi material, i se poate stabili o relevanţă faţă de modul de evaluare al comisiei, modul de stabilire a ofertei câştigătoare prin aplicarea transparentă şi obiectivă a criteriului de atribuire şi faţă de menţiunile din Documentaţia de atribuire, însuşită de către ofertanţii interesaţi.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului de *„...”*, cod CPV: ... (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat cu nr. ..., odată cu care a postat și documentația de atribuire. Criteriul de atribuire este *„cel mai bun raport calitate-preț”*, având următorii factori de

evaluare: prețul ofertei – 65% și durata de garanție în exploatare – 35%, valoarea estimată a contractului fiind de 1.135.000 lei, fără TVA.

În data de 01.08.2017, a avut loc ședința de deschidere/vizualizare a ofertelor depuse, în urma căreia s-a încheiat procesul-verbal nr. 4177/ 01.08.2017. Ulterior etapei de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal de stabilire a ofertei câștigătoare nr. 4473/16.08.2017, potrivit căruia oferta contestatoarei a obținut un punctaj de 72,65 puncte, oferta câștigătoare aparținând SC ...SRL, totalizând 100 puncte. Comunicarea acestui rezultat s-a efectuat către contestatoare cu adresa nr. 3273/17.08.2017, fiind informată că oferta sa s-a clasat pe locul al doilea.

Nemulțumită de conținutul adresei de mai sus, SC ... SA a înaintat contestația în analiză (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016) solicitând cele precizate în partea introductivă.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

De asemenea, Consiliul are în vedere excepțiile lipsei de interes a contestatoarei şi lipsei de obiect a contestației sale, invocate de autoritatea contractantă, asupra cărora se va pronunța, cu întâietate, așa cum impun dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: *„Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*".

În ceea ce privește excepția lipsei de interes a contestatoarei, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorităţi contractante sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorităţii contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicţională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi*."

De asemenea, relevante sunt și prevederile art. 3 alin. (1) lit. a) din același act normativ, respectiv: *„act al autorităţii contractante - orice*

act administrativ emis în legătură cu o procedură privind atribuirea unui contract, orice operaţiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligaţii prevăzute de legislaţia în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operaţiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire".

În acest context legal, Consiliul apreciază că, dată fiind calitatea SC ... SA de participant la procedura de achiziţie publică în discuţie a cărui oferta s-a clasat pe locul al doilea, interesul acesteia apare întrucât criticile sale vizează oferta clasată înaintea sa. Prin urmare, în condițiile în care ar demonstra că această ofertă ar fi inadmisibilă, ar exista posibilitatea să i se atribuie contractul de achiziție publică în cauză.

Astfel, interesul societății contestatoare, în promovarea şi susţinerea contestaţiei, este unul legitim, deoarece acesta, nu numai că nu este contrar legii dar este chiar prevăzut expres de art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, SC ... SA fiind ofertantă la licitaţie, are un interes propriu în câştigarea contractului. Pentru toate acestea, Consiliul reţine că SC ... SA are interes în susţinerea contestaţiei şi că acesta este unul legitim, motiv pentru care respinge ca nefondată excepţia lipsei de interes în susţinerea contestaţiei.

De asemenea, Consiliul respinge ca nefondată și excepția lipsei de obiect a contestației SC ... SA , întrucât, din conţinutul acesteia, reiese faptul că obiectul ei este dat de solicitarea de anulare a adreselor de comunicare a nr. 3273/17.08.2017, a procesului-verbal nr. 4473/16.08.2017, a raportului procedurii și obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare, fiind în concordanţă cu dispoziţiile art. 10 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 101/ 2016, care prevăd următoarele: *„Contestaţia se formulează în scris şi trebuie să conţină următoarele elemente: (...) e) obiectul contestaţiei*".

Astfel, ca urmare a respingerii excepţiilor de mai sus, Consiliul va proceda la analiza pe fond a contestaţiei înaintată de SC ... SA .

Din lecturarea contestației, Consiliul reține că autoarea ei critică modul în care oferta depusă de SC ...SRL a fost desemnată câștigătoare, în opinia acesteia, trebuind respinsă ca neconformă, deoarece „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini", și inacceptabilă întrucât „nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire".

În ceea ce privește prima critică a contestatoarei, Consiliul reține că aceasta vizează al doilea factor de evaluare, respectiv *durata de garanție în exploatare*, cotat cu 35%, pentru care oferta desemnată câștigătoare a menționat un termen de 10 ani. În opinia contestatoarei, această durată „nu este susținută de o ofertă de la producători/furnizori pentu materiale de aceeași durată", și trebuie corelată cu garanția acordată de producătorul/furnizorul materialelor și echipamentelor.

În legătură cu acest aspect, Consiliul are în vedere fișa de date a achiziției, unde la cap. IV.2.1) - *Criterii de atribuire,* pct. 2, se menționează*:*

„Durata de garantie in exploatare 35.00% ... Descriere: Se vor analiza ofertele privind durata cea mai mare de garantie in exploatare (exprimata in ani) a obiectului contractului. Algoritm de calcul: Se va aplica urmatorul algoritm de calcul:

Pentru durata de garantie in exploatare (expimata in ani) se vor acorda 100 de puncte.

Pentru celelalte oferte formula de calcul este: noua durata de garantie ofertata/durata cea mai mare ofertata X 100 = numar de puncte."

Pentru acest factor de evaluare, în formularul de ofertă, SC ...SRL a menționat o perioadă de garanție pentru lucrările executate de *„120 de luni (10 ani)",* garanție care începe de la recepția finală a lucrărilor.

Observația contestatoarei constă în faptul că această durată, de 10 ani, nu este reală, motivat de faptul că producătorii/furnizorii materialelor și echipamentelor, folosite în efectuarea acestei construcții, nu acordă garanție mai mare de 36 luni.

În soluționarea acestei critici, Consiliul are în vedere, printre altele, Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcţii, pe care autoritatea contractantă a menționat-o în fișa de date achiziției la cap. III.1.5. – *Legislația aplicată*, respectiv dispozițiile art. 7 alin. (3), care prevăd: *„Perioada de garanţie se prevede în contractele încheiate între părţi, în funcţie de categoriile de importanţă ale construcţiilor stabilite potrivit legii, şi va avea o <u>durată minimă</u>, după cum urmează:* (...)

- <u>3 ani pentru construcţiile încadrate în categoria de importanţă C; (...)."</u>

În ceea ce privește categoria de importanță a contrucției în cauză, Consiliul constată că ambele părți sunt de acord cu încadrarea ei la „categorie de importanță C".

În aceste condiții, Consiliul nu reține ca fiind întemeiată afirmația contestatoarei, conform căreia perioada de 10 ani pentru acest factor de evaluare ar fi una nesustenabilă, deoarece, potrivit normei legale de mai sus, pentru acest tip de construcție s-a prevăzut o durată minimă de 3 ani, deci propunerea uneia mai mari de 3 ani nu este interzisă.

Referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere și modelul contractului de execuție, care face parte integrantă din documentația de atribuire, respectiv Cap. 22 - *PERIOADA DE GARANŢIE ACORDATĂ LUCRĂRILOR, care cuprinde:*

„22.1 Perioada de garanţie decurge de la data recepţiei la terminarea lucrărilor şi până la recepţia finală şi este de _____ani.

22.2 În perioada de garanţie, executantul are obligaţia, în urma dispoziţiei date de achizitor, de a executa toate lucrările de modificare, reconstrucţie şi remediere a viciilor şi a altor defecte a căror cauză este nerespectarea clauzelor contractuale.

22.3 Executantul are obligaţia de a executa toate activităţile prevăzute la alineatul precedent, pe cheltuiala proprie, în cazul în care ele sunt necesare datorită:

- utilizării de materiale, de instalaţii sau a unei manopere neconforme cu prevederile contractului; sau

- unui viciu de concepţie, acolo unde executantul este responsabil de proiectarea unei părţi a lucrărilor; sau

- neglijenţei sau neîndeplinirii de către executant a oricăreia dintre obligaţiile explicite sau implicite care îi revin în baza contractului.

22.4 În cazul în care defecţiunile nu se datorează executantului, lucrările fiind executate de către acesta conform prevederilor contractului, costul remedierilor va fi evaluat şi plătit ca lucrări suplimentare.

22.5 În cazul în care executantul nu execută lucrările prevăzute la clauza 22.3, achizitorul este îndreptăţit să angajeze şi să plătească alte persoane care să le execute. Cheltuielile aferente acestor lucrări vor fi recuperate de către achizitor de la executant sau reţinute din sumele cuvenite acestuia.

22.6 Garanţia lucrărilor executate este aplicabilă şi după împlinirea termenului sus-menţionat, pe toată durata de existenţă a construcţiei, pentru viciile structurii de rezistenţă rezultate din nerespectarea normelor de execuţie. Garanţia materialelor folosite este conform agrementelor tehnice, dar nu mai puţin de garanţia acordată lucrărilor”,

Astfel că, prin acceptarea acestor clauze, executantul va fi obligat să le respecte, în caz contrar, existând clauze de sancționare a lui, conform aceluiași contract.

Faptul că societatea contestatoare a enumerat o serie de materiale (*faianță și elemente de racord, gresie ceramică, parchet laminat și elemente pentru parchet ... instalații date voce...*) , susținând că acestea nu ar avea garanția mai mare de 36 de luni de la producători/furnizori, nu poate fi considerat relevant, deoarece aceasta nu a prezentat dovezi care să probeze afirmațiile ei.

De altfel, în documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a impus o limită maximă a valorii acestui factor de evaluare, raportându-se doar la pragul minim, cel de trei ani, impus de Legea nr. 10/1995, astfel că nimic nu impiedica societatea contestatoare să propună o durată mai mare a *duratei de garanție în exploatare*.

Mai mult, în condițiile în care SC ... SA avea nelămuriri cu privire la acest factor de evaluare, în sensul impunerii și unui prag maximal sau orice alte mențiuni, se putea prevala de dispozițiile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care îi permiteau să solicite autorității contractante clarificări sau informații suplimentare asupra lui. Neuzând de această normă legală, raportat la art. 7 alin. (3) din Legea nr. 10/1995, și nedovedind, potrivit art. 249 – Sarcina probei, din Codul de procedură civilă, potrivit căruia: *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească* ...", că durata de 10 ani nu este una reală, Consiliul apreciază că alegațiile contestatoarei pe acest subiect nu sunt întemeiate.

În ceea ce privește afirmația SC ... SA conform căreia, în legătură cu această durată, autoritatea contractantă ar fi putut solicita *„informații direct producătorilor și furnizorilor*", Consiliul nu o reține ca întemeiată, întrucât, în legislația actuală a achizițiilor publice, nu există obligativitatea autorității contractante în efectuarea unui asemenea demers.

Mai mult, ofertanta câștigătoare a propus o garanție de 10 ani pentru întreaga lucrare pe care o executa, și nu pentru materialele pe care le va folosi. Este evident că, dacă materialele utilizate vor trebui înlocuite în decursul a 10 ani de garanție, aceasta se va face pe cheltuiala contractantului care și-a asumat această garanție de 10 ani.

A doua critică a societății contestatoare vizează capacitatea de exercitare a activității profesionale a SC ...SRL, respectiv faptul că aceasta din urmă nu ar deține o serie de atestări aferente personalului implicat în executarea contractului, respectiv: „responsabil tehnic cu execuția – RTE, expert/expert tehnic în domeniul protejării monumentelor istorice, alt personal ce necesită atestări profesionale de la autorități competente".

În soluționarea acestei observații, Consiliul se va raporta la cap. III.2.1.b) *Capacitatea de exercitare a activitatii profesionale,* unde se solicită, printre altele:

- „(...) *responsabil tehnic cu executia (RTE) în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 privind calitatea în constructii, republicata;*

- expert/expert tehnic în domeniul protejarii monumentelor istorice în conformitate cu Ordinul ministrului culturii si patrimoniului national nr. 2.495/2010 pentru aprobarea Normelor metodologice privind atestarea

specialistilor, expertilor si verificatorilor tehnici în domeniul protejarii monumentelor istorice;

- alt personal ce necesita atestari profesionale de la autoritati competente. (...)".

Verificând alegațiile SC ... SA cu privire la acest aspect, Consiliul constată că aceasta nu aduce nicio acuză concretă ofertantului desemnat câștigător, pe care să o susțină cu probe, în condițiile în care, conform propriilor afirmații, *„a studiat dosarul achiziției*", ci se limitează doar în a menționa că *„ofertanții trebuiau să-și susțină capacitatea de exercitare a activităților*", enumerând, în acest sens, eventualele autorizații, atestate, care, în opinia ei, ar fi trebuit depuse.

Or, nu pot fi luate în considerare aceste susțineri generale, cum că „SC ...SRL nu deține aceste atestări", deoarece, societatea contestatoare nu a indicat/dovedit, chiar și după studiul dosarului achiziției, în temeiul aceluiași art. 249 din Codul de procedură civilă, care anume documente/autorizații/atestate nu au fost depuse de către SC ...SRL, raportat la cerința din documentația de atribuire, citată mai sus.

De altfel, din analiza documentației de atribuire, pe acest aspect, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a impus anumite autorizații/atestate etc., pentru *„alt personal ce necesita atestari profesionale de la autoritati competente"*, fiind evident că acolo unde este cazul (de ex.: execuție instalații electrice, lucrări de gaze etc.), va avea în vedere aceste atestări.

Prin urmare, Consiliul respinge ca neîntemeiată și susținerea contestatoarei cum că oferta SC ...SRL este inacceptabilă, pe acest aspect.

Referitor la afirmația contestatoarei în legătură că faptul că, pentru poziția *expert tehnic în domeniul protejării monumentelor istorice,* SC ...SRL ar fi propus aceeași persoană pe care a menționat-o și ea, respectiv dl. ..., în condițiile în care expertul în cauză ar fi declarat că doar pentru societatea sa și-a dat acordul de colaborare, Consiliul o respinge ca neîntemeiată.

În aprecierea acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că, în cadrul documentelor de calificare ale SC ...SRL, se regăsesc următoarele documente pe numele ...:

- certificat de atestare tehnico-profesională seria U nr. 08873/ 25.08.2011;

- certificat de atestare nr. 74E din 06.12.2005 – expert în domeniile 4 - inginerie – consolidare și/sau restaurare structuri istorice.

De altfel, adresa pe care ar fi emis-o ... către autoritatea contractantă, în sprijinul doar al contestatoarei, și pe care aceasta a anexat-o doar contestației sale, fără a se regăsi în documentele de calificare ale ofertei, nu poate fi luată în considerare de către Consiliu, deoarece, pe de o parte, această nu este datată, deci nu se poate stabili data la care ea fost întocmită, iar pe de altă parte, că SC ... SA nu poate veni cu documente noi, în sprijinul criticilor sale, doar după ce a primit comunicarea rezultatului procedurii.

Astfel spus, aceste demersuri, dacă au existat cu adevărat, trebuiau efectuate de contestatoare astfel încât să depună documentele aferente în cadrul ofertei sale și nu numai atunci când a înaintat contestația ca urmare a faptului că a oferta sa nu a fost declarată câștigătoare.

În aceste condiții, Consiliul constată că societatea desemnată câștigătoare a îndeplinit cerința: *„responsabil tehnic cu executia (RTE) în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 privind calitatea în constructii, republicata; expert/expert tehnic în domeniul protejarii monumentelor istorice în conformitate cu Ordinul ministrului culturii si patrimoniului national nr. 2.495/2010 pentru aprobarea Normelor metodologice privind atestarea specialistilor, expertilor si verificatorilor tehnici în domeniul protejarii monumentelor istorice*".

Luând în considerare aspectele de fapt şi de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de SC ... SA , în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din acelaşi act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondate, excepțiile invocate de autoritatea contractantă.

Respinge, ca nefondată, contestaţia formulată SC ... SA , în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

Redactată în 4(patru) exemplare, conține 21(douăzecișiunu) pagini.