



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată SA, cu sediul social în localitatea, str. ... județul având număr de ordine în Registrul Comerțului și CUI, reprezentată legal de, împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr. X/47742/22.12.2025, privind procedura de licitație deschisă, online, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Diverse produse alimentare 25 loturi 2026”, în referire la Loturile 8 și 11, cod CPV 15800000-6, de către, cu sediul în municipiul, str. ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

-..... cu nr. X/47742/22.12.2025 și a actelor subsecvente acestuia;

-Anularea Comunicării cu nr. X/47757/22.12.2025 și a Comunicării X/47760/22.12.2025 prin care SA a fost informată că oferta sa „nu a fost declarată câștigătoare, întrucât nu a obținut cel mai mare punctaj în urma aplicării criteriului de atribuire”.

-Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de SRL în ceea ce privește propunerea tehnică, sub aspectul îndeplinirii tuturor cerințelor din Caietul de sarcini și a legislației incidente pentru Loturile 8 și 11.

- Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de SRL pentru Loturile 8 și 11, în ceea ce privește criteriul de atribuire cel mai bun raport calitate-pret, referitor la factorii de evaluare „Distanța de la locul de producție până la locul de consum” și „lanțul de aprovizionare”, în conformitate cu Algoritmul de calcul prezentat de autoritatea contractantă în Caietul de sarcini.

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de SA, împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr. X/47742/22.12.2025, privind procedura de licitație deschisă, online, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Diverse produse alimentare 25 loturi 2026”, în referire la Loturile 10 și 25, cod CPV 15800000-6, de către, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

-..... cu nr. X/47742/22.12.2025 și a actelor subsecvente acestuia;

-Anularea Comunicării cu nr. X/47759/22.12.2025 și a Comunicării X/47781/22.12.2025 prin care SA a fost informată că oferta sa „nu a fost declarată câștigătoare, întrucât nu a obținut cel mai mare punctaj în urma aplicării criteriului de atribuire”.

-Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de Asocierea SRL (LEADER) – SRL în ceea ce privește propunerea tehnică sub aspectul îndeplinirii tuturor cerințelor din Caietul de sarcini și a legislației incidente pentru Loturile 10 și 25.

-Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de Asocierea SRL (LEADER) – SRL pentru Loturile 10 și 25, în ceea ce privește criteriul de atribuire cel mai bun raport calitate-pret, referitor la factorii de evaluare „DISTANȚA DE LA LOCUL DE PRODUCȚIE PÂNĂ LA LOCUL DE CONSUM” și „LANȚUL DE APROVIZIONARE”, în conformitate cu Algoritmul de calcul prezentat de autoritatea contractantă în Caietul de sarcini.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele două contestații au fost conexe.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SA atacă rezultatul procedurii de atribuire pentru loturile 8, 10, 11 și 25, solicitând cele de mai sus.

1. În ce privește contestația înregistrată la Consiliu sub nr. ..., dosar nr. //, contestatorul învederează că, potrivit Raportului procedurii nr. X/47742/22.12.2025, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de SRL, care, în urma aplicării criteriului de atribuire, a obținut următorul punctaj:

LOT 8 - BRÂNZĂ TELEMEA

-93,14 puncte format din 33,14 puncte propunerea financiară, 30 puncte pentru factorul de evaluare LANȚUL DE APROVIZIONARE, 15 puncte pentru factorul de evaluare DISTANTA DE LA LOCUL DE PRODUCȚIE PANA LA LOCUL DE CONSUM și 15 puncte pentru factorul de evaluare UTILIZARE DE AMBALAJE REFOLOSIBILE.

LOT 11 - SMÂNTÂNĂ

-92,55 puncte format din 32,55 puncte propunerea financiară, 30 puncte pentru factorul de evaluare LANȚUL DE APROVIZIONARE, 15 puncte pentru factorul de evaluare DISTANTA DE LA LOCUL DE PRODUCȚIE PANA LA

LOCUL DE CONSUM și 15 puncte pentru factorul de evaluare UTILIZARE DE AMBALAJE REFOLOSIBILE.

Se menționează că SA a solicitat autorității contractante accesul la studierea dosarului procedurii de achiziție publică, prin Adresa nr. 4258/22.12.2025, iar în data de 29.12.2025, contestatorul a primit acces la dosarul achiziției publice, mai puțin la documentele declarate confidențiale, respectiv, ofertele tehnice și documentele de calificare ale ofertantului SRL.

Contestatorul apreciază că Autoritatea i-a restrâns accesul la dosarul achiziției în mod nejustificat, precizând că unele documente, precum Autorizații sanitar veterinar (documente emise de autorități publice) ale locului de producție, ale autoutilitarelor declarate, sunt documente fără caracter confidențial.

<https://iasi.dsvsa.ro/operatori-economici/unitati-inregistrate/unitati-inregistrate-produse-de-origirie-animala/> Din studiul Procesului-verbal de evaluare tehnică pus la dispoziție de autoritatea contractantă contestatorul a reținut că propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător, nu îndeplinea toate cerințele din caietul de sarcini și, mai mult decât atât, pentru factorul de evaluare „DISTANȚA DE LA LOCUL DE PRODUCȚIE PÂNĂ LA LOCUL DE CONSUM” acesta a declarat și autoritatea contractantă a calculat distanța de la depozitul înregistrat cu document de înregistrare și siguranța alimentelor nr. 5128/29.05.2023 pe numele altui operator economic, conform informațiilor oficiale DSVSA - <https://.....dsvsa.ro/operatori-economici/unitati-inregistrate/unitati-inregistrate-produse-de-origirie-animala/> /// SRL – ..., JUD. – depozit alimentar.

Se arată că depozitul declarat aparține unui alte firme și este autorizat pentru depozitare și comercializare produse de origine animală și nu deține autorizație de PRODUCERE, AMBALARE ȘI/SAU ETICHETARE.

<https://constanta.dsvsa.ro/operatori-economici/unitati-inregistrate/unitati-inregistrate-produse-de-origirie-animala/> Conform declarației ofertantului SRL, acesta este producător pentru produsele din LOTUL 8 și LOTUL 11, dar nu deține cod CAEN -Codul CAEN principal pentru producția de telemea, ca și pentru alte brânzeturi, 1051 (conform ONRC) și nici autorizații de producție pe zona Județului (atașat lista unităților autorizate cu depozit alimentar de pe site-ul DSVSA) și nici în județul de domiciliu (Constanța - unde apare cu autorizație de depozitare) -<https://constanta.dsvsa.ro/operatori-economici/unitati-inregistrate/unitati-inregistrate-produse-de-origirie-animala/>.

Contestatorul invocă Ordinul nr. 57/2010 pentru aprobarea Normei sanitare veterinare privind procedura de autorizare sanitară veterinară a unităților care produc, procesează, depozitează, transportă și/sau distribuie produse de origine animală, cu modificările și completările ulterioare, prin Anexa NORMĂ SANITARĂ VETERINARĂ din 24 iunie 2010, Articolul 2.

Totodată, contestatorul reține că ofertantul desemnat câștigător a atașat la propunerea tehnică contract de producție 521/17.05.2024 pentru Lotul 11 Smântână și contract de producție 2350/30.01.2024 pentru Lotul 8 Brânză telemea; din analiza acestora petentul a dedus că locul real de producție este cel al operatorului economic cu care a încheiat contractul de producție și nu locul de producție declarat de ofertant) prin urmare distanța

de la locul de producție până la locul de consum trebuie calculată de la locul efectiv de producție și nu de la locul de depozitare declarat de ofertant.

De asemenea, contestatorul susține că, calitatea de producător așa cum și-a asumat-o SRL trebuie să fie conform LG 296/2004 art 28, punctul c) - operatorul economic care își aplică denumirea, marca sau un alt semn distinctiv pe produs implica deținerea autorizație sanitar veterinară, conform Ordin 57/2010 pentru aprobarea Normei sanitare veterinare privind procedura de autorizare sanitară veterinară a unităților care produc, procesează, depozitează, transportă și/sau distribuie produse de origine animală, cu modificările și completările ulterioare, prin Anexa NORMĂ SANITARĂ VETERINARĂ din 24 iunie 2010.

În concluzie, contestatorul apreciază că se impune analizarea celor învederate în cuprinsul contestației, opinând că evaluarea făcută de autoritatea contractantă este mai mult decât subiectivă, aceasta nerespectând principiului nediscriminării și al tratamentului egal.

Prin adresa nr. X/48215/05.01.2026 înregistrată la Consiliu sub nr. 308/05.01.2026, ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere la contestația depusă de SA, în referire la loturile 8 și 11, învederând următoarele:

Cu privire la respectarea confidențialității, Autoritatea apreciază această critică neîntemeiată, întrucât ofertantul declarat câștigător a indicat în mod expres documentele cu caracter confidențial și a justificat acest caracter, astfel că autoritatea contractantă avea obligația legală de a restricționa accesul la respectivele documente, divulgarea acestora fiind susceptibilă să aducă atingere intereselor comerciale legitime ale ofertantului, fără a fi afectat principiul transparenței, în limitele prevăzute de lege.

Cu privire la calitatea de producător a ofertantului declarat câștigător, autoritatea contractantă arată că documentația de atribuire nu a impus obligația deținerii unor unități proprii de producție, ci a solicitat ofertanților să își declare poziția în lanțul de aprovizionare și să prezinte documente justificative relevante.

Ofertantul declarat câștigător a declarat și a probat calitatea de producător în sensul art. 28 din Legea nr. 296/2004 privind Codul consumului, prin:

- asumarea responsabilității pentru produsele puse pe piață;
- aplicarea mărcii proprii;
- prezentarea contractelor de producție;
- fișe de produs și documente de autorizare sanitar-veterinară.

Se reține că documentația de atribuire nu a exclus posibilitatea realizării producției prin intermediul capacităților unor terți, iar evaluarea a fost realizată, strict, în raport cu cerințele stabilite inițial, fără introducerea unor condiții suplimentare.

În consecință, Autoritatea apreciază această critică ca fiind nefondată.

Cu privire la factorul de evaluare „Distanța de la locul de producție până la locul de consum”, Autoritatea susține că în cadrul evaluării inițiale, comisia de evaluare a analizat acest factor de evaluare prin raportare la informațiile și declarațiile cuprinse în propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător.

Ofertantul a declarat în mod expres distanța raportată la locația utilizată pentru depozitarea și livrarea produselor și a pus la dispoziția autorității

contractante certificatul sanitar-veterinar aferent acestei locații, document oficial emis de autoritatea competentă.

În lipsa unei definiții detaliate a noțiunii de „loc de producție” în documentația de atribuire, comisia de evaluare a realizat analiza în limitele informațiilor furnizate de ofertant și ale documentelor depuse, cu respectarea principiilor legalității, transparenței și tratamentului egal.

Prin contestația depusă, contestatorul a susținut că noțiunea de „loc de producție” ar fi fost interpretată în mod eronat, în sensul raportării distanței la o unitate utilizată exclusiv pentru activități de depozitare și livrare, și nu la locația în care are loc efectiv procesul de producție.

În urma analizării susținerilor contestatorului și a documentelor relevante din dosarul achiziției, autoritatea contractantă a procedat la o clarificare a noțiunii de „proces de producție”, astfel:

Procesul de producție reprezintă ansamblul operațiunilor prin care produsele sunt transformate în vederea obținerii produsului finit sau semifinit, iar locul de producție este orice locație în care are loc cel puțin o etapă a acestui proces, precum procesarea, prelucrarea, transformarea sau ambalarea primară.

Activitățile de depozitare, manipulare, transport și livrare reprezintă activități logistice și nu fac parte din procesul de producție propriu-zis.

Din documentele depuse rezultă că unitatea FOOD COM SRL este autorizată sanitar-veterinar exclusiv pentru activități de depozitare și livrare, fără a desfășura activități de producție.

Având în vedere cele expuse, autoritatea contractantă constată că, pentru factorul de evaluare „Distanța de la locul de producție până la locul de consum”, se impune raportarea distanței la locația în care are loc cel puțin o etapă a procesului de producție, și nu la unități utilizate exclusiv pentru activități logistice.

Situația constatată reprezintă o chestiune de interpretare a unei noțiuni care nu a fost definită în mod expres în documentația de atribuire și nu relevă existența unei încălcări intenționate a dispozițiilor legale sau a principiilor care guvernează procedurile de achiziție publică.

Autoritatea contractantă susține că remediarea acestei situații se poate realiza printr-o reevaluare limitată și proporțională, exclusiv asupra acestui factor de evaluare, fără a fi afectate:

- îndeplinirea cerințelor de calificare;
- calitatea de producător a ofertantului declarat câștigător;
- evaluarea celorlalți factori de evaluare;
- respectarea obligațiilor legale privind confidențialitatea.

Față de cele expuse, autoritatea contractantă apreciază că situația invocată de contestator nu relevă o încălcare flagrantă a dispozițiilor legale, ci se înscrie în sfera unor aspecte de interpretare generate de lipsa unei definiții exprese în documentația de atribuire.

În acord cu practica Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, o eventuală neclaritate poate fi remediată printr-o reevaluare limitată și proporțională a factorului de evaluare „Distanța de la locul de producție până la locul de consum”, cu menținerea celorlalte operațiuni ale procedurii.

Pentru considerentele expuse, autoritatea contractantă solicită CNSC:

- admiterea parțială a contestației, exclusiv sub aspectul factorului de evaluare „Distanța de la locul de producție până la locul de consum”;

- dispunerea unei reevaluări limitate a acestui factor, cu menținerea tuturor celorlalte acte și operațiuni ale procedurii;
- constatarea faptului că autoritatea contractantă a acționat cu bună-credință, în limitele documentației de atribuire și cu respectarea principiilor care guvernează achizițiile publice.

2. În ce privește contestația înregistrată la Consiliu sub nr. ..., dosar nr. ..., referitoare la loturile 10 și 25 ale procedurii de atribuire în dezbatere, contestatorul SA reia criticile expuse în cuprinsul contestației la loturile 8 și 11, opinând că autoritatea contractantă a acordat ofertantului desemnat câștigător, în mod eronat, punctajul maxim pentru factorul tehnic „Distanța de la locul de producție până la locul de consum”, deoarece ofertantul nu deține spațiu de producție autorizat la punctul de lucru declarat și nu face dovada producerii produsului ofertat în locul declarat.

Prin adresa nr. X/20292/09.01.2026 înregistrată la Consiliu sub nr. 893/09.01.2026, ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere la contestația depusă de SA, în referire la loturile 10 și 25, învederând următoarele:

Autoritatea contractantă arată că documentația de atribuire nu a impus obligația deținerii unor unități proprii de producție, ci a solicitat ofertanților să declare poziția în lanțul de aprovizionare și să prezinte documente justificative relevante.

Din documentele depuse de Asocieria SRL - SRL rezultă că:

-.... SRL este unitate autorizată pentru procesarea laptelui și a produselor lactate, conform autorizațiilor sanitar-veterinare și certificărilor ISO depuse;

-..... SRL are rol de distribuție, conform acordului de asociere, producția și distribuția fiind delimitate expres între membrii asocierii.

În fișele tehnice aferente loturilor 10 și 25, ofertantul a declarat în mod expres poziția în lanțul de aprovizionare, ca PRODUCĂTOR, declarație susținută de documentele prezentate.

Prin urmare, Autoritatea consideră că cerințele privind calitatea de producător și lanțul de aprovizionare sunt îndeplinite, neexistând temei pentru reevaluarea acestui factor.

Cu privire la factorul de evaluare „Distanța de la locul de producție până la locul de consum”, autoritatea contractantă susține că în cadrul evaluării inițiale, comisia de evaluare a analizat acest factor prin raportare la:

- declarațiile ofertantului din fișele tehnice ale loturilor 10 și 25;
- autorizația sanitar-veterinară depusă pentru depozitul din municipiul Iași;
- distanța declarată de ofertant, respectiv 10 km, raportată la această locație.

Față de acest factor de evaluare, Autoritatea reia argumentele expuse în punctul de vedere la contestația SA referitoare la loturile 8 și 11, opinând că situația invocată de contestator nu relevă o încălcare flagrantă a dispozițiilor legale, ci se înscrie în sfera unor aspecte de interpretare, generate de lipsa unei definiții exprese în documentația de atribuire.

În acest context, autoritatea contractantă solicită admiterea parțială a contestației, exclusiv sub aspectul factorului de evaluare „Distanța de la locul de producție până la locul de consum” și dispunerea unei reevaluări limitate

a acestui factor, cu menținerea tuturor celorlalte acte și operațiuni ale procedurii.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr., ... SA depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211971875/1 din 30.12.2025, emisă de Bank SA – Sucursala, în valoare de 4.482,00 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, aferentă contestație dosar nr.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SA depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211982358/1 din 05.01.2026, emisă de ...Bank SA – Sucursala ..., în valoare de 799,66 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, aferentă contestație dosar nr.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Diverse produse alimentare 25 loturi 2026”, cod CPV 15800000-6. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În Raportul procedurii nr. X/47742/22.12.2025, pentru loturile 8 și 11, s-a consemnat admisibilitatea ofertelor depuse, contestatorul SA clasându-se pe locul 3, cu un punctaj total de 80,84 puncte (lot 8) și 85,97 puncte (lot 11); oferta depusă de SRL a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire cu un punctaj total de 93,14 puncte (lot 8) și 92,55 puncte (lot 11).

Pentru loturile 10 și 25, s-a consemnat admisibilitatea ofertelor depuse, contestatorul SA clasându-se pe locul 2, cu un punctaj total de 75,91 puncte (lot 10) și 87,11 puncte (lot 25); oferta depusă de asocierea condusă de SRL a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire cu un punctaj total de 92,09 puncte (lot 10) și 96,88 puncte (lot 25).

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, referitor la loturile 8, 10, 11 și 25, consemnat în Raportul procedurii nr. X/47742/22.12.2025, ... SA a depus contestațiile ce fac obiectul dosarelor conexate nr. și nr.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele două contestații au fost conexate.

Prin contestațiile sale, ... SA solicită anularea rezultatului procedurii, privind ofertele desemnate câștigătoare ale celor 4 loturi, considerând că analiza propunerilor tehnice ale acestora nu a fost asigurată la nivelul cerințelor din caietul de sarcini, ceea ce a și influențat punctajul acordat acestora privitor la factorul de evaluare distanța de la locul de producție până la locul de consum.

Consiliul ia act de faptul că, prin punctele de vedere la cele două contestații, autoritatea contractante achiesează la o parte a cererilor contestatorului, în sensul că solicită admiterea în parte a contestațiilor, confirmând eroarea de aplicare a regulilor privind punctarea avantajelor ofertelor câștigătoare în raport cu amintitul factor de evaluare.

Drept consecință, Consiliul va admite solicitarea contestatorului de anulare a rezultatului procedurii de atribuire, rezultând din raportul procedurii de atribuire, în privința modului de acordare a punctajului, pentru ofertele câștigătoare ale loturilor 8, 10, 11 și 25, aferent distanței dintre locul de producție și locul de consum.

Cât privește solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante la reevaluarea integrală a propunerii tehnice aparținând SRL, pentru loturile 8 - brânză telemea și 11 - smântână, implicit a modului de probare a avantajelor propuse pentru punctaje rezultând din factorii de evaluare "Distanța de la locul de producție până la locul de consum" și "lanțul de aprovizionare" (precizată în finalul contestației), Consiliul are în vedere că aceasta este întemeiată și pe refuzul autorității contractante de a-i permite SA accesul la toate documentele ofertantului câștigător, motivat de existența declarațiilor de confidențialitate.

Or, dreptul de acces neîngrădit al SA, ca al oricărui ofertant din procedură, rezultă din prevederile art. 217 alin. (6) din Legea 98/2016: "(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale".

Existența unor declarații de confidențialitate, indiferent de nivelul de detaliu al acestora, fără dovezi materiale ale caracterului confidențial al unor informații/documente, nu poate proba temeinicia cenzurării accesului la acestea, de către achizitor, cu atât mai mult într-o procedură de atribuire care privește livrarea unor produse "de raft", fără implicarea vreunui proces de producție sau a vreunei metode proprii/inovative de comerț. În situația de față, declarațiile de confidențialitate nici nu indică și nici nu probează existența unor informații care, prin simpla luare la cunoștință de către contestator, ar conduce la prejudicierea deținătorilor lor originali.

În ce privește analiza ofertelor, Consiliul constată că, din propunerile tehnice ale SRL (privitor la cele două loturi) nu rezultă existența, la nivelul punctat, a aceluși lanț de distribuție care să asigure o trasabilitate certă a produselor alimentare de interes (nu doar din perspectiva avantajului punctat, ci și din perspectiva siguranței alimentare), conform cu modalitatea descrisă prin nota aferentă explicațiilor privind algoritmul de calcul, din Fișa de date a achiziției:

NOTA: Pentru a obtine punctajul corespunzator, operatorii economici trebuie să indice clar în cadrul ofertei tehnice, producătorul și să prezinte în cadrul ofertei, respectiv în propunerea tehnica, documente care confirme livrarea directă de la producător sau numărul operatorilor economici implicați în lanțul de aprovizionare (ex. contracte de distribuție încheiate cu producătorii, declarația producătorului ca sunt distribuitori autorizați, fișă de produs asumată de producător, etc). Se consideră că produsul este livrat

direct de către producătorul original atunci când fișa de produs este emisă/asumată de ofertant.

Operatorul economic care asigură pentru ofertant, serviciile de transport ale produselor, accesorii furnizării, nu va fi considerat intermediar, deoarece suntem în prezența unei singure oferte și a unui singur transfer al dreptului de proprietate asupra produselor, respectiv de la ofertant la autoritatea contractantă achizitoare, transportatorul în cauză facturând către ofertant doar serviciile de transport.

Totodată, menționăm pentru buna înțelegere a modalității de acordare a punctajului aferent factorilor tehnici faptul că nu se urmărește punctarea cantității de produse aduse de producător, respectiv de intermediar, ci doar existența sau nu a unui intermediar în lanțul de aprovizionare.

În scopul asigurării unei eficiențe calitative a produselor agroalimentare achiziționate de autoritățile contractante, algoritmul de calcul al punctajului aferent factorului de evaluare „lanțul de aprovizionare” va fi unul de tip invers proporțional, în sensul că un număr mai mic de operatori economici implicați în lanțul de aprovizionare va primi un punctaj mai mare.

La nivelul propunerii tehnice, ofertantul va furniza documente din care să rezulte Calitatea acestuia în lanțul de aprovizionare (ex: autorizație de producător, procesator, etc) considerate a fi conforme [...].

Consiliul constată că, din documentele incluse în propunerea tehnică a SRL, nu rezultă că cele două produse provin de la unități înregistrate/autorizate sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor, condiție de bază pentru a fi legal depozitate și ambalate (apoi, transportate), conform cu regulile din autorizația sanitar veterinară a FOOD COMP SRL, deținătorul de drept al depozitului de la care s-ar face livrarea. Simpla deținere a accesului la un depozit autorizat nu conferă SRL calitatea de producător, acesta fiind, la rândul său, obligat în a mai deține nu doar acceptul producătorilor originari în a livra produsul sub numele/marca proprie, ci și autorizația sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentului proprie.

Prin urmare, Consiliul consideră că se impune reevaluarea integrală a propunerii tehnice aparținând SRL (pentru cele două loturi), în privința calității sale de producător autorizat, dar și a existenței lanțului de aprovizionare a celor două produse, rezultatul actual al procedurii fiind stabilit cu încălcarea regulilor de la art. 207 alin. (1) litera a) din Legea nr. 98/2016: 1) *Autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în invitația de participare/anunțul de participare și în documentele achiziției, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții:*

a) *oferta respectivă îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției [...].*

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în tot, contestația ce formează obiectul dosarului nr. ..., formulată de SA, în contradictoriu cu, anulând rezultatul procedurii de atribuire, aferent câștigătorului loturilor 8 și 11, cuprins în raportul procedurii de atribuire nr. X/47742/22.12.2025 și în actele subsecvente lui. Totodată, va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea propunerilor tehnice ale ofertantului în cauză, în privința conformității cu caietul de sarcini și cu

regulile de completare a informațiilor care să determine modul de acordare a punctajului pentru factorii de evaluare "Distanța de la locul de producție până la locul de consum" și "lanțul de aprovizionare", în maxim 10 zile de la primirea deciziei.

Cu privire la criticile privind incorecta punctare, pentru lanțul de distribuție prezentat, a ofertelor câștigătoare ale loturilor 10 și 25, aparținând asocierii SRL - ... SRL, Consiliul ia act de achiesarea autorității contractante la solicitarea de reevaluare a punctajului, similar celor statuate în cazul soluției adoptate cu privire la rezultatul evaluării pentru loturile 8 și 11.

În același timp, Consiliul are în vedere că, în susținerea cererii de reevaluare, autorul criticilor pretinde inexistența în ofertă a dovezilor privind îndeplinirea condițiilor de bază ale participării cu ofertă conformă documentației de atribuire, implicit celor care să-i confere un punctaj superior.

Consiliul ia act de faptul că, din documentele prezentate de autoritatea contractantă, nu rezultă că Asocierea SRL - SRL a prezentat toate dovezile privitoare la existența lanțului de distribuție complet, pentru a asigura furnizarea produselor.

Conform acordului de asociere dintre cei doi operatori economici, ... SRL asigură producția și livrarea către sediile "beneficiarului" SRL a produselor de interes: branză de vaci și iaurt.

Or, autorizația sanitar-veterinară a SRL este pentru recepția produselor alimentare de origine animală și valorificarea lor la locul de depozitare, lipsind autorizația/ile pentru transportul acestora, la sediul asociatului - SRL și/sau la sediul autorității contractante.

De asemenea, nu se cunoaște care este locul efectiv de unde se face livrarea către beneficiarul final, necunoscându-se care este distanța care să fie luată în calcul pentru determinarea punctajului aferent, lipsind dovezile privind autorizarea pentru "producția/procesarea/ambalarea/etichetarea" produselor și transportul lor de către SRL (beneficiar al livrărilor asociatului său, ... SRL).

Pentru raționament juridic similar celui din analiza cauzei ce face obiectul dosarului nr. ..., Consiliul stabilește că autoritatea contractantă nu a evaluat oferta acestui grup de operatori economici asociați, în privința calității sale de producător autorizat, dar și a existenței lanțului de aprovizionare a celor două produse, implicit a distanței de aprovizionare, rezultatul actual al procedurii fiind stabilit cu încălcarea regulilor de la art. 207 alin. (1) litera a) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în tot, contestația formulată de SA, în dosarul nr. ..., în contradictoriu cu, anulând rezultatul procedurii de atribuire, aferent câștigătorului loturilor 10 și 25, cuprins în raportul procedurii de atribuire nr. X/47742/22.12.2025 și în actele subsecvente lui. Totodată, va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea propunerilor tehnice ale ofertantului în cauză, în privința conformității cu caietul de sarcini și cu regulile de completare a informațiilor care să determine modul de acordare a punctajului pentru factorii de evaluare "Distanța de la locul de producție până la locul de consum" și "lanțul de aprovizionare", în maxim 10 zile de la primirea deciziei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestațiile conexate, obiect al dosarelor nr. ... și nr. ..., formulate de SA, în contradictoriu cu, autoritate contractantă în procedura inițiată prin anunțul de participare nr.

Anulează rezultatul procedurii de atribuire, aferent câștigătorului loturilor 8, 10, 11 și 25, cuprins în raportul procedurii de atribuire nr. X/47742/22.12.2025 și în actele subsecvente lui și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în cauză, în privința conformității cu caietul de sarcini și cu regulile de completare a informațiilor care să determine modul de acordare a punctajului pentru factorii de evaluare "Distanța de la locul de producție până la locul de consum" și "lanțul de aprovizionare", în maxim 10 zile de la primirea deciziei, conform motivării ce precede.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.