

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 21357/21.04.2023, ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ... - administrator, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la Cabinet de Avocat ..., cu sediul în ..., privind procedura proprie organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, reprezentată convențional prin S.C.P.A ..., cu sediul profesional în ..., unde solicită comunicarea actelor, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Achiziție servicii sociale și alte servicii specifice prevăzute în anexa 2 din Legea nr. 98/2016, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev. 2)*, contestatoarea a solicitat:

- admiterea contestației și înlăturarea din documentația de atribuire, respectiv fișa de date a achiziției a componentei tehnice "Politica de recompensare a angajaților", pct. II.2.5 și a pct. 3 lit. b) din caietul de sarcini, sau în măsura în care se va considera că nu se pot înlătura aceste prevederi fără a afecta procedura de achiziție în mod iremediabil, anularea procedurii de achiziție publică;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate cu prezenta cauză.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL critică documentația de atribuire publicată de către ..., solicitând cele redată în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea arată că în fișa de date a achiziției, la fila 4, pct. II.2.5, criteriile de atribuire sunt prevăzuți următorii doi factori de evaluare: a) Prețul ofertei 90 % și b) Componenta tehnică 10%.

Totodată, contestatoarea precizează că, în referire la prețul ofertei, lucrurile sunt clare, însă cu privire la componenta tehnică "Politica de recompensare a angajaților", aceasta încalcă în mod flagrant principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

... SRL susține că aceste „politici de recompensare a angajaților” trebuie să fie anterioare demarării prezentei proceduri de achiziție publică, întrucât metoda de verificare este pe baza prezentării de decizii interne, copii *de pe părți ale contractelor individuale de muncă/copie stat de salarii, ș.a.m.d.*

În atare condiții, contestatoarea susține că nu poate redacta o procedură la acest moment (de dată actuală) care să fie primită cu succes de către autoritatea contractantă, pentru recompensarea de exemplu a salariaților pentru prezența la locul de muncă la ora de începere a programului cu o sumă exemplificativă de 1 leu și pentru plecarea de la locul de muncă cu o sumă de 1 lei. Nici pentru prezența la locul de muncă în zilele de sâmbătă și duminică sau sărbători legale cu o sumă exemplificativă de 1 leu.

Din aceste motive, contestatoarea apreciază că procedura de achiziție demarată de către ... nu respectă principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv principiul tratamentului egal, principiul transparenței și principiul proporționalității.

Pentru a se respecta principiul tratamentului egal, contestatoarea opinează că este necesară eliminarea elementelor de natură subiectivă care pot influența deciziile în procesul de atribuire a contractelor de achiziție publică și furnizarea, concomitent, către toți operatorii economici implicați într-o procedură de achiziție, a informațiilor aferente acesteia.

Efectele obținute ar fi acelea că toți participanții vor dispune de aceleași șanse în pregătirea documentelor asociate procedurii în cauză.

În ceea ce privește principiul transparenței, societatea contestatoare precizează că toate informațiile cu privire la procedura de achiziție trebuie să fie formulate clar, precis, univoc în anunțul/invitația de participare și în documentația de atribuire oferind operatorilor economici o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă.

Efecte obținute sunt claritatea documentelor elaborate pe parcursul procesului de achiziție; înțelegerea de către potențialii candidați/ofertanți a necesităților obiective ale autorității contractante și a modului în care aceste necesități se reflectă în documentația de atribuire.

Referitor la principiul proporționalității, contestatoarea susține că actele autorităților contractante nu trebuie să depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare,

iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite.

Efecte obținute sunt dezvoltarea în cadrul documentației de atribuire a unor cerințe care să fie direct proporționale cu complexitatea obiectului contractului care urmează a fi atribuit.

Totodată, arată că modul de redactare a unui criteriu de atribuire în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică trebuie să fie suficient de clar, de precis și de neechivoc pentru a permite tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le interpreteze în același mod și să permită autorității contractante să le aplice în mod obiectiv și uniform, verificând dacă ofertele lor corespund cerințelor criteriului menționat, aspect care nu este îndeplinit cu privire la cerința "*Politica de recompensare a angajaților*" din documentația de atribuire.

Prin adresa nr. 412/25.04.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 22265/26.04.2023, ... a formulat punct de vedere față de contestația formulată de ... SRL, prin care a solicitat:

- admiterea excepției necompetenței materiale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor;
- respingerea contestației ca nefondată și menținerea documentației de atribuire nr. 11572/11.04.2023, respectiv a fișei de date a achiziției și a caietului de sarcini nr. 11571/11.04.2023 ca fiind legale și temeinice, pentru argumentele pe care le va detalia în cele ce urmează.

Ca o chestiune prealabilă, achizitoarea arată că, în prezentul litigiu, contestatoarea avea posibilitatea de a adresa solicitări de clarificări cu privire la conținutul documentației de atribuire, respectiv al fișei de date a achiziției și al caietului de sarcini, cu 3 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor/candidaturilor.

Referitor la excepția necompetenței materiale a Consiliului, autoritatea contractantă invocă art. 49 din Legea nr. 101/2016, precum și art. dispozițiile art. 12 alin. (2) și (3) din același act normativ, solicitând declinarea competenței în favoarea Tribunalului București.

Cu privire la susținerea contestatoarei în referire la faptul că „Politica de recompensare a angajaților” nu reprezintă în realitate o componentă tehnică, autoritatea contractantă consideră că este neîntemeiată, având în vedere că nu este motivată în drept. Simpla invocare a unor prevederi legale pretins încălcate de către autoritatea contractantă nu poate echivala cu o indicare a temeiului juridic, cu atât mai mult cu cât aceste dispoziții se referă la principiile atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării concursurilor de soluții, iar contestatoarea nu precizează în mod concret principiul încălcat.

Totodată, în ceea ce privește factorul de evaluare cu privire la care contestatoarea se referă ca fiind de natură a încălca principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016, autoritatea contractantă precizează

că acest factor de evaluare se regăsește inclusiv în documentația standardizată elaborată de Agenția Națională pentru Achiziții Publice (ANAP), pentru achiziția serviciilor de pază.

De asemenea, arată că în cadrul procedurii de achiziție din prezentul litigiu au fost depuse două oferte, prin urmare susținerile contestatoarei nu pot fi avute în vedere.

Cu privire la presupusa nerespectare a principiilor prevăzute de dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016, achizitoarea face următoarele precizări:

- s-a conformat rigorilor impuse de principiul tratamentului egal, fiind stabilite și aplicate reguli, cerințe și criterii identice pentru toți operatorii economici potențiali contractanți. Factorul de evaluare „Politica de recompensare a angajaților” nu este nicidecum unul de natură subiectivă, fiind recomandat de ANAP. Faptul că în cadrul procedurii de achiziție au fost depuse două oferte denotă netemeinicia celor invocate și reprezintă un argument în plus al respectării principiilor prevăzute de dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, contestatoarea fiind cea care a înțeles să nu depună ofertă în cadrul procedurii de achiziție aflată în litigiu;

- toate informațiile cu privire la procedura de achiziție au fost formulate clar, precis, fiind aduse la cunoștința publicului/operatorilor economici de la data publicării anunțului de participare de către autoritatea contractantă. Într-o ipoteză contrară, contestatoarea ar fi fost în imposibilitate de a contesta factorul de evaluare;

- s-a realizat o corectă corelare între obiectul contractului, necesitatea autorității contractante și cerințele care trebuie îndeplinite de ofertanți pentru satisfacerea necesităților.

Achizitoarea susține că societatea contestatoare nu a precizat în ce modalitate actele întocmite pentru procedura de atribuire au depășit limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite.

Factorul de evaluare introdus este în concordanță cu interesul autorității de a solicita și beneficia de servicii de calitate din partea operatorilor economici, calitate care poate fi asigurată inclusiv prin punerea la dispoziție a unui personal care își desfășoară activitatea în condiții optime, mulțumit, din partea operatorului economic.

Depunerea a două oferte în cadrul prezentei proceduri de achiziție dovedește disponibilitatea unor societăți de a aplica politici de recompensare a angajaților reglementate la nivel intern.

Faptul că, în situația de față, contestatoarea nu aplică asemenea politici de recompensare nu echivalează cu interdicția autorității contractante de a insera acest factor de evaluare în cadrul criteriului de atribuire, introdus chiar și de ANAP în cadrul documentației standardizate având ca obiect atribuirea serviciilor de pază.

Justificarea utilizării de către autoritatea contractantă a factorului de evaluare contestat constă în faptul că un operator economic care asigură servicii de pază, ce acordă stimulente personalului angajat (agenți de pază, șefi de obiective, coordonatori), prin intermediul unor politici de recompensare, reprezintă o garanție în plus a calității serviciilor oferite, având în vedere motivația suplimentară a personalului de a presta servicii de calitate.

Autoritatea contractantă a transmis, pe suport electronic, dosarul achiziției publice necesar soluționării cauzei, înregistrat la Consiliu cu nr. 23581/03.05.2023.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat o procedură proprie, organizată în vederea atribuirii având ca obiect *Achiziție servicii sociale și alte servicii specifice prevăzute în anexa 2 din Legea nr. 98/2016*, cod CPV 79713000-5 *Servicii de pază* (Rev. 2), prin publicarea pe site-ul propriu a anunțului de participare nr. ..., data limită de depunere a ofertelor fiind stabilită pentru 20.04.2023, ora 10:00. Valoarea estimată a contractului de servicii este de 2.755.359,36 lei, fără TVA.

Nemuțumită de unul dintre factorii de evaluare indicați prin documentația de atribuire, ... SRL a înaintat contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 21357/21.04.2023, solicitând cele redată în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 55.108,00 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depuse la dosar recipisele de consemnare nr. 209094956/1 din 26.04.2023, și 209098673/1 din 27.04.2023, eliberate de CEC Bank, Sucursala Piața Alba Iulia.

Analizând prioritar excepția lipsei de competență a Consiliului, invocată de autoritatea contractantă, prin punctul de vedere față de contestație, se reține că, în cauză, a fost organizată o procedură proprie în conformitate cu Legea nr. 98/2016, astfel cum rezultă din cuprinsul documentației de atribuire, respectiv fișa de date.

Totodată, este de reținut că, potrivit art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 **Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2).**

La art. 68 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 sunt enumerate **Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege**, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât valorile prevăzute la art. 7 alin. (5):

- a) licitația deschisă;
- b) licitația restrânsă;
- c) negocierea competitivă;
- d) dialogul competitiv;

- e) parteneriatul pentru inovare;
- f) negocierea fără publicare prealabilă;
- g) concursul de soluții;

h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice;

- i) procedura simplificată.

De asemenea, relevante sunt și dispozițiile art. 111 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora **Procedura de atribuire prevăzută la art. 68 alin. (1) lit. h), aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2, este o procedură proprie, autoritatea contractantă având obligația respectării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).**

Procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice fiind o procedură cuprinsă la art. 68 din Legea nr. 98/2016, Consiliul este competent să soluționeze contestația în analiză. Faptul că valoarea estimată pentru contractul de servicii din cauza analizată este sub pragul de 3.636.150 lei, prevăzută la art. 7 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016, nu poate atrage lipsa de competență a Consiliului.

Invocarea de către achizitoare a prevederilor art. 49 din Legea nr. 101/2016 este lipsită de relevanță, fiind în referire la soluționarea contestației pe cale juridică, în condițiile în care contestatoarea a ales calea de soluționare administrativ - jurisdicțională.

Potrivit prevederilor art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, (1) **Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.**

Astfel fiind, Consiliul va respinge excepția lipsei de competență, urmând a se trece la soluționarea fondului cauzei.

Cu titlu preliminar, față de cele comunicate de contestatoare prin adresa nr. 283/28.04.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 22943/2.05.2023, în sensul că autoritatea contractantă ar fi încheiat contractul de servicii, Consiliu face trimitere la dispozițiile art. 9 din Legea nr. 101/2016, conform cu care alin. (4) *Autoritatea contractantă are obligația să încheie contractul cu ofertantul declarat câștigător, ulterior pronunțării unei soluții de menținere a rezultatului procedurii de atribuire de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, chiar dacă împotriva respectivei decizii a fost introdusă calea de atac a plângerii și cauza nu a fost soluționată în mod definitiv și, în orice caz, numai după expirarea termenului legal de așteptare prevăzut la art. 59 alin. (1). Alin. (5) Contractul încheiat cu nerespectarea prevederilor alin. (4) este lovit de nulitate absolută. Încheierea contractului anterior/ulterior formulării contestației nu împiedică soluționarea acesteia de către Consiliu.*

Trecând la soluționarea pe fond a contestației, se constată că societatea contestatoare critică componenta tehnică a criteriului de atribuire "cel mai bun raport calitate - preț", respectiv factorul de

evaluare "*Politica de recompensare a angajaților*", regăsit la pct. II.2.5 din fișa de date și la pct. 3 lit. b) din caietul de sarcini.

Prin contestație, autoarea acesteia a susținut în referire la factorul de evaluare criticat, "*Politica de recompensare a angajaților*" că "(...) dacă în ceea ce privește prețul ofertei lucrurile sunt clare, în ceea ce privește componenta tehnică, *Politica de recompensare a angajaților*, aceasta încalcă în mod flagrant principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016. (...)

... SRL apreciază că procedura de achiziție demarată de către ... nu respectă principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016: principiul tratamentului egal, principiul transparenței și principiul proporționalității.

Pentru a se respecta principiul tratamentului egal, contestatoarea opinează că este necesară eliminarea elementelor de natură subiectivă care pot influența deciziile în procesul de atribuire a contractelor de achiziție publică și furnizarea, concomitent, către toți operatorii economici implicați într-o procedură de achiziție, a informațiilor aferente procedurii.

Efectele obținute ar fi acelea că toți participanții vor dispune de aceleași șanse în pregătirea documentelor asociate procedurii în cauză.

În ceea ce privește principiul transparenței, societatea contestatoare precizează că toate informațiile cu privire la procedura de achiziție trebuie să fie formulate clar, precis, univoc în anunțul/invitația de participare și în documentația de atribuire oferind operatorilor economici o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă.

Efecte obținute sunt claritatea documentelor elaborate pe parcursul procesului de achiziție; înțelegerea de către potențialii candidați/ofertanți a necesităților obiective ale autorității contractante și a modului în care aceste necesități se reflectă în documentația de atribuire.

Referitor la principiul proporționalității, contestatoarea arată că actele autorităților contractante nu trebuie să depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite.

Efecte obținute sunt dezvoltarea în cadrul documentației de atribuire a unor cerințe care să fie direct proporționale cu complexitatea obiectului contractului ce urmează a fi atribuit."

Cu referire la cele criticate, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă a susținut următoarele: "... a realizat o corectă corelare între obiectul contractului, necesitatea autorității contractante și cerințele care trebuie îndeplinite de ofertanți pentru satisfacerea necesităților.

Contestatorul nu precizează în ce modalitate actele autorității contractante au depășit limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite.

Factorul de evaluare introdus de către autoritatea contractantă este în concordanță cu interesul acesteia de a solicita și beneficia de servicii de calitate din partea operatorilor economici, calitate ce poate fi asigurată inclusiv prin punerea la dispoziție a unui personal care își desfășoară activitatea în condiții optime, mulțumit, din partea operatorului economic.

Depunerea a două oferte în cadrul prezentei proceduri de achiziție dovedește disponibilitatea unor societăți de a aplica politici de recompensare a angajaților reglementate la nivel intern.

Faptul că, în situația de față, contestatorul nu aplică asemenea politici de recompensare nu echivalează cu interdicția autorității contractante de a insera acest factor de evaluare în cadrul criteriului de atribuire, introdus chiar și de ANAP în cadrul documentației standardizate având ca obiect atribuirea serviciilor de pază.

Justificarea utilizării de către autoritatea contractantă a factorului de evaluare contestat constă în faptul că un operator economic care asigură servicii de pază, ce acordă stimulente personalului angajat (agenți de pază, șefi de obiective, coordonatori), prin intermediul unor politici de recompensare, reprezintă o garanție în plus a calității serviciilor oferite, având în vedere motivația suplimentară a personalului de a presta servicii de calitate.

Având în vedere cele expuse, solicităm Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să dispună respingerea contestației ca nefondată și menținerea Documentației de atribuire nr. 11572/11.04.2023, respectiv a Fișei de date a achiziției și a Caietului de sarcini nr. 11571/11.04.2023 ca fiind legale și temeinice”.

Din verificarea documentației de atribuire, respectiv fișa de date și caietul de sarcini, se constată că, pentru criteriul de atribuire ales “cel mai bun raport calitate - preț”, autoritatea contractantă a ales doi factori de evaluare: 1. *Prețul ofertei* – 90%; 2. **Politica de recompensare a angajaților** (componentă tehnică) – 10%.

Pentru factorul de evaluare în discuție *Politica de recompensare a angajaților* s-a stabilit următorul algoritm de calcul al punctajului: “Pentru oferta cu cel mai mare număr de recompense pe durata viitorului contract pentru angajații de securitate se acordă punctajul maxim alocat. Pentru celelalte oferte, punctajul se acordă cu formula: $P_n = (\text{Număr de recompense ofertat } n / \text{Număr de recompense maxim din procedură}) \times \text{punctaj maxim}$.”

Metode de verificare:

Prezentarea de decizii interne, copii de pe părți ale contractelor individuale de muncă/ copie stat de salarii, sa. Procedura de verificare, periodicitatea și tipul (de ex. performanțe deosebite/sărbători legale/evenimente ce țin de viața personală a angajaților). ”

Se constată în aceste condiții, raportat și la algoritmul de calcul stabilit de autoritatea contractantă că factorul de evaluare criticat, *Politica de recompensare a angajaților* nu are o legătură directă cu obiectul contractului de servicii de pază și nici nu reprezintă un avantaj pentru autoritatea contractantă.

Această politică de recompensare a angajaților prezintă un avantaj evident pentru ofertanți, respectiv pentru angajații acestora și nu pentru autoritatea contractantă.

Potrivit prevederilor art. 38 alin. (8) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016, *Atunci când stabilește factorii de evaluare a ofertelor, **autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori care:***

a) nu au o legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) nu reflectă un avantaj pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv.

Este adevărat că în cauză este organizată o procedură proprie, însă la pct. III.1.9 "Legislație aplicabilă", din fișa de date, autoritatea contractantă a indicat atât prevederile Legii nr. 98/2016, cât și pe cele ale HG nr. 395/2016.

Ori, câtă vreme a stabilit această legislație, mărturie stând și prevederile invocate în cuprinsul fișei de date, la stabilirea cerințelor impuse, autoritatea contractantă avea obligația de a respecta aceste prevederi și la alegerea factorului de evaluare *Politica de recompensare a angajaților*.

Astfel cum a susținut și contestatoarea, pentru respectarea principiilor care stau la baza procedurilor de atribuire, trebuia ca factorul de evaluare criticat, pe de o parte să asigure șanse egale participanților cu ofertă, înțelegerea de către ofertanți a necesităților obiective ale autorității contractante și a modului în care aceste necesități se reflectă în documentația de atribuire, iar pe de altă parte să se stabilească cerințe direct proporționale cu complexitatea obiectului contractului care urmează a fi atribuit.

Cu referire la susținerea achizitoarei în legătură cu faptul că, pentru alegerea factorului de evaluare criticat a avut în vedere *Modelele de documentații de atribuire standardizate*, <https://www.achizitiipublice.gov.ro/matrix/cell/80/1>, realizate de către Agenția Națională pentru Achiziții Publice (ANAP), este de reținut că aceste modele nu sunt obligatorii, ci orientative pentru autoritățile contractante.

Mai mult, prevederile acestor *documentații standardizate* pot fi avut în vedere de autoritățile contractante în măsura în care nu cuprind informații/cerințe care contravin legislației în materia achizițiilor publice, indicată explicit de achizitoare în documentația de atribuire, respectiv în fișa de date: Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

Fiind explicit stabilit prin prevederile Normei metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, mai sus redate, că factorii de evaluare aleși trebuie să aibă o legătură directă cu natura și obiectul contractului, precum și să reflecte un avantaj pe care achizitoarea îl poate obține prin utilizarea acestora, aceste prevederi nu puteau fi ignorate.

Prin punctul de vedere față de contestație, autoritatea contractantă nu a făcut referire la niciunul dintre aceste aspecte.

Nu a indicat care este legătura directă dintre factorul de evaluare criticat și natura și obiectul contractului de servicii și nici avantajul pe care l-ar obține prin utilizarea acestui factor de evaluare.

Mai mult, cu toate că achizitoarea a susținut că factorul de evaluare care a făcut obiectul contestației este în concordanță cu interesul său de a solicita și beneficia de servicii de calitate din partea operatorilor economici, prin alegerea acestui factor de evaluare, se consideră că nu se poate obține un astfel de avantaj.

Pe de altă parte, este de reținut că, oricum se obținea un serviciu de calitate, prin raportare la cerințele de calificare din fișa de date și specificațiile tehnice cuprinse prin caietul de sarcini.

Este de reținut că, nici referirea achizitoarei la faptul că au fost depuse două oferte în procedură nu poate reprezenta o garanție a corectitudinii, respectiv a legalității factorului de evaluare analizat.

Cât privește Strategia de contractare întocmită, cu referire la factorul de evaluare în discuție, achizitoarea a indicat următoarele: "o societate de pază care acordă importanță personalului angajat, în speță agenții de pază, șefii de obiective, coordonatorilor, reprezintă o garanție a calității serviciilor prestate, aceștia fiind motivați să presteze servicii de calitate", însă aceste precizări nu sunt suficiente pentru o justificare a legalității alegerii acestui factor de evaluare.

O astfel de justificare presupunea indicarea avantajului real pe care autoritatea contractantă l-ar putea obține din utilizarea lui, ceea ce, în cazul de față nu s-a demonstrat.

De altfel, Consiliul nu poate să nu observe faptul că, deși autoritatea contractantă face trimitere la modelul de documentație pus la dispoziție de ANAP, precizările acestuia au fost preluate incomplet în documentația de atribuire unde, la Metode de verificare pentru factorul de evaluare criticat s-a indicat "Prezentarea de decizii interne, copii de pe părți ale contractelor individuale de muncă/ copie stat de salarii, sa. *Procedura de verificare, periodicitatea și tipul (de ex. performanțe deosebite/sărbători legale/evenimente ce țin de viața personală a angajaților)*", în condițiile în care, documentația standard prevedea următoarele: "Prezentarea de decizii interne, copii de pe părți ale contractelor individuale de muncă/ copie stat de salarii, sa. *Procedura de verificare, periodicitatea și tipul dovezilor se vor agreea cu prestatorul și se vor include la nivelul clauzelor contractuale*".

Pentru aceste motive, Consiliul consideră întemeiate criticile contestatoarei cu referire la factorul de evaluare *Politica de recompensare a angajaților*, urmând a admite contestația.

Totodată, constatând că nu pot fi dispuse măsuri de remediere, în condițiile în care a fost depășită data de depunere a ofertelor, din punctul de vedere față de contestație rezultând că au fost depuse două oferte în data de depunere a ofertelor, care a fost 20.04.2023, Consiliu va anula procedura de atribuire.

Fiind admisă contestația formulată de ... SRL, se reține că, la dosarul cauzei au fost depuse factura ..., emisă de Cabinet de avocat ... pentru suma de 3.500 lei, reprezentând onorariu avocat și ordinul de plată electronic pentru această sumă.

În aceste condiții, având în vedere complexitatea cauzei și documentele întocmite de contestatoare, Consiliul va reduce proporțional suma solicitată, astfel că va obliga ... la plata către ... SRL a sumei de 2.500 lei, reprezentând onorariu avocat.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ..., și dispune anularea procedurii de atribuire.

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, admite solicitarea contestatoarei și obligă ... la plata către ... SRL a sumei de 2.500 lei reprezentând onorariu avocat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva deciziei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,