



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România

Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

Înconformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SC ... SA cu sediul în ..., număr de ordine în Registrul Comerțului ..., CUI ..., formulată împotriva rezultatului procedurii pentru atribuirea contractului având ca obiect „...”, organizată de ...cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- *Înlăturarea ofertei SC ...SRL;*
- *Modificarea raportului procedurii nr. A1414/16.03.2017 – pentru lotul nr. 1;*
- *Desemnarea ofertei depuse SC ... SA ca fiind câștigătoare pentru lotul nr. 1.*

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de SC ... SA împotriva rezultatului procedurii de licitație deschisă organizată de ..., prin care solicită Consiliului să dispună reevaluarea ofertei depusă de ofertantul SC ...SRL, deoarece aceasta nu îndeplinește condițiile solicitate prin caietul de sarcini pentru Lot 1; modificarea raportului procedurii nr. A1414/16.03.2017, respectiv a deciziei cu privire la clasarea pe locul I a ofertei depuse de SC ...SRL pentru lotul nr. 1; desemnarea, ofertei societății ... SA, ca fiind câștigătoare pentru lotul nr. 1.

În fapt, pentru lotul nr. 1 - ... au fost depuse două oferte, respectiv de către SC ... SA și SC ...SRL. Autoritatea contractantă a declarat ambele oferte admisibile, dar a declarat câștigătoare oferta ...SRL, conform criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut".

SC ... SA a formulat cerere de acces la dosarul achiziției, iar în urma analizării ofertei tehnice depusă de către societatea ...SRL, a constatat că oferta acestei societăți nu îndeplinește specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini.

Drept urmare, în conformitate cu art. 106 din Legea nr. 101/2016, SC ... SA a formulat notificarea prealabilă nr. 10669/27.03.2017, prin care a arătat că oferta tehnică a SC ...SRL, în ansamblul ei, nu este conformă și admisibilă și a solicitat autorității contractante, ca măsură de remediere, reevaluarea acesteia.

Urmare a notificării prealabile, prin adresa nr. A1650/28.03.2017, autoritatea contractantă a suspendat încheierea acordului cadru pentru lotul nr.1, iar prin adresa nr. A1720/30.03.2017, a formulat răspuns la notificarea prealabilă.

Autoarea contestației susține că răspunsul autorității contractante, de respingere a solicitării de remediere formulată prin notificare, reprezintă doar o enumerare a specificațiilor tehnice și a informațiilor furnizate de către ..., fără să analizeze niciuna dintre criticile ..., care ar demonstra că oferta tehnică a ...este incompletă și neconformă, produsul oferit de această societate necorespunzând specificațiilor tehnice din caietul de sarcini.

În opinia petentei, neconformitățile ofertei ...SRL sunt următoarele:

1. Fișa tehnică depusă de acest ofertant nu cuprinde și nu identifică toate componentele și seturile fizic livrabile care fac obiectul contractului;
2. Produsul oferit nu îndeplinește cerințele de aeronavigabilitate, conform standardului ETSO C23d sau TSO C23d, astfel cum se impune prin caietul de sarcini;

În susținerea celor afirmate anterior, contestatoarea detaliază neconformitățile și lipsurile ofertei tehnice a ...SRL, după cum urmează:

1.1. Prevederi relevante din procedura de atribuire.

Modul de întocmire și prezentare a ofertei tehnice trebuie să îndeplinească cerința din fișa date, prezentată astfel:

IV. 4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice.

Propunerea tehnică va fi întocmită în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, respectiv în conformitate cu formularul nr. 1 din „modele și formulare” și va cuprinde, cel puțin:

a). Descrierea detaliată a modului de abordare a fiecărui punct din caietul de sarcini, respectiv un comentariu articol cu articol, prin care să se demonstreze corespondența propunerii tehnice cu cerințele prevăzute inclusiv toate documentele solicitate în caietul de sarcini.

b). Fișa tehnică a produsului ofertat din care să rezulte, în mod clar și detaliat caracteristicile tehnice oferite comparativ cu cele solicitate în caietul de sarcini. Fișele tehnice vor fi însoțite de dovezi pentru garantarea cerințelor solicitate în caietul de sarcini (buletine de verificare emise de organisme certificate, rapoarte de inspecție, rapoarte de evaluare, etc.).

c). Opțional, alte informații furnizate de producător. În cazul în care, pe parcursul derulării acordului cadru, se constată faptul că anumite elemente ale propunerii tehnice sunt inferioare cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, prevalează prevederile caietului de sarcini.

Propunerea tehnică se va depune în SEAP scanată și semnată cu semnătură electronică, la secțiunea documente de calificare și propunere tehnică.

1.2. Reprezentanții ... SA au examinat următoarele documente care cuprind oferta tehnică depusă de ...SRL:

Propunere tehnică, Formular 1;

Fișa Tehnică, copie în traducere fără original, compusă din:

- copertă;
- extras manual tehnic TM172H;
- un număr de 4 anexe cu reprezentări grafice;
- Scrisoarea din data de 1 octombrie 2012 de la Departamentul Transporturilor din SUA, Administrația Federală de Aviație, Directoratul aeronave ușoare, semnată de Melvin Taylor.

Față de cerința din fișa date, subcapitolul IV.4) Prezentarea ofertei, aliniatul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, Fișa tehnică depusă de ofertantul ...SRL nu cuprinde și nu identifică toate componentele și seturile fizic livrabile care fac obiectul contractului.

În tabelul următor sunt prezentate cerințele la care nu există mențiuni și identificări în Fișa tehnică, acestea fiind declarate doar ca livrabile în matricea de corespondență.

TABELUL 1 - extras din matricea de corespondență a Propunerii tehnice a ofertantului ...

Nr. crt.	Articol din anexa 2 a Caietului de sarcini, cod: ST-C.16-3264.V.2	Oferta ...SRL	Constatări reprezentanți ... SA
C.10	Vestă de salvare cu butelie dioxid de carbon, 1 buc.	Este scris ca în cerință: Are Vestă de salvare cu butelie cu dioxid de carbon, 1 buc.	Nu este menționată și identificată în Fișa tehnică.
C.16	Trusă de scule, 1set/ complet, compusă din: rigla de pliaj; ac închidere capotă; set suspantă ajutătoare pentru închidere capotă.	Sunt enumerate componentele ca în cerință: Are Trusă de scule, 1set/ complet, compusă din: rigla de pliaj; ac închidere capotă; set suspantă ajutătoare pentru închidere capotă.	Nu este menționată și identificată în Fișa tehnică.
Nr. crt.	Articol din anexa 2 a Caietului de sarcini, cod: ST-C.16-3264.V.2	Oferta ...SRL	Constatări reprezentanți ... SA

C.75	Pentru instruirea personalului parașutist utilizator al produsului, furnizorul trebuie să asigure 1 (un) sistem de suspensie cu capotă, echipat ca simulator la sol pentru fiecare 10 (zece) produse, în scopul de a fi instalat în complexul de antrenament la sol a parașutiștilor.	Este scris ca în cerință.	Nu este menționat și identificat în Fișa tehnică.
C.82	Setul de piese de rezervă se furniza proporțional, în funcție de cantitatea de complete furnizate și va fi format din: a. comandă de largare - 1 buc la 10 cpl (complete); b. comandă parașută rezervă - 1buc la 10cpl; c. comandă parașută principală - 1buc la 10cpl; d. cutter pentru aparat de deschidere automată - 1buc la 10cpl; e. ocheți textili pentru închidere container principal - 5buc la 10cpl; f. ocheț textil pentru închidere rezervă - 5buc la 10cpl; g. set accesorii pentru parașutarea în tandem care conțin parașută de stabilizare și sistem de suspensie pentru pasager -1 set la 10 cpl; h. sac parașută de rezervă - 1buc la 10 cpl; i. parașută extractoare cu arc pentru parașută de rezervă - 1buc la 10 cpl; j. voalură parașută principală - 1buc la 100 cpl.	Sunt enumerate componentele ca în cerința Setul de piese de rezervă se va furniza proporțional, în funcție de cantitatea de complete furnizate și va fi format din: a. comanda de largare - 1 buc la 10 cpl (complete); b. comandă parașută de rezervă - 1 buc la 10 cpl; c. comandă parașută principală - 1 buc la 10 cpl; d. cutter pentru aparat de deschidere automată - 1buc la 10 cpl; e. ocheți textili pentru închidere container principal - 5 buc la 10 cpl; f. ocheț textil pentru închidere rezervă - 5 buc la 10 cpl; g. set accesorii pentru parașutarea în tandem care conțin parașută de stabilizare și sistem de suspensie pentru pasager -1 set la 10 cpl; h. sac parașută de rezervă - 1 buc la 10 cpl; i. parașută extractoare cu arc pentru parașută de rezervă - 1 buc la 10 cpl; j. voalură parașută - 1buc la 100 cpl.	Nu sunt menționate și identificate în Fișa tehnică.

Completul de parașute identificat în Fișa tehnică cu denumirea „Sistem avansat tactic de parașute M10-31 OH” și este compus conform Fișei tehnice din:

- Parașută principală M10-31 OH- produs A 1200-16;
- Parașută de rezervă M10-31 OR- produs A 1200-10.

Această definiție este sumară și incompletă. În cuprinsul Fișei tehnice nu există un tabel care să cuprindă toate componentele sistemului (ex. sistem de suspensie/capotă, dispozitive de deschidere, etc.). Din cele de mai sus reiese clar lipsa mențiunilor și identificărilor complete ale produsului. Având în vedere că în situația în care oferta depusă de ...este declarată câștigătoare, propunerea tehnică devine obligatoriu anexa la contract, lipsurile menționate mai sus conducând la situația în care obiectul contractului să nu fie definit în mod unic și clar.

2. Produsul oferit de ...nu îndeplinește cerințele de aeronavigabilitate conform standardului ETSO C23d sau TSO C 23d, astfel cum se impune prin caietul de sarcini. Prin cerințele C76 și C84 din Specificația tehnică de achiziție, cod specificație: ST-G.16- 3264.v.2, se impune ca produsul să dețină un certificat de aeronavigabilitate valid ETSO C 23,d sau TSO C 23,d. Prin cerințele C35 și C37 sunt impuse limitele operaționale pe care trebuie să le îndeplinească produsul oferit.

În cererea de remediere Certificarea conform Directivei Tehnice Standard (Technical Standard Order) C23, categoria d, s-a arătat că reprezintă un proces de testare-evaluare oficială sub supravegherea și cu participarea inspectorilor unei autorități recunoscute astfel:

- Departamentul Transporturilor (Department of Transport - DT), Administrația Federală de Aviație (Federal Aviation Administration - FAA), pentru parașutele certificate în Statele Unite ale Americii;
- Agenția Europeană pentru Siguranța Aviației (European Aviation Safety Agency - EASA), pentru parașutele certificate în țările europene membre, inclusiv România.

Testarea se face în conformitate cu standardul SAE AS8015B care specifică tipul, numărul testelor, componentele completului de parașute supuse certificării precum și identificarea și marcarea ansamblului sau componentelor cu numărul unic de identificare (Part Number, P/N). Numărul de identificare unic (Part Number, P/N) servește ulterior ca referință la acordarea certificatului de aeronavigabilitate (EASA) sau scrisorii de autorizare (FAA).

Componentele unui complet de parașută aripă certificat ETSO (TSO) C23 categoria d, sunt următoarele:

- a) dispozitive pentru inițierea deschiderii (ex. parașută extractoare pentru parașuta de rezervă, parașută stabilizatoare);
- b) dispozitive de control al deschiderii (ex. Husă parașută de rezervă, diaper etc.);
- c) voalura parașutei de rezervă;
- d) ansamblu sistem de suspensie cu capotă inclusiv chingile port suspante;
- e) comandă manuală de deschidere a parașutei de rezervă, RSL, etc.

Dacă toate testele conform SAE AS 8015B sunt parcurse cu succes, rezultatele sunt consemnate în Raportul de testare aprobat de autoritatea

competentă (EASA sau FAA). În baza acestuia se emite Certificatul de aeronavigabilitate de către EASA sau Scrisoarea de Autorizare, de către FAA. Aceste documente fac referire la numărul de identificare unic al ansamblului sau componentelor, după caz și sunt reciproc recunoscute de către cele două autorități. După emitere, certificatul/scrisoarea de autorizare sunt transmise solicitantului, iar obținerea autorizării se publică pe site-urile autorităților, în contul solicitantului.

În acest context, petenta susține că produsul identificat în oferta ... nu se regăsește înregistrat ca având certificare TSO sau ETSO în website-urile FAA sau EASA. Acest produs a fost identificat, conform Fișei tehnice de produs (extras tradus din Manual Tehnic TM172H, Sistem avansat tactic de parașute M10-31 OH) astfel:

Sistem avansat tactic de parașute M10-31 OH, producător Aerodyne Research LLC, USA,

1) Parașută principală M10-31 OH - produs A 1200-16;

2) Parașută de rezervă M10-31 OR - produs A 1200-10.

Autoarea contestației învederează că celelalte componente ale sistemului nu sunt identificate în mod individual (ex. sistemul de suspensie, dispozitive de deschidere, etc.) astfel că, atât autoritatea contractantă cât și contestatoarea, nu pot să verifice dacă acestea îndeplinesc condițiile impuse de specificațiile tehnice.

În Propunerea tehnică a SC ...SRL - matricea de conformitate (cerință C76) declară că produsul este certificat ETSO C23, d fără a se face referire și trimitere la documentul de certificare.

În cuprinsul Fișei tehnice de produs este inserată Scrisoarea din data de 1 octombrie 2012 de la Departamentul Transporturilor din SUA care face referire la următoarele componente:

Număr și versiune TSO	Număr model (Part/Number)	Descriere	Data ultimei aprobări emise
TSO C23d	P 120	ICON	13 noiembrie 2006
TSO C23d	P 1482-xx	Parașute de rezervă	17 decembrie 2002

Examinând site-ul oficial Aerodyne Research LLC și Buletinul service (Service Bulletin) SB 271107/27, nov. 2007, a fost identificat cu număr de identificare unic P120, produsul Ansamblu Sistem de Suspensie/Capotă ICON. Conform manualului Ansamblu Sistem de suspensie/Capotă ICON TM162, rev. Nov. 2016, acesta este un ansamblu destinat parașutărilor individuale (solo) și se fabrică într-o gamă de 14 mărimi pentru capotă (de la 11 la 19 și S5 la S9) și într-o gamă de 8 mărimi pentru sistemul de suspensie (de la A la H) - referință pagina 11 din Manual.

Destinația primară a acestui ansamblu este parașutismul sportiv. Marcajul obligatoriu TSO C23d de pe chinga port-suspantă stânga, referință pag. 8, indică în mod clar limitele operaționale pentru toate variantele: masă maximă totală operațională (parașutist + parașută + echipament) - MAX WEIGHT= 136 kg.

Față de valorile de mai sus se constată ca masa maximă totală operațională a Ansamblului Sistem de Suspensie/Capotă ICON nu îndeplinește cerința C35 (care cere 180 kg). Din aceeași sursă (website Aerodyne), produsele cu nr. de identificare P1482-XX-Parașute de rezervă, au fost identificate ca fiind familia de parașute de rezervă SMART- Manual TM 159 rev. aprilie 2015. Aceste parașute se fabrică într-o gamă de 10 mărimi, având suprafețe cuprinse între 99 și 250 de picioare pătrate (Sq.ft.)

Conform manualului menționat, la pagina 12 din 31, Tabelul 1.3 Technical Specifications and limitation (SMART), producătorul declară:

Suprafața voalurilor:

- 99 sq.ft.-pentru SMART 99 (cea mai mică);
- 250 sq.ft.-pentru SMART 250 (cea mai mare).

Masă maximă (Max Weight):

- 100 kg pentru SMART 99;
- 136 kg pentru SMART 250.

Având în vedere valorile prezentate mai sus, contestatoarea afirmă că niciuna dintre voalurile de rezervă SMART nu îndeplinește cerința C35 (care cere Masă totală testată certificată: 180 kg).

De asemenea, afirmă că niciuna din parașutele de rezervă SMART nr. de identificare P1482-XX, nu are suprafață de circa 29m² (312 sq.ft.), deci nu îndeplinesc cerințele C32 și C 46 din caietul de sarcini, care impun o suprafață de minim 29m².

În concluzie, autoarea contestației susține că din cele expuse mai sus, rezultă fără echivoc că oferta tehnică a SC ...SRL este neconformă deoarece nu îndeplinește cerințele C32, C35, C46, C76, C84 din specificația tehnică a caietului de sarcini, de aceea se impune a fi declarată inadmisibilă.

Prin adresa nr. 13763/1106-C4/13.04.2017 Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ... SA, solicitând punctul de vedere cu privire la contestație precum și documente relevante în soluționarea cauzei.

Autoritatea contractantă, prin adresa nr. A2053/13.04.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 13965/14.04.2017, a transmis punctul de vedere cu privire la contestația depusă, iar documentele solicitate au fost transmise prin adresa nr. A2057/14.04.2017 înregistrată la Consiliu cu nr. 14400/19.04.2017.

În punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă solicită Consiliului ca prin decizia pe care o va lua, să respingă contestația depusă de SC ... SA, ca neîntemeiată.

Față de solicitările contestatoarei, respectiv înlăturarea ofertei depuse de ofertantul ...SRL, modificarea raportului procedurii nr. A1414/16.03.2017, respectiv a deciziei cu privire la clasarea pe locul I a SC ...SRL pentru Lot 1, precum și desemnarea, ca fiind câștigătoare, a ofertei SC ... SA, autoritatea contractantă, luând în considerare legislația

incidentă în domeniu raportat la documentele incriminate, opinează următoarele:

Comisia de evaluare a reevaluat propunerea tehnică depusă de ofertantul ...SRL și a hotărât, în unanimitate, că aceasta îndeplinește specificațiile tehnice din caietul de sarcini. Față de evaluarea tehnică inițială, în procesul de reevaluare, comisia de evaluare a analizat propunerea tehnică luând în calcul, punctual, toate criticile contestatoarei, astfel:

1. Prin caietul de sarcini la cerința C32 se prevede: suprafața voalurii: circa 29 mp (fără a se face deosebire între parașuta principală și parașuta de rezervă).

Conform propunerii tehnice depuse de ofertantul ...SRL - suprafața voalurii este: circa 29 mp (fără a se face deosebire între parașuta principală și parașuta de rezervă).

2. Prin caietul de sarcini la cerința C35 se prevede: masa totală testată certificată (ETSO 23d): 180 kg, (fără a se face deosebire între parașuta principală și parașuta de rezervă).

Conform propunerii tehnice depuse de ofertantul ...SRL - masa totală testată certificată mai mare de 180 kg, (fără a se face deosebire între parașuta principală și parașuta de rezervă).

3. Prin caietul de sarcini la cerința C37 se prevede: viteza maximă la deshidere (ETSO 23d): 333,3km/h. (fără a se face deosebire între parașuta principală și parașuta de rezervă).

Conform propunerii tehnice depuse de ofertantul ...SRL - viteza maximă la deshidere este de 335 km/h. (fără a se face deosebire între parașuta principală și parașuta de rezervă).

4. Prin caietul de sarcini la cerința C46 se prevede: voalurile vor fi de tip aripă, similare ca formă și caracteristici, ambele fiind dispuse în aceeași capotă care se poartă pe spatele parașutistului.

Conform propunerii tehnice depuse de ofertantul ...SRL - voalurile sunt de tip aripă similare ca formă și caracteristici, dispuse în aceeași capotă și se poartă pe spatele parașutistului.

5. Prin caietul de sarcini la cerința C76 se prevede: produsul trebuie să fie certificat coform ETSO C 23d (SAEAS 8015 B) pentru a fi acceptat la utilizare în zbor.

Conform propunerii tehnice depuse de ofertantul ...SRL - produsul este certificat coform ETSO C 23d (SAEAS 8015 B).

Prin caietul de sarcini la cerința C84 la recepție vor fi prezentate numai produse omologate, conform prevederilor din 1.1000.4 (sau alte norme echivalente în funcție de țara de proveniență a furnizorului), de către organizații autorizate. Produsele trebuie să aibe certificat de aeronavigabilitate european în valabilitate, conform cerințelor ETSO C 23d sau TSO.

Documentele menționate în caietul de sarcini, la cerința C84, se solicită a fi prezentate odată cu produsul la recepția acestuia, activitate din cadrul etapei post atribuire acord cadru, respectiv executarea și

monitorizarea implementării contractului/acordului-cadru, nefăcând obiectul etapei de organizare a procedurii și atribuirea contractului/acordului-cadru. De asemenea, achizitorul a menționat ferm că la recepția produselor vor fi prezentate numai produse omologate conform prevederilor din 1.1000.4 (sau alte norme echivalente în funcție de țara de proveniență a furnizorului), de către organizații autorizate, produsele trebuie să aibe certificat de aeronavigabilitate european în valabilitate conform cerințelor ETSO C 23d sau TSO.

Autoritatea reiterează că ... a întocmit caietul de sarcini conform specificațiilor tehnice elaborate de către Agenția de Cercetare pentru Tehnică și Tehnologii Militare, structură abilitată de M.Ap.N. pentru întocmirea specificațiilor tehnice.

Față de cele menționate mai sus, referitor la concluziile din conținutul contestației, autoritatea consideră că oferta prezentată de ofertantul ...SRL îndeplinește specificațiile tehnice din caietul de sarcini, respectiv toate cerințele fiind asumate a fi respectate de ofertantul ...SRL.

În egală măsură, precizează aceasta, oferta ...SRL are un caracter obligatoriu, din punct de vedere a conținutului, pe toată durata de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și este asumată de ofertant, în conformitate cu art. 124 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.

În concluzie, ... apreciază că a respectat prevederile legislației incidente în domeniu, iar procesul de evaluare a fost realizat respectând principiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Pe timpul evaluării ofertelor s-a urmărit respectarea de către ofertanți a cerințelor din caietul de sarcini, comisia de evaluare luând în considerare caracterul obligatoriu al tuturor cerințelor consemnate în oferte.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului ca, prin decizia pe care o dispune, să respingă contestația nr. 10805/10.04.2017 depusă de SC ... SA, ca neîntemeiată, astfel încât să se poată încheia acordul cadru cu ofertantul SC ...SRL, ofertant declarat câștigător pentru lotul 1, așa cum reiese din raportul final al procedurii nr. A 1414 din 16.03.2017.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă online privind atribuirea contractului având ca obiect „Achiziția de Complet parașute de înaltă performanță tip aripă și Complet de parașută standard pentru personal”, lotul nr. 1- „Complet parașute de înaltă performanță tip aripă”. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. 172510/10.01.2017, valoarea estimată a procedurii fiind de 50.975.000 lei.

În cadrul procedurii, pentru lotul 1 - ..., au depus oferte doi ofertanți, respectiv SC ... SA și SC ...SRL, cea de-a doua fiind declarată câștigătoare în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva acestui rezultat, a formulat contestație SC ... SA, considerând că oferta câștigătoare este neconformă și trebuia respinsă de autoritatea contractantă.

Contestația vizează două categorii de neconformități ale ofertei ...SRL:

1. Fișa tehnică depusă de acest ofertant nu cuprinde și nu identifică toate componentele și seturile fizic livrabile care fac obiectul contractului;
2. Produsul oferit nu îndeplinește cerințele de aeronavigabilitate, conform standardului ETSO C23d sau TSO C23d, astfel cum se impune prin caietul de sarcini.

Verificând modul în care contestatoarea a urmat procedura prealabilă anterior depunerii contestației, Consiliul reține că notificarea prealabilă nr. 10669/27.03.2017 nu cuprinde nicio referire la lipsa componentelor și seturilor fizic livrabile care fac obiectul contractului, limitându-se la cele sesizate în punctul 2 la contestație, respectiv că produsul oferit nu îndeplinește cerințele de aeronavigabilitate, conform standardului ETSO C23d sau TSO C23d, astfel cum se impune prin caietul de sarcini.

Potrivit art. 6 din Legea nr. 101/2016, „(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă **cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice** sau concesiunile(...) (2) „ Notificarea prealabilă se face în scris și conține cel puțin datele de identificare ale persoanei care se consideră vătămată, **neregulile sesizate** și măsurile de remediere pe care le consideră necesare a fi luate, după caz”.

Având în vedere că notificarea prealabilă nu cuprinde niciun fel de referire la cele sesizate la punctul 1, este cert că autoritatea contractantă nu avea posibilitatea să îi formuleze un răspuns punctual contestatoarei, astfel că sunt nejustificate afirmațiile sale referitoare la simpla enumerare de către autoritate a specificațiilor tehnice ale produsului oferit de SC ...SRL.

Având în vedere dispozițiile art. 6 citate mai sus, Consiliul reține că societatea contestatoare nu a urmat procedura prealabilă în partea referitoare la cele sesizate la punctul 1 din contestație, motiv pentru care va respinge ca inadmisibile criticile respective.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la neîndeplinirea de către produsul oferit de SC ...SRL nu îndeplinește cerințele de aeronavigabilitate, conform standardului ETSO C23d sau TSO C23d, astfel cum se impune prin caietul de sarcini, Consiliul reține că în caietul de sarcini, la cap. 3.1.2-Siguranță în exploatare, C 76, se menționează următoarele:

„Produsul trebuie să fie certificat conform ETSO C23d(SAE AS 8015B) pentru a fi acceptat la utilizarea în zbor”.

În același timp, cap. 3.15 Reguli de testare și evaluare de acceptanță, și recepție, cerința C84, se menționează că **„La recepție vor fi prezentate numai produse omologate conform prevederilor din I.1000.4 (sau alte norme echivalente în funcție de țara de proveniență a furnizorului), de către organizații autorizate. Produsele trebuie să aibă certificat de aeronavigabilitate european în valabilitate conform cerințelor ETSO C 23d sau TSO”**.

Prin urmare, nicăieri în caietul de sarcini nu se solicită un certificat de aeronavigabilitate sau omologare în etapa de depunere a ofertelor, documentele respective urmând a fi depuse la livrarea produselor.

Cum o specificație tehnică nu poate fi dedusă din contextul documentației de atribuire, ci aceasta trebuie să fie expres specificată în conținutul acesteia, Consiliul reține că susținerile contestatoarei conform cărora s-ar fi solicitat dovezi la momentul depunerii ofertelor referitoare la efectuarea anumitor testări și standarde sunt simple speculații. Astfel potrivit art. 154 din Legea nr. 98/2016, „Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”.

Și în faza de evaluare a ofertelor acest articol își găsește pe deplin aplicabilitatea, fiind cert că informațiile puse la dispoziție de autoritatea contractantă vor fi singurele în baza cărora o ofertă poate fi considerată admisibilă sau respinsă.

De asemenea, art. 155 din același act normativ definește specificațiile tehnice după cum urmează: **„(1) Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind (...) produsele care fac obiectul achiziției.**

(2) Caracteristicile prevăzute la alin. (1) pot de asemenea să vizeze procesul sau metoda specifică de execuție a lucrărilor, fabricație a produselor sau prestare a serviciilor solicitate sau un proces specific pentru un alt stadiu al ciclului de viață al acestora, chiar dacă aceste elemente nu fac parte din conținutul material al produselor, lucrărilor sau serviciilor care urmează să fie achiziționate, dar cu condiția ca aceste caracteristici să aibă legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului- cadru și să fie proporționale prin raportare la valoarea și obiectivele acestuia. (...)

(6) Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici”.

Deci, regula cu valoare de principiu stabilită de dispozițiile legale sus enunțate este aceea că informațiile referitoare la specificațiile tehnice trebuie prevăzute în documentația de atribuire. Câtă vreme în documentație nu se solicită, la momentul depunerii ofertelor, dovezi ale standardelor respective, nu se poate reține neconformitatea ofertei depuse

de SC ...SRL, și ofertanta respectivă având dreptul la o evaluare a ofertei sale în conformitate cu documentația de atribuire.

Relevante în cauză sunt și prevederile art. 137 din HG nr. 395 privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit căreia „(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme. (...)”

(3) În condițiile art. 215 [alin. \(5\)](#) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Întrucât oferta depusă de SC ...SRL nu se încadrează în această situație, autoritatea contractantă nu avea niciun motiv să o respingă, rezultatul procedurii în partea dedicată lotului 1.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SA în contradictoriu

Pentru aceste motive,
înbaza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SA în contradictoriu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține douăsprezece pagini.