



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 617/C9/507

Data: 26.03.2021

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 11274/08.03.2021, depusă de în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Proiectare – faza adaptare la amplasament, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivele de investiții Pachet 86 lot 1-2, respectiv: LOT 1 - Sală de sport școlară, str. Valea Uliței nr. 9, sat Gherța Mică, comuna Gherța Mică, județul Satu Mare, cod CPV 45200000-9- Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev.2)*, contestatoarea a solicitat anularea adresei nr. 9858/05.03.2021, reprezentând comunicarea rezultat procedură prin care oferta asocierii ... a fost respinsă ca inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016; anularea raportului procedurii, în partea care vizează respingerea ofertei sale, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității, prin reevaluarea ofertei raportat la prevederile legale incidente, cu consecința declarării câștigătoare a ofertei sale; rectificarea documentelor ce rezultă din acest proces, altfel încât să se asigure respectarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

..., a formulat cerere de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante, înregistrată la Consiliu cu nr. 13643/18.03.2021, prin care a solicitat încuviințarea în principiu a cererii de intervenție; respingerea contestației SC ... SRL, ca nefondată; respingerea ca

inadmisibilă a oricărei completări ulterioare depunerii contestației având în vedere dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost sesizat să soluționeze contestația de față, prin care SC SC SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea prezintă pe scurt modul de derulare al procedurii în cauză, precizând că autoritatea contractantă a declarat oferta sa inacceptabilă, potrivit art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, *deoarece analizând documentele depuse de ofertant, comisia de evaluare constată că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul în cauză și-a modificat valoarea aferentă activității 1.14 din Centrul de cost nr. 14 Instalatii termoventilații, "Tevi, conducte și izolații diferite materiale, tipuri și dimensiuni conform piese scrise și piese desenate" de la 35.000 de lei la 22.845,6 lei*.

Oferta câștigătoare este asocierea ...

Contestatoarea arată că a oferat valoarea de 5.804.705,80 lei, fără TVA, valoare mai mică decât cea prezentată de ofertanta desemnată câștigătoare, respectiv asocierea ... SRL, care a oferat valoarea de 5.869.688,57 lei, fără TVA.

În acest context, consideră că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în mod eronat, având în vedere următoarele:

În cazul contractelor care au ca obiect proiectarea și execuția lucrărilor, ca în speța de față, modul de exprimare a prețului contractului are la bază sume forfetare/globale care corespund pachetelor/categoriilor de activități aferente implementării acestuia. Astfel, contractantul este de acord ca pentru un preț forfetar/global (fix) să realizeze toate operațiunile/lucrările necesare îndeplinirii fiecărui jalon stabilit de autoritatea contractantă, la nivelul de calitate și performanță impus de aceasta.

În cazul contractelor în care prețul total are la bază defalcarea pe sume forfetare, anexa la formularul de propunere financiară trebuie să includă o listă a principalelor componente ale construcției care trebuie proiectate, executate, instalate, testate și puse în funcțiune împreună cu o defalcare rezonabilă a fiecărei componente.

Lista de prețuri a reprezentat baza formularului de propunere financiară, ofertanții trebuind să furnizeze prețuri forfetare/globale aferente fiecărei categorii de lucrări/activitate.

După semnarea contractului de achiziție, Proiectul Tehnic este elaborat de către contractant și aprobat de beneficiar.

În acest sens, contestatoarea face trimitere la prevederile punctului nr. 1 - Cerințe Generale, referința 1.6 din cadrul documentului "Secțiunea 2 a caietului de sarcini "Prețul ofertei".

Raportat la documentația de atribuire, autoritatea contractantă a prevăzut la nivelul secțiunii IV.4.2) din fișa de date cerința: Propunerea financiară se va elabora cu respectarea specificațiilor prezentate în secțiunea 2 a caietului de sarcini "Prețul ofertei"; astfel, vor fi completate de către ofertant formularul "Prețul ofertei" (...).

Potrivit documentului Secțiunea 2 a caietului de sarcini "Prețul ofertei", ofertanții au avut obligativitatea de a elabora propunerea financiară luând în considerare centrele de cost puse la dispoziție de către autoritatea contractantă în fișierul mai sus amintit.

Fiecare Centru de cost a reprezentat elemente majore ale serviciilor/lucrărilor, în baza căruia ofertanții au avut obligativitatea să furnizeze prețuri forfetare/globale aferente fiecărei categorii de lucrări/activitate (deci nu prețuri unitare, cum în mod eronat susține autoritatea contractantă).

În continuare, prezintă extras din cerințele enunțate în cadrul secțiunii 2 a caietului de sarcini "Prețul ofertei".

Contestatoarea consideră că nu poate fi reținută afirmația autorității contractante din comunicarea rezultatului procedurii, potrivit căreia "corectarea unei erori aritmetice se face prin modificarea prețului total și nu a prețului unitar".

Sunt invocate prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016.

Față de răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 334/29.10.2020, activitatea 1.14 reprezentând "Țevi, conducte și izolați diferite materiale, tipuri și dimensiuni conform piese scrise și piese desenate" din Centru de cost nr. 14, reprezintă totalul operațiunilor ce o compun pentru care aceasta a prezentat un preț forfetar/global.

Contestatoarea arată că a realizat aceste calcule utilizând un program destinat aplicării de formule de calcul; la transcrierea/transpunerea calculelor din programul utilizat, în tabelul word pus la dispoziție de autoritatea contractantă (Centrele de cost), dintr-o eroare de salvare s-a preluat eronat valoarea activității 1.14 din Centrul de cost nr. 14. După corectarea elementelor financiare aplicând prevederile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, totalul final aferent centrului de cost nr. 14, a avut impact zero.

Totodată, consideră că nu poate fi reținută afirmația autorității contractante din comunicarea rezultatului procedurii, conform căreia "contrar dispozițiilor legale, în cauză, ofertantul păstrează prețul total ofertat pentru centrul de cost nr. 14".

În final, contestatoarea susține că nu s-a efectuat o evaluare temeinică a ofertei sale de către comisia de evaluare și solicită admiterea contestației.

Prin punctul de vedere nr. 12824/19.03.2021, înregistrat la Consiliu cu nr. 13890/19.03.2021, ... solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

În acest sens prezintă pe scurt istoricul achiziției în cauză și face următoarele precizări cu privire la critica contestatoarei de respingere în mod eronat a ofertei acestei, după cum urmează:

Prin adresa nr. 7033 L/27.10.2020 comisia de evaluare a solicitat contestatoarei clarificarea faptului că, din însumarea valorilor aferente activităților din centrul de cost nr. 14 Instalații termovenilații rezultă un total de 319.676,46 lei, față de 307.522,06 lei, înscris în propunerea financiară depusă.

În acest sens, ofertanta a răspuns solicitării prin adresa înregistrată la sub nr. 7207 L/03.11.2020, în termenul solicitat, răspunsul fiind semnat cu semnătură electronică extinsă, respectiv: „dintr-o eroare de salvare și calcul a programului utilizat, la însumarea valorilor aferente activităților din centrul de cost nr. 14 Instalații termovenilație a apărut o diferență de 12.154,40 lei”.

De asemenea, a arătat că, la formarea prețului pentru centrul de cost nr. 14 - Instalații ventilare, în valoare de 307.552,06, au fost luate în considerare toate caracteristicile tehnice ale articolelor din punct de vedere cantitativ și calitativ, nefiind necesară modificarea totală a centrului de cost.

Se constată că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertanta și-a modificat valoarea aferentă activității 1.14 din Centrul de cost nr. 14 Instalații termovenilații, „Jevi, conducte și izolații diferite materiale, tipuri și dimensiuni conform piese scrise și piese desenate” de la 35.000 de lei, la 22.845,6 lei.

În susținerea sa, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 134 alin. (6) și (10) din HG nr. 395/2016.

Drept urmare, oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă, potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016, deoarece clarificările transmise nu sunt concludente, iar aceasta modifică prin răspunsul prezentat comisiei de evaluare potrivit alin. (1) conținutul propunerii financiare.

Autoritatea contractantă susține că, pentru îndreptarea erorii, contestatoare trebuia să corecteze valoarea centrului de cost nr. 14 așa cum rezultă din însumarea valorilor cuprinse în acesta și să modifice valoarea propunerii financiare cu noua valoare a centrului de cost 14, rezultând astfel o propunere financiară de 5.816.860.20 lei, fără TVA, față de 5.804.705,80 lei, fără TVA, ofertată inițial.

Prin micșorarea valorii aferentă activității 1.14 "Jevi, conducte și izolații diferite materiale, tipuri și dimensiuni conform piese scrise și piese desenate" de la 35.000 de lei la 22.845,6 lei, ofertanta modifică elemente ale propunerii financiare, aspect contrar dispozițiilor art. 124 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că, în mod temeinic și legal a respins oferta asocierii deoarece aceasta nu răspunde cerințelor acesteia, respectiv clarificările transmise nu sunt concludente, iar ofertanta modifică prin răspunsul prezentat, potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, conținutul propunerii financiare.

Documentele necesare soluționării contestației au fost transmise cu adresele înregistrate la Consiliu cu nr. 12920/16.03.2021.

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante, înregistrată la Consiliu cu nr. 13643/18.03.2021, asocierea SC ... a solicitat încuviințarea în principiu a cererii de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante; respingerea contestației SC ..., ca nefondată; respingerea ca inadmisibilă a oricărei completări ulterioare depunerii contestației având în vedere dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Intervenienta consideră că nu pot fi reținute susținerile contestatoarei, întrucât centrul de cost e format din adunarea componentelor acestuia, iar oferta finală din totalitatea centrelor de cost, astfel că trebuia modificată și oferta finală, în caz contrar neputându-se susține că este vorba despre o eroare aritmetică.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... SA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Proiectare – faza adaptare la amplasament, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivele de investiții Pachet 86 lot 1-2, respectiv: LOT 1 - Sală de sport școlară, str. Valea Uliței nr. 9, sat Gherța Mică, comuna Gherța Mică, județul Satu Mare, cod CPV 45200000-9 - Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev.2)*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1065354/17.03.2020. Din informațiile anunțului de participare simplificat publicat rezultă că valoarea estimată a contractului care urmează a se atribui este 12.991.859,49 lei, fără TVA, pentru lotul 1 fiind 6.534.492,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost 06.04.2020, ora 15:00.

Nemuțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire..., a depus contestația în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Ofertanta a constituit cauțiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 207039843/1 din data de 15.03.2021, eliberate de CEC Bank SA, Sucursala Satu Mare.

Vizavi de cererea de intervenție formulată de asocierea ..., văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, prin raportul procedurii de atribuire nr. 2375L/05.03.2021 fiind declarată câștigătoare pentru lotul 1, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva deciziei de respingere a ofertei contestatoarei, motivele respingerii fiind comunicate cu adresa nr. 9858/05.03.2021.

Astfel, oferta a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza prevederilor art. 134 alin (5) și alin. (6) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, deoarece clarificările transmise nu sunt concludente, iar ofertantul modifică prin răspunsul prezentat comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii financiare.

La baza acestei decizii au stat următoarele:

Prin ... SA nr. 7033 L/27.10.2020 vi s-a solicitat să clarificați faptul că din însumarea valorilor aferente activităților din centrul de cost nr. 14 Instalații termoventilații rezulta un total de 319.676,46 lei față de 307.522,06 lei înscris în propunerea financiară depusă.

Prin adresa înregistrată ... SA sub nr. 7207 L/03.11.2020, ați răspuns în termenul solicitat, răspunsul fiind semnat cu semnătură electronică extinsă, și ați precizat că "Dintr-o eroare de salvare și calcul a programului utilizat, la însumarea valorilor aferente activităților din centrul de cost nr. 14. Instalații termoventilație a apărut o diferență de 12.154,40 lei". Totodată se arată că la formarea prețului pentru centrul de cost nr. 14 - Instalații ventilare, în valoarea de 307.552,06, au fost luate în considerare toate caracteristicile tehnice ale articolelor din punct de vedere cantitativ și calitativ, nefiind necesară modificarea totală a centrului de cost.

Analizând documentele depuse, comisia de evaluare constată că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, dumneavoastră v-ați modificat valoarea aferentă activității 1.14 din Centrul de cost nr. 14 Instalații termoventilații, "Tevi, conducte și izolații diferite materiale, tipuri și dimensiuni conform piese scrise și piese desenate" de la 35.000 de lei la 22.845,6 lei.

Dispozițiile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016 cu completările și modificările ulterioare prevăd că „Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculului aferent”.

Așadar, așa cum rezulta din textul de lege anterior menționat, corectarea unei erori aritmetice se face prin modificarea prețului total și nu a prețului unitar. Contrar dispozițiilor legale, în cauză, ofertantul păstrează prețul total ofertat pentru centrul de cost nr. 14 Instalații termoventilații și modifică prețul pentru activitatea 1.14, situație ce se încadrează în dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 cu completările și modificările ulterioare, respectiv „în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Consiliul constată că, astfel cum s-a reținut și în comunicarea privind rezultatul procedurii, prin adresa nr. 7033L/27.10.2020, i s-au cerut contestatoarei clarificări vizavi de faptul că, din însumarea valorilor aferente activităților din centrul de cost nr. 14 Instalații termoventilații, rezultă un total de 319.676,46 lei față de 307.522,06 lei înscris în propunerea financiară.

Ofertanta a depus lista de la centrul de cost nr. 14 corectată cu diferența de valoare de 12.154,40 lei la art. 1.14 din centrul de cost nr. 14 – Instalații ventilare. A considerat modificarea ca fiind o abatere tehnică minoră, deoarece cuantificarea teoretică în valoare monetară a abaterii nu depășește 1% din prețul total al ofertei, în cazul său 0,209%.

Relevante în soluționarea cauzei sunt următoarele dispoziții legale:

- art. 134 alin. (1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(2) Comisia de evaluare, înainte de a lua o decizie de respingere a candidaturii/ofertei în baza art. 137 alin. (2) lit. h), solicită clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate inițial de candidat/ofertant/ subcontractant/terț susținător cu privire la neîncadrarea în prevederile art. 60 alin. (1) lit. d) și e) din Lege.

(3) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte. Termenul astfel stabilit va fi, de regulă, de minimum 1 zile lucrătoare.

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate **abateri tehnice minore** acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) O modificare a propunerii tehnice **nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră** a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

(10) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă **erori aritmetice**, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege,

elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.

(11) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Analizând răspunsul la clarificări al petentei, se poate observa că aceasta a făcut referire la modificarea propunerii tehnice, considerând că modificarea centrului de cost reprezintă o abatere tehnică minoră. Or, o modificare a unui preț nu se poate considera că privește propunerea tehnică, fiind evidentă o modificare a propunerii financiare.

Eroarea de calcul constatată de autoritatea contractantă trebuia să determine refacerea calculului total pentru obiectivul 14 Instalații ventilare și, implicit, modificarea valorii totale a ofertei, cum dispun dispozițiile legale citate, neputând fi acceptată o modificare a prețului articolului 1.14 "Țevi, conducte și izolații diferite materiale, tipuri și dimensiuni conform piese scrise și piese desenate" din centrul de cost 14.

Faptul că, în cazul de față, prețurile au fost solicitate pe categorii de lucrări/activitate nu înseamnă că era permisă o modificare a acestor prețuri (articol) și păstrată nemodificată valoarea totală a prețului/obiectiv și a prețului total al lucrării. Explicațiile din contestație nu sunt în măsură să determine încadrarea modificării operate de contestatoare în categoria erorilor aritmetice, astfel încât să fie acceptată.

În cazul propunerii financiare, legislația permite o refacere a calculelor eronate (**erori aritmetice**), nu modificări ale prețurilor oferite.

Modul în care a procedat contestatoarea este unul eronat, contrar dispozițiilor art. 134 alin. (10) din normele metodologice, aceasta neprocedând la refacerea calculelor, ci la ofertarea unui alt preț pentru art. 1.14, caz în care oferta trebuia respinsă, cum în mod corect a procedat autoritatea contractantă.

Faptul că a fost declarată câștigătoare o ofertă cu un preț mai mare este lipsit de relevanță, câtă vreme câștigătoare se determină prin aplicarea criteriului de atribuire ofertelor admisibile, iar oferta contestatoarei nu a fost o ofertă admisibilă.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va respinge ca nefondată contestația

Contestația fiind respinsă, Consiliul va admite cererea de intervenție.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de, prin liderul asocierii SC ... SRL, și o admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

....

Redactată în 5 exemplare, conține 9 pagini