



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

I. Prin contestația nr. 1763/30.12.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 83442/31.12.2024, ce face obiectul dosarului nr. 4516/2024, formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva adresei nr. 30024/18.12.2024 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 29554/16.12.2024, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „Acord-cadru privind Lucrări de întreținere și reparații curente pe timp de vară și iarnă pe rețeaua de drumuri și poduri aflate în administrarea Consiliului Județean ...”, se solicită, pentru lotul 2, admiterea contestației, anularea adresei nr. 30024/18.12.2024 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 29554/16.12.2024, precum și a oricăror acte subsecvente sau conexe care au stat la baza sau au fost emise în baza raportului procedurii, reevaluarea ofertei depusă de Asocieria ...- ... - ...- ..., în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire și a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice, precum și studierea dosarului achiziției publice.

II. Prin contestația nr. 1764/30.12.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 83443/31.12.2024, ce face obiectul dosarului nr. 4517/2024, formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., cu sediul în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva adresei nr. 30022/18.12.2024 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 29554/16.12.2024, emise de către aceeași autoritatea contractantă și în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, se solicită, pentru lotul 1, admiterea contestației, anularea adresei nr. 30022/18.12.2024 de comunicare a

rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 29554/16.12.2024, precum și a oricăror acte subsecvente sau conexe care au stat la baza sau au fost emise în baza raportului procedurii, reevaluarea ofertei sale și a ofertei depusă de Asocieria ...- ... - ...- ..., în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire și a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice, precum și studierea dosarului achiziției publice.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, se aplică art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, fiind conexe prin efectul legii.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., prin care se critică modalitatea autorității contractante de evaluare a ofertelor, respectiv declararea ofertei Asocierii ...- ... - ...- ... ca fiind admisibilă și câștigătoare, pentru **lotul 2** Deva - Păuliș.

În fapt, asocieria contestatorului arată că a depus o ofertă la respectiva procedură de licitație deschisă, la întocmirea căreia a respectat întocmai cerințele din documentația de atribuire, precum și toată legislația în domeniul achizițiilor publice aflată în vigoare până la data limită de depunere a ofertelor, respectiv 29.03.2024.

Prin adresa nr. 30024/18.12.2024, publicată în SEAP în data de 18.12.2024, s-a comunicat că oferta asocierii contestatoare s-a situat pe locul al doilea în urma aplicării criteriului de atribuire „*cel mai bun raport calitate – preț*” și că pe primul loc se situează oferta depusă de Asocieria ...- ... - ...- ..., cu un punctaj total de 94,66 puncte, punctaj al ofertei tehnice de 40 de puncte și un număr de 10 puncte pentru factorul de evaluare Gradul de utilizare al materialelor reciclate. La acest factor de evaluare, respectiv gradul de utilizare al materialelor reciclate, oferta contestatorului a primit doar 4,17 puncte.

În cadrul documentației de atribuire, documentul „*Anexă detaliere factori de evaluare*”, se precizează: „*4. Propunerea tehnică - Gradul de utilizare a materialelor reciclate - P4 Descriere criteriu: Gradul de utilizare a materialelor reciclate concretizat în cantitatea de material reciclat care este utilizat pentru executarea Lucrărilor. Algoritm de calcul: Punctajul pentru acest factor de evaluare se acordă astfel: a) pentru cea mai mare cantitate de materiale reciclate ofertată pentru execuția Lucrărilor se acordă punctajul maxim alocat, respectiv 10 puncte; b) pentru altă cantitate decât cea prevăzută la litera a), se acordă punctajul pentru cantitatea „n”, astfel: Punctaj (n) = (cantitate (n)/cantitate maximă ofertată) x punctajul maxim alocat; Ofertantul care nu va oferta materiale reciclate pentru executarea Lucrărilor va primi 0 puncte în cadrul acestui factor de evaluare. Cantitatea de materiale reciclate se va raporta la cel mai mare contract subsecvent.*”

Prin documentația de atribuire publicată de către autoritatea contractantă în SEAP, în cadrul documentului „*Formulare drumuri*”, în cadrul

Formularului nr. 13 - Formular cadru propunere tehnică, la punctul 4.3 este formulată următoarea cerință: „4.3. Materiale reciclate utilizate

Ofertantul va descrie materialele reciclate pe care le va utiliza în realizarea Lucrărilor, raportate la cel mai mare contract subsecvent, inclusiv modalitatea de asigurare a accesului la aceste materiale, în vederea aplicării factorului de evaluare «Gradul de utilizare a materialelor reciclate». Se vor prezenta, de asemenea, documente justificative privind faptul că materialele reciclate oferite în vederea realizării Lucrărilor îndeplinesc cerințele normativelor tehnice în vigoare privind punerea în operă a Lucrărilor. Ofertantul care nu va oferta materiale reciclate pentru executarea Lucrărilor va primi 0 puncte în cadrul factorului de evaluare amintit anterior.

Informațiile se vor structura astfel: [...]”

Contestatorul susține că reprezentanții săi au studiat astfel documentația de atribuire și toate normativele tehnice în vigoare și au introdus în tabelul cu materiale reciclate pe care le va utiliza, o serie de cantități, prezentate sub formă tabelară.

Astfel, se precizează că s-a oferit un total de 17.695,5 tone materiale reciclabile, în condițiile în care pentru ofertantul Asocierii ...- ... - ...- ... s-a acordat pentru acest factor un număr de 10 puncte, aferente unei cantități de 42.438,06 to materiale reciclabile.

Se face mențiunea că oferta depusă de Asocierii ...- ... - ...- ... este neconformă, deoarece conține în cadrul ofertei materiale reciclate care nu îndeplinesc cerințele normativelor tehnice în vigoare și pentru care nu a prezentat atestate de calitate care să dovedească conformitatea acestor materiale.

Se consideră că era obligația autorității contractante să se asigure de conformitatea ofertelor depuse de către ofertanți și să analizeze faptul că ofertele acestora îndeplinesc toate condițiile impuse în caietul de sarcini.

În vederea stabilirii modului în care oferta contestatorului îndeplinește cerința cu privire la materialele reciclate utilizate, i s-a solicitat prin adresa nr. 24870/29.10.2024 o clarificare, la care prin adresa nr. 1579/30.10.2024 a răspuns și a clarificat cantitatea de zgură raportată la cel mai mare contract subsecvent.

Asocierea contestatoare susține că oferta Asocierii ...- ... - ...- ... este neconformă datorită utilizării unor materiale necertificate din punct de vedere calitativ, care nu respectă standardele și normativele în vigoare.

În continuare, contestatorul va demonstra faptul că oferta asocierii câștigătoare a obținut un punctaj al propunerii tehnice, în urma aplicării factorilor de evaluare, care nu este în concordanță cu cerințele documentației de atribuire, ba chiar că oferta acestei asocieri este neconformă.

În conformitate cu Formular-cadru Propunere Tehnică (Formular nr. 12), pct. 4.3 Materiale reciclate utilizate: „Se vor prezenta, de asemenea, documente justificative privind faptul că materialele reciclate oferite în vederea realizării Lucrărilor îndeplinesc cerințele normativelor tehnice în vigoare privind punerea în operă a Lucrărilor.”

De asemenea, în caietul de sarcini, pct. 3 Descrierea lucrărilor, este menționat: „La execuția lucrărilor/activităților vor fi utilizate doar materiale certificate calitativ, conform standardelor și normativelor în vigoare.”

Cu alte cuvinte, utilizarea în cadrul ofertelor a unor materiale necertificate calitativ, în general, și a unor materiale reciclate necertificate, în particular, transformă ofertele respective în oferte neconforme.

În acest sens, se consideră oferta Asocierii ...- ... - ...- ... ca fiind neconformă, în cadrul acesteia regăsindu-se materiale necertificate din punct de vedere calitativ, care nu respectă standardele și normativele în vigoare.

Din totalul activităților care fac obiectul contractului, singurele activități care conțin materiale susceptibile că pot fi realizate cu materiale reciclate, în conformitate cu Descrierea prețurilor din caietul de sarcini, sunt cele care conțin, drept materiale, mixturi asfaltice, betoane de ciment, agregate și anume se prezintă, sub formă tabelară, activitățile de la pct. 101.1.1.1, 101.1.5.1, 101.2.1.1, 101.2.1.6, 101.2.2.2, 102.1.8, 105.1, 105.2, 110.1, 111.1, 111.6.1-3 și 114, Materialele utilizate susceptibile a fi înlocuite cu materiale reciclate și Tipul de material solicitat în documentația de atribuire.

Condițiile de calitate în România, pentru mixturile asfaltice executate la cald, sunt stipulate în Normativul AND 605-2016, cu modificările aduse prin Ordinul nr. 1.114/1.205/2023 privind modificarea anexei la Ordinul 6970/1779/2017, pentru aprobarea reglementă tehnice „*Normativ privind mixturile asfaltice executate la cald. Condiții tehnice de proiectare, preparare și punere în operă a mixturilor asfaltice*”.

Conform celor menționate anterior, asfaltul recuperat (material frezat) se poate utiliza doar la straturile realizate din anrobate bituminoase, cu dimensiunea maximă a agregatelor de 22,4 mm și 31,5 mm, pentru drumurile de clasă tehnică III, IV și V, respectiv străzi de categoria tehnică II, III și IV, în procent de maxim 10%, utilizarea acestuia neputând fi aplicată în cazul straturilor din betoane asfaltice deschise (BAD) și a straturilor de uzură (BA16).

În continuare, se citează art. 2, art. 6, art. 14 și Tabelul 4 – Mixturi din normativ.

În cazul agregatelor utilizate în construcții, condițiile de calitate din România sunt stipulate în *SR EN 13242+A1-Agregate din materiale nelegate sau legate hidraulic pentru utilizare în inginerie civilă și în construcții de drumuri*, care stabilește proprietățile agregatelor obținute prin prelucrarea materialelor naturale, artificiale sau reciclate, utilizate la straturile din componența sistemelor rutiere ale drumurilor și la fabricarea betoanelor de ciment.

Certificarea din punct de vedere calitativ a betoanelor de ciment se supune SR EN 206+A2:2021, care stabilește că procentul maxim de înlocuire a agregatelor naturale cu agregate reciclate este de 30%, pentru clasele de expunere utilizate la construcția de drumuri și se atașează extras din normativ.

Toate aceste normative și condiții din documentația de atribuire, expuse mai sus, conduc la concluzia că, pentru a avea o ofertă conformă, ofertantul declarat câștigător trebuia să includă în cadrul ofertei doar materiale reciclate sub forma:

- agregate reciclate, clasa de granulozitate 0-63, având Certificat de conformitate a controlului producției în fabrică, emis în baza SR EN 13242+A1, în termen de valabilitate;

- betoane de ciment, fabricate cu materiale reciclate, având Certificat de conformitate a controlului producției în fabrică, emis în baza SR EN 206+A2:2021, în termen de valabilitate și cu procentul de material reciclat din compoziție de maxim 30%:

- mixturi asfaltice, constând doar în anrobate bituminoase, fabricate cu materiale reciclate (material frezat), având Certificat de conformitate a controlului producției în fabrică, emis în baza Normativul AND 605- 2016, în termen de valabilitate și cu procentul de material reciclat din compoziție de maxim 10%.

În baza tuturor considerentelor de mai sus, se concluzionează că ofertantul declarat câștigător putea utiliza materiale reciclate doar în cadrul activităților 101.1.5.1, 101.2.1.1, 101.2.1.6, 101.2.2.2, 110.1, 111.1, 111.6.1-3 și 114, prezentate sub formă tabelară.

Astfel, asocierea contestatoare consideră că oferta Asocierii ...- ... - ...- ... este neconformă, în cadrul acesteia regăsindu-se ofertate materiale reciclate care nu respectă prevederile standardelor și normativelor în vigoare și nu sunt certificate din punct de vedere calitativ prin deținerea de Certificate de conformitate, în termen de valabilitate.

Totodată, se consideră că oferta câștigătoare nu a fost evaluată corespunzător de către autoritatea contractantă, deoarece nu s-a ținut cont de propriile cerințe stabilite în documentația de atribuire, care este obligatorie pentru toți ofertanții.

Autoritatea contractantă nu a verificat în nici un fel modul în care oferta depusă de Asocierii ...- ... - ...- ... îndeplinește următoarele cerințe stabilite în documentația de atribuire:

- caietul de sarcini, pct. 3 Descrierea lucrărilor, în care se menționează: *„La execuția lucrărilor/activităților vor fi utilizate doar materiale certificate calitativ, conform standardelor și normativelor în vigoare.”*

- în cadrul documentului *„Formulare drumuri”*, Formularul nr. 13 - Formular cadru propunere tehnică, la pct. 4.3 este formulată următoarea cerință: *„4.3. Materiale reciclate utilizate*

Ofertantul va descrie materialele reciclate pe care le va utiliza în realizarea Lucrărilor, raportate la cel mai mare contract subsecvent, inclusiv modalitatea de asigurare a accesului la aceste materiale, în vederea aplicării factorului de evaluare «Gradul de utilizare a materialelor reciclate». Se vor prezenta, de asemenea, documente justificative privind faptul că materialele reciclate ofertate în vederea realizării Lucrărilor îndeplinesc cerințele normativelor tehnice în vigoare privind punerea în operă a Lucrărilor.”

Asocierea ...- ... - ...- ... a ofertat materialul mixtură asfaltică, în a cărui componență propune o cantitate mai mare de material recuperat decât cea maximă admisă de standardul în vigoare, respectiv 10% din totalul materialului propus. Pentru acest material, ofertantul nu a prezentat niciun certificat de calitate sau orice document echivalent care să ateste conformitatea acestui produs. Astfel, acest produs nu poate fi ofertat și pus în operă în cadrul acestei proceduri de atribuire a cărei obiect îl constituie reparații la drumurile aflate în administrarea Consiliului Județean Ofertarea unor materiale care nu sunt permise de standardele de calitate aflate în vigoare, standarde a căror obligativitate a îndeplinirii lor a fost prevăzută în mod expres de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire, atrage în mod obligatoriu neconformitatea respectivei oferte.

Or, înainte de a acorda punctajul pentru factorul de evaluare *„Gradul de utilizare a materialelor reciclate concretizat în cantitatea de material reciclat care este utilizat pentru executarea Lucrărilor”*, autoritatea contractantă trebuia să verifice dacă aceste materiale propuse de ofertanți sunt conforme cu standardele în vigoare, iar în cazul în care ofertanții au propus în cadrul ofertei folosirea unor materiale care nu respectă standardele în vigoare și pentru care nu au făcut nicio dovadă a certificării acestor materiale, să declare neconforme aceste oferte.

În sprijinul celor invocate, contestatorul susține că sunt următoarele prevederi legale, art. 75 și art. 154 din Legea nr. 98/2026 și art. 20 alin. (2) și (10), art. 123 alin. (1), art. 127 alin. (1) lit. f), art. 133 alin. (1) și (2) și art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

Totodată, oferta asocierii câștigătoare este neconformă, datorită nerespectării prevederilor din documentația de atribuire, Formular-cadru Propunere Tehnică (Formular 12), pct. 4.2 Resursele tehnice alocate în cadrul Contractului: *„În cazul în care un ofertant va depune oferta pe mai multe loturi, va propune pentru fiecare lot în parte resurse (personal, utilaje/echipamente/autovehicule) diferite.”*

În conformitate cu prevederile documentației de atribuire, ofertanții participanți la procedură, care au depus oferte pe mai multe loturi, trebuiau să dispună de resurse distincte, pentru fiecare lot în parte.

În cazul de față, ofertantul declarat câștigător a participat ca ofertant atât în cadrul Lot 1 Sector ..., cât și în cadrul Lot 2 Sector ..., fără a propune resurse diferite pentru fiecare lot în parte, atât ca personal de execuție și personal cheie, cât și ca echipamente și mijloace de transport.

Autoritatea contractantă a permis, în cadrul evaluării propunerii tehnice ale ofertantului Asocierii ... - ... - ... - ..., ca acesta să modifice și să completeze propunerea tehnică ofertată inițial și se citează prevederile art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016.

Astfel, din cuprinsul punctului 40 din Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții (C 599/10, EU:C:2012:191), reiese că oferta inițială nu poate fi corectată pentru a înlătura erori materiale vădite decât cu titlu de excepție și doar dacă această modificare nu conduce la propunerea în realitate a unei noi oferte.

Mai mult decât atât, obligația autorității contractante este de a verifica respectarea întocmai de către participanți a prescripțiilor documentației și a legislației aplicabile, raportat la particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, care impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și, mai ales, din partea celor care doresc să obțină aceste contracte. În aceste condiții, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta sa.

Membrilor comisiei de evaluare le revine responsabilitatea pentru admiterea și declararea câștigătoare a unei oferte, context în care tot ea este ținută să verifice admisibilitatea și conformitatea ei sub orice fel de detaliu, în caz contrar riscând a declara admisibilă/câștigătoare o ofertă care nu îndeplinește condițiile impuse, situație care atrage răspunderea juridică a autorității.

Așadar, deficiențele unei oferte nu pot fi indiferente autorității contractante, la fel și consecințele semnării contractului cu o societate a cărei ofertă este necorespunzătoare.

De asemenea, contestatorul învederează faptul că reprezentanților săi, cu ocazia studierii dosarului achiziției publice la sediul autorității contractante în baza solicitării nr. 1742/18.12.2024 și a adresei acesteia nr. 30279/19.12.2024, nu au fost puse la dispoziție solicitările de clarificări adresate de autoritatea contractantă ofertantului Asocierii ... - ... - ... - ..., răspunsurile la aceste solicitări, precum și procesele-verbale de evaluare, motiv pentru care, după studierea dosarului la sediul CNSC, își rezervă dreptul de a face completări motivelor evocate în cuprinsul contestației.

Concluzionând, ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., solicită C.N.S.C., pentru lotul 2, admiterea contestației, anularea adresei nr. 30024/18.12.2024 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 29554/16.12.2024, precum și a oricăror acte subsecvente sau conexe care au stat la baza sau au fost emise în baza raportului procedurii, reevaluarea ofertei depusă de Asocierea ... - ... - ... - ..., în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire și a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice, precum și studierea dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 1354/23.01.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 4277/23.01.2025, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată, astfel:

1. Se citează prevederile art. 61¹ alin. (1) și alin. (5¹) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, și se precizează faptul că prin adresa nr. 2/03.01.2025, înregistrată la sediul CONSILIULUI JUDEȚEAN ... cu nr. 140/09.01.2025, contestatorul Asocierea S.C. ... - ... a transmis, spre știință, recipisa de consemnare nr. 210910033/1, emisă de CEC Bank, reprezentând cauțiune acord-cadru întreținere - Lot 2, în valoare de 1.901.526,84 lei, împreună cu ordinul de plată nr. 32/03.01.2025 emis de BRD pentru CEC Bank, în valoare de 1.901.526,84 lei. Din conținutul celor două documente prezentate de contestator, a rezultat că suma aferentă cauțiunii a fost constituită de către societatea ... CUI ..., societate care nu are nicio calitate în cadrul prezentei proceduri.

Având în vedere cele menționate anterior, se solicită respingerea contestației depusă de Asocierea ... - ... în cadrul respectivei proceduri de atribuire, Lot 2, deoarece nu au fost respectate prevederile legislative în vigoare, respectiv cauțiunea pentru soluționarea contestației nu a fost constituită de către operatorul economic (ofertantul) care a depus contestația la CNSC, ci de către un alt operator economic, care nu are nicio calitate în prezenta procedură.

2. Procedura de atribuire a acordului-cadru respectiv a fost inițiată prin publicarea în JOUE a anunțului de participare nr. 108620-2024 din 21.02.2024 și prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN ... din 21.02.2024. Autoritatea contractantă a recurs la atribuirea acordului-cadru pe 6 loturi, enumerate.

În cadrul procedurii de atribuire a acordului-cadru, pentru Lotul 2, au fost depuse 2 oferte, de către următorii ofertanți: Asocierea ... - ... - ... - ... și Asocierea ... - ...

Referitor la criticile contestatorului cu privire la materialele reciclate oferite de Asocieria ...- ... - ...- ..., se menționează următoarele:

Informațiile cu privire la materialele reciclate oferite se regăsesc în cadrul propunerii tehnice, la pag. 1411-1418 și au fost oferite următoarele materiale reciclate:

- *zgură (amestec agregate 0-63 mm)*, ca și strat inferior de fundație, pentru realizarea următoarelor categorii de lucrări: cod 101.1.5.1 Aprovizionare cu materiale pietroase, cod 101.2.1.1. Tratarea burdușirilor, cod 110.1 Pietruirea drumurilor de pământ, cod 111.1 Amenajări și completări acostamente, cod 114 îmbrăcăminte bituminoasă ușoară - au fost prezentate cantitățile oferite în tone pe fiecare categorie de lucrări, raportate la cel mai mare contract subsecvent, astfel cum rezultă din tabelul prezentat la pag. 1412 din propunerea tehnică. Ofertantul a menționat furnizorul de la care va achiziționa acest material (pag. 1411 din propunerea tehnică).

Pentru acest material reciclat au fost prezentate următoarele documente: Certificat de conformitate a controlului producției în fabrică 2028-CPR-363 emis la data de 12.05.2023 de RINA SIMTEX, în termen de valabilitate la data depunerii ofertei, pentru agregate artificiale concasate din zgură de furnal - amestec agregate 0-63, utilizate pentru construcția de drumuri, care a confirmat că materialul reciclat oferit respectă prevederile standardului EN 13242:2002 + A1:2007 (pag. 1415 din propunerea tehnică); Declarația de performanță nr. 13242-AZF/2023 pentru agregate artificiale din zgură de furnal pentru lucrări de drumuri, clasa de granulozitate 0-63 mm, emis de fabricant, care confirmă că performanțele produsului sunt în concordanță cu specificațiile tehnice SR EN 13242+A1:2008, SR EN 13242:2008/C91:2021, EN 13242+A1:2007 (pag. 1418 din propunerea tehnică).

- *agregate artificiale reciclate obținute din deșeurile de beton*, utilizate în amestecul de agregate clasa de granulozitate 0-63 mm pentru realizarea stratului superior de fundație, pentru următoarele categorii de lucrări: cod 101.2.1.1. Tratarea burdușirilor, cod 101.2.1.6. Completarea terasamentelor deteriorate local, cod 110.1 Pietruirea drumurilor de pământ, cod 114 îmbrăcăminte bituminoasă ușoară - au fost prezentate cantitățile oferite în tone pe fiecare categorie de lucrări, raportate la cel mai mare contract subsecvent, astfel cum rezultă din tabelul prezentat la pag. 1412 din propunerea tehnică. Ofertantul a menționat furnizorul de la care va achiziționa acest material (pag. 1411 din propunerea tehnică).

Pentru acest material reciclat a fost prezentat Certificat de conformitate a controlului producției în fabrică 2028-CPR-943 emis la data de 23.02.2023 de RINA SIMTEX, în termen de valabilitate la data depunerii ofertei, pentru agregate artificiale reciclate obținute prin concasarea deșeurilor de beton, utilizate pentru construcția de drumuri, care a confirmat că materialul reciclat oferit respectă prevederile standardului EN 13242:2002 + A1:2007 (pag. 1413 din propunerea tehnică);

- *material frezat (mixtură asfaltică recuperată în urma frezării)*, pentru realizarea anrobat bituminos (BA22,4) utilizat la următoarele categorii de lucrări: cod 101.2.1.1 Tratarea burdușirilor și cod 114 îmbrăcăminte bituminoasă ușoară - au fost prezentate cantitățile oferite în tone pe fiecare

categorie de lucrări, raportate la cel mai mare contract subsecvent, astfel cum rezultă din tabelul prezentat la pag. 1412 din propunerea tehnică. Conform prevederilor caietului de sarcini, activitatea cod 101.2.1.1. Tratarea burduşirilor cuprinde realizarea stratului de bază din anrobat bituminos, iar la pag. 522 din propunerea tehnică, în cadrul procedurii tehnice de execuție aferentă activității amintite anterior, ofertantul a menționat că, la realizarea acestor lucrări, va utiliza anrobatul bituminos de mai sus. La pag. 45 din propunerea tehnică se regăsește Lista consumurilor de resurse materiale pentru activitatea Tratare burduşiri, în care apare menționat materialul Anrobat BA22,4 pentru realizarea stratului de bază. De asemenea, conform prevederilor caietului de sarcini, activitatea cod 114 îmbrăcăminte bituminoasă ușoară cuprinde realizarea stratului de bază din anrobat bituminos, iar la pag. 540 din propunerea tehnică, în cadrul procedurii tehnice de execuție aferentă activității amintite anterior, ofertantul a menționat că, la realizarea acestor lucrări, va utiliza anrobatul bituminos de mai sus. La pag. 102 din propunerea tehnică se regăsește Lista consumurilor de resurse materiale pentru activitatea îmbrăcăminte bituminoasă ușoară, în care apare menționat materialul Anrobat BA22,4 pentru realizarea stratului de bază.

Prin urmare, ofertantul Asocierea ...- ... - ...- ... a oferat materialul frezat doar pentru prepararea anrobatului bituminos ce va fi utilizat la realizarea stratului de bază.

Deoarece ofertantul a prezentat inițial un document din care a rezultat că, la data limită de depunere a ofertelor, se afla în curs de certificare a controlului producției în fabrică pentru produsul Mixtură asfaltică recuperată, de către SRAC CERT S.R.L., prin adresa nr. 23309/10.10.2024 s-au solicitat acestuia clarificări cu privire la îndeplinirea cerințelor de calitate de către mixtura asfaltică preparată cu material frezat ofertată; prin aceeași adresă s-a mai solicitat ofertantului să justifice cantitățile de materiale reciclate oferate.

Ofertantul a răspuns în termenul solicitat, prin adresa nr. 346/15.10.2024, înregistrată la sediul CONSILIULUI JUDEȚEAN ... cu nr. 23743/16.10.2024, prezentându-se un buletin de analiză (raport de încercare) întocmit de EUROTEST S.R.L. (laborator grad I autorizat ISC) pentru mixtura asfaltică (anrobat bituminos) BA22,4 ofertată, din care a rezultat că aceasta îndeplinește cerințele de calitate în conformitate cu standardul SR EN 13108/1 - Mixturi asfaltice specificații pentru materiale. De asemenea, ofertantul a justificat cantitățile de materiale reciclate oferate.

Contestatorul a menționat că ofertantul declarat câștigător putea să oferteze, ca și mixturi asfaltice preparate cu materiale reciclate, doar anrobate bituminoase, în compoziția cărora intră material frezat (material reciclat) în proporție de maxim 10 %, având Certificat de conformitate a controlului producției în fabrică emis în baza Normativului AND 605/2016.

Autoritatea contractantă face precizarea că prin caietul de sarcini nu s-a solicitat în mod expres prezentarea unor certificate de conformitate a controlului producției în fabrică pentru materialele reciclate utilizate, s-a solicitat prezentarea unor documente suport din care să rezulte că materialele reciclate respectă cerințele standardelor tehnice în vigoare, putând fi utilizate în executarea lucrărilor pentru care au fost oferate, ceea ce ofertantul Asocierea ...- ... - ...- ... a prezentat.

Potrivit prevederilor Ordinului ministrului dezvoltării, lucrărilor publice și

administrației nr. 833/2024 privind aprobarea Listei cuprinzând indicativele de referință ale standardelor române care transpun standarde europene armonizate din domeniul produselor pentru construcții, se evocă standardele în ceea ce privește mixturile asfaltice, sub formă tabelară.

Totodată, se menționează că în cadrul acestei liste nu este inclus Normativul AND 605/2016 ca și referință pentru mixturile asfaltice, certificatele de conformitate a controlului producției în fabrică se emit în baza unor standarde române care transpun standarde europene armonizate din domeniul produselor pentru construcții, nu în baza normativului amintit anterior, cum a afirmat contestatorul.

În ceea ce privește mențiunea contestatorului cu privire la faptul că ofertantul declarat câștigător a oferat mixtură asfaltică în a cărei componență a propus o cantitate mai mare de material recuperat decât cea maxim admisă de standardul în vigoare, respectiv 10 % din totalul materialului propus, se face precizarea că standardul SR EN 13108-1:2006 pentru Mixturi asfaltice Specificații pentru materiale Partea 1 Betoane asfaltice prevede: „Pct. 4.2 subpunctul 4.2.2.3 - Straturi de reprofilare, straturi de legătură și de bază cu mixtură asfaltică recuperată.

Atunci când se utilizează mai mult de 20 % în masă de mixtură asfaltică recuperată din totalul de mixtură asfaltică provenind din mixturi asfaltice care conțin în principal bitum pur și atunci când liantul adăugat amestecului este un bitum pur și este specificată clasa acestui bitum, liantul trebuie să fie conform următoarelor cerințe ...”

Prin urmare, prevederile standardului SR EN 13108-1:2006 contrazic afirmația contestatorului cu privire la procentul maxim de 10 % de asfalt recuperat ce poate fi utilizat la fabricarea mixturilor asfaltice pentru realizarea straturilor de bază, din conținutul standardului rezultând fără echivoc că pentru realizarea straturilor de bază (cazul nostru) asfaltul recuperat poate fi utilizat în proporții mai mari de 20 % din masa mixturii asfaltice, cu atât mai mult în proporții mai mari de 10 %.

În concluzie, ofertantul Asocierea ...- ... - ...- ... a respectat cerințele caietului de sarcini și standardele tehnice în ceea ce privește materialele reciclate oferite.

3. Referitor la criticile contestatorului cu privire la resursele oferite de asocierea declarată câștigătoare:

Conform prevederilor caietului de sarcini, cap. 4 Resurse necesare executării lucrărilor pct. A Personal, pentru realizarea activităților din contract, Executantul va asigura pe întreaga perioadă de derulare a contractului, cel puțin următorul personal de specialitate: șef de șantier, responsabili tehnici cu execuția autorizați de Inspectoratul de Stat în Construcții pentru următoarele domenii: domeniul 2 subdomeniul 2.1., domeniul 2 subdomeniul 2.3., responsabil control calitate. S-a menționat că poziția de RTE poate fi ocupată de o singură persoană, dacă aceasta cumulează cele două domenii de atestare solicitate.

După cum rezultă din informațiile prezentate de ofertantul Asocierea ...- ... - ...- ..., în cadrul propunerilor tehnice depuse pentru Lotul 1 și Lotul 2, acesta a propus persoane diferite pe pozițiile de specialiști necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul acordului-cadru, pentru

fiecare lot în parte, respectiv pentru șef de șantier, responsabil tehnic cu execuția, responsabil control calitate, responsabil sănătate și securitate în muncă. Se face precizarea că, în conformitate cu caietul de sarcini, la momentul depunerii ofertei, ofertanții trebuiau să nominalizeze, în cadrul propunerii tehnice, doar persoana propusă pe poziția de Șef de șantier, pentru celelalte poziții de specialiști necesari și solicitați urmând a fi transmise autorității contractante numele persoanelor nominalizate (propușe) ulterior semnării contractului, împreună cu documente suport.

În ceea ce privește resursele tehnice, ofertantul Asociera ...- ... - ...- ... a prezentat, în cadrul propunerilor tehnice depuse pentru Lotul 1 și Lotul 2, informații cu privire la infrastructura (utilaje, echipamente, autovehicule) propusă pentru executarea celui mai mare contract subsecvent. Deoarece din informațiile prezentate inițial nu a rezultat că, pentru fiecare din loturile la care a depus ofertă, ofertantul amintit anterior a propus resurse tehnice diferite (utilaje/echipamente/ autovehicule), prin adresa nr. 23309/10.10.2024 s-a solicitat ofertantului să clarifice acest aspect. Ofertantul a răspuns în termenul solicitat, prin adresa nr. 346/15.10.2024, înregistrată la sediul CONSILIULUI JUDEȚEAN ... cu nr. 23743/16.10.2024 și a prezentat, pentru fiecare utilaj/echipament /autovehicul propus inițial, numerele de inventar aferente.

De asemenea, ofertantul a transmis următoarele documente: Situația analitică a imobilizărilor și amortizărilor aferente ..., Situația analitică a imobilizărilor și amortizărilor aferente ... S.R.L., Situația analitică a imobilizărilor și amortizărilor aferente ..., în cadrul cărora au fost identificate resursele tehnice alocate Lotului 2. Din informațiile transmise de ofertant a rezultat că, pentru Lotul 1 și Lotul 2 pe care a depus ofertă, ofertantul a propus resurse tehnice diferite, fiind respectate astfel cerințele caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă menționează că procedura de atribuire a fost supusă controlului ex ante exercitat de ANAP, în conformitate cu prevederile O.U.G. nr. 98/2017 privind funcția de control ex ante al procesului de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, iar în urma desfășurării activității de control pentru fiecare fază a procesului de evaluare a ofertelor și atribuire a acordului-cadru, reprezentanții ANAP au emis aviz conform necondiționat.

Având în vedere cele prezentate, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației Asocierii ... - ... ca fiind neîntemeiată.

Referitor la documentele din dosarul achiziției publice puse la dispoziția ofertantului Asociera ... - ... de către autoritatea contractantă, se fac următoarele precizări:

Atât ofertantul Asociera ...- ... - ...- ..., cât și ofertantul Asociera ... - ... au prezentat în cadrul ofertelor o declarație cu privire la faptul că informațiile prezentate în propunerea tehnică, respectiv propunerea financiară (mai puțin formularul de ofertă) au caracter confidențial.

În urma transmiterii comunicărilor privind rezultatul procedurii, ofertanților participanți la aceasta, prin adresa nr. 1742/18.12.2024 ofertantul Asociera ... - ... a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției

publice, pentru Lotul 2. Având în vedere acest aspect, prin adresa nr. 30060/18.12.2024, autoritatea contractantă a solicitat Asocierii ...- ... - ...- ... un punct de vedere cu privire la menținerea celor declarate cu privire la informațiile cu caracter confidențial din cadrul ofertei depuse. Ofertantul Asocierea ...- ... - ...- ... a răspuns prin adresa nr. 482/19.12.2024, în care a precizat că își menține declarația privind confidențialitatea propunerii tehnice și financiare prezentate (mai puțin formularul de ofertă), inclusiv a răspunsurilor la solicitările de clarificări cu privire la informațiile incluse în propunerea tehnică și financiară, precum și a conținutului proceselor-verbale de evaluare, dacă acestea conțin informații din propunerea tehnică și financiară, precum și din răspunsurile la clarificări. De asemenea ofertantul a precizat că dezvăluirea către terți a informațiilor declarate ca fiind confidențiale, ar putea avea consecințe juridice grave pentru ambele părți.

Având în vedere cele declarate de ofertantul Asocierea ...- ... - ...- ..., autoritatea contractantă nu a pus la dispoziția ofertantului Asocierea ... - ... propunerea tehnică și financiară (mai puțin formularul de ofertă) depuse de ofertantul declarat câștigător, precum și documentele care conțin informații din propunerea tehnică și propunerea financiară amintite anterior (procese-verbale de evaluare, solicitări clarificări, răspunsuri la clarificări).

II. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., prin care se critică modalitatea autorității contractante de evaluare a ofertelor, **lot 1**, respectiv declararea ofertei Asocierii contestatoare ca fiind inacceptabilă și neconformă și a ofertei Asocierea ...- ... - ...- ... ca fiind câștigătoare.

Prin adresa nr. 30022/18.12.2024, publicată în SEAP la data de 18.12.2024, s-a comunicat că oferta contestatorului a fost declarată inacceptabilă și neconformă.

1) Se consideră că oferta a fost declarată, în mod nelegal, ca fiind inacceptabilă și neconformă, în urma unei evaluări bazate pe un formalism excesiv al autorității contractante și cu încălcarea principiului tratamentului egal pe parcursul evaluării ofertelor.

Astfel, în cadrul documentației de atribuire, în Formularul nr. 12 - Formular cadru propunere tehnică, s-a solicitat: „3. Programul de execuție, Planul de lucru”, care este citat.

Cerința a fost solicitată de autoritatea contractantă în mod identic și în caietul de sarcini.

Contestatorul arată că a prezentat, în cadrul propunerii sale tehnice, un Program de execuție detaliat, alcătuit dintr-un Grafic de execuție Gantt fizic și un raport descriptiv, aferent celui mai mare contract subsecvent, pentru o durată a contractului subsecvent de 12 luni, care este în concordanță cu metodologia de execuție a lucrărilor și care respectă întocmai toate cerințele formulate de autoritatea contractantă cu privire la modul de întocmire și conținutul acestui document. Acest Grafic Gantt se regăsește în propunerea sa tehnică la pag. 754 - 761 și conține toate informațiile solicitate de autoritatea contractantă.

S-a întocmit acest grafic pe baza cantităților prezentate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire pentru cel mai mare contract subsecvent care ar putea fi încheiat în baza acordului-cadru. Se face precizarea că acest Grafic Gantt are un rol doar teoretic în cadrul acestei proceduri, deoarece, în realitate, după încheierea acordului-cadru cu autoritatea contractantă, acord care potrivit legislației în vigoare este doar o promisiune între părți, se vor încheia contracte subsecvente în funcție de alocările bugetare reale ale autorității contractante și de necesitățile reale care vor apărea în ceea ce privește lucrările de întreținere și reparații curente pe timp de vară și iarnă pe rețeaua de drumuri și poduri aflate în administrarea Consiliului Județean

Rolul pur teoretic al acestui Grafic Gantt solicitat de autoritatea contractantă la depunerea ofertelor rezultă și din faptul că nici unde în documentația de atribuire și în draftul de Contract subsecvent postat pe SEAP nu se prevede obligativitatea contractanților de a actualiza Graficul Gantt întocmit în cadrul ofertei și nici nu prevede că derularea și urmărirea contractelor subsecvente se va realiza după un Grafic Gantt întocmit în baza cantităților reale pe care se vor întocmi acele contracte subsecvente.

Astfel, se consideră că rolul Graficului Gantt în această procedură este acela de a demonstra că prin organizarea activităților de către ofertanți în cadrul propunerilor tehnice, întocmite în baza cantităților estimate de către autoritatea contractantă pentru cel mai mare contract subsecvent pe care l-ar putea încheia, pe parcursul unei perioade de 12 luni, să rezulte cantitatea totală de resurse materiale, umane, de utilaje și mijloace de transport care ar fi necesară pentru îndeplinirea obiectului aceluși contract subsecvent și a se asigura că ofertanții dețin aceste resurse.

Autoritatea contractantă invocă, în motivarea respingerii ofertei, faptul că în urma solicitării de clarificări nr. 23307/10.10.2024, prin care s-a solicitat să se lămurească faptul că pentru activitățile: cod 101.2.1.4, cod 101.2.1.6, cod 101.2.2.1, cod 105.3, cod 111.1, au fost constatate neconcordanțe între cantitățile de lucrări care au stat la baza întocmirii Graficului Gantt și cele ce fac obiectul celui mai mare contract subsecvent, iar prin răspunsul transmis, s-a precizat faptul că se retransmit Graficul Gantt, în care s-au corectat cantitățile pe care comisia de evaluare a constatat că au fost menționate eronat, în conformitate cu cantitățile prevăzute în cel mai mare contract subsecvent.

În primul rând, contestatorul consideră că autoritatea contractantă trebuia să îi mai trimită o solicitare de clarificări, pentru că era evident faptul că din greșeală, în graficul pe care l-a refăcut în urma solicitării de clarificări primită din partea autorității contractante, au apărut anumite erori de redactare pentru diferite activități și, de asemenea, se precizează faptul că în răspunsul transmis, s-a precizat că s-au efectuat corecturile în Graficul Gantt și îl retransmite. Autoritatea contractantă trebuia să îi mai acorde contestatorului posibilitatea să retransmită graficul corectat pe care a precizat că l-a corectat și să îi mai acorde cel mai scurt timp posibil pentru a transmite acest document, pe care a precizat în răspunsul transmis autorității contractante că îl are, astfel cum a procedat și în cazul celui alt ofertant, căruia i-a solicitat mai multe clarificări cu privire la o clarificare inițială și cu atât mai mult cu cât de la data accesării ofertelor în SEAP de către autoritatea

contractantă, respectiv 01.04.2024 și data când a fost transmisă clarificarea la care face referire autoritatea contractantă, respectiv 10.10.2024, au trecut mai mult de 6 luni și, de asemenea, de la data când a transmis răspunsul la care face referire autoritatea contractantă, respectiv 15.10.2024 și data întocmirii raportului procedurii, 16.12.2024, au trecut două luni.

Totodată, se face precizarea că obiectul acestei proceduri, conform documentației întocmite de autoritatea contractantă, îl reprezintă un număr de 144 operațiuni de întreținere și reparații pe rețeaua de vară și de iarnă, necesare pentru rețeaua de drumuri județene aflată în administrarea Consiliului Județean Pentru toate acestea, contestatorul precizează că a întocmit listele de cantități, în conformitate cu descrierea acestor operațiuni prezentată în caietul de sarcini. La modul de întocmire al propunerii tehnice s-a ținut cont întocmai de cele solicitate de către autoritatea contractantă în cadrul acestui capitol în fișa de date a achiziției, respectiv: *„Propunerea tehnică se va încărca în SEAP, semnată cu semnătură electronică extinsă, până la data și ora limită de depunere prevăzută în anunțul de participare și va cuprinde, cel puțin:*

a) Informațiile solicitate prin Formularul - cadru Propunere Tehnică din Secțiunea «Formulare» a documentației de atribuire;

b) Deviz pe fiecare categorie de lucrări în parte (prețuri unitare), fără valori;

c) Listele privind consumurile de resurse materiale, consumurile cu mâna de lucru, consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții, consumurile privind transporturile, pe fiecare categorie de Lucrări în parte, fără valori;

Notă: - pentru fiecare Lucrare se vor încadra operațiunile pe articole de deviz, încadrările vor cuprinde toate procurările de materiale necesare și toate operațiunile descrise în caietul de sarcini;

- ofertantul va întocmi un deviz ofertă pentru fiecare Lucrare, respectiv formulare cu liste de cantități și consumuri de resurse materiale, manoperă, utilaj și transport. Acestea vor fi prezentate în cadrul propunerii tehnice fără valori, cât și în cadrul propunerii financiare cu valori;

- fiecare ofertant își va cuprinde în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, propriile distanțe de transport, cu respectarea cerințelor calitative prevăzute în legislația incidentă, precum și în norme/normative/prescripții tehnice care impactează lucrările, cu respectarea prevederilor caietului de sarcini.”

Astfel, în cadrul propunerii sale tehnice, contestatorul arată că a prezentat și devizul ofertă pentru operațiunile:

101.2.1.4 - Curățarea platformei drumului de material aduse de viituri (potmol, arbori, etc.);

101.2.1.6 - Completarea terasamentelor deteriorare local;

101.2.2.1 - Decolmatarea și desfundarea șanțurilor și a rigolelor;

105.3 - Ridicarea la cotă a capacelor de cămine fără înlocuire capac;

111.1 - Amenajări și complementări de acostamente.

Toate aceste operațiuni rulate la cantitatea conform solicitării autorității contractante.

În cadrul fișei de date a achiziției, în secțiunea Modul de prezentare a propunerii financiare, s-a solicitat: *„Propunerea financiară se va prezenta separat pentru fiecare lot ofertat, în caz contrar oferta va fi considerată neconformă. Propunerea financiară, care se va prezenta în Formularul de ofertă, reprezintă valoarea totală maximă, fără TVA, a acordului-cadru pe lotul ofertat (obținută din înmulțirea prețurilor unitare cu cantitățile maxime ale lotului ofertat, conform caietului de sarcini). Această valoare va fi criptată în SEAP, la lotul ofertat.*

Documentele de fundamentare a valorii Propunerii Financiare vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii și vor fi depuse prin mijloace electronice, fiind încărcate într-o secțiune dedicată a SEAP. Propunerea financiară trebuie să fie prezentată în Lei, fără TVA, valorile fiind exprimate cu două zecimale. Propunerea financiară trebuie să se încadreze în valoarea estimată maximă a acordului-cadru pe lotul respectiv.

Documentele de fundamentare a valorii Propunerii Financiare care vor fi prezentate în cadrul ofertei sunt:

a) Formularul de ofertă (în conformitate cu modelul prezentat în Secțiunea «Formulare» a documentației de atribuire); Lipsa formularului de ofertă reprezintă lipsa propunerii financiare, respectiv lipsa actului juridic de angajare în contract, ceea ce atrage încadrarea ofertei în categoria ofertelor inacceptabile.

b) Centralizator cantități minime și valori minime aferente acordului cadru, Centralizator cantități maxime și valori maxime aferente acordului - cadru;

c) Deviz pe fiecare categorie de lucrări în parte (prețuri unitare), cu valori;

d) Listele privind consumurile de resurse materiale, consumurile cu mâna de lucru, consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții, consumurile privind transporturile, pe fiecare categorie de Lucrări în parte, cu valori;”

Astfel, deoarece doar aici s-a solicitat un centralizator cu cantități maxim și valori maxime aferente acordului-cadru, contestatorul a ofertat:

- pentru categoria de lucrări 101.2.1.4 - Curățarea platformei drumului de material aduse de viituri (potmol, arbori, etc.), cantitatea de 11.760 mc (cantitatea maximă prevăzută de documentația de atribuire pe un an) x 4 ani. Astfel, oferta financiară este corect întocmită. pentru o cantitate de 2.940 mc/an pentru operațiunea de Curățarea platformei drumului de material aduse de viituri (potmol, arbori, etc.);

- pentru categoria de lucrări 101.2.1.6 - Completarea terasamentelor deteriorare local, cantitatea de 1.960 mc (cantitatea maxima prevăzută de documentația de atribuire pe un an) x 4 ani. Astfel, oferta financiară este corect întocmită, pentru o cantitate de 490 mc/an pentru operațiunea de Completarea terasamentelor deteriorare local;

- pentru categoria de lucrări 101.2.2.1 - Decolmatarea și desfundarea șanțurilor și a rigolelor, cantitatea de 11.760 mc (cantitatea maximă prevăzută de documentația de atribuire pe un an) x 4 ani. Astfel, oferta financiara este corect întocmită. pentru o cantitate de 2.940 mc/an pentru operațiunea de Decolmatare și desfundarea șanțurilor și a rigolelor;

- pentru categoria de lucrări 105.3 - Ridicarea la cotă a capacelor de cămine fără înlocuire capac, cantitatea de 392 buc. (cantitatea maximă prevăzută de documentația de atribuire pe un an) x 4 ani. Astfel, oferta financiară este corect întocmită, pentru o cantitate de 98 buc/an pentru operațiunea de Ridicarea la cotă a capacelor de cămine fără înlocuire capac;

- pentru categoria de lucrări 111.1 - Amenajări și completări de acostamente, cantitatea de 1.648 mc (cantitatea maximă prevăzută de documentația de atribuire pe un an) x 4 ani. Astfel, oferta financiară este corect întocmită, pentru o cantitate de 412 mc/an pentru operațiunea de Amenajări și complementări de acostamente.

Astfel, contestatorul apreciază că oferta sa a fost evaluată cu un formalism excesiv, deoarece, în primul rând, așa cum a demonstrat mai sus pentru categoriile de lucrări 101.2.1.4 - Curățarea platformei drumului de material aduse de viituri (potmol, arbori, etc.), 101.2.1.6 - Completarea

terasamentelor deteriorare local, 101.2.2.1 - Decolmatarea și desfundarea șanțurilor și a rigolelor, 105.3 - Ridicarea la cotă a capacelor de cămine fără înlocuire capac și 111.1 - Amenajări și complementări de acostamente, a oferat corect lista de cantități conform prevederilor documentației de atribuire și a oferat în tabelul centralizator al cantităților din acordul-cadru, cantitățile prevăzute de documentația de atribuire.

Într-adevăr, la întocmirea Graficului Gantt, pentru aceste categorii de lucrări, s-au introdus din eroare alte cantități, erori pe care contestatorul le consideră nesemnificative în conformitate cu obiectul total al acestei proceduri *„și care nu influențează cu nici un leu oferta noastră financiară a societății noastre, deoarece, așa cum am arătat mai sus în cadrul acesteia avem introduse corect cantitățile pentru aceste operațiuni”*.

Or, așa cum s-a precizat și mai sus, obiectul procedurii de atribuire îl reprezintă un număr de 144 operațiuni de întreținere pe timp de vară și, în primul rând, aceste cantități introduse greșit în cadrul Graficului Gantt nu influențează nici tehnic oferta societății, deoarece rolul Graficului Gantt este de a determina maximul de resurse de care este nevoie pentru execuția acestor lucrări, iar pentru operațiunea de 101.2.1.4 - Curățarea platformei drumului de material aduse de viituri (potmol, arbori, etc.), s-a întocmit graficul pentru o cantitate de 3.266,67 mc în loc de 2.940 mc și s-a prevăzut astfel că această operațiune se desfășoară pe un număr de 175 zile, iar în graficul corectat, pe care din eroare contestatorul nu l-a mai încărcat în SEAP, a alocat pentru această operațiune un număr mai mic de zile și astfel a reieșit același necesar de resurse (personal și utilaje) ca și în Graficul Gantt din oferta inițială; pentru operațiunea 101.2.1.6 - Completarea terasamentelor deteriorate local, s-a întocmit graficul pentru o cantitate de 544,44 mc în loc de 490 mc și s-a prevăzut astfel că această operațiune se desfășoară pe un număr de 175 zile, iar în graficul corectat, pe care din eroare nu l-a mai încărcat în SEAP, s-a alocat pentru această operațiune un număr mai mic de zile și astfel a reieșit același necesar de resurse (personal și utilaje) ca și în Graficul Gantt din oferta inițială; pentru operațiunea 101.2.2.1 - Decolmatarea și desfundarea șanțurilor și a rigolelor s-a întocmit graficul pentru o cantitate de 14.700 mc în loc de 2.940 mc și s-a prevăzut astfel că această operațiune se desfășoară pe un număr de 175 zile, iar în graficul corectat, pe care din eroare nu l-a mai încărcat în SEAP s-a alocat pentru această operațiune un număr mai mic de zile și astfel a reieșit același necesar de resurse (personal și utilaje) ca și în graficul Gantt din oferta inițială; pentru operațiunea 105.3 - Ridicarea la cotă a capacelor de cămine fără înlocuire capac s-a introdus din greșeală un număr de 97,5 capace de canal care trebuie înlocuite în loc de 98, eroare care nu influențează în nici un fel necesarul de resurse (personal și utilaje); pentru operațiunea 111.1 - Amenajări și completări de acostamente s-a întocmit graficul pentru o cantitate de 1.236 mc în loc de 412 mc și s-a prevăzut astfel că această operațiune se desfășoară pe un număr de 177 zile, iar în graficul corectat, pe care din eroare nu l-a mai încărcat în SEAP s-au alocat pentru această operațiune un număr mai mic de zile și astfel a reieșit același necesar de resurse (personal și utilaje) ca și în Graficul Gantt din oferta inițială.

Contestatorul reiterează faptul că aceste operațiuni este necesar a fi modificate doar în grafic, deoarece așa cum a arătat mai sus, în cadrul propunerii financiare a ținut cont de cerința autorității contractante și a oferat costurile aferente pentru cantitățile prevăzute în documentația de atribuire. De asemenea, tot mai sus a arătat că și propunerea tehnică a fost întocmită pe baza cantităților solicitate de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire și, conform acestei documentații, a oferat și *„Listele privind consumurile de resurse materiale, consumurile cu mâna de lucru, consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții, consumurile privind transporturile, pe fiecare categorie de lucrări în parte, cu valori”*, liste care au fost corect întocmite, pe baza cantităților solicitate de autoritatea contractantă.

Asocierea contestatoare consideră că autoritatea contractantă trebuia să încadreze aceste erori în categoria abaterilor tehnice minore și a viciilor de forma, deoarece așa cum a arătat mai sus, aceste erori de redactare nu influențează în niciun fel oferta din punct de vedere financiar sau din punct de vedere cantitativ și al calității efectuării lucrărilor și, așa cum s-a precizat mai sus, ea este susținută de alte informații prezentate în cadrul ofertei, respectiv tabelul centralizator al cantităților oferate. De asemenea, se consideră că autoritatea contractantă putea să îi mai acorde o solicitare de clarificări pe această temă, pentru care să îi fi acordat cel mai scurt timp posibil de răspuns.

Totodată, se consideră că autoritatea contractantă avea la îndemână să sancționeze și altfel aceste erori din oferta tehnică a contestatorului, deoarece unul din subfactorii de evaluare al acestei proceduri, pentru care se acordă un număr de 7,5 puncte, îl constituie nivelul de detaliere al programului de execuție, pentru care cel mai mic număr de puncte se acordă dacă *„Nivelul de detaliere al programului de execuție este parțial adecvat complexității lucrărilor, sunt luate în considerare toate activitățile aferente, fără a fi corelate cu metodologia de execuție; resursele alocate nu sunt detaliate și sunt foarte puțin corelate cu duratele activităților; graficul de execuție Gantt și raportul descriptiv aferent nu sunt corelate; planificarea ofertantului cu privire la implementarea contractului nu este realistă.”*

Astfel, asocierea contestatoare apreciază că aceste erori sunt minore, raportat și la cele 1.246 de pagini ale ofertei sale tehnice, volum considerabil care poate determina apariția de erori, *„membrii comisiei dând dovadă de o atitudine impregnată de un formalism rigid și fără suport rațional, de care legiuitorul s-a îndepărtat, dovadă fiind chiar dispozițiile art. 134 și 135 din normele metodologice anexate Hotărârii Guvernului nr. 395/2016, care admit existența și corectarea abaterilor tehnice minore și a viciilor de formă”*.

În prezenta speță și general, organizatoarea oricărei licitații este datoare să își exercite în mod efectiv și corect rolul activ, ieșind de sub imperiul formalismului exagerat, interpretării strict textuale a regulilor, analizând oferta în ansamblul său, ca un tot unitar și sistematic, iar nu doar prin prisma unei anumite forme, care nu poate prevala asupra fondului.

Imperativul menținerii ofertei în competiție trebuie să fie abordat cu flexibilitatea admisă chiar de lege și fără formalism excesiv.

Inclusiv instanțele judecătorești acționează în această direcție, exemplu gratia fiind decizia nr. 387 din 16 februarie 2010 a Curții de Apel Cluj, secția comercială, de contencios administrativ și fiscal, în care instanța a statuat că *„reprezintă o atitudine total abuzivă declararea unei oferte ca fiind*

neconformă pentru anumite aspecte evident minore raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei și la multitudinea de date pretinse de aceasta”.

În continuare, se evocă Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60, hotărârile Jippes și alții (C-189/01, EU:C:2001:420, punctul 81), Agrana Zucker (C-309/10, EU:C:2011:531, punctul 42), Schaible (C-101/12, EU:C:2013:661, punctul 29) sau Leger (C-528/13, EU:C:2015:288, punctul 58).

Impactul necorelărilor expuse de autoritatea contractantă în îndeplinirea viitorului contract nu a fost determinat de autoritate, putând fi nul sau insignifiant, mai cu seamă că nu există vreo diferență valorică.

Argumentele autorității nu aveau forța necesară pentru a conduce la respingerea unei propuneri tehnice de o asemenea complexitate, necorelările fiind ușor de depășit de autoritate, eventual prin solicitarea unei noi clarificări, în care să indice abaterile sesizate și să ceară noi explicații sau acordul pentru corectarea lor.

Posibilitatea autorității de a cere clarificări ofertanților urmărește să permită evaluarea temeinică a acestora și să prevină situațiile în care aceasta atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă.

Relevantă este și abordarea Tribunalului de la Luxemburg din hotărârea pronunțată la 10 decembrie 2009 în cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene, din care se citează pct. 59-65.

De asemenea, se consideră că autoritatea contractantă nu a aplicat principiul tratamentului egal, deoarece prin adresa nr. 26733/15.11.2024, a solicitat Asocierii ...- ... - ...- ... să prezinte *„documentele justificative actualizate prin care să demonstrați îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE”*. De asemenea, în cuprinsul aceleiași adrese, autoritatea contractantă a precizat: *„Se vor prezenta:*

- Cazier judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al operatorului economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul operatorului economic, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutiv. [...]*

- Pentru sediile secundare/punctele de lucru ale operatorului economic - o declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidate (buget de sat, buget local, etc.) datorate.”*

Ofertantul Asocierea ...- ... - ...- ... a transmis răspunsul la această solicitare de clarificări în data de 19.11.2024, răspuns care a fost însă înregistrat de autoritatea contractantă cu 10 zile mai târziu față de data transmiterii, respectiv în data de 29.11.2024 sub nr. 27839. Ulterior, autoritatea contractantă revine către acest ofertant prin adresa nr. 28186/03.12.2024, în care precizează:

„1. Din certificatul constatator emis de ONRC a rezultat că D-nul. Pup Emanuel Milică are calitatea de asociat în cadrul societății. Deoarece pentru D-nul. Pup Emanuel Milică nu ați prezentat cazierul judiciar, vă solicităm să prezentați acest document, în termen de valabilitate la data prezentării.

2. Ați prezentat Declarația pe propria răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor datorate la bugetul pentru punctele de lucru situate în Sat Vețel, Comuna Vețel, Sat Brănișca - Comuna Brănișca, Municipiul Deva - drumul de exploatare D.E. 228 Deva Est și Municipiul Deva - Deva Est 2.

Din certificatul emis de ONRC a rezultat că S.C ...mai deține și următoarele puncte de lucru care nu au fost amintite în declarație pe propria răspundere menționată anterior: punct de lucru situat în municipiul Deva, str. Toamnei, nr. 3, respectiv punct de lucru situat în municipiul Deva, str. Retezat, nr. FN.

Vă solicităm să clarificați care este situația îndeplinirii obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor, contribuțiilor pe care le datorați pentru punctele de lucru situate în municipiul Deva, str. Toamnei, nr. 3, respectiv municipiul Deva, Str. Retezat, nr. FN”.

Ofertantul a transmis răspunsul prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 28332/04.12.2024. Ulterior, autoritatea contractantă i-a solicitat, din nou, tot cu privire la documentele justificative actualizate „*prin care să demonstrați îndeplinirea tuturor criteriilor de clarificare, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE*” acestui ofertant alte două clarificări prin adresele nr. 28470/05.12.2024 și nr. 28605/05.12.2024, la care a primit răspuns prin adresele înregistrate la autoritatea contractantă sub nr. 28697/04.12.2024 și nr. 28660/06.12.2024.

Astfel, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu a respectat principiul tratamentului egal la această procedură, întrucât, dacă în răspunsul transmis de contestator, în calitate de lider al Asocierii ... - ... prin adresa nr. 1523/15.10.2024 ca urmare a solicitării de clarificări cu nr. 23311/10.10.2024 primite din partea autorității contractante, a afirmat că transmite Graficul Gantt revizuit, dar din eroare nu l-a încărcat pe acesta în SEAP, a considerat răspunsul transmis ca fiind neconcludent, în schimb pentru ofertantul Asocierea ...- ... - ...- ..., chiar dacă prin adresa nr. 26733/15.11.2024 i-a enumerat în mod concret ce documente îi solicita, cu toate că acest ofertant nu a transmis toate documentele solicitate în mod expres de către autoritatea contractantă, prin răspunsul transmis și înregistrat la sediul acesteia cu nr. 27839/29.11.2024, autoritatea contractantă revine către acest ofertant cu adresa nr. 28186/03.12.2024 și îi acordă un termen de 2 zile, solicitându-i completarea răspunsului anterior cu documentele pe care nu le-a prezentat inițial, cu toate că i-au fost solicitate în mod expres.

Conform principiilor de corectitudine și echitate în procesul de achiziție, contestatorul subliniază cu fermitate că nu dorește să fie exclus din procedura de achiziție pe baza unor motive neîntemeiate, fapt care ar permite unui contraofertant să impună un preț maximal. „*Noi suntem dedicați să participăm în mod loial și corect la această procedură și considerăm că am fost eliminați fără nici o justificare temeinică*”.

Contestatorul evocă principiul tratamentului egal consacrat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și precizează că acesta obligă ca situații comparabile să nu fie tratate în mod diferit și că situații diferite să nu fie tratate în același mod, cu excepția cazului în care un astfel de tratament este justificat în mod obiectiv.

2) Oferta depusă de Asocierea ...- ... - ...- ... a fost, în mod nelegal, declarată conformă, pentru următoarele considerente:

În cadrul documentației de atribuire, documentul „Anexă detaliere factori de evaluare”, se precizează: „4. Propunerea tehnică - Gradul de utilizare a materialelor reciclate - P4 Descriere criteriu: Gradul de utilizare a materialelor reciclate concretizat în cantitatea de material reciclat care este utilizat pentru executarea Lucrărilor. Algoritm de calcul: Punctajul pentru acest factor de evaluare se acordă astfel: a) pentru cea mai mare cantitate de materiale reciclate ofertată pentru execuția Lucrărilor se acordă punctajul maxim alocat, respectiv 10 puncte; b) pentru altă cantitate decât cea prevăzută la litera a), se acordă punctajul pentru cantitatea „n”, astfel: $Punctaj(n) = (cantitate(n) / cantitate\ maximă\ ofertată) \times punctajul\ maxim\ alocat$; Ofertantul care nu va oferta materiale reciclate pentru executarea Lucrărilor va primi 0 puncte în cadrul acestui factor de evaluare. Cantitatea de materiale reciclate se va raporta la cel mai mare contract subsecvent.”

În documentația de atribuire publicată de către autoritatea contractantă în SEAP, în cadrul documentului „Formulare drumuri”, în cadrul Formularului nr. 13 - Formular cadru propunere tehnică, la punctul 4.3 este formulată următoarea cerință: „4.3. Materiale reciclate utilizate

Ofertantul va descrie materialele reciclate pe care le va utiliza în realizarea Lucrărilor, raportate la cel mai mare contract subsecvent, inclusiv modalitatea de asigurare a accesului la aceste materiale, în vederea aplicării factorului de evaluare «Gradul de utilizare a materialelor reciclate». Se vor prezenta, de asemenea, documente justificative privind faptul că materialele reciclate oferite în vederea realizării Lucrărilor îndeplinesc cerințele normativelor tehnice în vigoare privind punerea în operă a Lucrărilor. Ofertantul care nu va oferta materiale reciclate pentru executarea Lucrărilor va primi 0 puncte în cadrul factorului de evaluare amintit anterior.

Informațiile se vor structura astfel: [...]”

Contestatorul susține că reprezentanții săi au studiat astfel documentația de atribuire și toate normativele tehnice în vigoare și au introdus în tabelul cu materiale reciclate pe care le va utiliza, o serie de cantități, prezentate sub formă tabelară.

Astfel, se precizează că s-a ofertat un total de 13.564,6 tone materiale reciclabile, în condițiile în care pentru ofertantul Asocierii ...- ... - ...- ... s-a acordat pentru acest factor un număr de 10 puncte, aceasta fiind neconformă deoarece conține materiale reciclate care nu îndeplinesc cerințele normativelor tehnice în vigoare și pentru care nu s-au prezentat atestate de calitate care să dovedească conformitatea acestor materiale.

Se consideră că era obligația autorității contractante să se asigure de conformitatea ofertelor depuse de către ofertanți și să analizeze faptul că ofertele acestora îndeplinesc toate condițiile impuse în caietul de sarcini.

În vederea stabilirii modului în care oferta contestatorului îndeplinește cerința cu privire la materialele reciclate utilizate, i s-a solicitat prin adresa nr. 23311/10.10.2024 o clarificare, la care prin adresa nr. 1523/15.10.2024 a răspuns și a clarificat cantitatea de zgură raportată la cel mai mare contract subsecvent.

Asocierea contestatoare susține că oferta Asocierii ...- ... - ...- ... este neconformă, datorită utilizării unor materiale necertificate din punct de vedere calitativ, care nu respectă standardele și normativele în vigoare.

În continuare, contestatorul va demonstra faptul că oferta asocierii câștigătoare a obținut un punctaj al propunerii tehnice, în urma aplicării

factorilor de evaluare, care nu este în concordanță cu cerințele documentației de atribuire, ba chiar că oferta acestei asocieri este neconformă.

În conformitate cu Formular-cadru Propunere Tehnică (Formular nr. 12), pct. 4.3 Materiale reciclate utilizate: *„Se vor prezenta, de asemenea, documente justificative privind faptul că materialele reciclate oferite în vederea realizării Lucrărilor îndeplinesc cerințele normativelor tehnice în vigoare privind punerea în operă a Lucrărilor.”*

De asemenea, în caietul de sarcini, pct. 3 Descrierea lucrărilor, este menționat: *„La execuția lucrărilor/activităților vor fi utilizate doar materiale certificate calitativ, conform standardelor și normativelor în vigoare.”*

Cu alte cuvinte, utilizarea în cadrul ofertelor a unor materiale necertificate calitativ, în general, și a unor materiale reciclate necertificate, în particular, transformă ofertele respective în oferte neconforme.

În acest sens, se consideră oferta Asocierii ...- ... - ...- ... ca fiind neconformă, în cadrul acesteia regăsindu-se materiale necertificate din punct de vedere calitativ, care nu respectă standardele și normativele în vigoare.

Din totalul activităților care fac obiectul contractului, singurele activități care conțin materiale susceptibile că pot fi realizate cu materiale reciclate, în conformitate cu *Descrierea prețurilor* din caietul de sarcini, sunt cele care conțin, drept materiale, mixturi asfaltice, betoane de ciment, agregate și anume se prezintă, sub formă tabelară, activitățile de la pct. 101.1.1.1, 101.1.5.1, 101.2.1.1, 101.2.1.6, 101.2.2.2, 102.1.8, 105.1, 105.2, 110.1, 111.1, 111.6.1-3 și 114, Materialele utilizate susceptibile a fi înlocuite cu materiale reciclate și Tipul de material solicitat în documentația de atribuire.

Condițiile de calitate în România, pentru mixturile asfaltice executate la cald, sunt stipulate în Normativul AND 605-2016, cu modificările aduse prin Ordinul nr. 1.114/1.205/2023 privind modificarea anexei la Ordinul 6970/1779/2017, pentru aprobarea reglementă tehnice *„Normativ privind mixturile asfaltice executate la cald. Condiții tehnice de proiectare, preparare și punere în operă a mixturilor asfaltice”*.

Conform celor menționate anterior, asfaltul recuperat (material frezat) se poate utiliza doar la straturile realizate din anrobate bituminoase, cu dimensiunea maximă a agregatelor de 22,4 mm și 31,5 mm, pentru drumurile de clasă tehnică III, IV și V, respectiv străzi de categoria tehnică II, III și IV, în procent de maxim 10%, utilizarea acestuia neputând fi aplicată în cazul straturilor din betoane asfaltice deschise (BAD) și a straturilor de uzură (BA16).

În continuare, se citează art. 2, art. 6, art. 14 și Tabelul 4 – Mixturi din normativ.

În cazul agregatelor utilizate în construcții, condițiile de calitate din România sunt stipulate în *SR EN 13242+A1-Agregate din materiale nelegate sau legate hidraulic pentru utilizare în inginerie civilă și în construcții de drumuri*, care stabilește proprietățile agregatelor obținute prin prelucrarea materialelor naturale, artificiale sau reciclate, utilizate la straturile din componența sistemelor rutiere ale drumurilor și la fabricarea betoanelor de ciment.

Certificarea din punct de vedere calitativ a betoanelor de ciment se supune SR EN 206+A2:2021, care stabilește că procentul maxim de înlocuire a agregatelor naturale cu agregate reciclate este de 30%, pentru clasele de

expunere utilizate la construcția de drumuri și se atașează extras din normativ.

Toate aceste normative și condiții din documentația de atribuire, expuse mai sus, conduc la concluzia că, pentru a avea o ofertă conformă, ofertantul declarat câștigător trebuia să includă în cadrul ofertei doar materiale reciclate sub forma:

- agregate reciclate, clasa de granulozitate 0-63, având Certificat de conformitate a controlului producției în fabrică, emis în baza SR EN 13242+A1, în termen de valabilitate;

- betoane de ciment, fabricate cu materiale reciclate, având Certificat de conformitate a controlului producției în fabrică, emis în baza SR EN 206+A2:2021, în termen de valabilitate și cu procentul de material reciclat din compoziție de maxim 30%;

- mixturi asfaltice, constând doar în anrobate bituminoase, fabricate cu materiale reciclate (material frezat), având Certificat de conformitate a controlului producției în fabrică, emis în baza Normativul AND 605- 2016, în termen de valabilitate și cu procentul de material reciclat din compoziție de maxim 10%.

În baza tuturor considerentelor de mai sus, se concluzionează că ofertantul declarat câștigător putea utiliza materiale reciclate doar în cadrul activităților 101.1.5.1, 101.2.1.1, 101.2.1.6, 101.2.2.2, 110.1, 111.1, 111.6.1-3 și 114, prezentate sub formă tabelară.

Astfel, asocierea contestatoare consideră că oferta Asocierii ...- ... - ...- ... este neconformă, în cadrul acesteia regăsindu-se ofertate materiale reciclate care nu respectă prevederile standardelor și normativelor în vigoare și nu sunt certificate din punct de vedere calitativ prin deținerea de Certificate de conformitate, în termen de valabilitate.

Totodată, se consideră că oferta câștigătoare nu a fost evaluată corespunzător de către autoritatea contractantă, deoarece nu s-a ținut cont de propriile cerințe stabilite în documentația de atribuire, care este obligatorie pentru toți ofertanții.

Autoritatea contractantă nu a verificat în nici un fel modul în care oferta depusă de Asocierii ...- ... - ...- ... îndeplinește următoarele cerințe stabilite în documentația de atribuire:

- caietul de sarcini, pct. 3 Descrierea lucrărilor, în care se menționează: *„La execuția lucrărilor/activităților vor fi utilizate doar materiale certificate calitativ, conform standardelor și normativelor în vigoare.”*

- în cadrul documentului *„Formulare drumuri”*, Formularul nr. 13 - Formular cadru propunere tehnică, la pct. 4.3 este formulată următoarea cerință: *„4.3. Materiale reciclate utilizate*

Ofertantul va descrie materialele reciclate pe care le va utiliza în realizarea Lucrărilor, raportate la cel mai mare contract subsecvent, inclusiv modalitatea de asigurare a accesului la aceste materiale, în vederea aplicării factorului de evaluare «Gradul de utilizare a materialelor reciclate». Se vor prezenta, de asemenea, documente justificative privind faptul că materialele reciclate ofertate în vederea realizării Lucrărilor îndeplinesc cerințele normativelor tehnice în vigoare privind punerea în operă a Lucrărilor.”

Asocierea ...- ... - ...- ... a ofertat materialul mixtură asfaltică, în a cărei componență propune o cantitate mai mare de material recuperat decât cea

maximă admisă de standardul în vigoare, respectiv 10% din totalul materialului propus. Pentru acest material, ofertantul nu a prezentat niciun certificat de calitate sau orice document echivalent care să ateste conformitatea acestui produs. Astfel, acest produs nu poate fi oferat și pus în operă în cadrul acestei proceduri de atribuire a cărei obiect îl constituie reparații la drumurile aflate în administrarea Consiliului Județean Ofertarea unor materiale care nu sunt permise de standardele de calitate aflate în vigoare, standarde a căror obligativitate a îndeplinirii lor a fost prevăzută în mod expres de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire, atrage în mod obligatoriu neconformitatea respectivei oferte.

Or, înainte de a acorda punctajul pentru factorul de evaluare *„Gradul de utilizare a materialelor reciclate concretizat în cantitatea de material reciclat care este utilizat pentru executarea Lucrărilor”*, autoritate contractantă trebuia să verifice dacă aceste materiale propuse de ofertanți sunt conforme cu standardele în vigoare, iar în cazul în care ofertanții au propus în cadrul ofertei folosirea unor materiale care nu respectă standardele în vigoare și pentru care nu au făcut nicio dovadă a certificării acestor materiale, să declare neconforme aceste oferte.

În sprijinul celor invocate, contestatorul susține că sunt următoarele prevederi legale, art. 75 și art. 154 din Legea nr. 98/2026 și art. 20 alin. (2) și (10), art. 123 alin. (1), art. 127 alin. (1) lit. f), art. 133 alin. (1) și (2) și art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

Totodată, oferta asocierii câștigătoare este neconformă, datorită nerespectării prevederilor din documentația de atribuire, Formular-cadru Propunere Tehnică (Formular 12), pct. 4.2 Resursele tehnice alocate în cadrul Contractului: *„În cazul în care un ofertant va depune oferta pe mai multe loturi, va propune pentru fiecare lot în parte resurse (personal, utilaje/echipamente/autovehicule) diferite.”*

În conformitate cu prevederile documentației de atribuire, ofertanții participanți la procedură, care au depus oferte pe mai multe loturi, trebuiau să dispună de resurse distincte, pentru fiecare lot în parte.

În cazul de față, ofertantul declarat câștigător a participat ca ofertant atât în cadrul Lot 1 Sector ..., cât și în cadrul Lot 2 Sector ..., fără a propune resurse diferite pentru fiecare lot în parte, atât ca personal de execuție și personal cheie, cât și ca echipamente și mijloace de transport.

Autoritatea contractantă a permis, în cadrul evaluării propunerii tehnice a ofertantului Asocierii ...- ... - ...- ..., ca acesta să modifice și să completeze propunerea tehnică ofertată inițial și se citează prevederile art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016.

Contestatorul menționează că este de acord cu faptul că o comisie de evaluare diligentă studiază în amănunt fiecare frază din cadrul ofertelor, însă, se pare că această diligență s-a manifestat doar asupra ofertei sale și citează principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, respectiv art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, contestatorul învederează faptul că reprezentanților săi, cu ocazia studierii dosarului achiziției publice la sediul autorității contractante în baza solicitării nr. 1742/18.12.2024 și a adresei acesteia nr. 30279/19.12.2024, nu au fost puse la dispoziție solicitările de clarificări adresate de autoritatea contractantă ofertantului Asocierii ...- ... - ...- ...,

răspunsurile la aceste solicitări, precum și procesele-verbale de evaluare, motiv pentru care, după studierea dosarului la sediul CNSC, își rezervă dreptul de a face completări ale motivelor evocate în cuprinsul contestației.

Concluzionând, ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., solicită C.N.S.C., pentru lotul 1, admiterea contestației, anularea adresei nr. 30022/18.12.2024 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 29554/16.12.2024, precum și a oricăror acte subsecvente sau conexe care au stat la baza sau au fost emise în baza raportului procedurii, reevaluarea ofertei sale și a ofertei depusă de Asocierea ...- ... - ...- ..., în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire și a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice, precum și studierea dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 1353/23.01.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 4273/23.01.2025, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., prin care solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată, astfel:

1. Se citează prevederile art. 61¹ alin. (1) și alin. (5¹) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, și se precizează faptul că prin adresa nr. 2/03.01.2025, înregistrată la sediul CONSILIULUI JUDEȚEAN ... cu nr. 140/09.01.2025, contestatorul Asocierea S.C. ... - ... a transmis, spre știință, recipisa de consemnare nr. 210910032/1, emisă de CEC Bank, reprezentând cauțiune Dosar CNSC nr. 4517/2024 - Lot 1, în valoare de 1.438.933,22 lei, împreună cu ordinul de plată nr. 31/03.01.2025 emis de BRD pentru CEC Bank, în valoare de 1.438.933,22 lei. Din conținutul celor două documente prezentate de contestator, a rezultat că suma aferentă cauțiunii a fost constituită de către societatea ... CUI ..., societate care nu are nicio calitate în cadrul prezentei proceduri.

Având în vedere cele menționate anterior, se solicită respingerea contestației depusă de Asocierea ... - ... în cadrul respectivei proceduri de atribuire, Lot 1, deoarece nu au fost respectate prevederile legislative în vigoare, respectiv cauțiunea pentru soluționarea contestației nu a fost constituită de către operatorul economic (oferantul) care a depus contestația la CNSC, ci de către un alt operator economic, care nu are nicio calitate în prezenta procedură.

2. Procedura de atribuire a acordului-cadru respectiv a fost inițiată prin publicarea în JOUE a anunțului de participare nr. 108620-2024 din 21.02.2024 și prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN ... din 21.02.2024. Autoritatea contractantă a recurs la atribuirea acordului-cadru pe 6 loturi, enumerate.

În cadrul procedurii de atribuire a acordului-cadru, pentru Lotul 1, au fost depuse 2 oferte, de către următorii ofertanți: Asocierea ...- ... - ...- ... și Asocierea ... - ...

Conform caietului de sarcini pus la dispoziția operatorilor economici pe SEAP, autoritatea contractantă a solicitat ca fiecare ofertant să prezinte, în cadrul propunerii tehnice, un Program de execuție detaliat, alcătuit dintr-un Grafic de execuție Gantt fizic și un raport descriptiv, aferent celui mai mare contract subsecvent, pentru o durată a contractului subsecvent de 12 luni. Acesta trebuie să fie în concordanță cu metodologia de execuție a lucrărilor.

Cel puțin următoarele informații trebuiau prezentate în această secțiune a propunerii tehnice:

„a. Denumirea Lucrărilor;

b. Evidențierea constrângerilor pentru derularea activităților/lucrărilor într-o succesiune logică și cronologică, inclusiv prin identificarea drumului critic aferent realizării Lucrărilor din contract;

c. Durata/succesiunea activităților și inter-relaționarea lor;

d. Resursele alocate activităților (tehnice, materiale și umane).

Programul de execuție prezentat trebuia să fie elaborat în conformitate cu următoarele cerințe:

(a) Programul de execuție va fi alcătuit din activitățile necesare pentru executarea Contractului, conform caietului de sarcini și va fi prezentat într-o structură astfel încât să fie identificate:

- principalele faze ce alcătuiesc executarea Contractului;

- categoriile de Lucrări;

- Subcontractanții, în cazul în care unele părți din Contract sunt realizate cu Subcontractanți.

(b) Activitățile vor avea alocate:

- resurse (principalele materiale ce se vor pune în operă, resursele umane - categorie, număr, ore manoperă, utilaje - categorie, număr, ore funcționare, mijloace de transport - categorie, număr), în concordanță cu necesarul și disponibilul acestora;

- cantitățile de lucrări;

(c) Durata activităților va fi exprimată în zile, luând în considerare:

- cantitatea de lucrare;

- dimensiunea frontului de lucru;

- numărul de resurse umane și utilaje;

- productivitatea resurselor.

(d) Nivelul de detaliu al activităților va fi ales astfel încât durata acestora să nu fie mai mare de 30 de zile calendaristice.

(e) Succesiunea activităților va fi stabilită luând în considerare metodologia de lucru propusă de Ofertant, tehnologiile de execuție și constrângerile de natură organizatorică. Relațiile de condiționare dintre activități vor fi de tip început-început, sfârșit-început și sfârșit-sfârșit.

(f) Drumul critic va fi evidențiat și va corespunde cu succesiunea de activități a cărei durată maximă este Durata de Execuție.

În cazul unei asocieri sau subcontractări, se vor prezenta categoriile de Lucrări executate de fiecare membru al asocierii/subcontractant.”

Contestatorul a menționat în cadrul propunerii tehnice depuse pentru Lotul 1, că a prezentat un Program de execuție detaliat, alcătuit dintr-un Grafic de execuție Gantt fizic aferent celui mai mare contract subsecvent ce poate fi încheiat și durata acestuia de 12 luni.

Contrar celor precizate de contestator, în urma evaluării propunerii tehnice depusă de acesta, s-a constatat că la întocmirea programului de execuție prezentat, nu a avut în vedere cantitățile ce fac obiectul celui mai mare contract subsecvent pentru următoarele activități: 101.2.1.4 Curățarea platformei drumului de materiale aduse de viituri (potmol, arbori, etc.), 101.2.1.6 Completarea terasamentelor deteriorate local, 101.2.2.1 Decolmatarea și desfundarea șanțurilor și a rigolelor, 105.3 Ridicarea la cotă a capacelor de cămine fără înlocuire capac, 111.1 Amenajări și completări de acostamente.

Având în vedere neconcordanțele menționate anterior, care au fost

sesizate în programul de execuție (graficul Gantt) prezentat, față de prevederile caietului de sarcini, prin adresa nr. 23307/10.10.2024, comisia de evaluare a solicitat ofertantului contestator Asocierea ... - ... clarificări cu privire la acest aspect. Prin adresa nr. 23307/10.10.2024, pe lângă clarificarea cu privire la neconcordanțele sesizate între *cantitățile* ce au stat la baza întocmirii graficului Gantt și cele aferente celui mai mare contract subsecvent pentru activitățile cod 101.2.1.4, cod 101.2.1.6, cod 101.2.2.1, cod 105.3 și cod 111.1., comisia de evaluare a solicitat contestatorului clarificări și cu privire la alte neconcordanțe sesizate în cadrul Programului de execuție - Graficul Gantt prezentat de acesta în cadrul propunerii tehnice.

În urma acestei adrese, contestatorul a răspuns că, în cadrul Programului de execuție (graficului Gantt) prezentat inițial, au fost menționate cantități eronate la activitățile cod 101.2.1.4, cod 101.2.1.6, cod 101.2.2.1, cod 105.3 și cod 111.1. și că retransmite documentul amintit anterior, în cadrul căruia a corelat cantitățile aferente activităților de mai sus cu cantitățile aferente celui mai mare contract subsecvent. De asemenea, contestatorul a transmis un grafic Gantt revizuit, dar în cadrul noului grafic transmis, nu a corelat cantitățile ce au stat la baza întocmirii acestuia cu cel mai mare contract subsecvent, astfel cum s-a solicitat prin caietul de sarcini și astfel cum a afirmat ofertantul în răspuns, respectiv:

Activitate cod 101.2.1.4 Curățarea platformei drumului de materiale aduse de viituri (potmol, arbori etc.):

- cantitate aferentă celui mai mare contract subsecvent: 2.940,00 mc;
- cantitate ce a stat la baza întocmirii Programului de execuție (graficului Gantt) prezentat inițial de ofertant: 3.266,67 mc;
- cantitate ce a stat la baza întocmirii Programului de execuție (graficului Gantt) pe care ofertantul l-a retransmis în urma clarificărilor: 3.266,67 mc, prezentată defalcăt.

Activitate cod 101.2.1.6 Completarea terasamentelor deteriorate local:

- cantitate aferentă celui mai mare contract subsecvent: 490,00 mc;
- cantitate ce a stat la baza întocmirii Programului de execuție (graficului Gantt) prezentat inițial de ofertant: 544,44 mc;
- cantitate ce a stat la baza întocmirii Programului de execuție (graficului Gantt) pe care ofertantul l-a retransmis în urma clarificărilor: 544,44 mc, prezentată defalcăt.

Activitate cod 101.2.2.1 Decolmatarea și desfundarea șanțurilor și a rigolelor:

- cantitate aferentă celui mai mare contract subsecvent: 2.940,00 mc;
- cantitate ce a stat la baza întocmirii Programului de execuție (graficului Gantt) prezentat inițial de ofertant: 14.700,00 mc;
- cantitate ce a stat la baza întocmirii Programului de execuție (graficului Gantt) prezentat inițial de ofertant: 14.700,00 mc, prezentată defalcăt.

Activitate cod 105.3 Ridicarea la cotă a capacelor de cămine fără înlocuire capac:

- cantitate aferentă celui mai mare contract subsecvent: 98 buc.;
- cantitate ce a stat la baza întocmirii Programului de execuție (graficului Gantt) prezentat inițial de ofertant: 97,5 buc;
- cantitate ce a stat la baza întocmirii Programului de execuție (graficului

Gantt) prezentat inițial de ofertant: 97,5 buc., prezentată defalcăt.

Activitate cod 111.1 Amenajări și completări de acostamente:

- cantitate aferentă celui mai mare contract subsecvent: 412,00 smp;
- cantitate ce a stat la baza întocmirii Programului de execuție (graficului

Gantt) prezentat inițial de ofertant: 1.236,00 smp;

- cantitate ce a stat la baza întocmirii Programului de execuție (graficului

Gantt) prezentat inițial de ofertant: 1.236,00 smp, prezentată defalcăt.

După cum rezultă din informațiile prezentate, toate resursele alocate activităților în cadrul programului de execuție /graficului Gantt sunt în concordanță cu cantitatea de lucrări ce a stat la baza întocmirii acestuia, prin urmare nici celelalte resurse alocate activităților cod 101.2.1.4, cod 101.2.1.6, cod 101.2.2.1, cod 105.3 și cod 111.1. nu sunt corelate cu cel mai mare contract subsecvent.

În concluzie, în urma solicitărilor de clarificări, ofertantul Asocieria ... - ... a transmis un grafic Gantt revizuit, dar în cadrul acestuia nu a corelat cantitățile ce au stat la baza întocmirii Programului de execuție/graficul Gantt cu cele aferente celui mai mare contract subsecvent pentru activitățile ce au făcut obiectul solicitării de clarificări, prin urmare răspunsul său a fost considerat neconcludent și oferta sa a fost considerată inacceptabilă, în baza prevederilor art. 134 alin (5) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere că Programul de execuție/graficul Gantt prezentat de ofertant în urma solicitărilor de clarificări din partea comisiei de evaluare, nu a fost aferent celui mai mare contract subsecvent, respectiv cantitățile de lucrări ce au stat la baza întocmirii graficului Gantt pentru activitățile cod 101.2.1.4, cod 101.2.1.6, cod 101.2.2.1, cod 105.3 și cod 111.1., nu au fost aferente celui mai mare contract subsecvent, prin urmare nu au respectat cerința caietului de sarcini, oferta Asocierii ... - ... a fost considerată și neconformă, în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Contestatorul consideră că aceste erori puteau fi încadrate în categoria abaterilor tehnice minore și a viciilor de formă, având în vedere că propunerea financiară a fost întocmită pentru cantitatea maximă de lucrări aferentă acordului-cadru și nu este influențată de abaterile din cadrul graficului Gantt.

În continuare, autoritatea contractantă citează prevederile în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (6) și (7) și art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare și precizează că aceasta putea stabili dacă modificările operate de ofertant în cadrul graficului Gantt se încadrau în categoria abaterilor tehnice minore/viciilor de formă în cazul în care, în urma solicitării de clarificări cu privire la neconcordanțele sesizate cu privire la cantitățile de lucrări ce au stat la baza întocmirii Programului de execuție /graficul Gantt, ofertantul ar fi corectat toate aceste neconcordanțe, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini. Ofertantul nu a corectat neconcordanțele semnalate și, prin urmare, răspunsul său a fost neconcludent.

Contestatorul a menționat că autoritatea contractantă putea să solicite o nouă clarificare cu privire la corectarea cantităților aferente activităților cod 101.2.1.4, cod 101.2.1.6, cod 101.2.2.1, cod 105.3 și cod 111.1. ce au stat la baza întocmirii Programului de execuție/graficului Gantt. O nouă solicitare de

clarificări care ar fi avut aceeași temă cu cea precedentă (respectiv cu privire la necorelarea cantităților de lucrări ce au stat la baza întocmirii Programului de execuție/graficul Gantt cu cea aferentă celui mai mare contract subsecvent pentru activitățile cod 101.2.1.4, cod 101.2.1.6, cod 101.2.2.1, cod 105.3 și cod 111.1.) ar fi condus la nerespectarea tratamentului egal și ar fi creat un avantaj incorrect față de celălalt ofertant, care a întocmit graficul Gantt având la bază cantitățile de lucrări aferente celui mai mare contract subsecvent, astfel cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

Totodată, contestatorul a mai menționat că eroarea din oferta sa mai putea fi sancționată prin acordarea unui punctaj mai mic factorului de evaluare „*Gradul de adecvare al programului de execuție*”.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că punctajele aferente factorilor tehnici se acordă doar ofertelor declarate admisibile, respectiv acelor care îndeplinesc cerințele documentației de atribuire. În cadrul documentației de atribuire s-a precizat că ofertele neconforme nu vor primi punctaje aferente factorilor de evaluare tehnici.

Autoritatea contractantă face mențiunea că documentația de atribuire, acceptată implicit de toate societățile ofertante, le impunea acestora să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, precum și art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel cum un contract constituie legea părților și documentația de atribuire, însoțită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

3. În ceea ce privește critica contestatorului cu privire la solicitarea mai multor clarificări ofertantului Asocierea ...- ... - ...- ... cu privire la documentele suport aferente DUAE, se fac următoarele precizări:

Prin adresa nr. 26733/15.11.2024, s-a solicitat ofertantului Asocierea S ...- ... - ...- ... să prezinte documentele suport justificative actualizate, prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare, în conformitate cu informațiile prezentate în DUAE. Data limită de răspuns a fost 22.11.2024, iar ofertantul a răspuns în termenul stabilit, respectiv în data de 19.11.2024, cu adresa nr. 387/19.11.2024, prin care au fost transmise documentele suport DUAE.

Dintr-o eroare umană, adresa de răspuns nu a fost înregistrată la sediul autorității contractante la data de 19.11.2024 la care aceasta a fost publicată în SEAP, fiind înregistrată doar la data de 29.11.2024.

Potrivit prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței. În baza celor

menționate anterior, comisia de evaluare a solicitat clarificări/completări ale documentelor suport aferente DUAЕ prezentate inițial de ofertantul Asocierea ...- ... - ...- ..., iar ofertantul a răspuns în termenul impus. Clarificările transmise au reprezentat corectarea unor erori materiale, documentele transmise au confirmat faptul că ofertantul amintit anterior îndeplinește cerințele de calificare astfel cum a declarat inițial în DUAЕ. Documentele suport aferente DUAЕ puteau fi depuse doar de ofertantul clasat pe primul loc, prin urmare nu se poate considera că solicitarea de clarificări privind aceste documente a determinat apariția unui avantaj în favoarea ofertantului de mai sus.

În ceea ce privește faptul că au fost solicitate mai multe clarificări cu privire la documentele suport DUAЕ depuse de ofertantul ...- ... - ...- ..., autoritatea contractantă menționează următoarele:

Ofertantul a prezentat inițial certificatele de atestare fiscală emise de ANAF pentru fiecare din asociați; după cum a rezultat din informațiile de la punctele A și B din certificatele fiscale prezentate, niciun asociat nu a figurat în evidențele fiscale cu obligații de plată restante la momentul prezentării acestor certificate; prin urmare documentele prezentate inițial au confirmat faptul că ofertantul nu se încadrează în motivele de excludere prevăzute la art. 165 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare. S-a solicitat în plus prezentarea Deciziilor de eşalonare la plată a obligațiilor fiscale, decizii menționate la punctul III în cadrul certificatelor de atestare fiscală emise de ANAF, prezentarea acestor decizii a avut rol doar de confirmare a informațiilor menționate în certificatele fiscale emise de ANAF, pe care ofertantul Asocierea ...- ... - ...- ... le-a prezentat în vederea susținerii informațiilor prezentate în DUAЕ, acest aspect neconducând la încălcarea principiului tratamentului egal. De asemenea, s-au mai solicitat ofertantului clarificări cu privire la mențiunile de la punctul Fapte aflate sub incidența art. 103 alin. (1) lit. f)-p) din Legea nr. 265/2022 din cadrul certificatului constatator emis de ONRC pentru asociatul ..., în urma cărora s-a constatat că acesta nu se încadrează în motivele de excludere prevăzute la art. 164 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, acest aspect neconducând la încălcarea principiului tratamentului egal.

4. Referitor la criticile contestatorului cu privire la materialele reciclate oferite de ofertantul Asocierea ...- ... - ...- ..., se menționează următoarele :

Informațiile cu privire la materialele reciclate oferite se regăsesc în cadrul propunerii tehnice, la pag. 1414-1421 și au fost oferite următoarele materiale reciclate:

- *zgură (amestec agregate 0-63 mm)*, ca și strat inferior de fundație, pentru realizarea următoarelor categorii de lucrări: cod 101.1.5.1 Aprovizionare cu materiale pietroase, cod 101.2.1.1. Tratarea burdușurilor, cod 110.1 Pietruirea drumurilor de pământ, cod 111.1 Amenajări și completări acostamente, cod 114 îmbrăcăminte bituminoasă ușoară - au fost prezentate cantitățile oferite în tone pe fiecare categorie de lucrări, raportate la cel mai mare contract subsecvent, astfel cum rezultă din tabelul prezentat la pag. 1415 din propunerea tehnică. Ofertantul a menționat furnizorul de la care va achiziționa acest material (pag. 1414 din propunerea tehnică).

Pentru acest material reciclat au fost prezentate următoarele

documente: Certificat de conformitate a controlului producției în fabrică 2028-CPR-363 emis la data de 12.05.2023 de RINA SIMTEX, în termen de valabilitate la data depunerii ofertei, pentru agregate artificiale concasate din zgură de furnal - amestec agregate 0-63, utilizate pentru construcția de drumuri, care a confirmat că materialul reciclat oferat respectă prevederile standardului EN 13242:2002 + A1:2007 (pag. 1418 din propunerea tehnică); Declarația de performanță nr. 13242-AZF/2023 pentru agregate artificiale din zgură de furnal pentru lucrări de drumuri, clasa de granulozitate 0-63 mm, emis de fabricant, care confirmă că performanțele produsului sunt în concordanță cu specificațiile tehnice SR EN 13242+A1:2008, SR EN 13242:2008/C91:2021, EN 13242+A1:2007 (pag. 1421 din propunerea tehnică).

- *agregate artificiale reciclate obținute din deșeurile de beton*, utilizate în amestecul de agregate clasa de granulozitate 0-63 mm pentru realizarea stratului superior de fundație, pentru următoarele categorii de lucrări: cod 101.2.1.1. Tratarea burdușirilor, cod 101.2.1.6. Completarea terasamentelor deteriorate local, cod 110.1 Pietruirea drumurilor de pământ, cod 114 îmbrăcăminte bituminoasă ușoară - au fost prezentate cantitățile oferate în tone pe fiecare categorie de lucrări, raportate la cel mai mare contract subsecvent, astfel cum rezultă din tabelul prezentat la pag. 1415 din propunerea tehnică. Ofertantul a menționat furnizorul de la care va achiziționa acest material (pag. 1414 din propunerea tehnică).

Pentru acest material reciclat a fost prezentat Certificat de conformitate a controlului producției în fabrică 2028-CPR-943 emis la data de 23.02.2023 de RINA SIMTEX, în termen de valabilitate la data depunerii ofertei, pentru agregate artificiale reciclate obținute prin concasarea deșeurilor de beton, utilizate pentru construcția de drumuri, care a confirmat că materialul reciclat oferat respectă prevederile standardului EN 13242:2002 + A1:2007 (pag. 1418 din propunerea tehnică);

- *material frezat (mixtură asfaltică recuperată în urma frezării)*, pentru realizarea anrobat bituminos (BA22,4) utilizat la următoarele categorii de lucrări: cod 101.2.1.1 Tratarea burdușirilor și cod 114 îmbrăcăminte bituminoasă ușoară - au fost prezentate cantitățile oferate în tone pe fiecare categorie de lucrări, raportate la cel mai mare contract subsecvent, astfel cum rezultă din tabelul prezentat la pag. 1415 din propunerea tehnică. Conform prevederilor caietului de sarcini, activitatea cod 101.2.1.1. Tratarea burdușirilor cuprinde realizarea stratului de bază din anrobat bituminos, iar la pag. 522 din propunerea tehnică, în cadrul procedurii tehnice de execuție aferentă activității amintite anterior, ofertantul a menționat că, la realizarea acestor lucrări, va utiliza anrobatul bituminos de mai sus. La pag. 45 din propunerea tehnică se regăsește Lista consumurilor de resurse materiale pentru activitatea Tratare burdușiri, în care apare menționat materialul Anrobat BA22,4 pentru realizarea stratului de bază. De asemenea, conform prevederilor caietului de sarcini, activitatea cod 114 îmbrăcăminte bituminoasă ușoară cuprinde realizarea stratului de bază din anrobat bituminos, iar la pag. 540 din propunerea tehnică, în cadrul procedurii tehnice de execuție aferentă activității amintite anterior, ofertantul a menționat că, la realizarea acestor lucrări, va utiliza anrobatul bituminos de mai sus. La pag.

102 din propunerea tehnică se regăsește Lista consumurilor de resurse materiale pentru activitatea îmbrăcăminte bituminoasă ușoară, în care apare menționat materialul Anrobat BA22,4 pentru realizarea stratului de bază.

Prin urmare, ofertantul Asociera ...- ... - ...- ... a oferat materialul frezat doar pentru prepararea anrobatului bituminos ce va fi utilizat la realizarea stratului de bază.

Deoarece ofertantul a prezentat inițial un document din care a rezultat că, la data limită de depunere a ofertelor, se afla în curs de certificare a controlului producției în fabrică pentru produsul Mixtură asfaltică recuperată, de către SRAC CERT S.R.L., prin adresa nr. 23306/10.10.2024 s-au solicitat acestuia clarificări cu privire la îndeplinirea cerințelor de calitate de către mixtura asfaltică preparată cu material frezat oferată; prin aceeași adresă s-a mai solicitat ofertantului să justifice cantitățile de materiale reciclate oferate.

Ofertantul a răspuns în termenul solicitat, prin adresa nr. 345/15.10.2024, înregistrată la sediul CONSILIULUI JUDEȚEAN ... cu nr. 23746/16.10.2024, prezentându-se un buletin de analiză (raport de încercare) întocmit de EUROTTEST S.R.L. (laborator grad I autorizat ISC) pentru mixtura asfaltică (anrobat bituminos) BA22,4 oferată, din care a rezultat că aceasta îndeplinește cerințele de calitate în conformitate cu standardul SR EN 13108/1 - Mixturi asfaltice specificații pentru materiale. De asemenea, ofertantul a justificat cantitățile de materiale reciclate oferate.

Contestatorul a menționat că ofertantul declarat câștigător putea să oferteze, ca și mixturi asfaltice preparate cu materiale reciclate, doar anrobate bituminoase, în compoziția cărora intră material frezat (material reciclat) în proporție de maxim 10 %, având Certificat de conformitate a controlului producției în fabrică emis în baza Normativului AND 605/2016.

Autoritatea contractantă face precizarea că prin caietul de sarcini nu s-a solicitat în mod expres prezentarea unor certificate de conformitate a controlului producției în fabrică pentru materialele reciclate utilizate, s-a solicitat prezentarea unor documente suport din care să rezulte că materialele reciclate respectă cerințele standardelor tehnice în vigoare, putând fi utilizate în executarea lucrărilor pentru care au fost oferate, ceea ce ofertantul Asociera ...- ... - ...- ... a prezentat.

Potrivit prevederilor Ordinului ministrului dezvoltării, lucrărilor publice și administrației nr. 833/2024 privind aprobarea Listei cuprinzând indicativele de referință ale standardelor române care transpun standarde europene armonizate din domeniul produselor pentru construcții, se evocă standardele în ceea ce privește mixturile asfaltice, sub formă tabelară.

Totodată, se menționează că în cadrul acestei liste nu este inclus Normativul AND 605/2016 ca și referință pentru mixturile asfaltice, certificatele de conformitate a controlului producției în fabrică se emit în baza unor standarde române care transpun standarde europene armonizate din domeniul produselor pentru construcții, nu în baza normativului amintit anterior, cum a afirmat contestatorul.

În ceea ce privește mențiunea contestatorului cu privire la faptul că ofertantul declarat câștigător a oferat mixtură asfaltică în a cărei componență a propus o cantitate mai mare de material recuperat decât cea maxim admisă de standardul în vigoare, respectiv 10 % din totalul materialului propus, se face precizarea că standardul SR EN 13108-1:2006 pentru Mixturi asfaltice

Specificații pentru materiale Partea 1 Betoane asfaltice prevede: „Pct. 4.2 subpunctul 4.2.2.3 - Straturi de reprofilare, straturi de legătură și de bază cu mixtură asfaltică recuperată.

Atunci când se utilizează mai mult de 20 % în masă de mixtură asfaltică recuperată din totalul de mixtură asfaltică provenind din mixturi asfaltice care conțin în principal bitum pur și atunci când liantul adăugat amestecului este un bitum pur și este specificată clasa acestui bitum, liantul trebuie să fie conform următoarelor cerințe ...”

Prin urmare, prevederile standardului SR EN 13108-1:2006 contrazic afirmația contestatorului cu privire la procentul maxim de 10 % de asfalt recuperat ce poate fi utilizat la fabricarea mixturilor asfaltice pentru realizarea straturilor de bază, din conținutul standardului rezultând fără echivoc că pentru realizarea straturilor de bază (cazul nostru) asfaltul recuperat poate fi utilizat în proporții mai mari de 20 % din masa mixturii asfaltice, cu atât mai mult în proporții mai mari de 10 %.

În concluzie, ofertantul Asocierea ...- ... - ...- ... a respectat cerințele caietului de sarcini și standardele tehnice în ceea ce privește materialele reciclate oferite.

5. Referitor la criticile contestatorului cu privire la resursele oferite de asocierea declarată câștigătoare:

Conform prevederilor caietului de sarcini, cap. 4 Resurse necesare executării lucrărilor pct. A Personal, pentru realizarea activităților din contract, Executantul va asigura pe întreaga perioadă de derulare a contractului, cel puțin următorul personal de specialitate: șef de șantier, responsabili tehnici cu execuția autorizați de Inspectoratul de Stat în Construcții pentru următoarele domenii: domeniul 2 subdomeniul 2.1., domeniul 2 subdomeniul 2.3., responsabil control calitate. S-a menționat că poziția de RTE poate fi ocupată de o singură persoană, dacă aceasta cumulează cele două domenii de atestare solicitate.

După cum rezultă din informațiile prezentate de ofertantul Asocierea ...- ... - ...- ..., în cadrul propunerilor tehnice depuse pentru Lotul 1 și Lotul 2, acesta a propus persoane diferite pe pozițiile de specialiști necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul acordului-cadru, pentru fiecare lot în parte, respectiv pentru șef de șantier, responsabil tehnic cu execuția, responsabil control calitate, responsabil sănătate și securitate în muncă. Se face precizarea că, în conformitate cu caietul de sarcini, la momentul depunerii ofertei, ofertanții trebuiau să nominalizeze, în cadrul propunerii tehnice, doar persoana propusă pe poziția de Șef de șantier, pentru celelalte poziții de specialiști necesari și solicitați urmând a fi transmise autorității contractante numele persoanelor nominalizate (propușe) ulterior semnării contractului, împreună cu documente suport.

În ceea ce privește resursele tehnice, ofertantul Asocierea ...- ... - ...- ... a prezentat, în cadrul propunerilor tehnice depuse pentru Lotul 1 și Lotul 2, informații cu privire la infrastructura (utilaje, echipamente, autovehicule) propusă pentru executarea celui mai mare contract subsecvent. Deoarece din informațiile prezentate inițial nu a rezultat că, pentru fiecare din loturile la care a depus ofertă, ofertantul amintit anterior a propus resurse tehnice diferite (utilaje/echipamente/ autovehicule), prin adresa nr. 23306/10.10.2024

s-a solicitat ofertantului să clarifice acest aspect. Ofertantul a răspuns în termenul solicitat, prin adresa nr. 345/15.10.2024, înregistrată la sediul CONSILIULUI JUDEȚEAN ... cu nr. 23746/16.10.2024 și a prezentat, pentru fiecare utilaj/echipament /autovehicul propus inițial, numerele de inventar aferente.

De asemenea, ofertantul a transmis următoarele documente: Situația analitică a imobilizărilor și amortizărilor aferente ..., Situația analitică a imobilizărilor și amortizărilor aferente ... S.R.L., Situația analitică a imobilizărilor și amortizărilor aferente ..., în cadrul cărora au fost identificate resursele tehnice alocate Lotului 1. Din informațiile transmise de ofertant a rezultat că, pentru Lotul 1 și Lotul 2 pe care a depus ofertă, ofertantul a propus resurse tehnice diferite, fiind respectate astfel cerințele caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă menționează că procedura de atribuire a fost supusă controlului ex ante exercitat de ANAP, în conformitate cu prevederile O.U.G. nr. 98/2017 privind funcția de control ex ante al procesului de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, iar în urma desfășurării activității de control pentru fiecare fază a procesului de evaluare a ofertelor și atribuire a acordului-cadru, reprezentanții ANAP au emis aviz conform necondiționat.

Având în vedere cele prezentate, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației Asocierii ... - ... ca fiind neîntemeiată.

Referitor la documentele din dosarul achiziției publice puse la dispoziția ofertantului Asocierea ... - ... de către autoritatea contractantă, se fac următoarele precizări:

Atât ofertantul Asocierea ...- ... - ...- ..., cât și ofertantul Asocierea ... - ... au prezentat în cadrul ofertelor o declarație cu privire la faptul că informațiile prezentate în propunerea tehnică, respectiv propunerea financiară (mai puțin formularul de ofertă) au caracter confidențial.

În urma transmiterii comunicărilor privind rezultatul procedurii, ofertanților participanți la aceasta, prin adresa nr. 1741/18.12.2024 ofertantul Asocierea ... - ... a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției publice. Având în vedere acest aspect, prin adresa nr. 30060/18.12.2024, autoritatea contractantă a solicitat Asocierii ...- ... - ...- ... un punct de vedere cu privire la menținerea celor declarate cu privire la informațiile cu caracter confidențial din cadrul ofertei depuse. Ofertantul Asocierea ...- ... - ...- ... a răspuns prin adresa nr. 482/19.12.2024, în care a precizat că își menține declarația privind confidențialitatea propunerii tehnice și financiare prezentate (mai puțin formularul de ofertă), inclusiv a răspunsurilor la solicitările de clarificări cu privire la informațiile incluse în propunerea tehnică și financiară, precum și a conținutului proceselor-verbale de evaluare, dacă acestea conțin informații din propunerea tehnică și financiară, precum și din răspunsurile la clarificări. De asemenea ofertantul a precizat că dezvăluirea către terți a informațiilor declarate ca fiind confidențiale, ar putea avea consecințe juridice grave pentru ambele părți.

Având în vedere cele declarate de ofertantul Asocierea ...- ... - ...- ..., autoritatea contractantă nu a pus la dispoziția ofertantului Asocierea ... - ...

propunerea tehnică și financiară (mai puțin formularul de ofertă) depuse de ofertantul declarat câștigător, precum și documentele care conțin informații din propunerea tehnică și propunerea financiară amintite anterior (procese-verbale de evaluare, solicitări clarificări, răspunsuri la clarificări).

Prin adresa nr. 109/05.02.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 7028/05.02.2025, ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ..., transmite RĂSPUNS cu privire la pct. nr. 1 al punctului de vedere depus la dosar de autoritatea contractantă, în cadrul căruia se solicita respingerea contestațiilor deoarece nu au fost respectate prevederile legislative în vigoare, respectiv cauțiunea nu a fost constituită de către operatorul economic (ofertantul) care a depus contestația la CNSC.

Astfel, prin punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă se solicita *„respingerea contestației depusă de Asocierea ... - ... în cadrul procedurii de atribuire având ca obiect Acord-cadru privind Lucrări de întreținere și reparații curente pe timp de vară și iarnă pe rețeaua de drumuri și poduri aflate în administrarea Consiliului Județean ... Lot 1 Sector ... și Lot 2 Sector ..., deoarece nu au fost respectate prevederile legislative în vigoare, respectiv cauțiunea pentru soluționarea contestației nu a fost constituită de către operatorul economic (ofertantul) care a depus contestația la CNSC, ci de către un alt operator economic, care nu are nicio calitate în prezenta procedură”*.

Pentru formularea unei contestații împotriva unui act al autorității contractante emis cu privire la o procedura de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiții de admisibilitate a contestației.

Din redactarea prevederilor art. 61 ind. 1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, rezultă că pentru a putea proceda la soluționarea contestației, Consiliul trebuie să constate depunerea cauțiunii constituită potrivit prevederilor legale.

Modul de calcul al acestei cauțiuni este stabilit în detaliu de prevederile art. 61 ind. 1 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, raportat la valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

Prin urmare, constituirea cauțiunii este o condiție obligatorie pentru soluționarea contestației cu care a fost investit Consiliul, iar dovada constituirii acesteia la dispoziția Consiliului se depune în original la CNSC, aceasta fiind o condiție de admisibilitate.

Obligativitatea constituirii cauțiunii reprezintă o condiție de fond pentru însăși soluționarea contestației, iar nu de procedură, de natură a obstrucționa accesul la justiție.

Potrivit dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016, *„Dispozițiile prezentei legi se completează cu prevederile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, și cu cele ale Legii nr. 287/2009, republicată, cu modificările ulterioare, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare”*.

Or, potrivit Titlului XIV Cauțiunea judiciară, Articolul 1.057 alin. (1) din NCPC, *„Stabilirea cauțiunii și depunerea ei:*

Când legea prevede darea unei cauțiuni, suma datorată de parte cu acest titlu se stabilește de către instanță în condițiile legii și se depune la Trezoreria Statului, la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de

operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția instanței sau, după caz, a executorului judecătoresc.”

Față de situația faptică a cauzei și în lumina textelor de lege evocate în cuprinsul prezentului răspuns, asocierea contestatoare solicită Consiliului să aibă în vedere că s-a îndeplinit condiția de admisibilitate a contestațiilor din proprie inițiativă prin consemnarea cauțiunilor în cuantum de 1.438.933,22 lei, conform recipisei de consemnare nr. 210910032/1 emisă de CEC Bank aferentă Lotului 1 și de 1.901.526,84 lei, conform recipisei de consemnare nr. 210910033/1 emisă de CEC Bank aferentă Lotului 2, motiv pentru care se solicită respingerea solicitării autorității contractante ... ca nefondată.

Prin adresa nr. 120/07.02.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 7880/07.02.2025, ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ... transmite Concluzii Scrise, solicitând admiterea contestațiilor astfel cum au fost formulate, lot 1 și lot 2.

Prin adresa nr. 1353/23.01.2025, reprezentând punct de vedere depus la dosar de către autoritatea contractantă, referitor la argumentele prezentate de contestator cu privire la Programul de execuție detaliat, alcătuit dintr-un Grafic de execuție Gantt fizic aferent celui mai mare contract subsecvent ce poate fi încheiat și durata acestuia de 12 luni, se susține că: *„după cum rezultă din informațiile prezentate, toate resursele alocate activităților în cadrul programului de execuție/graficului Gantt sunt în concordanță cu cantitatea de lucrări ce a stat la baza întocmirii acestuia, prin urmare nici celelalte resurse alocate activităților cod 101.2.1.4, cod 101.2.1.6, cod 101.2.2.1, cod 105.3 și cod 111.1. nu sunt corelate cu cel mai mare contract subsecvent”*.

- conform informațiilor prezentate de contestator, toate resursele alocate activităților din cadrul graficului Gantt sunt fie conforme cu cerințele proiectului, fie superioare acestora, neavând astfel niciun impact asupra activităților 101.2.1.4, 101.2.1.6, 101.2.2.1, 105.3 și 111.1., aceste resurse fiind cel puțin egale cu nivelul minim necesar;

- în concluzie, alocarea resurselor nu afectează oferta contestatorului în ceea ce privește necesarul investiției, întrucât acestea depășesc cantitativ cerințele stabilite prin *„Centralizator cantități maxime estimate/valori maxime pentru lucrări de întreținere și reparații curente pe timp de vară și iarnă pe rețeaua de drumuri și poduri aflate în administrarea Consiliului Județean ...”* - Formular Centralizator Cantități Maxime;

- în propunerea financiară a contestatorului, aceste cantități aferente celui mai mare contract subsecvent, conform documentației de atribuire, se regăsesc la pag. 2 și 3 și se citează sub formă tabelară;

- astfel, se consideră că în prezenta speță și în general, organizatoarea oricărei licitații este datoră să își exercite în mod efectiv și corect rolul activ, ieșind de sub imperiul formalismului exagerat, interpretării strict textuale a regulilor, analizând oferta în ansamblul său, ca un tot unitar și sistematic, iar nu doar prin prisma unei anumite forme, care nu poate prevala asupra fondului;

- imperativul menținerii ofertei în competiție trebuie să fie abordat cu flexibilitatea admisă chiar de lege și fără formalism excesiv;

- se consideră de asemenea că autoritatea contractantă nu a aplicat principiul tratamentului egal, deoarece prin adresa nr. 26733/15.11.2024 a solicitat ofertantului Asocieria ...- ... - ...- ..., să prezinte *„documentele justificative actualizate prin care să demonstrați îndeplinirea tuturor criteriilor*

de calificare, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ". De asemenea, în cuprinsul adresei, autoritatea contractantă a precizat: „Se vor prezenta:

- Cazier judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al operatorului economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul operatorului economic, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutiv.

- Pentru sediile secundare/punctele de lucru ale operatorului economic - o declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidate (buget de sat, buget local, etc.) datorate”.

- ofertantul Asocieria ...- ... - ...- ... a transmis răspunsul la această solicitare de clarificări în data de 19.11.2024, răspuns care a fost însă înregistrat de autoritatea contractantă cu 10 zile mai târziu față de data transmiterii, respectiv în data de 29.11.2024 sub nr. 27839. Ulterior, autoritatea contractantă revine către acest ofertant prin adresa nr. 28186/03.12.2024, în care precizează:

„1. Din certificatul constatator emis de ONRC a rezultat că dl. Pup Emanuel Milica are calitatea de asociat în cadrul societății. Deoarece pentru dl. Pup Emanuel Milica nu ați prezentat cazierul judiciar, vă solicităm să prezentați acest document, în termen de valabilitate la data prezentării.

2. Ați prezentat Declarația pe propria răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor datorate la bugetul pentru punctele de lucru situate în Sat Vețel, comuna Vețel, Sat Brănișca - Comuna Brănișca, Municipiul Deva - drumul de exploatare D.E. 228 Deva Est și Municipiul Deva - Deva Est 2.

- din certificatul emis de ONRC a rezultat că S.C ...mai deține și următoarele puncte de lucru care nu au fost amintite în declarație pe propria răspundere menționată anterior: punct de lucru situat în municipiul Deva, str. Toamnei, nr. 3, respectiv punct de lucru situat în municipiul Deva, str. Retezat, nr. FN;

- vă solicităm să clarificați care este situația îndeplinirii obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor, contribuțiilor pe care le datorați pentru punctele de lucru situate în municipiul Deva, str. Toamnei, nr. 3, respectiv municipiul Deva, str. Retezat, nr. FN”.

- ofertantul a transmis răspunsul prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 28332/04.12.2024. Ulterior, autoritatea contractantă i-a solicitat din nou, tot cu privire la documentele justificative actualizate, „prin care să demonstrați îndeplinirea tuturor criteriilor de clarificare, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ” acestui ofertant alte două clarificări prin adresa nr. 28470/05.12.2024 și adresa nr. 28605/05.12.2024, la care a primit răspuns prin adresele înregistrate la aceasta sub nr. 28697/04.12.2024 și nr. 28660/06.12.2024;

- se consideră astfel, că autoritatea contractantă nu a respectat principiul tratamentului egal la această procedură, întrucât, dacă în răspunsul transmis de contestator prin adresa nr. 1523/15.10.2024 ca urmare a solicitării de clarificări cu nr. 23311/10.10.2024, primite din partea autorității contractante, a afirmat că transmite Graficul Gantt revizuit, dar din eroare nu l-a încărcat în SEAP, a considerat răspunsul transmis ca fiind neconcludent, în schimb pentru ofertantul Asocieria ...- ... - ...- ..., chiar dacă prin adresa nr. 26733/15.11.2024 i-a enumerat în mod concret ce documente îi solicita, cu

toate că acest ofertant nu a transmis toate documentele solicitate în mod expres de către autoritatea contractantă, prin răspunsul transmis și înregistrat la sediul acesteia cu nr. 27839/29.11.2024, se revine către acest ofertant cu adresa nr. 28186/03.12.2024 și i se acordă un termen de 2 zile, solicitându-i completarea răspunsului anterior cu documentele pe care nu le-a prezentat inițial, cu toate că i-au fost solicitate în mod expres;

- conform principiilor de corectitudine și echitate în procesul de achiziție publică, se subliniază cu fermitate că nu se dorește excluderea din procedura de achiziție pe baza unor motive neîntemeiate, fapt care ar permite unui contraofertant să impună un preț maximal. Contestatorul este dedicat să participe în mod loial și corect la această procedură și consideră că a fost eliminat fără nicio justificare temeinică;

- prin urmare, principiul tratamentului egal consacrat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, presupune, pe de o parte, aplicarea acelorași criterii pentru toți ofertanții în cadrul aceleiași proceduri, iar pe de altă parte, încălcarea acestui principiu înseamnă că un ofertant să fie avantajat în raport de ceilalți ofertanți;

- respectarea principiului tratamentului egal presupune că, oricând pe parcursul procedurii de atribuire, să se stabilească și să se aplice reguli, cerințe, criterii identice pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți;

- cu alte cuvinte, principiul tratamentului egal obligă ca situații comparabile să nu fie tratate în mod diferit și că situații diferite să nu fie tratate în același mod, cu excepția cazului în care un astfel de tratament este justificat în mod obiectiv.

Referitor la criticile formulate de către contestator cu privire la materialele reciclate oferite de Asocieria ...- ...- ...- ...:

Prin adresele nr. 1353/23.01.2025 și nr. 1354/23.01.2025, reprezentând punct de vedere, depuse la dosar de către autoritatea contractantă, s-a menționat că informațiile cu privire la materialele reciclate oferite de asocieria câștigătoare se regăsesc în cadrul propunerii tehnice, la pag. 1414-1421 și au fost oferite următoarele materiale reciclate:

- *zgură (amestec agregate 0-63 mm)*, ca și strat inferior de fundație, pentru realizarea următoarelor categorii de lucrări: cod 101.1.5.1 Aprovizionare cu materiale pietroase, cod 101.2.1.1. Tratarea burdușurilor, 110.1 Pietruirea drumurilor de pământ, 111.1 Amenajări și completări acostamente, cod 114 îmbrăcăminte bituminoasă ușoară - au fost prezentate cantitățile oferite în tone pe fiecare categorie de lucrări, raportate la cel mai mare contract subsecvent, astfel cum rezultă din tabelul prezentat la pag. 1415 din propunerea tehnică. Ofertantul a menționat furnizorul de la care va achiziționa acest material (pag. 1414 din propunerea tehnică). Pentru acest material reciclat au fost prezentate următoarele documente: Certificat de conformitate a controlului producției în fabrică 2028-CPR-363 emis la data de 12.05.2023 de RINA SIMTEX, în termen de valabilitate la data depunerii ofertei, pentru agregate artificiale concasate din zgura de furnal - amestec agregate 0-63, utilizate pentru construcția de drumuri, care a confirmat că materialul reciclat oferit respectă prevederile standardului EN 13242:2002 + A1:2007 (pag. 1418 din propunerea tehnică); Declarația de performanță nr. 13242-AZF/2023 pentru agregate artificiale din zgură de furnal pentru lucrări

de drumuri, clasa de granulozitate 0-63 mm, emis de fabricant, care confirmă că performanțele produsului sunt în concordanță cu specificațiile tehnice SR EN 13242+A1:2008, SR EN 13242:2008/091:2021, EN 13242+A1:2007 (pag. 1421 din propunerea tehnică);

- *agregate artificiale reciclate obținute din deșeurile de beton*, utilizate în amestecul de agregate clasa de granulozitate 0-63 mm pentru realizarea stratului superior de fundație, pentru următoarele categorii de lucrări: cod 101.2.1.1. Tratarea burdușirilor, 101.2.1.6. Completarea terasamentelor deteriorate local, 110.1 Pietruirea drumurilor de pământ, 114 Îmbrăcăminte bituminoasă ușoară - au fost prezentate cantitățile ofertate în tone pe fiecare categorie de lucrări, raportate la cel mai mare contract subsecvent, astfel cum rezultă din tabelul prezentat la pag. 1415 din propunerea tehnică. Ofertantul a menționat furnizorul de la care va achiziționa acest material (pag. 1414 din propunerea tehnică). Pentru acest material reciclat a fost prezentat Certificat de conformitate a controlului producției în fabrică 2028-CPR-943 emis la data de 23.02.2023 de RINA SIMTEX, în termen de valabilitate la data depunerii ofertei, pentru agregate artificiale reciclate obținute prin concasarea deșeurilor de beton, utilizate pentru construcția de drumuri, care a confirmat că materialul reciclat ofertat respectă prevederile standardului EN 13242:2002 + A1:2007 (pag. 1418 din propunerea tehnică);

- *material frezat (mixtură asfaltică recuperată în urma frezării)*, pentru realizarea de anrobat bituminos (BA22,4) utilizat la următoarele categorii de lucrări: cod 101.2.1.1 Tratarea burdușirilor și 114 Îmbrăcăminte bituminoasă ușoară - au fost prezentate cantitățile ofertate în tone pe fiecare categorie de lucrări, raportate la cel mai mare contract subsecvent, astfel cum rezultă din tabelul prezentat la pag. 1415 din propunerea tehnică. Conform prevederilor caietului de sarcini, activitatea cod 101.2.1.1. Tratarea burdușirilor cuprinde realizarea stratului de bază din anrobat bituminos, iar la pag. 522 din propunerea tehnică, în cadrul procedurii tehnice de execuție aferentă activității amintite anterior, ofertantul a menționat că, la realizarea acestor lucrări, va utiliza anrobatul bituminos de mai sus. La pag. 45 din propunerea tehnică se regăsește Lista consumurilor de resurse materiale pentru activitatea Tratare burdușiri, în care apare menționat materialul Anrobat BA22,4 pentru realizarea stratului de bază. De asemenea, conform prevederilor caietului de sarcini, activitatea cod 114 Îmbrăcăminte bituminoasă ușoară cuprinde realizarea stratului de bază din anrobat bituminos, iar la pag. 540 din propunerea tehnică, în cadrul procedurii tehnice de execuție aferentă activității amintite anterior, ofertantul a menționat că, la realizarea acestor lucrări, va utiliza anrobatul bituminos de mai sus. La pag. 102 din propunerea tehnică se regăsește Lista consumurilor de resurse materiale pentru activitatea Îmbrăcăminte bituminoasă ușoară, în care apare menționat materialul Anrobat BA22,4 pentru realizarea stratului de bază;

- prin urmare, autoritatea contractantă consideră că ofertantul Asocieria ...- ... - ...- ... a ofertat materialul frezat doar pentru prepararea anrobatului bituminos ce va fi utilizat la realizarea stratului de bază;

- deoarece ofertantul a prezentat inițial un document din care a rezultat că, la data limită de depunere a ofertelor, se afla în curs de certificare a controlului producției în fabrică pentru produsul Mixtura asfaltică recuperată,

de către SRAC CERT S.R.L., prin adresa nr. 23306/10.10.2024 s-au solicitat acestuia clarificări cu privire la îndeplinirea cerințelor de calitate de către mixtura asfaltică preparată cu material frezat ofertată; prin aceeași adresă s-a mai solicitat ofertantului să justifice cantitățile de materiale reciclate ofertate;

- ofertantul a răspuns în termenul solicitat, prin adresa nr. 345/15.10.2024, înregistrată la sediul Consiliului Județean ... cu nr. 23746/16.10.2024 și a prezentat un buletin de analiză (raport de încercare) întocmit de EUROTEST S.R.L. (laborator grad I autorizat ISC) pentru mixtură asfaltică (anrobat bituminos) BA22,4 ofertată, din care a rezultat că aceasta îndeplinește cerințele de calitate în conformitate cu standardul SR EN 13108/1 - Mixturi asfaltice specificații pentru materiale. De asemenea, ofertantul a justificat cantitățile de materiale reciclate ofertate;

- or, așa cum s-a menționat în cuprinsul contestației, ofertantul declarat câștigător putea să oferteze, ca și mixturi asfaltice preparate cu materiale reciclate, doar anrobate bituminoase în compoziția cărora intră material frezat (material reciclat) în proporție de maxim 10 %, având Certificat de conformitate a controlului producției în fabrică emis în baza Normativului AND 605/2016, însă, autoritatea contractantă susține în continuare că prin caietul de sarcini nu s-a solicitat în mod expres prezentarea unor certificate de conformitate a controlului producției în fabrică pentru materialele reciclate utilizate, s-a solicitat prezentarea unor documente suport din care să rezulte că materialele reciclate respectă cerințele standardelor tehnice în vigoare, putând fi utilizate în executarea lucrărilor pentru care au fost ofertate, ceea ce ofertantul Asocieria ...- ... - ...- ... a prezentat;

- se solicită Consiliului să aibă în vedere că din cuprinsul punctului de vedere al autorității contractante nr. 1353/23.01.2025 și nr. 1354/23.01.2025, reiese fără putință de tăgadă că oferta Asocierii ...- ... - ...- ... este neconformă, cel puțin din punctul de vedere al ofertării unei mixturi asfaltice (anrobat bituminos) neconforme, având în compoziție material frezat (mixtură asfaltică recuperată), așa cum declară ofertantul pentru a obține un punctaj cât mai mare, deși nu deține nici un document legal care să certifice că anrobatul bituminos utilizat respectă cerințele de calitate;

- comisia a sesizat aceste aspecte evocate de către contestator și a solicitat clarificări Asocierii ...- ... - ...- ... prin adresa nr. 23306/10.10.2024, iar prin răspunsul - adresa nr. 354/15.10.2024, ofertantul a demonstrat încă odată că nu deține un certificat de conformitate al controlului producției în fabrică pentru produsul anrobat bituminos având în compoziție material frezat (mixtură asfaltică recuperată), depunând în acest sens un buletin de analiză (raport de încercare) întocmit de EUROTEST S.R.L, care nu satisface cerințele documentației;

- în primul rând, trebuie făcută distincția dintre materialele reciclate care sunt puse, ca atare, în operă și materialele reciclate care se regăsesc în componența unor produse necesare execuției lucrărilor;

- or, în cazul de față, zgura de furnal-amestec agregate 0-63 și agregatele artificiale obținute din deșeurile de beton-amestec agregate 0-63, sunt puse, ca atare, în operă, iar anrobatul bituminos poate să aibă în compoziția acestuia agregate reciclate;

- cerințele de calitate impun prezentarea documentelor care atestă calitatea materialelor pentru materialele și produsele puse în operă, deci atât

pentru zgura de furnal-amestec agregate 0-63 și agregatele artificiale obținute din deșeurile de beton-amestec agregate 0-63, cât și pentru anrobatul bituminos utilizat, care, în cazul de față, a fost declarat ca fabricat cu mixtură asfaltică recuperată;

- este adevărat că nu au fost solicitate, în mod special, certificate de conformitate pentru materialele reciclate utilizate, însă au fost solicitate pentru materialele utilizate, deci și pentru cele reciclate, introduse ca atare în operă și pentru produsele conținând materiale reciclate (pentru anrobatul bituminos cu agregate reciclate și nu pentru materialul frezat-asfaltul recuperat);

- în acest sens, în cadrul caietului de sarcini există următoarea mențiune: *„La execuția lucrărilor/activităților vor fi utilizate doar materiale certificate calitativ, conform standardelor și normativelor în vigoare!”*.

Ofertanții se vor asigura că dețin toate autorizările și certificările necesare execuției lucrărilor ... conform Normativului AND 605-2016, cu modificările aduse prin Ordinul 1114/2023 privind modificarea anexei la Ordinul 6970/1779/2017”, conform cerinței din caietul de sarcini, fila numărul 2, citată.

- din acest punct de vedere, Asocierea ...- ... - ...- ... nu a putut furniza un Certificat de conformitate a controlului producției în fabrică, din care să rezulte că anrobatul bituminos (având în compoziție material frezat asfalt recuperat), îndeplinește toate condițiile de calitate;

- în conformitate cu SR-EN 13108-1 - Mixturi asfaltice Specificații pentru materiale Partea 1: Betoane asfaltice, pct. ZA.2.2. Sistem(e) de atestare a conformității, Tabelul ZA.2.-Sistem(e) de atestare a conformității, pentru betoanele asfaltice utilizate pentru drumuri și alte zone de circulație, sistemul de atestare a conformității este 2+;

- în conformitate cu Tabelul ZA.3A-Atribuire a sarcinilor de evaluare a conformității betonului asfaltic pentru sistemul 2+, certificarea controlului producției în fabrică se face de către un organism notificat, prezentarea unui buletin de analiză (raport de încercare) întocmit de către un laborator pentru anrobatul bituminos fiind insuficientă, atât în cazul unui anrobat clasic fără a avea în compoziție materiale reciclate, cât și în cazul unuia care are în compoziție materiale reciclate;

- în România, pe lângă standardele românești care transpun standarde europene armonizate, sunt în vigoare și Normativele, așa cum este cazul și a Normativului AND 605-2016, cu modificările aduse prin Ordinul 1114/2023 privind modificarea anexei la Ordinul 6970/1779/2017, pentru aprobarea reglementării tehnice *„Normativ privind mixturile asfaltice executate la cald. Condiții tehnice de proiectare, preparare și punere în operă a mixturilor asfaltice”*, ale cărui prescripții nu sunt opționale;

- România, ca stat independent, poate stabili condiții mai restrictive decât condițiile prevăzute în standardele europene armonizate, cu notificarea statelor membre ale Uniunii Europene;

- prin respectarea unor condiții de calitate mai restrictive, impuse în cadrul Normativului AND 605-2016, datorită insuficienței studiilor și cercetărilor, sunt respectate, cu atât mai mult, și prevederile SR-EN 13108-1, mai permissive, dar care nu pot fi aplicate pe teritoriul României, standardul

romanesco armonizat, SR-EN 13108-1, fiind invocat la stabilirea condițiilor impuse în cadrul Normativului AND 605-2016;

- în momentul de față, Condițiile de calitate în România, pentru mixturile asfaltice executate la cald, sunt stipulate în Normativul AND 605-2016, cu modificările aduse, care permite utilizarea asfaltului recuperat doar în cazul anrobatelor bituminoase utilizate pentru drumurile de clasa tehnică III, IV și V, respectiv străzi de categoria tehnică II, III și IV, în procent de maxim 10% din masa totală a mixturii asfaltice;

- fără respectarea acestor prescripții, în prezent, nici un organism nu va certifica controlul producției în fabrică pentru anrobatul bituminos având în compoziție material recuperat, certificat, care așa cum s-a arătat, este obligatoriu;

- astfel, oferta depusă de către ofertantul Asocieria ...- ... - ...- ... nu a fost evaluată corespunzător de către autoritatea contractantă, deoarece nu s-a ținut cont de propriile cerințe stabilite în documentația de atribuire, documentație care este obligatorie pentru toți ofertanții;

- or, autoritatea contractantă nu a verificat în niciun fel modul în care oferta depusă de către Asocieria ...- ... - ...- ... îndeplinește următoarele cerințe stabilite în documentația de atribuire:

- caietul de sarcini, pct. 3 Descrierea lucrărilor este menționat: „*La execuția lucrărilor/activităților vor fi utilizate doar materiale certificate calitativ, conform standardelor și normativelor în vigoare*”.

- în cadrul documentului „*Formulare drumuri*”, în cadrul Formularului nr. 13 - Formular cadru propunere tehnică, la punctual 4.3 este formulată următoarea cerință: „*4.3. Materiale reciclate utilizate*”

Ofertantul va descrie materialele reciclate pe care le va utiliza în realizarea Lucrărilor, raportate la cel mai mare contract subsecvent, inclusiv modalitatea de asigurare a accesului la aceste materiale, în vederea aplicării factorului de evaluare «Gradul de utilizare a materialelor reciclate». Se vor prezenta, de asemenea, documente justificative privind faptul că materialele reciclate oferite în vederea realizării Lucrărilor îndeplinesc cerințele normativelor tehnice în vigoare privind punerea în operă a Lucrărilor.”

Referitor la criticile formulate de către contestator cu privire la resursele oferite de ofertantul declarat câștigător, prin adresele nr. 1353/23.01.2025 și nr. 1354/23.01.2025, reprezentând punct de vedere, depuse la dosar de către autoritatea contractantă, s-a menționat: „*conform prevederilor caietului de sarcini capitolul 4 Resurse necesare executării lucrărilor punctul A Personal, pentru realizarea activităților din contract, Executantul va asigura pe întreaga perioadă de derulare a contractului, cel puțin următorul personal de specialitate: șef de șantier, responsabili tehnici cu execuția autorizați de Inspectoratul de Stat în Construcții pentru următoarele domenii: domeniul 2 subdomeniul 2.1., domeniul 2 subdomeniul 2.3., responsabil control calitate. S-a menționat că poziția de RTE poate fi ocupată de o singură persoană, dacă aceasta cumulează cele două domenii de atestare solicitate. După cum rezultă din informațiile prezentate de ofertantul Asocieria ...- ... - ...- ... în cadrul propunerilor tehnice depuse pentru Lotul 1 și Lotul 2, acesta a propus persoane diferite pe pozițiile de specialiști necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul acordului-cadru, pentru fiecare lot în parte, respectiv pentru: șef de șantier, responsabil tehnic cu execuția, responsabil control calitate, responsabil sănătate și securitate în muncă. Precizăm că, în conformitate cu caietul de sarcini, la momentul depunerii ofertei, ofertanții trebuiau să nominalizeze,*

în cadrul propunerii tehnice, doar persoana propusă pe poziția de Șef de șantier, pentru celelalte poziții de specialiști necesari și solicitați urmând a fi transmise autorității contractante numele persoanelor nominalizate (propușe) ulterior semnării contractului, împreună cu documente suport”.

Astfel, în conformitate cu caietul de sarcini „pct. 4. Resurse necesare executării lucrărilor; A) Personal; a) șef șantier”, au fost solicitate cerințe minime în vederea îndeplinirii condițiilor de participare la procedura, conform cerinței din caietul de sarcini, fila 27, citată.

- prin solicitarea de clarificări nr. 25146/31.10.2024, autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la personalul propus de Asocieria ...- ... - ...- ... pentru funcția de șef șantier, respectiv pentru dl. Tudosie Vasile Cătălin, persoană care nu a îndeplinit cerințele minime necesare, el având studii superioare în domeniul Inginerie Civilă specializarea Îmbunătățiri funciare și dezvoltare rurală, iar prin caietul de sarcini s-a solicitat ca persoana nominalizată pentru poziția de șef șantier să aibă studii superioare în domeniul Inginerie Civilă, specializarea Căi ferate, drumuri și poduri.

- prin răspunsul nr. 361/31.10.2024, Asocieria ...- ... - ...- ... a înlocuit personalul aferent poziției de „șef șantier” cu dl. Cândroi Rodel Fănel, care era nominalizat ca și RTE în oferta Asocierii, iar prin înlocuirea acestuia, Asocieria a depus implicit și documente în completare față de cele depuse inițial, respectiv documentele care atestă studiile acestuia;

- or, motivarea Asocierii ...- ... - ...- ... nu poate fi primită de maniera în care aceasta a fost formulată, respectiv „*dintr-o greșeală de redactare [...]*” dl. Tudosie Vasile Cătălin a fost numit șef șantier în detrimentul dl. Cândroi Rodel Fănel, întrucât, așa cum s-a menționat mai sus, pentru îndeplinirea cerinței au fost depuse și documente justificative (CV, Contract de muncă/extras REVISAL contract de colaborare/angajament de participare), conform caietului de sarcini pus la dispoziție de autoritatea contractantă U.A.T JUDEȚUL ..., în caz contrar aceste documente ar fi fost solicitate de membrii comisiei în vederea susținerii poziției de șef șantier;

- având în vedere aceste aspect evocate mai sus, este cert faptul că oferta are caracter obligatoriu, din punct de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant, conform art. 214 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016;

- aceeași concluzie se desprinde și din lecturarea art. 134 și art. 135 din H.G. nr. 395/2016, citate, care permit alterarea conținutului ofertei doar în mod excepțional;

- astfel, nu există nicio îndoială că schimbarea șefului de șantier, în persoana dl. Tudosie Vasile Cătălin, persoana care nu a îndeplinit cerințele minime necesare, el având studii superioare în domeniul Inginerie Civilă, specializarea Îmbunătățiri funciare și dezvoltare rurală, iar prin caietul de sarcini s-a solicitat ca persoana nominalizată pentru poziția de șef șantier să aibă studii superioare în domeniul Inginerie Civilă, specializarea Căi ferate, drumuri și poduri, cu dl. Cândroi Rodel Fănel, care era nominalizat ca și RTE în propunerea tehnică a asocierii, reprezintă o modificare a acesteia, conduita sancționabilă de art. 134 alin. (6) antecitat, cu inacceptabilitatea;

- în prezenta speță, suntem în prezența unei schimbări a șefului de șantier care a fost nominalizat în propunerea tehnică a Asocierii, neputând fi încadrată în categoria viciilor de formă, nici în aceea a abaterilor tehnice minore;

- în concepția legislației privind achizițiile publice, posibilitatea înlocuirii șefului de șantier pe parcursul evaluării ofertelor nu este recunoscută, existând o dispoziție expresă la art. 162 din normele metodologice, dar referirea este expresă la etapa executării contractului, neputând fi interpretată extensiv, prin analogie;

- or, toate aceste dispoziții antecitate, fiind unele exprese, de excepție, nu pot fi extinse, prin analogie și la alte situații posibile;

- dacă legiuitorul ar fi dorit ca și șefii de șantier să poată fi înlocuiți, în etapa evaluării ofertelor, cu siguranță ar fi prevăzut o atare situație, or legiuitorul român s-a limitat a o prevedea strict în etapa derulării contractului, dispozițiile art. 162 din H.G. nr. 395/2016 fiind relevante în acest sens;

- totodată, oferta Asocierii ...- ... - ...- ... este neconformă, datorită nerespectării prevederilor din documentația de atribuire, Formular-cadru Propunere Tehnică (Formular F12), pct. 4.2 Resursele tehnice alocate în cadrul Contractului: *„În cazul în care un ofertant va depune ofertă pe mai multe loturi, va propune pentru fiecare lot în parte resurse (personal, utilaje/echipamente/autovehicule diferite)”*;

- în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, ofertanții participanți la procedură, care au depus ofertă pe mai multe loturi trebuiau să dispună de resurse distincte, pentru fiecare lot în parte;

- în cazul de față, ofertantul declarat câștigător a participat ca ofertant atât în cadrul Lot 1, cât și în cadrul Lot 2, fără a propune resurse diferite pentru fiecare lot în parte, atât ca personal de execuție și personal cheie, cât și ca echipamente și mijloace de transport;

- or, autoritatea contractantă a permis în cadrul evaluării propunerii tehnice a ofertantului Asocierea ...- ... - ...- ..., ca acesta să modifice și să completeze propunerea tehnică ofertată inițial,

- prin punctele de vedere reprezentate de adresele nr. 1353/23.01.2025 și nr. 1354/23.01.2024, depuse la dosar de către autoritatea contractantă, aceasta recunoaște că *„deoarece din informațiile prezentate inițial nu a rezultat că, pentru fiecare din loturile la care a depus oferta, ofertantul amintit anterior a propus resurse tehnice diferite (utilaje, echipamente/autovehicule), prin adresa nr. 23309/10.10.2024 s-a solicitat ofertantului să clarifice acest aspect”*;

- astfel, reiese fără putință de tăgadă că Asocierea ...- ... - ...- ... nu a respectat cerința clară a autorității contractante și anume aceea de a oferta utilaje diferite pentru fiecare dintre cele două loturi la care a depus ofertă la această procedură;

- aceasta a depus inițial aceeași listă de utilaje atât în cadrul ofertei pentru Lotul nr. 1, cât și în cea pentru Lotul 2, nefiind nicio diferență de identificare între aceste utilaje;

- ulterior, ca urmare a solicitării de clarificări, Asocierea...- ... - ...- ... a prezentat pentru fiecare lot la care a depus oferta inițială, utilaje diferențiate prin numere de inventar, ceea ce implicit reprezintă o completare și o

modificare a propunerii tehnice, neputând fi încadrată în categoria viciilor de formă și a abaterilor tehnice minore.

Concluzionând, ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., solicită C.N.S.C. admiterea contestațiilor, astfel cum au fost formulate și să dispună în sensul celor solicitate.

Prin adresa nr. 2947/11.02.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 8803/12.02.2025, ... transmite completare la punctele de vedere comunicate anterior prin adresele nr. 1353/23.01.2025 și nr. 1354/23.01.2024 și ca urmare a concluziilor scrise formulate de către Asociera ... - ..., astfel:

1. În ceea ce privește critica contestatorului referitor la persoana nominalizată pe poziția Șef de Șantier, în cadrul Lotului 1, de către ofertantul Asociera ...- ... - ...- ..., declarat câștigător, se menționează următoarele:

În cadrul propunerii tehnice aferente Lot 1, ofertantul amintit anterior a propus următorul personal de specialitate: Șef șantier - Tudosie Vasile Cătălin, RTE - Cândroi Rodel Fănel, Responsabil SSM - Suciu Mircea, Responsabil CQ - Pup Emanoil Cristian.

Deoarece din documentele prezentate pentru dl. Tudosie Vasile Cătălin a rezultat că acesta are studii superioare în domeniul Inginerie civilă, specializarea Îmbunătățiri funciare și dezvoltare rurală, finalizate cu diplomă de licență, iar prin caietul de sarcini s-a solicitat ca persoana nominalizată pe poziția Șef de șantier să aibă studii superioare în domeniul Inginerie civilă, specializarea Căi ferate, drumuri și poduri, finalizate cu diplomă de licență sau echivalent, prin adresa nr. 25146/31.10.2024, au fost solicitate clarificări ofertantului respectiv.

Ofertantul amintit anterior a răspuns în SEAP în termenul precizat de comisia de evaluare, prin adresa nr. 361/31.10.2024, semnată cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat și înregistrată la sediul CONSILIULUI JUDEȚEAN ... cu nr. 25237/01.11.2024.

Ofertantul Asociera ...- ... - ...- ... a răspuns că funcția de Șef de șantier va fi îndeplinită de dl. Cândroi Rodel Fănel, care va îndeplini și rolul de Responsabil tehnic cu execuția, rol pentru care este nominalizat în cadrul ofertei inițiale. În oferta inițială, la pag. 1358, dl. Tudosie Vasile Cătălin a fost scris dintr-o eroare în cadrul rubricii Șef de șantier. Ofertantul a precizat că, așa cum rezultă din CV-ul dl. Cândroi Rodel Fănel, care a fost prezentat în oferta inițială, acesta a absolvit Institutul Politehnic Traian Vuia Timișoara, Facultatea de construcții, secția CFDP. În susținerea celor declarate în CV-ul dl. Cândroi Rodel Fănel, ofertantul a menționat că atașează diploma acestuia.

De asemenea, ofertantul a mai precizat că, în conformitate cu CV-ul dl. Cândroi Rodel Fănel, care a fost prezentat în oferta inițială, a rezultat că acesta a participat în cadrul mai multor contracte în calitate de Șef de șantier sau echivalent.

Ofertantul a menționat că în cadrul propunerii tehnice depusă inițial a fost prezentat un extras Revisal din care a rezultat că dl. Cândroi Rodel Fănel este angajat al ..., făcând astfel dovada disponibilității acestui specialist. În plus, ofertantul a precizat că transmite și o declarație de disponibilitate din partea dl. Cândroi Rodel Fănel pentru ocuparea funcției de Șef șantier.

Analizând răspunsul ofertantului, au fost constatate următoarele:

Pentru dl. Cândroi Rodel Fănel. ofertantul a transmis următoarele documente:

- Diploma nr. 1876/29.06.1981 emisă de Institutul Politehnic „Traian Vuia” Timișoara - Facultatea de Construcții, conferită dl. Cândroi Rodel Fănel în profilul Construcții, specializarea Căi ferate, drumuri și poduri;

- recomandarea nr. 5976/1/14.03.2024 emisă de U.A.T. JUDEȚUL ..., care a confirmat participarea dl. Cândroi Rodel Fănel în calitate de Șef de șantier, în cadrul acordului-cadru nr. 6382/15.04.2020, având ca obiect „Lucrări de întreținere pe timp de vară pe rețeaua de drumuri și poduri aflate în administrarea Consiliului Județean ... - sunt excluse lucrările cu mixtură asfaltică, pentru Lotul 1 Sector ...” și a următoarelor contracte subsecvente aferente acestuia: nr. 7569/13.05.2020, nr. 12446/10.08.2020, nr. 7730/10.05.2021, nr. 22658/15.11.2022 și nr. 6127/20.03. 2023;

- recomandarea nr. 5976/2/14.03.2024 emisă de U.A.T. JUDEȚUL ..., care a confirmat participarea dl. Cândroi Rodel Fănel în calitate de Șef de șantier, în cadrul acordului-cadru nr. 6383/15.04.2020, având ca obiect „Lucrări de întreținere pe timp de vară pe rețeaua de drumuri și poduri aflate în administrarea Consiliului Județean ... - sunt excluse lucrările cu mixtură asfaltică, pentru Lotul 2 Sector ...” și a următoarelor contracte subsecvente aferente acestuia: nr. 7913/12.05.2020, nr. 12447/10.08.2020, nr. 7731/10.05.2021, nr. 4906/17.03.2022 și nr. 6126/20.03. 2023;

- angajament de participare din partea dl. Cândroi Rodel Fănel pe poziția Șef de șantier, semnat de titular la data de 31.10.2024.

În baza prevederilor art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, modificarea operată de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică a fost încadrată în categoria viciilor de formă, respectiv prin răspunsul său, ofertantul a corectat eroarea apărută inițial în ceea ce privește persoana nominalizată pe poziția de Șef de șantier, corectare susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în ofertă, nefiind susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu contestatorul.

Corectarea erorii apărute a fost susținută de faptul că dl. Cândroi Rodel Fănel a fost nominalizat inițial ca făcând parte din Lista cu personalul responsabil cu execuția lucrărilor, din cadrul informațiilor prezentate în CV-ul depus inițial a rezultat că acesta îndeplinește cerințele caietului de sarcini în ceea ce privește Șeful de șantier, respectiv:

- este absolvent al Institutului Politehnic Timișoara, Facultatea de Construcții, secția CFDP;

- a participat la realizarea unor lucrări de reabilitare drum național (DN 7) în calitate de Șef lot (echivalent Șef șantier).

Inițial, ofertantul a făcut dovada disponibilității acestui specialist, prin prezentarea extrasului Revisal din data de 20.03.2024, din care a rezultat că dl. Cândroi Rodel Fănel este angajat al ...- liderul asocierii.

Prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a interzis posibilitatea îndeplinirii prin cumul, de către o singură persoană, a mai multor funcții solicitate prin caietul de sarcini. Totodată, după cum a menționat și ofertantul, nu s-a constatat existența unei incompatibilități în ceea ce privește ocuparea funcțiilor de Șef șantier și RTE de către aceeași persoană în cadrul contractului, activitățile aferente celor două poziții fiind complementare.

Ofertantul a nominalizat persoane diferite pe poziția Șef de șantier, pentru fiecare lot pe care a depus ofertă - Lotul 1 și Lotul 2.

Au fost respectate cerințele caietului de sarcini.

Având în vedere că:

- *diploma de inginer este echivalentă diplomei de licență (conform informațiilor prezentate pe site-ul oficial al Ministerului Educației <https://www.edu.ro/acte-de-studiu> - Diploma conferită după promovarea unui program de studii universitare de licență se numește diplomă de licență, diplomă de inginer sau, după caz, diplomă de urbanist);*

- *specializarea Căi Ferate, Drumuri și Poduri este cuprinsă în domeniul de licență Inginerie civilă, conform H.G. nr. 367/2023 privind aprobarea Nomenclatorului domeniilor și specializărilor, programelor de studii universitare și a structurii instituțiilor de învățământ superior pentru anul universitar 2023-2024, a rezultat că dl. Cândroi Rodel Fănel, nominalizat pe poziția Șef de șantier, respectă cerința minimă a caietului de sarcini în ceea ce privește studiile absolvite.*

De asemenea, dl. Cândroi Rodel Fănel, nominalizat pe poziția Șef de șantier, respectă cerința caietului de sarcini privind experiența profesională specifică.

Având în vedere cele menționate anterior, s-a considerat răspunsul ofertantului ca fiind concludent, iar modificarea propunerii tehnice operată de ofertant ca fiind corectarea unui viciu de formă.

2. În ceea ce privește critica contestatorului cu privire la utilajele, echipamentele, autovehiculele propuse pentru executarea celui mai mare contract subsecvent aferent Lotului 1, respectiv Lotului 2, de către ofertantul Asocieria ...- ... - ...- ..., declarat câștigător, se menționează următoarele:

În cadrul propunerilor tehnice depuse de ofertantul amintit anterior pentru Lotul 1, respectiv Lotul 2, acesta a prezentat informațiile cu privire la utilajele, echipamentele, autovehiculele propuse pentru executarea celui mai mare contract subsecvent aferente fiecărui.

Deoarece din informațiile prezentate nu a rezultat că, aferent fiecărui lot pentru care a depus oferta, au fost propuse resurse tehnice diferite (utilaje/echipamente/autovehicule), prin adresa nr. 23306/10.10.2024 (pentru Lotul 1), respectiv adresa nr. 23309/10.10.2024 (pentru Lotul 2), s-a solicitat ofertantului să clarifice acest aspect.

Ofertantul Asocieria ...- ... - ...- ... a răspuns în SEAP, în termenul precizat de comisia de evaluare, după cum urmează:

- pentru Lotul 1 - prin adresa nr. 345/15.10.2024, semnată cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat și înregistrată la sediul CONSILIULUI JUDEȚEAN ... cu nr. 23746/16.10.2024;

- pentru Lotul 2 - prin adresa nr. 346/15.10.2024, semnată cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat și înregistrată la sediul CONSILIULUI JUDEȚEAN ... cu nr. 23743/16.10.2024.

Pentru Lotul 1:

Ofertantul a retransmis tabelul conținând resursele tehnice alocate (utilaje/echipamente/autovehicule), în cadrul căruia a prezentat numărul de inventar aferent fiecărei resurse tehnice alocate inițial în propunerea tehnică. De asemenea, pentru a facilita identificarea fiecărei resurse tehnice alocate

inițial, ofertantul a transmis următoarele documente: Situația analitică a imobilizărilor și amortizărilor aferente ..., Situația analitică a imobilizărilor și amortizărilor aferente ... S.R.L., Situația analitică a imobilizărilor și amortizărilor aferente ..., în cadrul cărora au fost identificate resursele tehnice alocate inițial Lotului 1.

În baza prevederilor art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, modificarea operată de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică a fost încadrată în categoria viciilor de formă, respectiv prin răspunsul său, ofertantul a completat informațiile aferente fiecărei resurse tehnice alocată inițial Lotului 1, completare care a avut un rol de clarificare și care a fost susținută în mod neechivoc de informațiile prezentate inițial în propunerea tehnică, nefiind susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu contestatorul.

Pentru Lotul 2:

Ofertantul a retransmis tabelul conținând resursele tehnice alocate (utilaje/echipamente/autovehicule), în cadrul căruia a prezentat numărul de inventar aferent fiecărei resurse tehnice alocate inițial în propunerea tehnică. De asemenea, pentru a facilita identificarea fiecărei resurse tehnice alocate inițial, ofertantul a transmis următoarele documente: Situația analitică a imobilizărilor și amortizărilor aferente ..., Situația analitică a imobilizărilor și amortizărilor aferente ... S.R.L., Situația analitică a imobilizărilor și amortizărilor aferente ..., în cadrul cărora au fost identificate resursele tehnice alocate inițial Lotului 2.

În baza prevederilor art. 135 alin. (3) H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, modificarea operată de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică a fost încadrată în categoria viciilor de formă, respectiv prin răspunsul său, ofertantul a completat informațiile aferente fiecărei resurse tehnice alocată inițial Lotului 2, completare care a avut un rol de clarificare și care a fost susținută în mod neechivoc de informațiile prezentate inițial în propunerea tehnică, nefiind susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu contestatorul.

În fapt, informațiile transmise de ofertant în urma solicitărilor de clarificări fac referire la utilajele/echipamentele/autovehiculele prezentate inițial în cadrul propunerilor tehnice, aceste informații doar au clarificat faptul că, pentru cele două loturi la care a depus oferta (Lotul 1 și Lotul 2), ofertantul Asocieria ...- ... - ...- ... a propus resurse tehnice diferite, astfel cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

Având în vedere cele prezentate în prezenta adresă, precum și în adresele nr. 1353/23.01.2025, respectiv nr. 1354/23.01.2025, transmise anterior, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestațiilor depuse de Asocieria ... - ... ca fiind neîntemeiate.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „Acord-cadru privind Lucrări de întreținere și reparații curente pe timp de vară și iarnă pe rețeaua de drumuri și poduri aflate în administrarea Consiliului Județean ...”, cod CPV 45233141-9 Lucrări de

întreținere a drumurilor (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN.../21.02.2024.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate-preț*”, iar valoarea estimată a acordului-cadru, pentru loturile 1 și 2 contestate, este cuprinsă între 86.567.837,44 și 143.893.321,04 lei fără TVA, respectiv între 106.663.262,72 și 190.152.683,60 lei fără TVA.

Potrivit procesului-verbal nr. 77006/01.04.2024 al ședinței de accesare a ofertelor, la procedura de atribuire s-au depus câte două oferte, pentru loturile 1 și 2, dintre care și cea a contestatorului ..., în calitate de lider al asocierii ... – ...

Potrivit mențiunilor din raportul procedurii nr. 29554/16.12.2024, oferta Asocierii ...- ... - ...- ... a fost declarată câștigătoare, pentru lotul 1 și lotul 2, cu un total de 100 puncte, respectiv 94,46 puncte.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că:

- ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., a transmis recipisa de consemnare nr. 210910033/1, eliberată de către CEC BANK S.A. la data de 03.01.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 1.901.526,84 lei, depusă de către ..., pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 4516/2024;

- ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., a transmis recipisa de consemnare nr. 210910032/1, eliberată de către CEC BANK S.A. la data de 03.01.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 1.438.933,22 lei, depusă de către ..., pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 4517/2024;

Astfel, Consiliul constată că ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., a constituit cauțiunile în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Consiliul are în vedere că în prezenta procedură de atribuire, anterior, a mai fost pronunțată Decizia nr. 3528/C7/4178/12.12.2024, prin care contestația nr. 1688/29.11.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 78216/04.12.2024, formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., împotriva adresei nr. 27289/22.11.2024 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 26949/19.11.2024, pentru lotul 3, a fost respinsă ca inadmisibilă: „*Admite excepția invocată din oficiu și respinge ca inadmisibilă contestația formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., cu sediul în..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ...,..., pentru neconstituirea cauțiunii în termenul legal.*”

Împotriva acestei decizii nu a fost formulată plângere.

Preliminar, Consiliul se va pronunța cu privire la excepția inadmisibilității contestațiilor formulate de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., pentru neconstituirea cauțiunii de către contestator, excepție invocată de către autoritatea contractantă ..., prin raportare la obligația instituită de legiuitor prin art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia „(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează (...)” și „(5¹) În situația în care autoritatea contractantă

câștigă în mod definitiv contestația depusă în cadrul procedurii de achiziție publică, aceasta are obligația de a efectua demersurile necesare pentru reținerea cauțiunii constituite la Consiliu de către operatorul economic care a depus contestația, în vederea și în limita acoperirii prejudiciilor create de întârzierile înregistrate în finalizarea procedurii de atribuire”.

Vizavi de excepția invocată, Consiliul reține că asocierea contestatoare și-a exprimat punctul de vedere prin adresa nr. 109/05.02.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 7028/05.02.2025, ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ..., intitulată „RĂSPUNS cu privire la pct. nr. 1 al punctului de vedere depus la dosar de autoritatea contractantă”, în cadrul căruia se solicita respingerea contestațiilor deoarece nu au fost respectate prevederile legislative în vigoare, respectiv cauțiunile nu au fost constituite de către operatorul economic (ofertantul) care a depus contestația la CNSC.

Succint, contestatorul face trimitere la prevederile art. 61 ind. 1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că, pentru a putea proceda la soluționarea contestației, Consiliul trebuie să constate depunerea cauțiunii constituită potrivit prevederilor legale iar modul de calcul al acestei cauțiuni este stabilit în detaliu de prevederile art. 61 ind. 1 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, raportat la valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

Prin urmare, constituirea cauțiunii este o condiție obligatorie pentru soluționarea contestației cu care a fost investit Consiliul, iar dovada constituirii acesteia la dispoziția Consiliului se depune în original la CNSC, aceasta fiind o condiție de admisibilitate.

Obligativitatea constituirii cauțiunii reprezintă o condiție de fond pentru însăși soluționarea contestației, iar nu de procedură, de natură a obstrucționa accesul la justiție.

Potrivit dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016, „Dispozițiile prezentei legi se completează cu prevederile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, și cu cele ale Legii nr. 287/2009, republicată, cu modificările ulterioare, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare”.

Or, potrivit Titlului XIV Cauțiunea judiciară, Articolul 1.057 alin. (1) din NCPC, „Stabilirea cauțiunii și depunerea ei:

Când legea prevede darea unei cauțiuni, suma datorată de parte cu acest titlu se stabilește de către instanță în condițiile legii și se depune la Trezoreria Statului, la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția instanței sau, după caz, a executorului judecătoresc.”

Față de situația faptică a cauzei și în lumina textelor de lege evocate în cuprinsul prezentului răspuns, asocierea contestatoare solicită Consiliului să aibă în vedere că s-a îndeplinit condiția de admisibilitate a contestațiilor din proprie inițiativă prin consemnarea cauțiunilor în cuantum de 1.438.933,22 lei, conform recipisei de consemnare nr. 210910032/1 emisă de CEC Bank aferentă Lotului 1 și de 1.901.526,84 lei, conform recipisei de consemnare nr. 210910033/1 emisă de CEC Bank aferentă Lotului 2, motiv pentru care se solicită respingerea solicitării autorității contractante ... ca nefondată.

În soluționarea excepției, Consiliul constată faptul că, prin adresa nr. 1/03.01.2025 (dosar 4516/2024) și adresa nr. 2/03.01.2025 (dosar 4517/2025), înregistrate la C.N.S.C. cu nr. 933/09.01.2025, respectiv nr. 934/09.01.2025,

asocierea contestatoare a transmis recipisele de consemnare a cauțiunilor, la care a anexat ordinele de plata nr. 32 și nr. 31 din 03.01.2025, emise de BRD S.A., în conținutul cărora se menționează următoarele: „Detalii de plată: Pe seama și la disp. CNSC, cauțiune acord cadru Întreținere și reparații – lot 2 ..., respectiv „Pe seama și la dispoziția CNSC, 20329980, cauțiune DS nr. 4517/C7/2024,

Totodată, Consiliu constată și faptul că la dosarul cauzelor, se regăsesc Împuternicirile nr. 03/03.01.2025 (4516/2024) și nr. 06/03.01.2025 (4517/2024), având următorul conținut: „Subsemnatul/ă identificat cu CI seria ... nr. eliberat de Pol. la data de 08.11.2019, având calitatea de administrator al societății ... cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului ... sub nr. ..., CUI ..., în temeiul prevederilor legale în vigoare,

împuternicesc prin prezenta Societatea ... SRL, cu sediul social în ..., având CUI... și înregistrată la Registrul Comerțului sub nr..., să efectueze plata cauțiunii în cuantum de 1.901.526,84 ron (1.438.933,22 ron) aferentă contestației depuse de SC ..., ce face obiectul dosarului nr. 4516/C7/2024 (4517/C7/2024), la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor (CNSC) pentru procedura de achiziție publică referitoare la:

Acord-cadru privind Lucrări de întreținere și reparații curente pe timp de vară și iarnă pe rețeaua de drumuri și poduri aflate în administrarea Consiliului Județean ..., Lot 2-Zona ... (Lot 1-Zona ...).

... este autorizată să achite toate sumele aferente acestei contestații, conform legislației în vigoare.

Prezentul act este valabil până la finalizarea procesului de contestare și nu poate fi revocat decât printr-un act adițional semnat de ambele părți.

Redactat și semnat astăzi, 03.01.2025, în ..."

Având în vedere considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate, Consiliul respinge excepția inadmisibilității contestațiilor formulate de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., pentru neconstituirea cauțiunii de către contestator, excepție invocată de către autoritatea contractantă

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează modalitatea în care autoritatea contractantă ... a evaluat oferta ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., pe care a declarat-o ca fiind inacceptabilă și neconformă, pentru lotul 1, și clasată pe locul al doilea, pentru lotul 2, respectiv ofertele Asocierii ...- ... - ...- ..., declarate câștigătoare pentru loturile 1 și 2.

Consiliul constată că în ceea ce privește ofertele depuse de către Asocierea ...- ... - ...- ..., declarate câștigătoare pentru loturile 1 și 2, o parte din criticile aduse de contestator sunt *identice* și se referă la faptul că, în opinia acestuia, ofertele în cauză trebuiau respinse, ca neconforme, deoarece conțin în cadrul ofertei *materiale reciclate* care nu îndeplinesc cerințele normativelor tehnice în vigoare și pentru care nu s-au prezentat *atestare* de calitate care să dovedească conformitatea acestor materiale.

În atare situație, Consiliul va analiza aspectele prezentate de contestator ținând seama de documentele depuse de către ..., în asociere și va verifica

activitatea comisiei de evaluare sub aspectele subliniate, urmând a concluziona pentru fiecare lot în parte.

Procedând în consecință, vizavi de susținerile contestatorului legate de ofertele desemnate câștigătoare la lotul 1 și lotul 2, Consiliul constată netemeinicia acestora în condițiile în care, în susținere, ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... se rezumă la enumerarea unor presupuse neconformități ale ofertei și la o analiză proprie a acestora, care nu corespunde realității.

Înșirarea unor cerințe din documentația de atribuire care, în opinia contestatorului, nu au fost îndeplinite de către Asocieria ...- ... - ...- ... nu poate conduce automat la o verificare a conținutului ofertei în analiză din partea Consiliului, ci obligația contestatorului era, conform art. 10 din Legea nr. 101/2016, indicarea concretă a aspectelor nelegale ce eventual ar fi reieșit din modalitatea în care achizitoarea, prin comisia de evaluare, a procedat în verificarea ofertei în cauză.

Or, astfel cum s-a subliniat anterior, se constată că ..., în asociere, s-a rezumat la prezentarea unei analize proprii a modalității în care, în opinia sa, trebuia evaluată oferta asocierii menționată anterior.

Analiza contestatorului vizează *materialele reciclate* ce se regăsesc în propunerea tehnică a Asocierii ...- ... - ...- ..., materiale care nu îndeplinesc cerințele impuse prin documentația de atribuire, a celor din normativele tehnice în vigoare și pentru care nu s-au prezentat *atestare* de calitate care să dovedească conformitatea acestor materiale, demers care nu poate determina Consiliu la o analiză a aspectelor subiective prezentate de contestator.

Ci, în soluționarea criticilor subiective, bazate pe presupuneri, Consiliul va verifica activitatea comisiei de evaluare sub aspectul subliniat anterior, constatând netemeinicia susținerilor contestatorului.

Astfel, în susținerea criticilor aduse, contestatorul face trimitere la prevederile din cadrul documentației de atribuire, documentul „*Anexă detaliere factori de evaluare*”, unde se prevede că: „4. Propunerea tehnică - Gradul de utilizare a materialelor reciclate - P4 Descriere criteriu: Gradul de utilizare a materialelor reciclate concretizat în cantitatea de material reciclat care este utilizat pentru executarea Lucrărilor. Algoritm de calcul: Punctajul pentru acest factor de evaluare se acordă astfel: a) pentru cea mai mare cantitate de materiale reciclate ofertată pentru execuția Lucrărilor se acordă punctajul maxim alocat, respectiv 10 puncte; b) pentru altă cantitate decât cea prevăzută la litera a), se acordă punctajul pentru cantitatea „n”, astfel: $Punctaj(n) = (cantitate(n) / cantitate\ maximă\ ofertată) \times punctajul\ maxim\ alocat$; Ofertantul care nu va oferta materiale reciclate pentru executarea Lucrărilor va primi 0 puncte în cadrul acestui factor de evaluare. Cantitatea de materiale reciclate se va raporta la cel mai mare contract subsecvent”, precum și la documentul „*Formulare drumuri*”, în cadrul Formularului nr. 13 - Formular cadru propunere tehnică, unde la punctul 4.3 este inserată cerința conform căreia: „4.3. Materiale reciclate utilizate

Ofertantul va descrie materialele reciclate pe care le va utiliza în realizarea Lucrărilor, raportate la cel mai mare contract subsecvent, inclusiv modalitatea de asigurare a accesului la aceste materiale, în vederea aplicării factorului de evaluare «Gradul de utilizare a materialelor reciclate». Se vor prezenta, de asemenea, documente justificative privind faptul că materialele reciclate ofertate în vederea realizării Lucrărilor îndeplinesc cerințele normativelor tehnice în vigoare privind punerea în operă a Lucrărilor. Ofertantul care nu va oferta materiale reciclate pentru executarea Lucrărilor va primi 0 puncte în cadrul factorului de evaluare amintit anterior. Informațiile se vor structura astfel: [...]”.

Raportat la criticile aduse legate de faptul că, în opinia contestatorului, ofertantul Asocieria ...- ... - ...- ... a oferat *materiale reciclate care nu îndeplinesc cerințele normativelor tehnice în vigoare* și pentru care *nu a prezentat atestate de calitate* care să dovedească conformitatea acestor materiale, Consiliul constată contrariul.

Astfel, este prioritar de subliniat că în susținerea criticilor aduse atât la lotul 1 cât și la lotul 2, contestatorul se rezumă să susțină neconformitatea ofertelor depuse de Asocieria menționată, menționând doar faptul că „(...) în cadrul acesteia regăsindu-se materiale necertificate din punct de vedere calitativ, care nu respectă standardele și normativele în vigoare” și să prezinte sub formă tabelară o serie de materiale prevăzute în caietul de sarcini care, în opinia sa, conțin materiale „susceptibile” care pot fi realizate cu materiale reciclate, fără trimitere concretă la conținutul ofertelor depuse de ..., în asociere.

De fapt, se constată că ..., în asociere, nu face altceva decât o analiză pe text ce vizează *conținutului* cerințelor din documentația de atribuire, caietul de sarcini, menționarea unor normative și redarea anumitor prevederi din acestea, fără, însă, a corela respectivele informații cu trimiteri concrete la conținutul ofertelor depuse de Asocieria în analiză, demers ce nu poate fi asimilat unei motivări *în fapt* a contestațiilor, nefiind formulate critici *concrete*, astfel cum impun prevederile art. 10 din Legea nr. 101/2016.

Într-o atare situație, Consiliul va avea în vedere activitatea comisiei de evaluare în ceea ce privește verificarea aspectelor legate de conținutul propunerilor tehnice ale ..., în asociere, sub aspectul îndeplinirii cerinței privind *materialele reciclate* utilizate, prin raportare la normativele tehnice în vigoare și pe cea privind prezentarea atestatelor de calitate care să dovedească conformitatea acestor materiale.

Procedând în consecință, Consiliul constată că evaluarea efectuată de achizitoare, atât la lotul 1 cât și la lotul 2, a fost una riguroasă sub aspectele subliniate anterior, informațiile cu privire la materialele reciclate oferate regăsindu-se în cadrul propunerilor tehnice (*a se vedea paginile 1411-1418, lot 1 și paginile 1414-1421, lot 2*), fiind oferate materialele reciclate „zgură” (amestec agregate 0-63 mm), agregate artificiale reciclate obținute din deșeurile de beton, utilizate în amestecul de agregate clasa de granulozitate 0-63 mm pentru realizarea stratului superior de fundație, material frezat (mixtură asfaltică recuperată în urma frezării), pentru realizarea anrobat bituminos (BA22,4), în cantitățile solicitate pe fiecare categorie de lucrări, raportate la cel mai mare contract subsecvent, materiale pentru care, contrar susținerilor contestatorului, au fost prezentate documente (ex: *Certificat de conformitate a controlului producției în fabrică 2028-CPR-363, furnizorii, s.a.*) aflate în termen de valabilitate, toate referirile la aceste materiale regăsindu-se în documentele aflate la dosarul achiziției publice și prezentate argumentat de achizitoare în punctele de vedere aferente celor două contestații.

Într-o atare situație, criticile contestatorului legate de neconformitatea ofertelor Asocierii-lot 1 și lot 2 - sub aspectele analizate - se resping, ca nefondate.

Aceleași concluzii de respingere, ca nefondate, sunt avute în vedere de către Consiliu și în ceea ce privește celelalte critici, după cum urmează:

- critica din contestația aferentă **lotului 1**, privind presupusa nerespectare de către ..., în asociere, a cerinței din documentația de atribuire, conform căreia ofertanții participanți la procedură, care au depus oferte pe mai multe loturi – ca în cazul de față - (*nota Consiliului: ofertantul Asocierii ...- ... - ...- ..., a participat ca ofertant atât în cadrul Lot 1 Sector ..., cât și în cadrul Lot 2 Sector ...*) trebuiau să dispună de *resurse distincte*, pentru fiecare lot în parte, aspect care, în opinia contestatorului, nu a fost respectat de asocierea în analiză, este o critică nefondată, în condițiile în care, verificând documentele aferente achiziției, se constată contrariu.

Astfel, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, cap. 4 „Resurse necesare executării lucrărilor”, pct. A „Personal, pentru realizarea activităților din contract”, s-a prevăzut că „Executantul va asigura pe întreaga perioadă de derulare a contractului, cel puțin următorul personal de specialitate: șef de șantier, responsabili tehnici cu execuția autorizați de Inspectoratul de Stat în Construcții pentru următoarele domenii: domeniul 2 subdomeniul 2.1., domeniul 2 subdomeniul 2.3., responsabil control calitate. S-a menționat că poziția de RTE poate fi ocupată de o singură persoană, dacă aceasta cumulează cele două domenii de atestare solicitate”, ofertantul Asocieria ...- ... - ...- ... a propus în cadrul propunerilor tehnice depuse pentru loturile 1 și 2, persoane diferite pe pozițiile de specialiști necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul acordului-cadru, pentru fiecare lot în parte, respectiv pentru *șef de șantier, responsabil tehnic cu execuția, responsabil control calitate, responsabil sănătate și securitate în muncă*.

Este important de subliniat prevederea din caietul de sarcini, conform căreia ofertanții erau obligați ca, la momentul depunerii ofertei, să nominalizeze, în cadrul propunerii tehnice, doar persoana propusă pe poziția de șef de șantier, pentru celelalte poziții de specialiști necesari și solicitați urmând a fi transmise autorității contractante numele persoanelor nominalizate (propușe) ulterior semnării contractului, împreună cu documente suport.

Legat de resursele tehnice, ofertantul Asocieria ...- ... - ...- ... a prezentat, în cadrul propunerilor tehnice depuse pentru Lotul 1 și Lotul 2, informații cu privire la *infrastructura (utilaje, echipamente, autovehicule)* propusă pentru executarea celui mai mare contract subsecvent.

Depunerea ulterioară solicitării de clarificări nr. 23309/10.10.2024, pentru fiecare *utilaj/echipament /autovehicul* propus inițial, a numerelor de inventar aferente, nu putea fi considerat o modificare de ofertă, cum eronat susține contestatorul, ci o completare formală sau de confirmare a informațiilor conținute *inițial* în ofertă (art. 135 alin. 3 din H.G. nr. 395/2016, care prevede că: *În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire*), critica formulată sub acest aspect fiind nefondată.

- critica din contestația aferentă **lotului 2**, privind presupusa nerespectare de către ..., în asociere, a cerinței din documentația de atribuire, conform căreia ofertanții participanți la procedură, care au depus oferte pe

mai multe loturi, trebuiau să dispună de resurse distincte, pentru fiecare lot în parte, este similară cu cea analizată anterior, concluziile Consiliului fiind aceleași, respectiv de respingere a acesteia, în condițiile în care ..., în asociere, a prezentat o serie de documente (*notă: Situația analitică a imobilizărilor și amortizărilor aferente ..., Situația analitică a imobilizărilor și amortizărilor aferente ... S.R.L., Situația analitică a imobilizărilor și amortizărilor aferente ...*) în care au fost evidențiate resursele tehnice alocate lotului 2. Așadar propunerea de resurse s-a realizat distinct pe fiecare lot, conform cerințelor din documentația de atribuire;

- critica din contestația aferentă **lotului 1**, privind presupusa nerespectare de către autoritatea contractantă a principiului tratamentului egal pe motiv că aceasta a solicitat ofertantului ..., în asociere, *mai multe clarificări* cu privire la *documentele suport DUAE* depuse de ofertantul ...- ... - ...- ..., se respinge, ca nefondată, legislația în materia achizițiilor publice nefiind restrictivă sub acest aspect, autoritatea contractantă fiind singura în măsură să aprecieze necesitatea clarificării aspectelor în etapa de evaluare, numărul de clarificări neputând fi cenzurat sau apreciat ca fiind unul excesiv sau favorizant pentru un anumit ofertant, cum eronat susține contestatorul.

Acest aspect este avut în vedere cu atât mai mult cu cât se constată că, vizavi de documentele suport DUAE, achizițoarea a avut în vedere documentele depuse *inițial* de ofertantul ...- ... - ...- ..., respectiv certificatele de atestare fiscală emise de ANAF pentru fiecare din asociați, iar ulterior s-a solicitat prezentarea *Deciziilor de eșalonare la plată a obligațiilor fiscale*, decizii menționate la punctul III în cadrul certificatelor de atestare fiscală emise de ANAF, prezentarea acestor decizii a avut rol doar de confirmare a informațiilor menționate în certificatele fiscale emise de ANAF, pe care ofertantul Asocierea ...- ... - ...- ... le-a prezentat în vederea susținerii informațiilor prezentate în DUAE.

De asemenea, se respinge și susținerea contestatorului legată de nerespectarea de către Asocierea în analiză a cerinței „*Pentru sediile secundare/punctele de lucru ale operatorului economic - o declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidate (buget de sat, buget local, etc.) datorate.*” în condițiile în care aceasta nu ar fi dat declarație și pentru punctele de lucru situate în municipiul Deva, str. Toamnei, nr. 3, respectiv punct de lucru situat în municipiul Deva, str. Retezat, nr. FN, completarea acestor informații nefiind de natură a conduce la aplicarea unei sancțiuni, ci fiind aspecte ce vizează completarea unor informații ce se regăseau în certificatul ONRC, depus inițial.

Concluzionând asupra criticilor formulate de către ..., în asociere, vizavi de ofertele depuse de către ofertantul ...- ... - ...- ... - **lot 1 și lot 2** - sub aspectele analizate – Consiliul constată netemeinicia acestora, motiv pentru care se resping, ca nefondate.

O ultimă critică vizează motivele de respingere, ca inacceptabilă și neconformă, a propriei oferte depusă de contestatorul ..., în asociere, la **lotul 1**, critică ce va fi respinsă, ca nefondată.

În esență, susținerile contestatorului se bazează, ca și în precedent, pe interpretarea cerinței din documentația de atribuire referitoare la rolul

Graficului Gantt solicitat de autoritatea contractantă, care, în opinia contestatorului, avea rol „pur teoretic”.

Or, raportat la cerința din caietul de sarcini, prin care autoritatea contractantă a solicitat ca fiecare ofertant să prezinte, în cadrul propunerii tehnice, un *Program de execuție detaliat*, alcătuit dintr-un Grafic de execuție Gantt fizic și un raport descriptiv, aferent celui mai mare contract subsecvent, pentru o durată a contractului subsecvent de 12 luni, care să fie în concordanță cu metodologia de execuție a lucrărilor, cu obligația ofertanților de a avea în vedere **cantitățile** ce fac obiectul celui mai mare contract subsecvent pentru activitățile enumerate de achizitoare, Consiliul constată că nerespectarea cantităților indicate de CJ ... atrăgea respingerea ofertei, cum de altfel s-a și procedat.

De subliniat este și faptul că în această etapă a procedurii de atribuire nu se mai poate pune problema înțeleșului unei/unor anumite cerințe din documentația de atribuire, cum eronat procedează contestatorul, demersul acestuia fiind unul tardiv prin raportare la prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016 conform căroră „(2) În cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”, aspectele putând fi clarificate anterior depunerii ofertei în procedură, riscul fiind exclusiv al ofertantului contestator.

Așadar, conform cerințelor din caietul de sarcini, trebuiau prezentate în această secțiune a propunerii tehnice cel puțin următoarele informații, și anume:

„a. Denumirea Lucrărilor;

b. Evidențierea constrângerilor pentru derularea activităților/lucrărilor într-o succesiune logică și cronologică, inclusiv prin identificarea drumului critic aferent realizării Lucrărilor din contract;

c. Durata/succesiunea activităților și inter-relaționarea lor;

d. Resursele alocate activităților (tehnice, materiale și umane).

Programul de execuție prezentat trebuia să fie elaborat în conformitate cu următoarele cerințe:

(a) Programul de execuție va fi alcătuit din activitățile necesare pentru executarea Contractului, conform caietului de sarcini și va fi prezentat într-o structură astfel încât să fie identificate:

- principalele faze ce alcătuiesc executarea Contractului;

- categoriile de Lucrări;

- Subcontractanții, în cazul în care unele părți din Contract sunt realizate cu Subcontractanți.

(b) Activitățile vor avea alocate:

- resurse (principalele materiale ce se vor pune în operă, resursele umane - categorie, număr, ore manoperă, utilaje - categorie, număr, ore funcționare, mijloace de transport - categorie, număr), în concordanță cu necesarul și disponibilul acestora;

- cantitățile de lucrări;

(c) Durata activităților va fi exprimată în zile, luând în considerare:

- cantitatea de lucrare;

- dimensiunea frontului de lucru;

- numărul de resurse umane și utilaje;

- productivitatea resurselor.

(d) Nivelul de detaliu al activităților va fi ales astfel încât durata acestora să nu fie mai mare de 30 de zile calendaristice.

(e) Succesiunea activităților va fi stabilită luând în considerare metodologia de lucru propusă de Ofertant, tehnologiile de execuție și constrângerile de natură organizatorică. Relațiile de condiționare dintre activități vor fi de tip început-început, sfârșit-început și sfârșit-sfârșit.

(f) Drumul critic va fi evidențiat și va corespunde cu succesiunea de activități a cărei durată maximă este Durata de Execuție.

În cazul unei asocieri sau subcontractări, se vor prezenta categoriile de Lucrări executate de fiecare membru al asocierii/subcontractant.”

Or, contrar susținerilor contestatorului, potrivit cărora ar fi prezentat un Program de execuție detaliat, alcătuit dintr-un Grafic de execuție Gantt fizic aferent celui mai mare contract subsecvent ce poate fi încheiat și durata acestuia de 12 luni, se constată că, în mod corect, achizitoarea a constatat că la întocmirea programului de execuție prezentat, nu a avut în vedere cantitățile ce fac obiectul celui mai mare contract subsecvent pentru o serie de activități, respectiv 101.2.1.4 Curățarea platformei drumului de materiale aduse de viituri (potmol, arbori, etc.), 101.2.1.6 Completarea terasamentelor deteriorate local, 101.2.2.1 Decolmatarea și desfundarea șanțurilor și a rigolelor, 105.3 Ridicarea la cotă a capacelor de cămine fără înlocuire capac, 111.1 Amenajări și completări de acostamente.(nota Consiliului: aspectele au fost verificate de CNSC, fiind prezentate în detaliu în petitul contestației și având corespondent în procesul-verbal nr. 22730/03.10.2024, aflat la filele 525-657 din D.A.P., volumul 3).

Demersurile achizitoarei, derulate în etapa de evaluare a ofertelor cu ofertantul contestator, ce au vizat clarificarea acestor neconcordanțe sesizate în programul de execuție (graficul Gantt) prezentat, față de prevederile caietului de sarcini, inclusiv clarificarea altor neconcordanțe sesizate în cadrul Programului de execuție - Graficul Gantt prezentat de acesta în cadrul propunerii tehnice, nu au fost în măsură să conducă la schimbarea caracterului neconform al ofertei, în condițiile în care, prin răspunsul furnizat, în fapt, ofertantul ..., în asociere, a recunoscut că a menționat cantități eronate la activitățile cod 101.2.1.4, cod 101.2.1.6, cod 101.2.2.1, cod 105.3 și cod 111.1., necorelând nici cu ocazia răspunsului transmis cantitățile ce au stat la baza întocmirii Programului de execuție/graficul Gantt cu cele aferente celui mai mare contract subsecvent pentru activitățile ce au făcut obiectul solicitării de clarificări, prin urmare, în mod corect, achizitoarea a stabilit că răspunsul ..., în asociere, a fost neconcludent.

Concluzionând, în raport de cele anterior reținute, se are în vedere faptul că activitatea comisiei de evaluare, în ceea ce privește verificarea ofertelor analizate anterior în cauză, s-a derulat cu respectarea prevederilor art. 132 și următoarele din HG nr. 395/2016, criticile aduse de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... în referire la evaluarea efectuată de achizitoare vizavi de propria sa ofertă (lot 1) cât și vizavi de ofertele depuse de către Asocieria ...- ... - ...- ... (lot 1 și lot 2) sub aspectele analizate, fiind neîntemeiate, motiv pentru care respinge criticile formulate de contestator.

În contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestațiile formulate de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., în contradictoriu

cu ..., ca nefondate, loturile 1 și 2, în cadrul dosarelor nr. 4516/2024 și nr. 4517/2024.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția inadmisibilității contestațiilor formulate de către ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., pentru neconstituirea cauțiunilor de către contestator, excepție invocată de către autoritatea contractantă ..., loturile 1 și 2, în cadrul dosarelor nr. 4516/2024 și nr. 4517/2024.

Respinge contestațiile formulate de către ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., cu sediul în, în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ..., ca nefondate, loturile 1 și 2, în cadrul dosarelor nr. 4516/2024 și nr. 4517/2024.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 59 (cincizecișinouă) pagini