

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr., formulată de ..., cu sediul în ..., împotriva deciziei de anulare publicată în SEAP, în data de și a tuturor actelor subsecvente și conexe acesteia, emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect ..., s-au solicitat următoarele:

- anularea deciziei de anulare a procedurii pentru lotul 1, lotul 5 și lotul 7, precum și a tuturor actelor subsecvente și conexe acesteia, ca fiind netemeinice și nelegale;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire pentru lotul 1, lotul 5 și lotul 7, cu respectarea documentației de atribuire și a prevederilor legale.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică decizia de anulare publicată în SEAP, în data de ..., pentru lotul 1, lotul 5 și lotul 7, precum și toate actele subsecvente și conexe acesteia, emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivare, ... prezintă un scurt istoric al procedurii arătând că autoritatea contractantă a publicat în SEAP, în data de ..., hotărârea de anulare a procedurii pentru lotul 1, lotul 5 și lotul 7, invocând următoarele motive de anulare: *„Autoritatea contractantă este în imposibilitate de a atribui acordului cadru datorită depășirii timpului de evaluare a ofertelor și datorită faptului că ofertele financiare nu mai sunt*

de actualitate. Baza: prevederile art. 212, lit. c) din Legea nr. 98/2016", cu toate că transmisea în data de ..., la solicitarea ..., adresa de prelungire a valabilității ofertelor până la data de

Față de cele de mai sus, autorul contestației apreciază că motivele de anulare a procedurii pentru loturile 1, 5 și 7, nu pot avea la bază prevederile art. 212 alin (1). lit. c) din Legea nr. 98/2016, întrucât membrii comisiei de evaluare au menționat depășirea termenului de evaluare a ofertelor și faptul că ofertele financiare nu mai sunt de actualitate.

În acest sens, învederează că oferta sa financiară era în termen de valabilitate la data de ..., și implicit de actualitate, întrucât în urma solicitării de prelungire a valabilității comunicată de autoritate contractantă, în data de ..., a transmis, în data de ..., adresa prin care prezenta decizia de prelungire a valabilității ofertei până la data de

Având în vedere prevederile art. 212 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, faptul că autoritatea contractantă a depășit termenul de evaluare a ofertelor nu reprezintă erori sau omisiuni care să o pună în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Întrucât autoritatea contractantă nu se află într-o imposibilitate care să fie total independentă de voința sa, aceasta nu poate pune în discuție anularea procedurii pentru lotul 1, 5 și 7, în baza art. 212 alin. 1 lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, consideră că autoritatea contractantă trebuia să țină cont și de prevederile art. 146 alin. (2) din HG nr. 395/2016, decizia de anulare fiind și din acest punct de vedere nelegală întrucât ... nu s-a aflat într-o imposibilitate obiectivă de finalizare a procedurii de atribuire, ci doar o lipsă de promptitudine în finalizarea acesteia.

În concluzie, contestatorul apreciază că prin decizia de anulare a procedurii pentru loturile 1, 5 și 7, fără o justificare în condițiile legii, a fost încălcat atât principiul nediscriminării, al transparenței, cât și cel al tratamentului egal de la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În drept, se invocă dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea 101/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ... ca nefondată și neîntemeiată întrucât este în situația imposibilă de continuare a procesului de evaluare a ofertelor și de atribuire a acordului cadru către ofertanții câștigători, datorită perioadei foarte lungi care a trecut de la data deschiderii ofertelor și totodată datorită procesului complex de verificare și evaluare a ofertelor.

Argumentele și justificările care au stat la baza luării acestei decizii de către comisia de evaluare au fost:

- timpul foarte lung care a trecut de la data deschiderii ofertelor
- ... (aproximativ 1 an și 5 luni) în procesul de evaluare complex a multitudinii de oferte depuse la procedura de achiziție;

- la această dată procedura de achiziție este la stadiul de evaluare financiară a ofertelor, iar datorită faptului că unii dintre ofertanți nu au prezentat la solicitările de clarificare dovezi certe pentru justificarea prețului neobișnuit de scăzut, invocând tot felul de motive care au condus la întârzierea procesului de evaluare a ofertelor financiare și la depășirea termenului de evaluare financiară (...);

- evaluarea financiară a ofertelor depuse la procedura de achiziție a fost executată de 4 ori, iar avizul primit din partea echipei de verificare din partea ANAP este aviz condiționat, iar procesul de evaluare s-a blocat;

- valabilitatea ofertelor este până la data de ..., care datorită procesului inflaționist existent pe piața de produse, multe oferte financiare nu vor mai avea caracter de actualitate cu implicații negative în procesul de încheiere a viitoarelor contracte subsecvente la acordul cadru ce urmează a fi atribuit;

- procedura de achiziție este blocată la această dată datorită avizului condiționat primit din partea ANAP.

Datorită blocajului existent în procesul de evaluare a ofertelor financiare și totodată datorită imposibilității continuării evaluării ofertelor pentru atribuirea acordului cadru, autoritatea contractantă afirmă că își menține decizia privind anularea procedurii pentru loturile nr. 1, 5 și 7.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Având în vedere solicitarea contestatorului de a i se permite studierea dosarului cauzei, prin adresa nr. ..., Consiliul a transmis o invitație în acest sens la care ... a dat curs în data de

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ... a detaliat și justificat motivele care au condus la anularea procedurii.

... a constituit cauțiunea în cuantum de

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, pe 58 de loturi, în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect ..., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1068218/24.04.2024.

Valoarea totală estimată a achiziției este de ... lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

Vizualizarea ofertelor depuse în SEAP a avut loc la data de ...

Prin procesul-verbal intermediar nr. ..., în etapa de evaluare financiară, comisia de evaluare a decis anularea procedurii, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, măsură criticată de ... în

ceea ce privește lotului 1 – *Ace medicale și seringi*, lotului 5 – *Catetere venoase periferice (branule) cu sistem de protecție* și lotului 7 – *Trusă de perfuzie*.

În soluționare, Consiliul ia act că potrivit procesul-verbal intermediar nr., procedura de atribuire a fost anulată în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, măsură ce a fost justificată după cum urmează:

Astfel, comisia de evaluare a constatat faptul că o parte din ofertele financiare nu mai sunt actuale la această dată, datorită timpului foarte lung care a trecut de la data deschiderii ofertelor – (1 an și 5 luni) în procesul foarte complex și anevoios care a necesitat pentru evaluarea ofertelor și totodată s-a constatat faptul că termenul de evaluare a ofertelor financiare a fost depășit.

Ținând cont de toate aceste aspecte menționate mai sus, autoritatea contractantă este în imposibilitatea atribuirii acordului-cadru, iar comisia de evaluare a ofertelor a luat hotărârea în unanimitate de a anula procedura de achiziție, conform prevederilor art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Așadar, motivele de fapt care au dus la anularea procedurii sunt constituite de intervalul de timp considerabil scurs de la data la care a avut loc vizualizarea ofertelor (1 an și 5 luni), pe de o parte, iar, pe de altă parte, depășirea termenului de evaluare a ofertelor financiare – 31.12.2025.

Temeiul de drept pe care autoritatea contractantă și-a întemeiat decizia de anulare, prezintă conținutul:

(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: (...)

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau **dacă este imposibilă încheierea contractului;**

Contestatorul consideră nelegală măsura anulării procedurii susținând că nu este incidentă niciuna dintre cele două teze regăsite la lit. c) a articolului arătat, deoarece societatea sa, în urma solicitării adresate, a prelungit valabilitatea ofertei până la data de ..., iar depășirea termenului de evaluare a ofertelor nu reprezintă erori sau omisiuni care să pună autoritatea contractantă în imposibilitatea de a adopta măsuri corective, imposibilitatea nefiind total independentă de voința autorității contractante.

Analizând legalitatea deciziei de anulare a procedurii prin prisma temeiului legal invocat, Consiliul achiesează opiniei contestatorului, apreciind că niciunul dintre cele două motive de fapt enunțate nu se circumscriu ipotezei imposibilității încheierii contractului despre care face vorbire textul legal enunțat.

Concret, stă în puterea autorității contractante să solicite ofertanților prelungirea valabilității ofertelor, orice refuz atrăgând sancțiunea respingerii ofertei din procedură conform art. 137 alin. (2) lit. i) din HG nr. 395/2016, după cum termenului de evaluare a ofertelor

poate fi depășit dacă se impune, având în vedere complexitatea procesului de evaluare. Nicăieri nu stabilește legislația achizițiilor publice că depășirea termenului de evaluare, termen stabilit aleatoriu de autoritatea contractantă, atrage sancțiunea drastică a anulării procedurii.

De altfel, având în vedere demersul de față rezultă că există cel puțin un ofertant interesat de continuarea procedurii, fără a mai vorbi despre ofertanții care au răspuns la solicitările comisiei de evaluare de justificare a prețului propus, conform probatoriului administrat de autoritatea contractantă la dosarul cauzei.

Nici motivele suplimentare de anulare comunicate la dosar sub semnătura dl. ... din cadrul Serviciului achiziții aprovizionare, dincolo de faptul că nu sunt însușite de comisia de evaluare, nu sunt de natură a se circumscrie ipotezelor prevăzute de lege în care procedura de atribuire poate fi anulată, deoarece, un blocaj intervenit în etapa de evaluare financiară, generat de lipsa unor răspunsuri concludente la solicitările de justificare a prețurilor, nu justifică adoptarea măsurii de anulare a procedurii ci respingerea respectivelor oferte în temeiul art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, după cum nici emiterea de către ANAP de avize conforme condiționate nu reprezintă motiv de anulare a procedurii ci de remediere a acesteia în sensul dictat de instituția arătată.

Consiliul reține că procedurile de atribuire reglementate de Legea nr. 98/2016 care transpune în dreptul național prevederile Directivei 2014/24/UE, au ca scop unic încheierea unui contract de achiziții publice iar numai în mod excepțional, atunci când pe parcursul procedurii de atribuire survin circumstanțe care împiedică încheierea contractului, este posibilă nefinalizarea procedurii de atribuire prin încheierea unui contract.

Prin urmare, potrivit art. 1 alin. (1) și (2) din Directivă, încheierea contractului de achiziții publice este scopul și rezultatul procedurii de atribuire, neputând fi concepută o procedură care să nu se finalizeze cu încheierea unui contract, cu excepția cazurilor în care acest lucru nu este posibil din motive independente de voința autorității contractante, aspect subliniat în legislația națională prin prevederile art. 143 alin. (1) din HG nr. 395/2016 care statuează regula conform căreia autoritatea contractantă are obligația de a încheia contractul de achiziție publică/acordul-cadru cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare.

De la această regulă, prevederile art. 212 din Legea nr. 98/2016 instituie mai multe excepții, printre acestea regăsindu-se și cea a imposibilității încheierii contractului, situație care însă nu se întâlnește în speța de față în contra opiniei autorității contractante.

Autoritatea contractantă nu are opțiunea de a nu încheia contractul, în speță acordul-cadru, în urma derulării procedurii de atribuire, de a amâna încheierea acestuia cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii (a se vedea în acest sens prevederile art. 145 din HG nr. 395/2016) și nici de a stabili situații în

care procedura ar fi anulată, fără încheierea contractului, și care ar depinde de acțiunea sau inacțiunea sa. În acest mod, ar fi adăugate obstacole nejustificate pentru accesul operatorilor economici la procedurile de achiziții publice.

Potrivit paragrafului 46 din hotărârea pronunțată de CJUE în cauza C-451/08 Herman Müller, Noțiunea de contract este esențială în cadrul definiției domeniului de aplicare al Directivei 2004/18. După cum se menționează în considerentul (2) al directivei amintite, aceasta are ca obiect aplicarea normelor de drept ale Uniunii în cazul atribuirii contractelor încheiate în numele statului, al colectivităților teritoriale și al altor organisme de drept public.

Potrivit paragrafului 37 din hotărârea CJUE pronunțată în cauza C-26/03 Stadt Halle, aplicarea dreptului unional de către autoritatea contractantă nu este opțională. Dacă scopul unic al organizării procedurii de atribuire este încheierea unui contract/acord-cadru de achiziții publice, niciun element al acestei proceduri nu ar putea face încheierea contractului dependentă de acțiuni sau omisiuni ale autorității contractante.

Totodată, nu poate fi ignorat că organizarea procedurii de atribuire implică costuri atât pentru operatorii economici cât și pentru autoritatea contractantă, costuri care ar trebui să aibă, conform art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, finalitate concretă constând în achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări obiect al procedurii organizate.

Date fiind toate acestea, decizia de anulare a procedurii de atribuire urmează a fi înlăturată în ceea ce privește loturile vizate prin contestație, cu consecința obligării autorității contractante la continuarea ei în concordanță cu prevederile legale din materia achizițiilor publice.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația și va anula procesul-verbal intermediar nr. în partea care privește anulare a procedurii de atribuire în cazul loturilor 1, 5 și 7, cu consecința obligării autorității contractante la continuarea ei aferent loturilor menționate, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația ..., în contradictoriu cu ..., și anulează procesul-verbal intermediar nr. ... în partea care privește anularea procedurii de atribuire în cazul **loturilor 1, 5 și 7**, cu consecința obligării autorității

contractante la continuarea ei aferent loturilor menționate, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.