CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 2/12.05.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 18404/12.05.2017, formulată de ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată de ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 19133/27.04.2017, emisă de ..., cu sediul în ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, într-o singură etapă, online, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect *„Hârtie igienică, batiste, șervețe din hârtie pentru mâini și șervete de masă”*, cod CPV 33760000-5 - Hârtie igienică, batiste, șervete din hârtie pentru mâini și șervete de masă (Rev.2), s-a solicitat adoptarea de măsuri corective de modificare, încetare, revocare sau anulare a actelor care au afectat aplicarea corectă a procedurii de atribuire sau ale activităților care au legătură cu acestea.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia de faţă, ... reclamă decizia autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată neconformă, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

Contestatorul precizează că oferta sa a fost declarată neconformă de către autoritatea contractantă cu motivația că nu a respectat cerințele din specificațiile tehnice pentru lavete hârtie industrială 3 straturi deoarece s-au oferit alte dimensiuni, respectiv diametrul rolei 28

cm, înălțimea rolei 28 cm, înălțimea rolei 25 cm porția 25 cm x 25 cm, hârtie igienică 2 straturi – s-a ofertat porția 18 cm x 18 cm.

Contestatorul subliniază că a respectat prevederile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 și a transmis autorității contractante notificarea prealabilă în data de 03.05.2017, prin e-mail, la adresele de e-mail indicate în fișa de date a achiziției.

Contestatorul a atașat notificarea prealabilă transmisă autorității contractante în data de 03.05.2017.

Prin adresele nr. ... și nr. ..., Consiliul a pus în discuția părților excepția inadmisibilității contestației prin raportare la respectarea termenului de depunere a notificării prealabile.

Prin adresa nr. 22109/16.05.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 19262/17.05.2017, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, în care invocă excepția tardivității formulării notificării prealabile, precum și excepția inadmisibilității contestației și precizează că a primit notificarea prealabilă nr. 1/02.05.2017, din partea societății contestatoare, în data de 03.05.2017, fiind înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 19880/03.05.2017, iar raportat la valoarea estimată a contractului și la data comunicării actului atacat – 27.04.2017, termenul de depunere a notificării prealabile a expirat în data de 02.05.2017, acesta fiind tardivă.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 19295/17.05.2017, contestatorul a răspuns solicitării Consiliului, precizând că a transmis autorității contractante notificarea prealabilă în 5 zile lucrătoare deoarece la art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 nu se specifică dacă notificarea prealabilă se transmite în termen de 5 zile lucrătoare sau în termen de 5 zile calendaristice.

Urmare celor antemenționate, contestatorul solicită luarea în considerare a contestației transmisă Consiliului.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura simplificată, într-o singură etapă, online, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect *„Hârtie igienică, batiste, șervețe din hârtie pentru mâini și șervete de masă”*, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. ..., valoarea estimată a contractului de furnizare fiind de 373.713,56 RON.

Cercetând cu întâietate, potrivit prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepţia inadmisibilității contestaţiei invocată din oficiu de Consiliu, în condiţiile în care notificarea prealabilă a fost transmisă autorității contractante în afara termenului legal, se constată temeinicia acesteia.

În aprecierea acestei finalităţi au fost avute în vedere prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorităţi contractante sau prin*

nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorităţii contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicţională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.

De asemenea, Consiliul reţine că, potrivit prevederilor art. 6 alin. (1) și (10) din Legea nr. 101/2016, *„(1) Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile, în termen de: (...) b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii;*

(...)

(10) Sesizarea Consiliului sau instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă.”

Potrivit art. 8 alin. (1) din același act normativ, *„Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...) b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz”*.

Rezultă, aşadar, din prevederile citate, că urmare a primirii răspunsului la notificarea prealabilă sau expirării termenului în care aceasta ar fi trebuit să formuleze un răspuns, contestatoarea se poate adresa Consiliului.

Din conţinutul acestor prevederi legale rezultă că sesizarea Consiliului se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, sintagma „se poate face numai după”, utilizată de legiuitor,

demonstrând caracterul imperativ al normei care reglementează această procedură prealabilă.

Parcurgerea procedurii prealabile este o etapă obligatorie, efectuarea acesteia fiind o condiţie de admisibilitate a contestaţiei.

În prezenta cauză, contestatorul a făcut dovada transmiterii notificării prealabile, astfel cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, respectiv a transmis documentul nr. 1/02.05.2017, în data de 03.05.2017, către autoritatea contractantă, prin e-mail, în condițiile în care a luat cunoștință de actul atacat, comunicarea nr. 1913 la data de 27.04.2017, iar ultima zi pentru îndeplinirea procedurii prealabile se împlinea la data de 02.05.2017 (prin raportare la valoarea estimată a contractului), ziua de 03.05.2017 fiind în afara termenului legal de notificare.

În conformitate cu prevederile noii legislații mai sus invocată, persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante, în acest caz comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, transmisă în data de 27.04.2017, trebuia să înainteze autorității contractante notificarea prealabilă în referire la actul față de care este nemulțumită în termen de 5 zile, respectiv până la data de 02.05.2017 și în situația în care se considera vătămată de răspunsul primit sau nu primea răspuns în termen se putea adresa Consiliului.

Transmiterea notificării prealabile către autoritatea contractantă în afara termenului legal echivalează cu neîndeplinirea procedurii prealabile, care este obligatorie.

Susținerea contestatoarei potrivit căreia art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 nu distinge între zile lucrătoare și zile calendaristice, nu va fi reținută, în condițiile care *„zilele”* sunt socotite zile calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Totodată, Consiliul reține incidența prevederilor art. 5 din Legea nr. 101/2016 - (1) *Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului şi se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.*

Cele de mai sus conduc la concluzia că autoarea contestaţiei nu a respectat normele art. 6 alin. (1) și (10) și art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestaţia nefiind formulată în condițiile stabilite de legea în vigoare, ceea ce atrage sancţiunea respingerii ei ca inadmisibilă.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 6 alin. (1) coroborat cu art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca inadmisibilă contestaţia formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Fără a se pronunţa asupra altor excepţii ori a fondului cauzei.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**