

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 103/05.02.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva documentației de atribuire elaborată de către autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., ..., în cadrul procedurii simplificate, derulate online, în vederea atribuirii unui contract având ca obiect „*EXECUȚIE LUCRĂRI PENTRU INVESTIȚIA: «Modernizare și eficientizare sistem de iluminat public în ..., Județul Neamț»*”, cod CPV 45000000-7, s-au solicitat Consiliului următoarele:

„1. Suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.

2. În principal, modificarea Documentației de atribuire în sensul eliminării cerințelor restrictive care limitează în mod nelegal concurența.

3. Obligarea Autorității contractante la decalarea termenului de depunere a ofertelor și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98 / 2016.

4. În subsidiar, în situația în care se va constata faptul că nu mai pot fi adoptate măsuri de remediere, anularea procedurii.

5. Obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.

Solicitarea referitoare la suspendarea procedurii de atribuire a fost respinsă, ca rămasă fără obiect, prin încheierea CNSC nr. ... din 09.02.2024.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Cu titlu preliminar, în justificarea interesului, contestatorul se raportează la dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și arată că este interesat să depună ofertă în cadrul procedurii de atribuire, dar documentația de atribuire este restrictivă.

Susținând nelegalitatea unor cerințe din cadrul documentației de atribuire, ... SRL arată că în proiectul tehnic de execuție sunt inserate cerințe care le depășesc cu mult pe cele minime stabilite prin ordinul nr. 1866/18.10.2021 al ministrului mediului, apelor și pădurilor, act ce aprobă Ghidul de finanțare a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public.

Consideră că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 50 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, deoarece prin impunerea unor cerințe tehnice, constructive și/sau funcționale specifice în sarcina ofertanților pentru aparatele de iluminat, componentele sistemului de telegestiune și punctele de aprindere a iluminatului public, proiectanții lucrării contribuie, în mod nepermis, la restrângerea artificială a concurenței.

Proiectanții lucrărilor din prezenta procedură au impus cerințe pe care le pot îndeplini doar echipamentele produse de către ... SRL, apreciază contestatorul.

În acest context, ... SRL formulează următoarele critici:

I. Referatul privind verificarea de calitate este unul absolut formal, fără nici cea mai mică legătură cu proiectul tehnic, constatările verficatorului de proiect Jan Ignat fiind cu caracter general, identice în numeroase alte proceduri de atribuire.

Consideră că proiectul tehnic nu a fost verificat, ci doar „vizat” de către verficatorul de proiect, fiind încălcate prevederile art. 22 lit. c) din Legea nr. 10/1995.

Cu privire la aceste aspecte, contestatorul solicită Consiliului să dispună reverificarea proiectului tehnic în concordanță strict cu prevederile legislației în vigoare, astfel încât să existe siguranța că obiectivul de investiții va respecta toate standardele și normele existente în construcții, și nu va pune în pericol viața cetățenilor pe toată perioada de exploatare a acestuia, de cel puțin 25 ani.

Totodată, apreciază că se impune obligarea autorității contractante la prezentarea dovezii contractării serviciilor de verificare a proiectului, împreună cu dovada plății acestor servicii, respectiv contractul încheiat cu verificatorul de proiecte Jan Ignat și dovada plății serviciilor.

II. Susținând ambiguitatea și nelegalitatea documentației în ceea ce privește activitatea de înlocuire a unui număr de 5 puncte de aprindere, contestatorul arată că în proiectul tehnic, la pag. 15-16 din documentul „03. PTH - ... PTh SSV” nu figurează și activitatea de înlocuire a unui număr de 5 puncte de aprindere, deși în tabelul nr. 4 „Centralizator cantități de echipamente” din același document au fost prevăzute 5 puncte de aprindere.

Precizează că în detaliile de execuție ale proiectului nu sunt prevăzute locurile în care se vor monta punctele de aprindere, și nici procedurile de execuție specifice acestui tip de lucrare. De asemenea, nu se specifică în PT tipul punctelor de aprindere ce vor fi montate, deși în fișa tehnică F5 nr. 4 Punct de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri monofazate/trifazate (pag. 162-165 din documentul „03. PTH - ... PTh SSV” au fost descrise atât puncte de aprindere cu ieșiri monofazate, cât și puncte de aprindere cu ieșiri trifazate.

Contestatorul susține că, în cadrul activităților contractului, nu se regăsește demontarea punctelor de aprindere existente și montarea de puncte de aprindere noi, sens în care detaliază.

Pentru ca punctul de aprindere cu telegestiune să poată fi oferit conform formularelor de deviz este necesar să se clarifice atât partea scrisă, cât și partea desenată și detaliile tehnice ale proiectului tehnic, astfel încât să se cunoască numărul de puncte de aprindere ce se vor demonta, numărul de puncte de aprindere ce se vor monta, și dacă acestea conțin sistemul de telegestiune integrat în acestea (nr. gateway), subliniază ... SRL, sens în care redă, în facsimil, fragmentele relevante din documentul „03. PTH - ... PTh SSV”.

În susținerea criticii referitoare la ambiguitatea și nelegalitatea documentației de atribuire cu privire la punctele de aprindere, contestatorul invocă și jurisprudența CNSC.

III. Criticând cerința referitoare la montarea a 2 senzori multifuncționali, ... SRL se raportează la conținutul tabelului 4 din documentul „03. PTH - ... PTh SSV”, în care figurează cei 2 senzori, și precizează că în partea scrisă a proiectului tehnic nu sunt detaliate lucrările pentru montarea acestora.

De asemenea, face trimitere la planșele desenate care se regăsesc la pag. 183 și 187 din documentul anterior indicat.

Precizează că în fișa tehnică F5 nr. 3 a senzorului multifuncțional (pag. 159-161 din documentul „03. PTH - ... PTh SSV”) se prevede că montajul acestuia se va face pe fiecare AIL (corp de iluminat) prin intermediul unei prize Zhaga, dar nu se indică locul de montare a

acesteia pe corpul de iluminat (carcasa superioară sau carcasa inferioară).

După ce arată că proiectul tehnic prevede montarea a 2 senzori multifuncționali, care au capacitatea de a detecta automobilele și pietonii pe o distanță de 50 m, contestatorul critică legalitatea includerii acestora în cadrul unui proiect finanțat din fonduri guvernamentale nerambursabile de mediu, sens în care invocă Ghidul de finanțare a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public, din 13.07.2022, parte integrantă din ordinul nr. 1866/2021, ordinul nr. 1947/2022.

Astfel, consideră că organizatoarea procedurii a încălcat dispozițiile art. 20 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016, deoarece a inclus în proiect elemente care nu au legătură cu realizarea obiectivelor programului de finanțare, sens în care detaliază.

De asemenea, contestatorul arată că montarea celor 2 senzori pentru două corpuri de iluminat, deși în fișa tehnică F5 s-a prevăzut montarea a 350 corpuri de iluminat stradal/ pietonal, este inutilă, reprezentând doar o limitare a concurenței, fiind avantajat deținătorul acestor senzori, fără a contribui la realizarea obiectivelor programului de finanțare.

În acest context, solicită Consiliului să dispună eliminarea din documentația de atribuire a celor 2 senzori multifuncționali, precum și a fișei tehnice F5 nr. 3 aferente acestora, ca fiind lipsiți de utilitate practică și lipsă de contribuție la realizarea obiectivelor Programului de finanțare a obiectivului de investiții ce face obiectul prezentei proceduri de achiziție publică.

Suplimentar, contestatorul arată că a solicitat oferte de preț cu specificațiile tehnice aferente fișei tehnice elaborate de către proiectanții .../ ... pentru senzorul multifuncțional și a primit deja răspunsuri de la niște mari producători de senzori, care nici măcar nu au auzit de o asemenea construcție, sens în care redă din răspunsurile menționate.

Mai arată că a solicitat ofertă și fișa tehnică pentru multisenzor inclusiv de la firma ..., care a promovat acest tip de produs în toate

proiectele sale, și a realizat sute de proiecte cu un astfel de senzor, însă aceasta a refuzat punerea la dispoziție către alți operatori economici pentru a-și păstra monopolul, fapt ce reprezintă o dovadă indubitabilă a încălcării liberei concurențe între operatorii economici.

Solicitând Consiliului să dispună eliminarea în totalitate a acestui tip de multisenzor din acest proiect, deoarece produsul nu este disponibil pe piață, iar *„deținătorul ..., dacă îl deține, constituie un monopol care distorsionează grav concurența”*, contestatorul subliniază că senzorul nu are legătură cu obiectivele programului de finanțare, solicitarea sa fiind nelegală.

IV. Criticând cerința referitoare la sistemul de telegestiune, contestatorul indică documentul *„03. PTH - ... PTh SSV”* din cadrul proiectului tehnic, și susține că sistemul de telegestiune impus de proiectanți a fost descris *„sumar și intenționat confuz”*.

În acest sens, arată că la pct. *„Conectivitate”* se prevede că sistemul de telegestiune nu se va conecta la internet, iar la pct. *„Operabilitate”* se menționează că sistemul de telegestiune va utiliza non stop o *„aplicație web-based”*. Aplicațiile bazate pe web-based cuprinzând de fapt toate aplicațiile care comunică cu utilizatorul prin HTTP (adică internet).

Consideră că organizatoarea procedurii are obligația de a stabili care este tipul de comunicație pe care îl impune drept cerință, respectiv PLC (Power Line Communication), adică tehnologia de comunicații pe linia de alimentare a cablurilor electrice pentru a primi date și a trimite comenzi, sau comunicație prin web-based, care implică legătura cu internetul.

V. Criticând cerința referitoare la comunicația de tip PLC solicitată pentru controlerele de corp, senzorul multifuncțional și concentratorul de date (gateway), ... SRL precizează că proiectul tehnic impune realizarea comunicației dintre controlerele de corp și senzorii multifuncționali, montate pe carcasa exterioară a corpurilor de iluminat, și concentratoarele de date (gateway) montate în interiorul punctelor de aprindere, exclusiv prin liniile de alimentare cu energie electrică existente, aflate în proprietatea furnizorului de energie electrică, adică prin comunicație exclusiv de tip PLC (Power Line Communication). În continuare, comunicația între concentratorul de date (modulul central) și serverul CMS, proprietate a beneficiarului (care însă nu este prevăzut printre achizițiile proiectului), trebuie să se efectueze prin PLC (Power Line Communication).

Astfel, consideră că proiectanții aveau obligația de a descrie în proiect, în mod clar, în ce condiții și cum este posibilă comunicația de tip PLC pe care au impus-o pentru controlerele de corp, senzorul multifuncțional și concentratorul de date (gateway), atât timp cât pentru aceasta din urmă a impus o comunicație tip web-based.

Contestatorul susține că o altă problemă pe care proiectanții aveau obligația să o rezolve prin proiectul tehnic se referă la modalitatea de preluare de către concentratorul de date (gateway), care nu este prevăzut cu interfață (modem) PLC, întrucât comunică prin web-based cu serverul CMS, a datelor transmise de către controlerele de telegestiune și senzorii multifuncționali care comunică prin sistem PLC. Între aceste componente există deosebiri constructive majore, ce fac imposibilă preluarea datelor și transmiterea lor pentru prelucrare către serverul CMS.

Cu privire la aceste aspecte, solicită Consiliului să impună autorității contractante refacerea proiectului tehnic, astfel încât să fie posibilă utilizarea aceluiași tip de comunicație între toate componentele sistemului de telegestiune, atât cu modulul central, cât și între acesta și serverul CMS.

De asemenea, solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la cuprinderea în cadrul proiectului tehnic a tuturor componentelor necesare realizării proiectului, fără excepție (ex. server CMS, modemuri PLC, repetitoare-amplificatoare de semnal, acces la rețeaua electrică pentru transmiterea de date, descrierea tehnologiilor de comunicație impuse etc.).

VI. Cu referire la cerințele solicitate prin fișa tehnică F 5 nr. 1 rd. 1.2, rd. 1.3 și fișa tehnică F 5 nr. 2 controler punct luminos, rd. 1.12, contestatorul arată că, în ceea ce privește modalitatea de comunicare, respectiv cea de tip PLC, prin internet, sau prin radiofrecvență, cerințele se exclud reciproc, fiind imposibilă ofertarea unei soluții de comunicare în concordanță cu documentația de atribuire.

Astfel, solicită Consiliului să impună autorității contractante refacerea proiectului tehnic în concordanță cu soluțiile existente pe piață în această perioadă.

VII. Criticând cerința solicitată prin fișa tehnică F5 nr. 1 rd. 1.14, respectiv *„compartimentul accesorii electrice va fi prevăzut cu dispozitiv pentru menținerea capacului în poziția „deschis” pe durata realizării intervențiilor, cu siguranța de menținere”*, contestatorul arată că este

nelegală, și solicită eliminarea acesteia, deoarece obstrucționează concurența.

Precizează că există:

a) corpuri de iluminat al căror capac se deschide în jos și nu au nevoie de un asemenea dispozitiv;

b) corpuri de iluminat al căror capac se deschide în sus la 180° și nu necesită dispozitiv de menținere;

c) foarte puține corpuri de iluminat, printre care și corpurile ... SRL, care se „semideschid” și au nevoie de un asemenea dispozitiv de menținere în poziția „deschis”.

Totodată, precizează că o asemenea cerință nu a fost impusă prin ghidul de finanțare, și nu are legătură cu obiectivele programului de finanțare.

VIII. Cu referire la cerința din fișa tehnică F 5 nr. 1 rd. 1.14, respectiv *„placa LED va fi prevăzută cu un senzor termic care permite, împreună cu tipul de driver utilizat, reducerea fluxului luminos în cazul în care temperatura pe sursele LED depășește pragul critic prestabilit”*, contestatorul precizează că placa LED prevăzută cu senzor termic este specifică aparatului de iluminat al ... SRL, iar răcirea LED-urilor prin reducerea fluxului luminos poate fi deosebit de periculoasă pentru circulația auto, întrucât poate predispune la accidente grave de circulație.

Precizează că industria iluminatului public a rezolvat problema controlului temperaturii critice care se poate înregistra pe joncțiunile LED-urilor aflate în funcțiune prin realizarea managementului termic combinat al răcirii LED-urilor prin utilizarea concomitentă a mai multor procedee de răcire, iar soluția din proiectul tehnic este o tehnologie învechită.

De asemenea, invocă prevederile art. 156 din Legea nr. 98/2016.

Consideră că se impune obligarea autorității contractante fie la eliminarea cerinței în discuție, fie la modificarea acesteia prin adăugarea sintagmei *„sau echivalent”*, în sensul acceptării oricăror altor mijloace care să asigure scopul solicitării respectivului senzor, respectiv evitarea supraîncălzirii.

IX. Referindu-se la cerințele solicitate prin fișa tehnică F 5 nr. 1 rd. 1.14, referitoare la inscripționarea aparatului de iluminat, respectiv rd. 1.17, referitoare la aplicația mobilă gratuită, contestatorul precizează că s-a solicitat inscripționarea aparatului de iluminat cu un cod QR prin gravare, poansonare sau orice altă metodă care să asigure citirea pe întreaga perioadă de funcționare a corpului de iluminat. În acest sens, au fost solicitate mijloace de probă privind durabilitatea codului QR, dar nu s-a detaliat în ce constau aceste mijloace de probă.

Consideră că această cerință nu are o justificare tehnică.

Arată că cerința nu are legătură cu obiectivele ghidului de finanțare a programului, iar prin gravare sau poansonare nu se poate obține un cod de bare sau un cod QR care să poată fi citit cu un terminal mobil, așa cum presupune aplicația mobilă impusă prin fișa tehnică.

Deși au impus inscripționarea cu o tehnologie indestructibilă, proiectanții nu au definit ce înseamnă această tehnologie în materie de coduri de bare și cod QR, și nici nu au stabilit o durată în care aceasta să reziste, mai arată contestatorul.

Cu referire la cerința de la rd. 1.17 din aceeași fișă tehnică, contestatorul arată că este nelegală solicitarea de a pune la dispoziția autorității contractante, în etapa de ofertare, o aplicație mobilă gratuită, deoarece obligă posibili ofertanți la angajarea unor costuri nejustificate.

Autoritatea contractantă poate solicita ofertarea unei aplicații mobile gratuite inclusă în prețul ofertat, care să fie disponibilă doar în cadrul execuției contractului, așa cum se solicită pentru aplicația sistemului de telegestiune ofertat, precizează contestatorul.

După ce consideră că se impune clarificarea momentului introducerii datelor suplimentare în aplicația mobilă gratuită și cine va efectua această operațiune, deoarece aplicația va deveni funcțională doar după desemnarea ofertantului câștigător, contestatorul solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la eliminarea din cuprinsul fișei tehnice a oricărei referiri la aplicația mobilă gratuită (rd. 1.14, rd. 1.17) până la momentul refacerii PT cu condițiile concrete de funcționare a codului QR.

Subliniază că toate informațiile solicitate prin impunerea acestei cerințe sunt dublate de informațiile impuse prin fișa tehnică a producătorului și sistemul de telegestiune implementat, iar cerința referitoare la punerea la dispoziție a unei aplicații mobile care să dubleze informații deja solicitate prin alte documente este o cerință restrictivă și nelegală, motiv pentru care solicită eliminarea acesteia sau modificarea în sensul de a face referire exclusiv la informații care nu sunt gestionate prin sistemul de telegestiune.

În acest sens, contestatorul invocă jurisprudența Consiliului și face trimitere la art. 11 din Normele metodologice de aprobare a Ghidului de

finanțare a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public aprobate prin ordinul nr. 1866/2021 al ministrului mediului.

X. Criticând cerințele din fișa tehnică F 5 nr. 1 rd. 3.14, referitoare la solicitarea raportului de testare LM-80, TM-21, contestatorul solicită modificarea documentației de atribuire, respectiv solicitarea raportului LM-84 TM-28, care se utilizează în cazul în care LED-urile dispuse pe placa optică sau în mod individual se montează într-un corp de iluminat, așa cum este cazul proiectului de față.

XI. Susținând ambiguitatea și nelegalitatea documentației de atribuire în ceea ce privește solicitarea din fișa tehnică F5 nr. 2 controler punct luminos, rd. 1.12, contestatorul precizează că proiectanții au impus comunicație exclusiv PLC (Power Line Communication), în timp ce la rd. 1.1 au prevăzut *„controlul de la distanță sau automat ale aparatelor de iluminat”*.

Precizează că PLC nu reprezintă o alternativă atât timp cât rețelele electrice nu sunt pregătite pentru astfel de comunicații, accesul la rețele trebuie acordat de proprietarul acestora, și nu se face în mod gratuit, în timp ce în spectrul frecvențelor radio sunt nenumărate posibilități de acces gratuit pentru realizarea comunicațiilor.

Astfel, solicită Consiliului să elimine din fișa tehnică exclusivitatea pentru comunicația de tip PLC și să permită și alte tipuri de comunicație pe frecvențe libere.

XII. Criticând ambiguitatea și nelegalitatea documentației în ceea ce privește cerințele solicitate prin fișa tehnică F5 nr. 2 rd. 1.10, referitoare la inscripționarea controllerului punct luminos și la rd. 1.16, referitoare la aplicația mobilă gratuită, contestatorul face trimitere la considerentele prezentate anterior pentru aceste aspecte, iar suplimentar arată că aplicația mobilă solicitată este inutilă, deoarece informațiile oferite de aceasta sunt redundante, ele fiind disponibile în mod permanent în aplicația sistemului de telegestiune.

XIII. Cu referire la ambiguitatea și nelegalitatea documentației în ceea ce privește cerințele solicitate prin fișa tehnică F5 nr. 3 senzor multifuncțional, rd. 1.5, contestatorul face trimitere la considerente prezentate anterior.

XIV. În mod similar procedează contestatorul cu privire la cerințele solicitate prin fișa tehnică F5 nr. 4 punct de aprindere trifazat cu gateway rd. 1.16, referitoare la inscripționarea punctului de aprindere și la rd. 1.20, referitoare la aplicația mobilă gratuită.

XV. Referindu-se la ambiguitatea și nelegalitatea documentației în ceea ce privește cerințele din fișele tehnice F5 nr. 4 rd. 3.3 și nr. 5 rd. 3.2, referitoare la certificatul de conformitate solicitat, contestatorul susține că proiectantul nu a specificat, în clar, dacă solicită certificat de conformitate pentru punctul de aprindere sau pentru echiparea acestuia

conf.rd.1.18, adică pentru gateway, senzor de lumină, senzor efracție și ceas programator.

În cazul în care se solicită certificarea punctului de aprindere atunci invocarea standardelor respective nu îi sunt aplicabile acestuia, iar producătorii punctelor de aprindere din România nu dețin asemenea certificări, precizează contestatorul. Menționează că echipamentele electrice ale producătorilor străini nu pot fi montate în Sistemul Energetic național fără omologarea acestora de ANRE.

Astfel, solicită Consiliului obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței sau reformularea pentru punctul de aprindere.

Contestatorul arată că aceeași situație este aplicabilă și pentru sistemul de telegestiune - fișa tehnică F5 nr.5, rd. 3.2.

XVI. Referitor la nelegalitatea documentației de atribuire în ceea ce privește cerințele solicitate prin fișele tehnice nr. 2 controller punct luminos rd. 3.2, nr. 3 senzor multifuncțional rd. 3.2, nr. 4 punct de aprindere trifazat cu gateway rd. 3.3, nr. 5 sistem de telegestiune rd. 3.2, respectiv obligativitatea prezentării certificatului de conformitate conform directivelor esențiale, contestatorul susține că legislația în vigoare în materia achizițiilor publice impune acceptarea de mijloace echivalente, cum ar fi declarația de conformitate, care este o declarație pe proprie răspundere a producătorului, sens în care detaliază.

Solicită modificarea documentației de atribuire în sensul acceptării prezentării și a declarației de conformitate în vederea îndeplinirii cerinței.

Totodată, susține că formularea cerinței este ambiguă și lasă loc subiectivismului, întrucât nu stabilește cu claritate ce anume din standardele invocate trebuie să respecte produsele supuse testării, iar menționarea generală a îndeplinirii standardelor (care prin excelență sunt standarde tehnice care confirmă/ infirmă parametrii tehnici/constructivi/ funcționali cât se poate de reali) este impusă doar cu scopul limitării concurenței și avantajarea unui anumit ofertant, respectiv ... SRL.

În acest context, contestatorul invocă jurisprudența Consiliului.

XVII. Susținând nelegalitatea documentației de atribuire în ceea ce privește cerințele solicitate prin fișa tehnică nr. 5 sistem de telegestiune

rd. 5.1, referitoare la punerea la dispoziție a unui serviciu de asistență telefonică și online gratuit, în limba română, cu scopul ghidării instalatorului și utilizatorului, atât în perioada de instalare, cât și în perioada de garanție, contestatorul arată că cerința este excesivă atunci când este impusă în sarcina tuturor ofertanților, fiind necesar a fi modificată în sensul că se va aplica doar câștigătorului, sens în care dezvoltă și invocă practica Consiliului.

... SRL apreciază că în speță sunt aplicabile prevederile art. 50 alin. (1) și alin. (2), art. 154 alin. (1), art. 155 alin. (1) și alin. (6), art. 156 alin. (1) și alin. (2), art. 158 alin. (1) și alin. (2), art. 167 și art. 200 din Legea nr. 98/2016, pe care le redă, și invocă jurisprudența Consiliului.

Consideră că documentația de atribuire aferentă acestei proceduri este de natură a limita în mod nelegal participarea la procedură și de a încălca principiul tratamentului egal, motiv pentru care se impune luarea măsurilor necesare pentru stabilirea legalității, astfel cum au fost acestea solicitate prin contestație.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016, iar în probațiune au fost solicitate înscrisuri și *„orice probe a căror necesitate va rezulta din dezbateri”*, fiind atașate documente.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat ... SRL să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal.

Prin adresa nr. 1064/13.02.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă ... a formulat punct de vedere cu privire la contestația ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Criticile aduse de către contestator sunt eronate și nejustificate, având ca unic scop diminuarea cerințelor și caracteristicilor tehnice ale produselor, în așa fel încât societatea să poată oferta produse inferioare, ce nu satisfac nevoile achizitorului, subliniază organizatoarea procedurii.

Precizează că ... SRL nu critică utilitatea evidentă a prezentării documentației de conformitate a echipamentelor, ci solicită eliminarea acestora, deoarece nu fac parte din gama de produse comercializate de societatea sa.

Mai precizează că eliminarea necesității prezentării documentației criticate conduce la riscul achiziționării unor echipamente îndoielnice calitativ, care nu asigură îndeplinirea indicatorilor de performanță, și care nu respectă cerințele fundamentale impuse de legislația în construcții.

Criteriile minime impuse de ghidul de finanțare asupra echipamentelor proiectate sunt cerințe minime de calitate, fiind complementare unei soluții proiectate corect și complet, arată autoritatea contractantă, susținând că proiectul tehnic respectă ordinul

nr. 1866/18.10.2021 al ministrului mediului, apelor și pădurilor, privind aprobarea ghidului de finanțare a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public, cât și conținutul cadru impus de H.G. nr. 907/2016.

Subliniază că proiectantul autorizat a stabilit o soluție tehnică funcțională, care respectă cerințele minime din contractul de finanțare a investiției.

Societatea ... SRL a elaborat proiectul tehnic, iar în cadrul acestuia nu sunt formulate cerințe sau criterii de calificare, stabilirea acestora fiind apanajul autorității contractante, potrivit art. 163 din Legea 98/2016, menționează UAT

Mai menționează că potrivit art. 140 din Legea nr. 98/2016, întocmirea proiectului tehnic de către un operator economic și, ulterior, depunerea unei oferte în cadrul respectivei proceduri de atribuire chiar de către acel operator economic, nu este de natură a distorsiona concurența, sens în care dezvoltă și invocă o speță ANAP, precum și jurisprudența Consiliului.

În combaterea criticilor contestatorului referitoare la nelegalitatea documentației de atribuire, autoritatea contractantă prezintă următoarele argumente:

1. Cu privire la conținutul referatului de verificare a proiectului, precizează că întocmirea, redactarea și conținutul acestuia este în sarcina verficatorului, fiind independentă de voința proiectantului, respectiv beneficiarului.

Precizează că domnul ... deține certificat de atestare tehnico-profesională care atestă competența sa de verficator de proiecte în toate domeniile, în specialitate Instalații Electrice (Ie), având o experiență de peste 18 ani.

Consideră că solicitarea contestatorului de prezentare a dovezii plății serviciilor de verificare nu are susținere, atât timp cât obligația asigurării serviciilor de verificare este în sarcina proiectantului, sens în care invocă și jurisprudența Consiliului.

2. Referitor la critica ce viza activitatea de înlocuire a 5 puncte de aprindere, organizatoarea procedurii susține că documentația este

completă corectă și lipsită de ambiguități, sens în care indică informațiile regăsite la pagina 8 a proiectului tehnic nr. 200 PT/2023, respectiv pag. 74 din capitolul V. DETALII DE EXECUȚIE.

De asemenea, precizează că pe planșa SE1 este prezentată schema electrică monofilară a punctelor de aprindere, care cuprinde toate elementele componente ale unui punct de aprindere (contactoare, siguranțe, contor pentru măsurarea energiei electrice etc), și nu numai echipamentul pentru telegestiune.

După ce subliniază că documentația de atribuire prevede cantitatea solicitată, funcționalitățile și specificațiile tehnice minimale, descrie modalitatea de execuție și montare a punctelor de aprindere și, nu în ultimul rând, prezintă schema electrică monofilară, organizatoarea procedurii solicită respingerea acestei critici ca nefondată și invocă jurisprudența Consiliului.

3. În combaterea criticii ce viza montarea a 2 senzori multifuncționali, organizatoarea procedurii arată că detalierea necesității acestor senzori este prezentată în cadrul proiectului tehnic, sens în care indică pag. 22 din document, și precizează că vor funcționa împreună cu sistemul de telegestiune pentru a crea un iluminat adaptiv care să răspundă la viteza și dinamismul de dezvoltare a localității.

Totodată, arată că necesitatea acestor senzori a fost detaliată și în cadrul fișei tehnice nr. 3, sens în care redă fragmentul relevant, precizând că poziția acestora a fost propusă pentru zone de interes din cadrul localității, pentru a asigura iluminatul dinamic.

Autoritatea contractantă susține că senzorii îi sunt necesari, iar în cadrul documentației de atribuire a detaliat necesitatea acestora, motiv pentru care solicită respingerea acestei critici, ca nefondate.

4. Cu referire la critica ce viza sistemul de telegestiune, consideră că cerința era clară și bine definită: *„Sistemul va avea în componența sa echipamente care, prin funcționarea lor nu generează costuri suplimentare pentru citirea și transmiterea datelor”*.

Un sistem de telegestiune ce folosește ca protocol de comunicație rețele de date mobile (GSM) presupune ca fiecare controler individual de telegestiune să fie echipat cu o cartelă SIM pentru transmiterea datelor dintre aparatele de iluminat și serverul de comandă și control. Protocolul de comunicație bazat pe rețele de date mobile ar presupune ca instituția să încheie un contract cu un operator de telefonie mobilă pentru asigurarea lunară a unui abonament de date pentru 350 cartele SIM (care corespund cantității totale de aparate de iluminat echipate cu controler), pe toată durata de viață a aparatelor de iluminat (aproximativ 25 ani), aspect ce este inacceptabil, subliniază organizatoarea procedurii.

Cerința în discuție este fundamentată de lipsa costurilor pentru citirea și transmiterea datelor, motiv pentru care solicită Consiliului să respingă această critică total nefondată.

5. Referitor la cerința ce viza comunicația de tip PLC solicitată pentru controlerele de corp, senzorul multifuncțional și concentratorul de date (gateway), autoritatea contractantă susține că cerința a fost formulată în sensul acceptării și altor tehnologii de comunicație, cu condiția lipsei de costuri cu transmisiunea de date, iar critica ... SRL este nefondată.

6. Combătând critica referitoare la ambiguitatea și nelegalitatea documentației în ceea ce privește cerințele solicitate la fisa tehnică F5 nr. 1 rd. 1.2, rd. 1.3 și fisa tehnică F5 nr. 2 controler punct luminos, rd. 1.12, organizatoarea procedurii precizează că cerința a fost formulată în sensul acceptării și altor tehnologii de comunicație, cu condiția lipsei de costuri cu transmisiunea de date.

Arată că sistemul a fost proiectat să funcționeze fără conectarea la internet a elementelor componente ale sistemului de telegestiune, indiferent de tipul de comunicații ales.

Din moment ce sunt acceptate și alte tehnologii de comunicație, această critică este nefondată, consideră autoritatea contractantă.

7. Cu referire la critica ce privea cerințele solicitate prin fisa tehnică F5 nr. 1 rd. 1.14, respectiv *„compartimentul accesorii electrice va fi prevăzut cu un dispozitiv pentru menținerea capacului în poziția «deschis» pe durata realizării intervențiilor cu siguranță de menținere”*, organizatoarea procedurii menționează durata de viață solicitată, de 100.000 ore, care reprezintă o medie de peste 24 de ani la o durată medie de funcționare de 4150 de ore/an, și susține că o componentă foarte importantă este mentenanța post garanție, iar compartimentele optice trebuie să poată fi deschise fără deteriorarea componentelor.

Compartimentul accesorii electrice (aparataj) trebuie să fie prevăzut cu un dispozitiv pentru menținerea capacului în poziția deschis pe durata intervențiilor pentru scurtarea timpilor de intervenție în caz de defecțiune ce presupune înlocuirea unor părți componente, în condițiile în care reparațiile vor fi executate la poziție, precizează organizatoarea procedurii.

Subliniază că această cerință nu duce la restricționarea anumitor ofertanți, sens în care prezintă un tabel cu aparate de iluminat ale unor producători consacrați pe piața mondială, ce au caracteristici similare.

Consideră că cerința este argumentată din punct de vedere tehnic și necesară instituției pentru o bună exploatare a sistemului de iluminat, astfel că solicită respingerea criticii ca nefondată.

8. În ceea ce privește cerința solicitată la fisa tehnica F5 nr. 1 rd. 1.14, respectiv *„placa led va fi prevăzută cu un senzor termic care permite, împreună cu tipul de driver utilizat, reducerea fluxului luminos în cazul în care temperatura pe sursele led depășește pragul critic prestabilit”*, autoritatea contractantă precizează că în cazul în care temperatura pe sursele LED depășește pragul critic prestabilit, senzorul termic transmite informația driverului electronic iar acesta reduce curentul și poate transmite alerte de supraîncălzire, sau chiar poate avea o funcție de oprire cu scopul de a proteja placa LED de supraîncălzire.

Consideră că răcirea prin managementul termic al carcasei nu rezolvă supraîncălzirea locală a plăcii LED, această supraîncălzire fiind efectul unei creșteri bruște a curentului, fiind un regim temporar de funcționare (dependent de starea rețelei de alimentare sau de existența unui scurtcircuit sau chiar a unei descărcări atmosferice) și nu un regim permanent.

Arată că soluția prevăzută este o soluție tehnică de protecție, iar cerința nu este restrictivă, sens în care prezintă, sub formă tabelară, aparate de iluminat ale unor producători consacrați pe piața mondială, ce au caracteristici similare, și invocă jurisprudența Consiliului.

Subliniază că cerința este argumentată din punct de vedere tehnic și necesară instituției pentru o bună exploatare a sistemului de iluminat, astfel că solicită respingerea criticii ca nefondată.

9. Cu privire la critica ce viza cerințele solicitate prin fișa tehnica F5 nr. 1 rd. 1.14, referitoare la inscripționarea aparatului de iluminat și la rd. 1.17, referitoare la aplicația mobilă gratuită, organizatoarea procedurii susține că a avut în vedere criteriile ecologice pentru sistemele de iluminat rutier și de semnalizare rutieră prevăzute în anexa nr. 16 a Strategiei Naționale în Domeniul Achizițiilor Publice și durata de viață a aparatelor de iluminat, de 100.000 ore.

Precizează că o simplă etichetă autoadezivă nu poate rezista pe toată durata de viață solicitată a aparatelor de iluminat, motiv pentru care se impune o soluție de gravare pe carcasă a unui cod QR sau orice altă tehnologie de inscripționare indestructibilă pentru a putea identifica oricând produsul, și pentru a avea la dispoziție informații despre acesta, respectiv: nume produs, cod produs, furnizor, specificații tehnice ale acestuia etc.

Autoritatea contractantă susține că informațiile despre aparatele de iluminat trebuie să fie disponibile înainte de implementarea sistemului de

telegestiune pentru a avea informații despre aparatele de iluminat și specificațiile tehnice ale acestora în etapa de montaj. În plus, informațiile din sistemul de telegestiune sunt disponibile atât timp cât aparatele de iluminat și controlerele de iluminat sunt sub tensiune și funcționează normal, însă în cazul unei defecțiuni, informațiile în sistemul de telegestiune nu mai sunt disponibile.

Subliniază că cerința nu este restrictivă, sens în care prezintă, sub formă tabelară, aparate de iluminat ale unor producători consacrați pe piața mondială, ce au caracteristici similare, și invocă jurisprudența Consiliului.

Cerința este argumentată din punct de vedere tehnic și necesară instituției pentru o bună exploatare a sistemului de iluminat, astfel că solicită respingerea criticii ca nefondată.

10. Ca răspuns la critica privitoare cerința solicitată prin fișa tehnică F5 nr. 1 rd. 3.14, respectiv raportul de testare LM-80, TM-21, organizatoarea procedurii arată că acesta are legătură cu cerința de la pct. 3.13, unde s-a solicitat durată de viață de minimum 100.000 ore, L90B10, dar și cu cerința de la articolul 11, lit. i), alin. (1), din ghidul de finanțare în baza căruia a fost obținută finanțarea acestui proiect.

După ce prezintă semnificația valorilor „L90B10”, organizatoarea procedurii subliniază că cerința face referire la un parametru calitativ, fiind una din cerințele tehnice minime pentru echipamentele din proiect, așa cum este solicitat în ghidul de finanțare a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public.

11. Cu referire la cerința din fișa tehnică F5 nr. 2 controler punct luminos, rd. 1.12, autoritatea contractantă precizează că cerința este formulată în sensul acceptării și altor tehnologii de comunicație, cu condiția lipsei de costuri cu transmisiunea de date, astfel că solicită respingerea criticii, ca nefondate.

Subliniază că sistemul a fost proiectat să funcționeze fără conectarea la internet a elementelor componente ale sistemului de telegestiune, indiferent de tipul de comunicații ales, iar cerința în discuție este fundamentată de lipsa costurilor pentru citirea și transmiterea datelor.

12. În ceea ce privește critica referitoare la cerințele din fișa tehnică F5 nr. 2 rd. 1.10, inscripționarea controllerului punct luminos, respectiv rd. 1.16, aplicația mobilă gratuită, organizatoarea procedurii se raportează la durata de viață solicitată, de 100.000 ore, și arată că este foarte importantă componenta de service și mentenanța post garanție.

Reiterează considerentul referitor la necesitatea identificării datelor despre produse și lipsa de rezistență a unei etichete autoadezive.

Și cu privire la această cerință, autoritatea contractantă susține că nu este restrictivă și prezintă, sub formă tabelară, aparate de iluminat ale unor producători consacrați pe piața mondială, ce au caracteristici similare.

Precizează că lucrările de înlocuire, reparație, întreținere, sau orice intervenție asupra controlerului de telegestiune, se fac cu întreruperea alimentării cu energie electrică, caz în care informațiile prin sistemul de telegestiune nu sunt disponibile, citirile din controlerul de telegestiune și furnizarea de informații fiind dependente de alimentarea cu energie.

13. Referindu-se la critica ce viza cerințele solicitate prin fișa tehnică F 5 nr. 3 senzor multifuncțional, rd. 1.5, autoritatea contractantă reia argumentul potrivit căruia cerința este formulată în sensul acceptării și altor tehnologii de comunicație, cu condiția lipsei de costuri cu transmisiunea de date, astfel că solicită respingerea criticii, ca nefondate.

Precizează că sistemul a fost proiectat să funcționeze fără conectarea la internet a elementelor componente ale sistemului de telegestiune, indiferent de tipul de comunicații ales, iar cerința în discuție este fundamentată de lipsa costurilor pentru citirea și transmiterea datelor.

Totodată, invocă și practica CNSC.

14. Cu privire la critica referitoare la cerințele solicitate prin fișa tehnica F5 nr. 4 punct de aprindere trifazat cu gateway rd. 1.16, inscripționarea punctului de aprindere, respectiv rd. 1.20, aplicația mobilă gratuită, organizatoarea procedurii reia considerente ce vizează durata de viață a aparatelor de iluminat, durata de viață a punctelor de aprindere și posibilitatea de a identifica date despre produse.

Arată că cerința nu este restrictivă, și prezintă, sub formă tabelară, aparate de iluminat ale unor producători consacrați pe piața mondială, ce au caracteristici similare.

15. În ceea ce privește critica ce viza cerințele solicitate prin fișele tehnice F5 nr. 4 rd.3.3 și nr. 5 rd. 3.2, referitoare la certificatul de conformitate, organizatoarea procedurii redă fragmentul relevant și subliniază că cerința este clară și bine definită.

Precizează că pentru punct de aprindere trifazat cu gateway ale cărui cerințe sunt solicitate în fișa tehnică nr. 4 a solicitat certificat de conformitate a punctului de aprindere dotat cu sistem de telegestiune

(gateway), iar pentru sistem de telegestiune iluminat public ale cărui cerințe sunt cuprinse în fisa tehnică nr. 5 a solicitat certificat de conformitate pentru toate elementele sale componente, motiv pentru care solicită Consiliului să respingă această critică nefondată.

16. Cu privire la cerințele solicitate la fișele tehnice nr. 2 controller punct luminos rd. 3.2, nr. 3 senzor multifunctional rd. 3.2, nr. 4 punct de aprindere trifazat cu gateway, 3.3, nr. 5 sistem de telegestiune rd. 3.2 referitoare la obligativitatea certificatului de conformitate, organizatoarea procedurii invocă și redă prevederile art. 10 alin. (1), art. 11 alin. (1), art. 12 alin. (1) și alin. (2), art. 21 alin. (1) lit. c) din H.G. nr. 668/2017. Precizează că demonstrarea conformității în vederea aplicării marcajului CE este condiționată de parcurgerea unui întreg proces de evaluare, ale cărui etape sunt bine stabilite, iar legislația privind calitatea în construcții impune testarea conformității produselor care sunt folosite pentru execuția unor lucrări.

În acest context, autoritatea contractantă invocă și jurisprudența CNSC.

Apreciază că ... SRL încearcă să reducă nejustificat nivelul de calitate stabilit prin proiectul tehnic prin propunerea unor echipamente de calitate îndoielnică, importate din țări din afara Europei, fără certificate de conformitate.

17. Combătând critica ce viza cerințele solicitate prin fișa tehnică nr. 5 sistem de telegestiune rd. 5.1 referitoare la punerea la dispoziție a unui serviciu de asistență telefonică și online gratuit, în limba română, cu scopul ghidării instalatorului și utilizatorului atât în perioada de instalare, cât și în perioada de garanție, organizatoarea procedurii se raportează la importanța iluminatului public, dar și complexitatea unui sistem de telegestiune, solicitând Consiliului să respingă critica ca nefondată.

În acest sens, invocă și practica Consiliului.

În concluzie, autoritatea contractantă ... susține că sunt nefondate criticile ... SRL, având ca unic scop aplicarea unei tactici neconcurențiale prin care să se diminueze cerințele și caracteristicile tehnice ale produselor, pentru a putea oferta produse inferioare, ce nu satisfac

nevoile achizitorului, produse ieftine și care să îi aducă un avantaj competitiv la momentul aplicării factorului de atribuire. Consideră că sunt simple afirmații.

Astfel, solicită Consiliului să respingă contestația ... SRL și să dispună continuarea procedurii.

Dovada comunicării acestui document către contestator a fost atașată.

Prin adresa nr. 134/14.02.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a depus la dosarul cauzei înscrisuri în dovedire.

În probațiune, prin adresa nr. 1064/13.02.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a transmis la dosarul cauzei, pe suport electronic (CD), documente din dosarul achiziției publice.

Referitor la cheltuielile de judecată solicitate, prin adresa nr. 183/26.02.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a depus la dosarul cauzei factura seria PDV-024 nr. din 31.01.2024, în valoare de 7.140,00 lei, cu TVA, ordinul de plată din 12.02.2024, aferent acestei sume, precum și contractul de asistență juridică seria B 3660805/2024 din 31.01.2024.

Dovada comunicării acestor înscrisuri către autoritatea contractantă a fost transmisă la dosarul cauzei în data de 27.02.2024, fiind înregistrată la CNSC sub nr.

Prin nota încheiată în data de 08.03.2024, în temeiul dispozițiilor 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, completul de soluționare a decis prelungirea termenului de soluționare a dosarului CNSC nr. ... cu 10 zile, această decizie fiind comunicată autorității contractante prin adresa nr.

Prin adresa nr. 1893/13.03.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis o completare a punctului de vedere prin care a prezentat argumente în combaterea cererii de acordare a cheltuielilor de judecată și a solicitat respingerea acestei cereri a ... SRL.

Dovada comunicării acestui document către contestator a fost transmisă la dosarul cauzei în data de 14.03.2024, fiind înregistrată la CNSC sub nr.

Prin adresa nr. 231/15.03.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a formulat concluzii scrise prin care a răspuns la punctul de vedere al autorității contractante și a solicitat următoarele:

„1. În principal, modificarea Documentației de atribuire în sensul eliminării cerințelor restrictive care limitează în mod nelegal concurența.

2. Obligarea Autorității contractante la decalarea termenului de depunere a ofertelor și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98 / 2016.

3. *În subsidiar, în situația în care se va constata faptul că nu mai pot fi adoptate măsuri de remediere, anularea procedurii.*

4. *Obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.*

În cadrul documentului, în combaterea susținerilor organizatoarei procedurii, reiterează și detaliază argumente deja prezentate în contestație.

Totodată, a atașat înscrisuri.

Dovada comunicării acestei corespondențe către autoritatea contractantă ... a fost atașată.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209939945/1 din 07.02.2024, eliberată de ..., în cuantum de 18.741,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii unui contract având ca obiect „*EXECUȚIE LUCRĂRI PENTRU INVESTIȚIA: «Modernizare și eficientizare sistem de iluminat public în ..., Județul Neamț»*”, cod CPV 45000000-7, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. ..., conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 937.031,76 lei. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „*Cel mai bun raport calitate – preț*”, având următorii factori de evaluare:

- „Prețul ofertei” – pondere 80%;

- „*Garanție tehnică a lucrărilor suplimentare oferitate*” - pondere 20%.

Prin încheierea CNSC nr. .../09.02.2024, a fost respinsă, ca rămasă fără obiect, solicitarea referitoare la suspendarea procedurii de atribuire.

Această hotărâre a fost comunicată către părți prin adresele nr. ... și nr. ... din 12.02.2024.

Procedând la analiza contestației formulate de către ... SRL, Consiliul reține că nemulțumirile vizează cerințe din cadrul documentației de atribuire, motiv pentru care Consiliul va soluționa contestația în cauză analizând criticile formulate în acest sens de către acesta, raportat la conținutul documentației de atribuire și la prevederile legale incidente.

Cu titlu preliminar, referitor la solicitările contestatorului ... SRL de la subpunctul 23. și 24. de la punctul II. din contestație (pag. 8), care sunt însoțite, ca preambul, de susțineri care constau în alegații cu referiri la PF Jan Ignat, ... SRL și ... SRL, Consiliul atrage atenția că aceste demersuri vizează, în esență, aspecte legate de prestarea unor servicii de proiectare care nu constituie obiectul prezentei proceduri (*contestația în discuție vizând aspecte ale achiziției de lucrări din cadrul procedurii nominalizate în prezenta cauză, aferentă dosarului ..., în care Consiliul se va pronunța cu respectarea principiului disponibilității*).

Or, ... SRL, în măsura în care considera necesar, are posibilitatea, ulterior prestării acestor servicii de proiectare, să se prevaleze de prevederilor art. 224 alin. (1) partea introductivă, coroborate cu prevederile art. 226 din Legea nr. 98/2016, „Art. 224 – (1) Următoarele fapte constituie contravenții, dacă nu au fost săvârșite în astfel de condiții încât să fie considerate, potrivit legii penale, infracțiuni: (...)

Art. 226 - (1) Constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor se realizează ex post de către persoane împuternicite în acest scop de Curtea de Conturi a României.

(2) Aplicarea sancțiunii cu amendă contravențională se prescrie în termen de 36 de luni de la data săvârșirii faptei.”.

Mai mult, conform art. 53 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, „(1) Procesele și cererile privind acordarea despăgubirilor pentru repararea prejudiciilor cauzate în cadrul procedurii de atribuire, precum și cele privind executarea, anularea, nulitatea, rezoluțiunea, rezilierea sau denunțarea unilaterală a contractelor se soluționează în primă instanță, de urgență și cu precădere, de către secția de contencios administrativ și fiscal a tribunalului în circumscripția căruia se află sediul autorității contractante sau în circumscripția căruia are sediul social/domiciliul reclamantului, prin completuri specializate în achiziții publice, în termen de 45 de zile.

(...)

(6) În cazul în care se solicită plata de despăgubiri pentru repararea prejudiciului reprezentând cheltuieli de elaborare a ofertei și de participare la procedura de atribuire, persoana vătămată trebuie să facă dovada prejudiciului, a încălcării prevederilor legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile, precum și a faptului că ar fi avut o șansă reală de a câștiga contractul, iar aceasta a fost compromisă ca urmare a încălcării respective. Întinderea reparației prejudiciului încercat este limitată la valoarea cheltuielilor de elaborare a ofertei și de participare la procedura de atribuire.”.

Astfel, Consiliul nu va reține susținerile și solicitările în discuție, prin care contestatorul ignoră astfel de prevederi legale, din motivele prezentate în considerentele anterioare.

Astfel, referitor la criticile ... SRL de la **punctul I.** din contestație (pag. 10), Consiliul constată faptul că, în documentul intitulat „03. PTH - ... PTh SSV.PDF”, publicat în SEAP sub identificatorul „[.../00001] 03. PTH - ... PTh SSV.PDF.p7s”, document ce constituie anexă la caietul de sarcini (conform mențiunilor de la pag. 36 din respectivului caiet), autoritatea contractantă a precizat, la pag. 17, următoarele:

„ Varianta constructivă presupune montarea aparatelor de iluminat pe stâlpi existenți și implementarea unui sistem de telegestiune, după cum urmează:

Tabel nr. 4 - Centralizator cantități de echipamente

Denumire	Cantitate
Aparat de iluminat LED cu telegestiune in punct luminos 20 W	350 buc
Sistem de telemanagement al iluminatului public în punct luminos	350 module puncte luminoase
Punct de aprindere dotat cu sistem de telegestiune	5 buc
Senzorul multifuncțional	2 buc

”.

La pag. 16 din același document sunt precizate activitățile care fac obiectul contractului, care includ demontarea aparatelor de iluminat vechi stradale existente, a consolelor vechi, cablurilor de alimentare vechi și a clemelor de legătură vechi, precum și montarea a 350 aparate de iluminat LED cu telegestiune în punct luminos 20W și implementarea unui sistem de **telemanagement** la nivel de punct de aprindere, **pentru un număr de cinci unități**. În cadrul acestor activități, Consiliul nu a regăsit precizări cu privire la o eventuală demontare a unor puncte de aprindere existente sau la montarea unor puncte de aprindere noi.

Prin punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, transmis prin adresa nr. 1064/13.02.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ... (vol. 1/1 al dosarului cauzei), aceasta precizează următoarele:

„ - Așa cum este precizat la pagina 8 a Proiectului Tehnic nr. 200 PT/2023, **se solicita un număr de 5 puncte de aprindere**, fiind evidentă cantitatea punctelor de aprindere solicitate prin proiect: (...).

- La pagina 74 din capitolul V. DETALII DE EXECUȚIE, **este descrisă modalitate de execuție și montare** a punctelor de aprindere: (...)

În planșa SE1 **este prezentată schema electrică monofilară** a punctelor de aprindere **care cuprinde toate elementele componente** ale unui punct de aprindere (contactoare, siguranțe, contor pentru măsurarea energiei electrice, etc) și nu numai echipamentul pentru telegestiune: (...)

Nu înțelegem unde este ambiguitatea, în condițiile în care documentația de atribuire este precizată clar cantitatea solicitată, sunt precizate funcționalitățile și specificațiile tehnice minimale, este descrisă modalitate de execuție și montare a punctelor de aprindere și, nu în ultimul rând, este prezentată schema electrică monofilară.”.

Contestatorul susține că nu i-au fost puse la dispoziție procedurile de execuție specifice, raportat la aceste puncte de aprindere, precizând în contestație următoarele:

„Faptul ca in PT proiectantul face o descriere generala a punctului de aprindere, iar in Detalii de executie se face o descriere de asemenea generala a montarii, **fara a se indica daca montarea este precedata de o demontare a punctelor de iluminat existente, asa cum se specifica in mod clar in ceea ce priveste corpurile de iluminat si consolele**, dupa cum se poate observa si in operatiile descrise in Detalii tehnice nu poate conduce la concluzia ca documentatia este clara, completa si fara ambiguitati, ci dimpotriva, la cea ca este in mod intentionat ambigua. Dupa cum se poate observa din cap. **IV.2 Caiet de sarcini pentru furnizarea de echipamente si materiale** (pag. 60 din documentul "03. PTH - ... PTh SSV", pag. 62 din pdf), nicaieri in descrierea din caietul de sarcini nu se face referire la **punctele de aprindere cu telegestiune**, cu toate ca acesta reprezinta un echipament important in cadrul PT, asa cum se face referire la **demontarea/montarea corpurilor de iluminat si controlerelor de telegestiune si a consolelor de prindere**. Este cel putin ciudat ca un proiectant sa omita din Caietul de sarcini operatii atat de importante, cum ar fi montarea si demontarea punctelor de aprindere ale iluminatului public si sistemului de telegestiune care le echipeaza (gateway-uri). Simpla descriere generala a unui echipament din punct de vedere constructiv si de montare in cadrul unui proiect de executie nu este relevant daca proiectantul nu stabileste planse desenate in legatura cu locul si cotele de montaj, detaliile de montaj (pe stalp, in cabina, in postul trafo, pe perete, etc.) urmate de **detalii de montaj concrete**. Faptul ca exista in cadrul PT o plansa desenate ce contine schema monofilara a punctului de aprindere nu poate substitui detaliile de montaj care sunt esentiale pentru ofertanti pentru a ofera un pret corect.”

Or, analizând aceste susțineri ale contestatorului, Consiliul constată că, la pag. 74 din documentul „03. PTH - ... PTh SSV.PDF”, în cadrul Pct. 3. - Montarea punctelor de aprindere, de la Cap. V, este prezentat modul de montare al acestora și operațiunile care trebuie efectuate, iar autorul contestației nu a formulat critici concrete care să vizeze aceste

operațiuni, susținerea sa cu privire la faptul că nu i-au fost puse la dispoziție procedurile de execuție specifice lucrărilor de montare a punctelor de aprindere dotate cu sisteme de telegestiune fiind neîntemeiată.

Contestatorul, prin susținerile sale, mai consideră că „*nu se specifica în PT tipul punctelor de aprindere ce vor fi montate, în Fisa tehnica F5 nr. 4 Punct de aprindere trifazat cu Gateway cu iesiri monofazate/trifazate (pag. 162-165 din documentul "03. PTH - ... PTh SSV" fiind descrise atât puncte de aprindere cu iesiri monofazate, cât și puncte de aprindere cu iesiri trifazate, așa cum rezulta din captura de mai jos.*”.

Cu privire la aceste susțineri, Consiliul constată că sunt neîntemeiate, date fiind cele menționate de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere, potrivit căruia în proiectul tehnic este prezentată schema electrică detaliată a punctelor de aprindere, care cuprinde toate elementele componente și nu numai echipamentul pentru telegestiune.

Astfel, Consiliul a regăsit, în Partea Desenată din cadrul documentului „03. PTH - ... PTh SSV.PDF”, schema electrică (*planșa SE01*), cu privire la care contestatorul nu a formulat critici concrete și nu a probat faptul că aceasta nu conține elementele necesare identificării tipului de punct de aprindere necesar.

Raportat la susținerile autorității contractante, din punctul de vedere transmis, respectiv „**se solicita un număr de 5 puncte de aprindere**, fiind evidentă cantitatea punctelor de aprindere solicitate prin proiect”, Consiliul constată netemeinicia acestor susțineri, dat fiind faptul că, în documentul „03. PTH - ... PTh SSV.PDF”, sunt făcute mențiuni cu privire la 5 bucăți „**Punct de aprindere dotat cu sistem de telegestiune**”, precum și la „implementarea unui sistem de **telemangement** la nivel de punct de aprindere, **pentru un număr de cinci unități**”, nefiind clar dacă noțiunile de telegestiune și telemangement se referă la același echipament sau la echipamente diferite.

Cu privire la restul susținerilor autorității contractante, din punctul de vedere transmis, Consiliul constată că nu sunt indicate mențiuni din

cadrul documentației de atribuire care să furnizeze informațiile a căror lipsă este susținută de contestator, respectiv nu se indică unde este precizată activitatea de demontare a unor puncte de aprindere existente sau de montare a unor puncte de aprindere noi, dotate cu sistem de telegestiune, și nu sunt prevăzute locurile în care se vor monta punctele de aprindere de acest tip.

Astfel, în Formularul F3 - Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări și în anexa acestuia, care se regăsesc în proiectul tehnic, este precizată numai montarea modulelor de telegestiune la nivel de punct de aprindere (Anexa 2 - Listă cantități lucrări din documentul „03. PTH - ... PTh SSV.PDF”), cu toate că, în formularul F4 (Anexa 2 - Listă cantități lucrări din documentul „03. PTH - ... PTh SSV.PDF”) este precizat echipamentul tehnologic „punct de aprindere cu telegestiune”.

Aceste aspecte sunt evident contradictorii, amplificând ambiguitățile anterior constatate de Consiliu, potrivit cărora, cu privire la activitățile precizate în documentația de atribuire și care implică puncte de aprindere, este menționat că acestea vizează „sistem de telemangement” și nu „sistem de telegestiune”, care este precizat pentru echipamentele solicitate.

Consiliul constată că, în cadrul documentației de atribuire, există prevederi neclare cu privire la punctele de aprindere cu sistem de telegestiune, nerezultând clar dacă acestea sunt puncte noi sau suplimentare față de cele existente, sau dacă este necesară demontarea/înlocuirea unor puncte de aprindere existente și nici cu privire la locul unde se instalează aceste puncte de aprindere.

În acest sens, Consiliul reține incidența dispozițiilor art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele:

„(1) Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”.

Date fiind aceste constatări, Consiliul va admite, în parte, criticile formulate de contestator la **punctul I.** din contestație (pag. 10),, respectiv partea care vizează faptul că, în cadrul documentației de atribuire sunt cuprinse informații ambigue cu privire la activitățile contractului, fiind necesar ca autoritatea contractantă să menționeze în documentație toate activitățile care fac obiectul contractului, inclusiv eventuala demontare sau înlocuire a sistemelor existente, tipul echipamentelor montate și locul unde se vor instala acestea, astfel încât operatorii economici să dispună de toate informațiile necesare elaborării ofertelor.

În ceea ce privește criticile ... SRL de la **punctul II.** din contestație (pag. 22), Consiliul reține că respectivul contestator, prin susținerile sale, critică, în esență, faptul că:

„In cuprinsul PT, la pag. 17 (pag. 19 din pdf) din documentul "03. PTH - ... PTh SSV" in Tabelul nr.4 Centralizator cantitati de echipamente este prevazut un numar de 2 buc. Senzor multifunctional, **care nu sunt insa prevazute ca activitati ale PT**, nicaieri in cuprinsul acestuia in Partea scrisa nefiind detaliate lucrarile pentru montarea acestora in SIP.

(...)

Singurul loc in care se poate observa senzorul multifunctional este reprezentat de Plansele desenate la pag. 183 si 187 din documentul "03. PTH - ... PTh SSV". Nu exista insa nicaieri in cuprinsul documentatiei de atribuire **nicio descriere a modului in care acestia se vor monta, locul de montaj, modul de comunicare si rolul lor in cadrul lucrarilor de modernizare a SIP.**

(...)

Autoritatea contractanta aflata in complicitate evidenta cu proiectantii lucrarilor nu poate profita in mod discretionar de prevederile alin. (10) al art. 20 din HG nr. 395/2026, potrivit carora (10) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, **astfel încât să corespundă necesității autorității contractante**, astfel incat sa includa in proiect, **elemente care nu au nici cea mai mica legatura cu realizarea obiectivelor Programului de finantare**, ignorand in acest fel in mod complet Ghidul de finanțare a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public.

(...)

Avand in vedere caracterul Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public, din 13.07.2022 parte integrantă din Ordin 1866/2021, Ordin 1947/2022 si a Ghidului de finanțare a acestui program si a faptului ca in Proiectul Tehnic de Executie toate cheltuielile proiectului fac parte din categoria cheltuielilor eligibile, **mentinerea echiparii celor 350 de corpuri de iluminat cu un numar de doar 2 senzori multifunctionali nu are nicio justificare in ceea ce priveste indeplinirea obiectivelor Programului**, intrucat prin functiile acestora nu contribuie la realizarea de economii de energie electrica si scaderea emisiilor de CO2 in

atmosfera si nu determina obtinerea niciunui alt avantaj pentru sistemul de iluminat public.

Mentinerea in cadrul Proiectului Tehnic de Executie **in continuare a celor 2 senzori multifunctionali are ca singur efect limitarea concurentei si avantajarea unui anumit ofertant care in complicitate cu autoritatea contractanta si proiectanti au planuit includerea acestuia in PT inca de la inceputul realizarii PT**, beneficiind in acest fel de informatii privilegiate in comparatie cu alti potentiali ofertanti.(...).”

Prin punctul de vedere, transmis de autoritatea contractantă, aceasta precizează că:

„Detalierea necesității senzorilor multifuncționali este prezentată în cadrul proiectului tehnic, după cum urmează:

La pagina 22 este detaliată necesitate senzorilor multifuncționali: (...)

Senzorii multifuncționali vor funcționa împreună cu sistemul de telegestiune pentru a crea un iluminat adaptiv care să răspundă la viteza și dinamismul de dezvoltare a localității: (...)

(...)

Necesitatea acestor senzori este detaliată și în cadrul fișei tehnice nr. 3: (...)

Astfel, Consiliul reține că, la pag. 19 și 22 din documentul „03. PTH - ... PTh SSV.PDF”, au fost menționate următoarele:

„Prezentare generala sistem telegestiune

De la comunitățile mici la adevăratele metropole, autoritățile publice peste tot in lume se confruntă cu provocări determinate de viteza și de dinamismul transformării urbane. **Iluminatul public stradal este un element esențial pentru toate comunitățile.** Afectează sentimentul de siguranță si de incluziune socială a locuitorilor, îmbunătățește vizibilitatea conducătorilor auto și creează un aspect primitor mediului de afaceri și turismului pe timp de noapte.

In timp ce iluminatul stradal este în mod incontestabil important. România are a treia cea mai intensivă economie energetică din UE. Îmbunătățirile din întregul lanț al iluminatului public ar putea reduce consumul de energie si cheltuielile aferente.

În ultimii ani. tot mai multe localități au început să folosească lămpi cu lumină (LED) ce sunt mai eficiente din punct de vedere energetic, dar din nefericire, **doar folosirea lămpilor LED nu este suficientă pentru a satisface nevoile si pentru a îndeplini obiectivele de reducere a consumului de energie. Adaptiv, sunt necesare soluții de iluminat interoperabile pentru a aduce economiile din sistemul de iluminat public la nivelul următor.** Conectarea lămpilor cu LED la un sistem central de management (CMS) si telegestiune permite beneficiarilor să monitorizeze și să reglementeze nivelurile de lumină în moduri fără precedent, având ca rezultat o creștere a economiei de energie și costuri operaționale mai mici.

(...)

Senzor Multifuncțional - Sistemul de telegestiune va avea capacitatea de a funcționa atât după scenarii prestabilite de către

autoritatea publică locală, cât și **comandat**, local sau integral, **de anumiți senzori multifuncționali, montați în zone cu interes crescut**. Multifuncționalitatea senzorilor rezida din paleta largă de aspecte pe care este capabil să le detecteze, iar pe baza variațiilor factorilor măsurați, să comande sistemului de telegestiune anumite măsuri necesare a fi luate de sistemul de iluminat. **Astfel, senzorul va putea detecta:**

- Mișcarea, prin detectarea vehiculelor sau pietonilor și comandarea revenirii din starea de dimare a tronsonului de interes, cu beneficiu direct scăderea consumului de energie electrică pe tronsoanele de drum cu trafic redus pe timpul nopții.

- Ceața, ploaia, ninsoarea, ca factori perturbatori ai traficului rutier, cu comandarea revenirii din starea de dimare a aparatelor de iluminat, cu beneficiu direct creșterea gradului de siguranță și confort pe tronsoanele de drum cu trafic pe timpul nopții

- Înclinarea și impactul, pentru detectarea unor accidente rutiere, cu comandarea revenirii din starea de dimare a aparatelor de iluminat adiacente locului unde s-a produs evenimentul, cu beneficiu direct în operativitatea cu care sistemul de iluminat răspunde situațiilor neprevăzute

- Zgomotul, pentru detectarea unor potențiale evenimente pe timp de noapte (focuri de armă, tipete, etc.) cu comandarea revenirii din starea de dimare a aparatelor de iluminat adiacente locului unde s-a produs evenimentul, cu beneficiu direct în creșterea gradului și sentimentului de siguranță pe timp de noapte”.

Astfel, precizarea „**senzori multifuncționali, montați în zone cu interes crescut**”, împreună cu informațiile din Planșele desenate IE03 și IE07 (Partea Desenată din cadrul documentului „03. PTH - ... PTh SSV.PDF”), care indică zonele de amplasare a senzorilor în discuție, sunt de natură să ateste locațiile de montaj a acestor senzori multifuncționali în discuție.

Mai mult, în cadrul Formularului 5 - Fișa Tehnică nr. 3 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Senzor multifuncțional (Anexa 2 - Listă cantități lucrări din documentul „03. PTH - ... PTh SSV.PDF”), este precizat în tabelul aferent, la puncte cum ar fi pct. 1.12 - 1.15, 1.17 și 1.18, sunt descrise necesitățile pentru care este necesar acest senzor.

Totodată, în Formularul F3 - Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări și în anexa acestuia (Anexa 2 - Listă cantități lucrări din

documentul „03. PTH - ... PTh SSV.PDF”), este precizată **„instalarea senzor multifuncțional”**.

Cu toate acestea, la pag. 16 din documentul „03. PTH - ... PTh SSV.PDF”, unde sunt precizate activitățile care fac obiectul contractului, Consiliul nu a regăsit precizări cu privire la instalarea senzorilor multifuncționali, susținerile autorității contractante că **„senzorii multifuncționali vor funcționa împreună cu sistemul de telegestiune pentru a crea un iluminat adaptiv”** fiind de natură a indica atingerea unui scop și nu de a descrie o activitate care face parte din obiectul contractului.

Contestatorul susține că, prin solicitarea acestor senzori multifuncționali, nu a fost respectat Ghidul de finanțare a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public, anexă la Ordinul Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor nr. 1866/2021, cu modificările și completările ulterioare.

Or, prin aceste susțineri, care vizează inclusiv aspecte legate de cheltuieli eligibile vs. neeligibile, contestatorul omite prevederile art. 11 alin. (2) lit. f) și g) din respectivul Ghid, pe care nu le-a inclus în prevederile art. 11 în discuție, pe care, paradoxal, chiar respectivul contestator le-a citat în contestație, și anume „Art. 11 - (2) Sistemele de telegestiune ce urmează a fi montate prin proiect **trebuie să îndeplinească următoarele cerințe minime:**

(...)

f) **să colecteze date de la controlerile de puncte de lumină și să le furnizeze utilizatorului sau către software-uri terțe**, cum ar fi sistemele de gestionare a activelor (AMS), sistemele de informații geografice (GIS);

g) **să furnizeze interfețe și/sau mecanisme pentru a interacționa cu o varietate de senzori și platforme inteligente pentru a ajusta nivelurile de lumină și pentru a oferi informații care să contribuie la îmbunătățirea serviciilor, confortului și siguranței”**.

Mai mult, contestatorul omite prin astfel de susțineri și prevederile art. 4 alin. (1) lit. cc) din Respectivul Ghid, „(1) În sensul prezentului ghid, termenii și expresiile de mai jos se definesc astfel:

(...)

cc) **sistem de telegestiune a iluminatului - sistem de monitorizare, comandă și transmisie de date care permite obținerea de informații detaliate asupra rețelei de iluminat în vederea optimizării consumurilor de energie, a costurilor și funcționării acesteia și care poate grupa funcțiuni de reglare a fluxului luminos la nivelul întregului obiectiv de investiție, având ca suport tehnologiile de comunicare și informaționale actuale, aplicat la sistemele de iluminat public, cu scopul de a asigura exploatarea eficientă și operativă a sistemului de iluminat, creșterea nivelului de calitate a serviciului către cetățeni, scăderea emisiilor de CO₂ și asigurarea protecției mediului înconjurător”**.

Astfel, Consiliul nu va reține susțineri ale contestatorului ... SRL, cum ar fi „Avand in vedere obiectivele Programului de finantare, includerea in Documentatia de atribuire **a unor cerinte complet straine de aceste obiective, precum senzorii multifunctionali** care **nu au nicio legatura cu obiectivele programului**, denota in mod clar interesul autoritatii contractante, in stransa legatura cu proiectantii lucrarii, de limitare a concurentei si de avantajare a intereselor proiectantilor.”, susțineri care nu reflectă realitatea, după cum se poate observa, în mod evident, analizând prevederile citate anterior.

Astfel, în ceea ce privește criticile contestatorului, potrivit cărora scopul solicitării celor 2 senzori multifuncționali nu ar fi satisfacerea unei necesități concrete, obiective, a autorității contractante, ci doar restricționarea concurenței la produsele din portofoliul unui anumit operator economic, urmează să fie respinse, ca neîntemeiate, deoarece, necesitatea și oportunitatea achiziționării senzorilor multifuncționali rezultă din informațiile citate anterior, care se regăsesc în cadrul documentului „03. PTH - ... PTh SSV.PDF”, în care sunt menționate scenariile în care ar putea fi utilizate funcțiile senzorilor.

Consiliul reține că necesitatea sau oportunitatea achiziționării unei lucrări care să îndeplinească anumite cerințe minime obligatorii și de calitate, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante.

Prin urmare, alegerea autorității contractante de a echipa sau nu rețeaua de iluminat cu senzori multifuncționali care urmează a fi montați în zone strategice ale localității reprezintă un aspect de oportunitate situat în marja de apreciere a autorității contractante, Consiliul neputând-o sancționa pe aceasta din urmă pentru alegerea structurii, componenței și funcționalităților instalației de iluminat public stradal câtă vreme nu a fost demonstrat caracterul restrictiv al cerințelor criticate, aferente senzorului multifuncțional, solicitate mai ales în Formularul F5 - Fișa Tehnică nr. 3 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Senzor multifuncțional (Anexa 2 - Listă cantități lucrări din documentul „03. PTH - ... PTh SSV.PDF”).

În ceea ce privește numărul mic de senzori solicitați, Consiliul urmează să respingă, ca nedovedite, susținerile generice formulate de contestatorul ... SRL, cum ar fi „*Prin impunerea prin PT a unui numar de 2 senzori pentru un numar de 350 corpuri de iluminat rolul senzorului este doar de limitare a concurenței si de avantajare a detinatorului acestuia.*”, deoarece, contrar principiului de drept „*probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat*”, principiu transpus în dreptul autohton prin prevederile art. 249 C.p.c, potrivit căroră „*cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”, respectivul contestator nu a reușit să demonstreze, în mod real, în ce măsură cerința în discuție (*raportată la doar 2 senzori și nu la un număr cât mai mare de senzori, situație care ar fi fost de natură să creeze premisele de limitare a concurenței*), este de natură să îl vatăme în depunerea ofertei la procedura de atribuire în speță, criticile formulate cu privire la cerința precizată anterior fiind în fapt susțineri generice.

Mai mult, raportat la susținerile contestatorului privind cerințele aferente senzorului multifuncțional, solicitate mai ales în Formularul F5 - Fișa Tehnică nr. 3 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Senzor multifuncțional (Anexa 2 - Listă cantități lucrări din documentul „03. PTH - ... PTh SSV.PDF”), formulate inclusiv cu referire la Ghidul anterior citat, Consiliul, având în vedere considerentele de mai sus, cu privire la Ghidul în speță, reține, vizavi de aceste susțineri, că ... SRL nu a reușit să demonstreze, în mod real, nici faptul că numai operatorul economic indicat de acesta în contestație poate să furnizeze senzori cu toate specificațiile tehnice impuse prin documentația de atribuire, astfel că va repinge și aceste susțineri, ca nedovedite.

Contrar susținerilor acestuia, respectiv „*am procedat la a solicita oferte de pret cu specificatiile tehnice aferente fisei tehnice elaborate de catre proiectantii .../... pentru senzorul multifunctional si am primit deja raspunsuri de la **niste mari producatori de senzori care nici macar nu au auzit de o asemenea constructie, asa cum rezulta** din raspunsurile acestora, redate in capturile de mai jos.*”, răspunsurile în cauză (**în număr de 3**), transmise prin e-mail (*se regăsesc la pag. 32 și 33 din contestație*), nu atestă cele susținute ci, preponderent (*cu excepția unui operator economic care adresează în răspunsul său câteva mențiuni/întrebări de clarificare*), indică clar, prin conținut, că **nu pot furniza** produsul specificat/că **nu au în portofoliu** un produs care să respecte cerințele prezentate în caietul de sarcini, sau, cu o referire generală, nenominală și neverificată, la „*mai mulți producători*”, că **nu au** un astfel de echipament, fapt cu totul diferit față de susținerile contestatorului citate anterior.

Cu toate acestea, așa cum a precizat mai sus, Consiliul reține că, în cadrul documentației de atribuire, montarea celor 2 senzori multifuncționali nu este precizată ca activitate, implicit prin prisma

descrierii, în mod complet, corect, explicit și precis, a operațiunilor necesare pentru realizarea acestei activități.

Mai mult, în acest context, Consiliul reține că, la pct. 1.4 din cadrul Formularul F5 - Fișa Tehnică nr. 3 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Senzor multifuncțional (Anexa 2 – Listă cantități lucrări din documentul „03. PTH - ... PTh SSV.PDF”), în cadrul cerinței „**Montaj:** senzorul va fi **conectat** la AIL printr-un soclu de tip "plug and play"^{ri} (ZHAGA sau similar);”, **nu** este precizat, fără echivoc, locul de montare/conectare a fiecăruia dintre cei 2 senzori multifuncționali la AIL.

Astfel, având în vedere cele precizate anterior, Consiliul va admite, în parte, criticile formulate de contestator la **punctul II.** (pag. 22) din contestație, respectiv criticile care vizează absența precizării, ca activitate, a montării celor 2 senzori multifuncționali, prin prisma celor reținute anterior de către Consiliu, autoritatea contractantă urmând a remedia documentația de atribuire în vederea corectării aspectelor astfel reținute.

În ceea ce privește criticile formulate de contestatorul ... SRL la **punctele III., IV., V., X. și XII.** din contestație (pag. 35-39, pag. 46 și 47 și pag. 48), Consiliul urmează să le analizeze împreună, întrucât aceste critici vizează aceeași chestiune, respectiv tipul comunicației din perspectiva mediului de comunicație între elementele componente ale rețelei de iluminat public stradal, despre care contestatorul susține că ar putea fi îndeplinită doar prin comunicație prin liniile/firele/cablurile de alimentare cu energie electrică, aspect care, însă, nu ar permite controlul componentelor unor aplicații caracteristice comunicației prin rețeaua publică Internet.

Consiliul constată că, în analiza acestor critici, sunt relevante următoarele precizări din documentația de atribuire:

- la pag. 20 din cadrul documentului „03. PTH - ... PTh SSV.PDF”:

„Operabilitate

Este necesar ca **sistemul de telegestiune să fie accesibil, în condiții de siguranță cibernetică, de pe orice terminal mobil sau fix acreditat de beneficiarul sistemului.** Având în vedere că sistemul de iluminat public stradal este considerat de interes strategic pentru beneficiar, controlul acestuia trebuie să se poată face 24h/24h, 7 zile din 7, **pe un calculator/laptop din**

dispecerat, printr-o aplicație web-based, cât și prin dispozitive mobile (telefoane mobile/tabletă), indiferent dacă acestea utilizează Android sau IOS. De asemenea, sistemul trebuie să fie capabil să notifice, **atât în aplicație, cât și prin email,** factorii interesați, asupra unor avarii sau funcționări defectuoase.

Conectivitate

Atât elementele de fezabilitate și rentabilitate economică, cât și constrângerile amplasamentului (clădiri, copaci, relief deluros, alte elemente de bruiaj) impun comunicațiile fără costuri, **indiferent dacă acestea se realizează radio sau prin cablul de alimentare a energiei electrice.** **Arhitectura hardware și de comunicații trebuie să permită, așadar, o instalare independentă de infrastructura unor furnizori de servicii de telecomunicații,** cum ar fi cele de telefonie mobilă, care presupun, pe lângă riscurile de nefuncționare din cauze topografice, costuri substanțiale cu transmisiunile de date. **Sistemul proiectat a fost, așadar, ales să funcționeze fără conectarea la internet a elementelor componente ale sistemului de telegestiune, indiferent de tipul de comunicație ales**".

- la pag. 39 din cadrul documentului „03. PTH - ... PTh SSV.PDF”:

„Eficientă sistemului de telegestiune este dată de costurile cu funcționarea raportate la durata de viață. Astfel, **sistemul de telegestiune la nivel de punct de aprindere va utiliza protocol de comunicare LoRa sau echivalent.** Echivalentă rezidă din lipsa costurilor cu transmisia de date prin tehnologia utilizată.”

- în Formularul F5 - Fișa Tehnică nr. 1 - **Utilajul, echipamentul tehnologic: Aparat de iluminat stradal cu LED** (Anexa 2 – **Listă cantități lucrări** din documentul „03. PTH - ... PTh SSV.PDF”):

„1.2 Aparatul de iluminat va fi integrat într-un sistem de control care permite controlul de la distanță;

1.3. Aparatul de iluminat va fi echipat cu modul de telegestiune, alimentat și instalat printr-o priză standardizată de tip Nema sau Zhaga sau similar;”.

- în Formularul F5 - Fișa Tehnică nr. 2 - **Utilajul, echipamentul tehnologic: Controller punct luminos** (Anexa 2 – **Listă cantități lucrări** din documentul „03. PTH - ... PTh SSV.PDF”):

„1.11. Montaj: Soclu de tip „plug and play”(NEMA/ZHAGA sau similar);

1.12. Tip comunicație: **fără costuri legate de transmisiunea de date:** tehnologie de comunicații **pe linia de alimentare** care utilizează cablurile de alimentare pentru a primi date și a trimite comenzi (**Power Line Communication sau similar**);”.

Astfel, din precizările documentației de atribuire, anterior reproduse, nu rezultă cu claritate dacă autoritatea contractantă urmărește ca soluția tehnică propusă pentru comunicarea datelor între aparatele de iluminat și sistemul de telegestiune să fie realizată **fără conectarea la internet a elementelor componente ale sistemului de telegestiune** (și, implicit, fără costurile aferente utilizării unor rețele de date mobile).

Mai mult, prin punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă a precizat în mod echivoc, motivat de precizarea „**sau similar**” din cerința „*Power Line Communication **sau similar***”, că „*din moment ce sunt acceptate și alte tehnologii de comunicație, vă rugăm să observați faptul că această critică este nefondată.*”, această precizare nefiind de natură să clarifice necorelarea cerințelor sus citate, pe care respective autoritate le-a solicitat prin proiectul tehnic în discuție.

În acest context, Consiliul va reține ca relevante susținerile contestatorului, vizavi de cerințele sus citate, cum ar fi „*pe de o parte afirmand ca la pct. „Conectivitate” ca sistemul de telegestiune **nu se va conecta la internet**, iar pe de alta parte, la pct. „Operabilitate”, afirmand ca sistemul de telegestiune **va utiliza non stop o „aplicatie webbased”, aplicațiile bazate pe Web-based cuprinzand de fapt toate aplicațiile care comunică cu utilizatorul prin HTTP (adica internet).***”

Astfel, în ceea ce privește operarea sistemului de telegestiune, Consiliul constată că sunt formulate cerințe care impun ca acesta să prezinte conexiune la internet, fiind precizată necesitatea utilizării unei aplicații web-based și, în special, posibilitatea transmiterii de e-mailuri.

Pe de altă parte, documentația de atribuire conține precizări contradictorii, potrivit cărora „**Sistemul proiectat a fost, așadar, ales să funcționeze fără conectarea la internet a elementelor componente ale sistemului de telegestiune, indiferent de tipul de comunicație ales**”, aspect care se regăsește și în cadrul punctului de vedere transmis de autoritatea contractantă.

În aceste condiții, Consiliul constată că autoritatea contractantă trebuie să precizeze în documentația de atribuire, în mod clar, care sunt echipamentele/punctele care asigură conexiunea la internet a sistemului de telegestiune, astfel încât operatorii economici să dispună de toate informațiile necesare pentru elaborarea ofertelor, conform prevederilor art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, sens în care va admite criticile formulate de contestatorul ... SRL la **punctele III., IV., V., X. și XII.** din contestație (pag. 35-39, pag. 46 și 47 și pag. 48).

Referitor la criticile contestatorului ... SRL, de la **punctul VI.** din contestație (pag. 39-40), privind caracterul restrictiv, de natură a limita

concurența, al solicitării unui anumite modalități de menținere a capacului compartimentului accesorii electrice, în poziția „deschis”,

respectiv *„Compartimentul accesorii electrice va fi prevăzut **cu dispozitiv pentru menținerea capacului în poziția "Deschis"** pe durata realizării intervențiilor, cu siguranță de menținere;”* (pct. 1.14, buleta 5 din Formularul F5 - Fișa Tehnică nr. 1 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Aparat de iluminat stradal cu LED a Anexei 2 – Listă cantități lucrări din documentul „03. PTH - ... PTh SSV.PDF”),

Consiliul constată caracterul întemeiat al acestora, deoarece, astfel cum în mod corect susține respectivul contestator, cerința anterior reprodusă exclude alte variante constructive posibile, cum ar fi cea în care capacul ar rămâne în poziția „deschis” prin rabatarea în sus cu 180 de grade sau cea în care capacul s-ar deschide în jos, fiind menținut în această poziție prin efectul gravitației, autoritatea contractantă nejustificând, în mod real, impunerea cerinței în discuție, care conduce la restrângerea/limitarea concurenței, la produsele care îndeplinesc strict această cerință.

Astfel, autoritatea contractantă nu a demonstrat că folosirea unor variante constructive posibile, cum ar fi cea în care capacul ar rămâne în poziția „deschis” prin rabatarea în sus cu 180 de grade sau cea în care capacul s-ar deschide în jos, nu conduce la scurtarea timpilor de intervenție în caz de defecțiune, astfel încât să permită o bună exploatare a sistemului de iluminat, respectiv minimizarea riscului de blocare a traficului și eficientizarea consumurilor de resurse umane și utilaj și, implicit, a costurilor intervenției.

Date fiind considerentele anterior menționate, Consiliul va admite criticile contestatorului ... SRL, de la **punctul VI.** din contestație (pag. 39-40), urmând ca autoritatea contractantă să procedeze la modificarea cerinței criticate, de la **pct. 1.14**, buleta 5 din Formularul F5 - Fișa Tehnică nr. 1 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Aparat de iluminat stradal cu LED a Anexei 2 – Listă cantități lucrări din documentul „03. PTH - ... PTh SSV.PDF”, în sensul solicitării unui dispozitiv care, prin caracteristicile de deschidere a capacului, ce vor fi precizate la punctul respectiv, să nu conducă la restrângerea/limitarea concurenței.

Referitor la criticile contestatorului ... SRL, de la **punctul VII.** din contestație (pag. 40 - 42), Consiliul reține că acestea vizează cerința de la pct. 1.14, buleta 10 din Formularul F5 - Fișa Tehnică nr. 1 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Aparat de iluminat stradal cu LED a Anexei 2 – Listă cantități lucrări din documentul „03. PTH - ... PTh SSV.PDF”, potrivit căreia:

„Placa LED va fi prevăzută cu un senzor termic care permite, împreună cu tipul de driver utilizat, reducerea fluxului luminos în cazul în care temperatura pe sursele LED depășește pragul critic presabilit;”.

Raportat la criticile contestatorului de la acest punct din contestație, privind pretinsul caracter restrictiv al cerinței cu privire la răcirea LED-urilor pe calea reducerii fluxului luminos, Consiliul constată că acestea sunt neîntemeiate, deoarece contestatorul s-a limitat la susțineri potrivit cărora, metoda/tehnologia solicitată de autoritate ar fi depășită, din punct de vedere tehnic și moral și că *„(...) tehnologia de fabricatie existenta astazi in lume pemite utilizarea unor metode de racire a LED-urilor, in asa fel incat temperatura pe jonctiunile acestora sa se mentina permanent in parametrii optimi (...)”*, fără să probeze faptul că tehnologia de răcire a LED-urilor solicitată de autoritatea contractantă nu ar mai exista în produsele disponibile pe piață, contestatorul formulând susțineri generice cum ar fi *„marea majoritate a producatorilor corpurilor de iluminat utilizeaza drivere electronice prevazute cu senzor termic, astfel incat placa optica nu are nicio legatura cu un asfel de senzor”*

Mai mult, Consiliul apreciază că susținerile ... SRL, potrivit cărora *„Impunerea de catre proiectanti cu aprobarea Autoritatii contractante a acestei cerinte s-a realizat tocmai pentru ca ofertantul privilegiat (producator) nu detine pentru corpurile fabricate o tehnologie de racire a LED-urilor bazata pe mai multe metode de racire, limitandu-se la echiparea corpurilor de iluminat fabricate cu senzor termic (...)”*, nu demonstrează existența vreunei vătămări produsă contestatorului, câtă vreme acesta are deplina libertate de a oferta produse echipate cu LED-uri fabricate după așa-zisa *„(...) tehnologie de fabricație existentă astăzi în lume (...)”* sau care să utilizeze *„(...) mai multe metode de răcire (...)”*, iar, printre acestea, se regăsește și modalitatea solicitată de autoritatea contractantă, respectiv, cea de reducere a fluxului luminos în cazul creșterii temperaturii peste o anumită limită, situație care impune existența unui senzor pe placă.

Având în vedere durata lungă de viață preconizată pentru prezenta investiție (*24 de ani conform mențiunilor de la pag. 21 din proiectul tehnic*), precum și efectul distructiv al temperaturilor ridicate asupra LED-urilor (*aspect care nu este negat de societatea contestatoare*), Consiliul apreciază că intenția autorității contractante, de a asigura protecția termică prin verificarea constantă a temperaturii la nivelul componentelor electronice și reducerea fluxului luminos (*implicit a energiei electrice utilizată pentru producerea luminii*) în cazul depășirii

limitei de temperatură, nu are caracter restrictiv, ci, este o modalitate de gestionare a riscului de defectare a corpurilor de iluminat în cazul apariției unor evenimente nedorite, manifestate prin creșterea locală a temperaturii.

Date fiind considerentele anterior menționate, Consiliul va respinge, ca nefondate, criticile contestatorului ... SRL, de la **punctul VII.** din contestație (pag. 40 - 42).

În ceea ce privește criticile contestatorului ... SRL, formulate la **punctele VIII., XI. și XIII.** din contestație (pag. 42 – 45, pag. 47 și 48), Consiliul reține că, prin aceste critici, contestatorul, face trimitere la cerințele de la

pct. 1.14, ultima buletă, și 1.17 din Formularul F5 - Fișa Tehnică nr. 1 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Aparat de iluminat stradal eu LED,

pct. 1.10 și 1.16 din Formularul F5 - Fișa Tehnică nr. 2 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Controller punct luminos, și

pct. 1.16 și 1.20 din Formularul F5 - Fișa Tehnică nr. 4 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Punct de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri monofazate/trifazate,

toate aceste fișe fiind în cadrul Anexei 2 - Listă cantități lucrări din documentul „03. PTH - ... PTh SSV.PDF.

Astfel, potrivit respectivelor cerințe:

„Fișa Tehnică nr. 1

pct. 1.14 - Aparatul de iluminat va avea inscripționat, **prin gravare, poansonare sau orice altă metodă** care să asigure citirea pe toată durata de viață a aparatului (100.000 ore), **un cod QR** prin scanarea căruia vor fi oferite principalele informații despre aparatul de iluminat (cod produs, producător, etc). Se vor prezenta mijloace de proba privind durabilitatea codului QR pe toată durata de viață a aparatului de iluminat, cu luarea în calcul a condițiilor de exploatare.

pct. 1.17 – **Se va pune la dispoziția beneficiarului o aplicație mobilă gratuită**, disponibilă în Google Play și AppStore. Se va indica numele aplicației și modul de accesare a acesteia, iar autoritatea contractantă va verifica funcționalitatea conform cerințelor de mai jos.

Aplicația va avea minim două funcții principale:

a) furnizare de date unice despre aparatul de iluminat;

b) **introducere de date suplimentare despre ansamblul de iluminat;**

Aplicația va furniza minim următoarele date ale aparatului de iluminat:

(...)

Aplicația va permite introducerea a minim următoarelor date suplimentare despre ansamblul de iluminat:

- Introducerea locației de instalare;

- Adăugarea de note referitoare la aparat sau ansamblu (minim tip de stâlp, număr stâlp, înălțime stâlp);

- Introducere de date despre istoricul operațiilor de mentenanță și reconfigurarea parametrilor;

- Informațiile introduse referitoare la istoricul de mentenanță vor fi înregistrate de sistem și vor putea fi exportate în format *.csv. Totodată acestea vor putea fi importate pentru gestiune într-un sistem de management al iluminatului (ex: GIS sau AMS).

Aplicația va recunoaște individual fiecare aparat de iluminat prin cel puțin una din următoarele variante:

- introducerea în aplicație a unui cod unic al aparatului, furnizat și inscripționat pe acesta;

- **scanarea unui cod QR sau cod de bare**, furnizate împreună cu aparatul;

Se va furniza în cadrul propunerii tehnice aplicația gratuită **și un cod serial/cod QR/cod de bare** a unui aparat existent, pentru verificarea funcțiunilor solicitate. Aceasta va trebui să respecte întru totul solicitările.

Fișa Tehnică nr. 2

pct. 1.10 - Controllerul va avea inscripționat, **prin gravare, poansonare sau orice altă metodă** care să asigure citirea pe toată durata de viață a aparatului (100.000 ore), **un cod QR** prin scanarea căruia vor fi oferite principalele informații despre aparatul de iluminat (cod produs, producător, etc). Se vor prezenta mijloace de proba privind durabilitatea codului QR pe toată durata de viață a aparatului de iluminat, cu luarea în calcul a condițiilor de exploatare.

pct. 1.16 - **Se va pune la dispoziția beneficiarului o aplicație mobilă gratuită**, disponibilă în Google Play și AppStore. Se va indica numele aplicației și modul de accesare a acesteia, iar autoritatea contractantă va verifica funcționalitatea conform cerințelor de mai jos.

Aplicația va avea minim două funcții principale:

a) furnizare de date unice despre controller;

b) **introducere de date suplimentare despre ansamblul de iluminat;**

Aplicația va furniza minim următoarele date ale aparatului de iluminat:

(...)

Aplicația va permite introducerea a minim următoarelor date suplimentare despre ansamblul de iluminat:

- Introducerea locației de instalare;
- Adăugarea de note referitoare la controller sau ansamblu (minim tip de stâlp, număr stâlp, înălțime stâlp);
- Introducere de date despre istoricul operațiilor de mentenanță și reconfigurarea parametrilor;
- Informațiile introduse referitoare la istoricul de mentenanță vor fi înregistrate de sistem și vor putea fi exportate în format *.csv. Totodată acestea vor putea fi importate pentru gestiune într-un sistem de management al iluminatului (ex: GIS sau AMS).

Aplicația va recunoaște individual fiecare controller prin cel puțin una din următoarele variante:

- introducerea în aplicație a unui cod unic al controllerului, furnizat și inscripționat pe acesta;
- **scanarea unui cod QR sau cod de bare**, furnizate împreună cu controllerul;

Se va furniza în cadrul propunerii tehnice aplicația gratuită **și un cod serial/cod QR/cod de bare** a unui controller existent, pentru verificarea funcțiunilor solicitate. Aceasta va trebui să respecte întru totul solicitările.

Fișa Tehnică nr. 4

pct. 1.16 - Punctul de aprindere va avea inscripționat, **prin gravare, poansonare sau orice altă metodă** care să asigure citirea pe toată durata de viață a aparatului (100.000 ore), **un cod QR** prin scanarea căruia vor fi oferite principalele informații despre aparatul de iluminat (cod produs, producător, etc). Se vor prezenta mijloace de proba privind durabilitatea codului QR pe toată durata de viață a aparatului de iluminat, cu luarea în calcul a condițiilor de exploatare.

pct. 1.20 - **Se va pune la dispoziția beneficiarului o aplicație mobilă gratuită**, disponibilă în Google Play și AppStore. Se va indica numele aplicației și modul de accesare a acesteia, iar autoritatea contractantă va verifica funcționalitatea conform cerințelor de mai jos.

Aplicația va avea minim două funcțiuni principale:

- a) furnizare de date unice despre punctul de aprindere;
- b) introducere de date suplimentare despre ansamblul de iluminat;**

Aplicația va furniza minim următoarele date ale punctului de aprindere:

(...)

Aplicația va permite introducerea a minim următoarelor date suplimentare despre ansamblul de iluminat:

- Introducerea locației de instalare;*
- Adăugarea de note referitoare la punctul de aprindere sau ansamblu (minim tip de stâlp, număr stâlp, etc);*
- Introducere de date despre istoricul operațiilor de mentenanță și reconfigurarea parametrilor;*
- Informațiile introduse referitoare la istoricul de mentenanță vor fi înregistrate de sistem și vor putea fi exportate în format *.csv sau similar. Totodată acestea vor putea fi importate pentru gestiune într-un sistem de management al iluminatului (ex: GIS sau AMS).*

Aplicația va recunoaște individual fiecare punct de aprindere prin cel puțin una din următoarele variante:

- introducerea în aplicație a unui cod unic al punctului de aprindere, furnizat și inscripționat pe acesta;*
- **scanarea unui cod QR sau cod de bare**, furnizate împreună cu punctul de aprindere;*

*Se va furniza în cadrul propunerii tehnice aplicația gratuită **și un cod serial/cod QR/cod de bare** a unui punct de aprindere existent, pentru verificarea funcțiunilor solicitate. Aceasta va trebui să respecte întru totul solicitările.”.*

Contestatorul consideră că nu este justificată tehnic cerința cu privire la inscripționarea echipamentelor, iar aceasta nu contribuie la atingerea obiectivelor programului prin care este finanțat contractul.

Consiliul constată că nu este întemeiată această susținere a contestatorului, dat fiind faptul că cerința este justificată de necesitatea ca aparatele de iluminat, controlerele de punct luminos și punctele de aprindere trifazate cu gateway să poată fi identificate în mod cert și facil pe toată durata de viață a acestora, care este de ordinul zecilor de ani, ceea ce impune inscripționarea acestora printr-o metodă care să asigure un grad ridicat de durabilitate a acestei inscripționări. Mai mult, Consiliul constată că nu a fost limitată procedura tehnică de inscripționare a marcajului solicitat de autoritatea contractantă.

Sușinerile contestatorului cu privire la faptul că cerințele criticate excedează obiectivelor programului prin care este finanțat contractul vor fi respinse, contestatorul neindicând prevederi legale care să interzică o cerință precum cea în discuție sau să oblige autoritatea contractantă să impună strict cerințele minime ale finanțatorului și să nu urmărească obținerea unui nivel calitativ superior pentru sistemul de iluminat public.

Cu privire la sușinerile contestatorului, potrivit cărora, prin gravare nu se poate obține un cod de bare sau un cod QR care să poată fi citit cu un terminal mobil, așa cum presupune aplicația mobilă impusă prin fișa tehnică, Consiliul constată că este neîntemeiată, dat fiind faptul că autorul contestației nu a probat în nici un fel această sușinere. Mai mult, documentația de atribuire impune furnizarea în cadrul propunerii tehnice și a unui cod serial/cod QR/cod de bare, care trebuie să respecte întrutotul cerințele documentației de atribuire, pentru verificarea funcțiunilor solicitate, ceea ce este de natură a asigura autoritatea contractantă că metoda de inscripționare asigură funcționalitatea solicitată.

Or, potrivit dispozițiilor art. 249 din Codul de procedură civilă, *„Cel ce face o sușinere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”*, această regulă fiind exprimată și prin adagiul *„actori incubit onus probandi”* (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

Consiliul constată și netemeinicia sușinerii potrivit căreia nu este definit ce înseamnă tehnologie de inscripționare indestructibilă în materie de coduri de bare și cod QR, dat fiind faptul că a fost menționată, cu titlu de exemplu, gravarea și au fost permise și tehnologii similare acesteia.

În ceea ce privește faptul că autoritatea contractantă nu a stabilit durata pentru care trebuie să reziste inscripționarea, Consiliul constată că rezultă din documentația de atribuire faptul că, dat fiind caracterul indestructibil solicitat pentru această inscripționare, durata pentru care trebuie să reziste este durata de viață a echipamentelor inscripționate.

Tot neîntemeiată se dovedește a fi și sușinerea cu privire la indicarea în documentația de atribuire a unei metode de protejare a codurilor inscripționate pe echipamente, prin amplasarea acestora într-un compartiment special protejat împotriva apei și a prafului, contestatorul considerând că factorii de mediu distructivi și curățarea ulterioară a echipamentelor conduc la distrugerea inscripționării în perioade mari de timp. În acest sens, Consiliul constată că, prin cerința ca metoda de inscripționare să fie indestructibilă, autoritatea contractantă a urmărit chiar evitarea unei astfel de distrugerii a inscripționării, nefiind justificată protejarea suplimentară a acesteia. Mai mult, cerințele documentației de atribuire nu împiedică ofertarea unor echipamente pentru care codurile inscripționate sunt protejate suplimentar de factorii de mediu distructivi.

Mai consideră contestatorul că există o discrepanță între solicitarea ca aparatele de iluminat să fie inscripționate cu un cod QR, în timp ce, pentru aplicația mobilă, trebuie prezentat un cod serial/cod QR/cod de bare. De asemenea, contestatorul consideră că această susținere este relevantă pentru criticile cu privire la inscripționarea controlerului de punct luminos și a punctului de aprindere trifazat cu gateway.

Consiliul constată că este întemeiată susținerea contestatorului, dat fiind faptul că nu se justifică limitarea posibilității inscripționării aparatelor de iluminat exclusiv cu cod QR, în condițiile în care informațiile solicitate a fi gestionate de aplicația mobilă pot fi introduse și prin utilizarea unui cod serial sau a unui cod de bare, ca alternativă la codul QR, iar autoritatea contractantă va testa aceste modalități de introducere a datelor în aplicație. Prin urmare, autoritatea contractantă urmează a fi obligată să accepte și inscripționarea aparatelor de iluminat cu coduri seriale sau coduri de bare, în vederea furnizării informațiilor solicitate prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește cerințele de inscripționare a aparatului de iluminat, a controlerului de punct luminos și a punctului de aprindere trifazat cu gateway, vizavi de rezistența carcaselor acestor echipamente în contact cu factorii de mediu invocați de contestator, Consiliul constată că solicitările precizate în Fișa tehnică nr. 1, în Fișa tehnică nr. 2 și în Fișa tehnică nr. 4 fac referi la materialele din care trebuie să fie carcasele acestor echipamente (*Carcasă realizată din aluminiu turnat sub presiune/carcasă din policarbonat rezistent la UV etc.*) precum și la gradele de protecție și de impact care trebuie asigurate de aceste carcase, însoțite de rapoartele de testare aferente, astfel că nu va reține susținerile de rigoare ale contestatorului.

Cu toate acestea, dat fiind faptul că nu rezultă cu claritate dacă este permisă și inscripționarea acestor echipamente și cu coduri seriale sau cu coduri de bare sau este permisă exclusiv inscripționarea cu cod QR, indiferent de modul de realizare a inscripționării, Consiliul constată că este întemeiată susținerea contestatorului, fiind necesar ca autoritatea contractantă să procedeze la modificarea documentației de atribuire și la precizarea clară a faptului că este permisă, la fel cum

Consiliul a precizat mai sus că este necesar în cazul aparatelor de iluminat, și inscripționarea controllerului de punct luminos și a punctului de aprindere trifazat cu gateway cu cod serial sau cu coduri de bare, care să respecte solicitările din cadrul documentației de atribuire.

Contestatorul solicită și clarificarea momentului introducerii datelor suplimentare în aplicația mobilă gratuită și precizarea responsabilului cu introducerea acestor date, ținând seama că aplicația respectivă va deveni funcțională doar după desemnarea ofertantului câștigător, precum și eliminarea, din cuprinsul fișei tehnice, a oricărei referiri la aplicația mobilă gratuită, până în momentul precizării în proiectul tehnic a condițiilor concrete de funcționare a codului QR.

Din punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă, rezultă că informațiile despre aparatele de iluminat trebuie să fie disponibile înainte de implementarea sistemului de telegestiune pentru a avea informații despre aparatele de iluminat și specificațiile tehnice ale acestora în etapa de montaj.

Or, dat fiind faptul că activitățile prezentului contract includ și montarea aparatelor de iluminat, activitate ulterioară momentului introducerii datelor în aplicația în discuție, Consiliul va admite această solicitare a contestatorului, în sensul că este necesar ca autoritatea contractantă să clarifice, prin remedierea documentației de atribuire, dacă operatorul economic care va fi desemnat câștigător în cadrul contractului are responsabilități cu privire la introducerea datelor solicitate la pct. 1.17 din Fișa tehnică nr. 1, pct. 1.16 din Fișa tehnică nr. 2 și punctul 1.20 din Fișa tehnică nr. 4, în aplicația informatică utilizată.

Cu toate acestea, întrucât la momentul depunerii ofertelor nu este cunoscut, în mod evident, ofertantul desemnat câștigător, va trebui, de asemenea, ca autoritatea contractantă să clarifice la nivel de documentație de atribuire, în corelare cu cele menționate în considerentul anterior, că toți ofertanții participanți la procedura în speță trebuie să își asume, tocmai în eventualitatea unei asemenea desemnări, îndeplinirea responsabilităților în discuție.

Totodată, în corelare cu cele precizate anterior, referitor la criticile contestatorului că „*ofertantul nu poate fi pus în situația de a fi obligat prin Documentatia de atribuire sa puna la dispozitia Autoritatii contractante o aplicatie mobila gratuita din faza de ofertare, o asemenea cerinta fiind nelegala si obligand potentialii ofertanti la angajarea unor costuri nejustificate in vederea participarii la procedura. (...)*”, critici formulate prin prisma faptului că, astfel, potențialii ofertanți **vor fi obligați la angajarea unor costuri nejustificate**, în vederea participării la prezenta procedură,

Consiliul reține că, prin modul de formulare a acestei cerințe, care se regăsește la pct. 1.17 din Fișa tehnică nr. 1, la pct. 1.16 din Fișa tehnică nr. 2 și la pct. 1.20 din Fișa tehnică nr. 4,

autoritatea contractantă își încalcă propriile reguli (pe care este obligată să le respecte, alături de potențialii ofertanți) privind modul de elaborare și prezentare a ofertelor financiare, stabilite la Secțiunea - IV.4.2 din Fișa de date, anexă a anunțului de participare simplificat, care impun următoarele:

*„Oferta financiara **va fi insotita de o fundamentare a costurilor.** Ofertantul va elabora propunerea financiara astfel încât aceasta sa furnizeze toate informatiile solicitate **cu privire la preturile si tarifele respective (exprimate in Lei, fara TVA), precum si la alte conditii contractuale, financiare si comerciale legate de executia lucrarilor prevazute in cadrul caietului de sarcini**, astfel încât aceasta sa asigure realizarea intregilor cantitati de lucrari solicitate prin caietul de sarcini, cel puțin la nivelul calitativ stabilit, in conformitate cu prevederile legale aplicabile lucrarilor aferente contractului. **Intra in obligatia ofertantilor sa demonstreze la prima cerere scrisa a comisiei de evaluare faptul ca au inclus in oferta toate activitatile** care trebuie intreprinse de antreprenor pentru a-si indeplini obligatiile in cadrul contractului, **respectiv toate operatiunile necesare pentru executia lucrarilor in cauza, astfel cum sunt acestea detaliate in caietul de sarcini** (proiectul tehnic în discuție este parte a caietului de sarcini – **n.n.**), organizarea de santier aferenta, cuantumul aplicat pentru calculul altor cheltuieli directe cu manopera, cuantumul aplicat pentru calculul cheltuielilor indirecte si cuantumul aplicat pentru calculul profitului, **adica toate cheltuielile legate de executie, inclusiv manipulare, procurare, transport, testare, punere in functiune, probe tehnologice, eventualele remedieri in perioada de garantie si orice alte cheltuieli pâna la receptia finala.**”.*

Pe cale de consecință, Consiliul apreciază că o astfel de cerință, așa cum este formulată, respectiv prin care se impune punerea la dispoziția beneficiarului a unei **aplicații mobile gratuite**, prin intermediul ofertelor depuse, nu se justifică în contextul prezentat, fiind necesar ca autoritatea contractantă să reformuleze respectiva cerință, în corelare cu regulile din Fișa de date, privind modul de prezentare al propunerii financiare, cu cele precizate anterior, cu privire la necesitatea clarificării dacă operatorul economic care va fi desemnat câștigător în cadrul contractului are responsabilități cu privire la introducerea datelor solicitate la pct. 1.17 din Fișa tehnică nr. 1, pct. 1.16 din Fișa tehnică nr.

2 și punctul 1.20 din Fișa tehnică nr. 4, în aplicația informatică utilizată, precum și cu alte informații relevante cuprinse în documentația de atribuire, cum ar fi cele din Fișele tehnice și cele aferente sistemului de telegestiune.

În ceea ce privește susținerile contestatorului ... SRL, referitoare la informațiile solicitate de autoritatea contractantă, privind *„Dimensiunea permisă a consolei de fixare Ø, Tipul driverului, Opțiunea de control, Opțiuni de telemanagement, Furnizarea codurilor de comanda pentru piese de schimb: driver, modul LED, etc., Setari driver, etc.”*, prin care acesta precizează, vizavi de respectivele informații, că *„fie unele sunt lipsite de claritate, fie altele sunt complet inutile sau sunt solicitate din cauza faptului ca așa sunt structurate în aplicația ... S.R.L. impusa de proiectantii .../...”*, Consiliul constată că acestea sunt neîntemeiate, întrucât au un caracter general, nefiind indicate de către contestator informațiile care sunt neclare, inutile sau restrictive.

În ceea ce privește cerința: *„Aplicația va avea minim două funcții principale: (...) b) introducere de date suplimentare despre ansamblul de iluminat”*, contestatorul consideră că acestea sunt informații pe care le furnizează sistemul de telegestiune care va fi implementat și nu o aplicație de tip QR, iar operarea într-o aplicație proprietară nu poate fi efectuată de către terți și în niciun caz în mod independent de permisiunea producătorului. Astfel, contestatorul consideră că numai sistemul de telegestiune ce va fi implementat și care devine proprietate a autorității contractante poate pune la dispoziția beneficiarului, fără restricții, toate informațiile solicitate aplicației QR.

Astfel contestatorul susține că *„Întrebarea care se pune este relevanta, utilitatea acestei aplicatii de tip QR, atata timp cat se implementeaza un sistem de telegestiune capabil sa furnizeze informatii infinit mai multe Autoritatii contractante decat o simpla aplicatie QR a unui corp de iluminat”*.

Or, dat fiind că, în acest caz, contestatorul își manifestă niște îndoieli cu privire la respectiva cerință, fără a solicita expres eliminarea sau modificarea acesteia, Consiliul nu va reține susținerile de rigoare cu privire la aceasta.

Cu toate acestea, raportat la criticile ..., formulate la pct. 104 -107, pag. 44, din contestație, Consiliul reține că este restrictiv ca aceste informații să fie disponibile exclusiv printr-o aplicație distinctă de sistemul de telegestiune, dat fiind faptul că informații similare pot fi incluse în ambele aplicații informatice. Susținerea autorității contractante, potrivit căreia informațiile din sistemul de telegestiune nu mai sunt disponibile în cazul în care un echipament se defectează, nu sunt întemeiate, dat fiind faptul că modul de funcționare și de stocare a informațiilor din sistemul de telegestiune poate permite salvarea și

accesul la informațiile solicitate de autoritatea contractantă, într-un mod similar modului de lucru al aplicației mobile solicitate.

Pe de altă parte, Consiliul constată că o eventuală admitere a cererii contestatorului, de eliminare a aplicației solicitată de autoritatea contractantă, ar echivala cu impunerea obligativității furnizării tuturor informațiilor necesare mentenanței și remedierii defecțiunilor de către sistemul de telegestiune, ceea ce prezintă potențialul de a deveni o cerință restrictivă, în condițiile în care un număr de producători, conform enumerării făcute de autoritatea contractantă în punctul de vedere transmis, furnizează astfel de informații printr-o aplicație separată de sistemul de telegestiune.

În ceea ce privește solicitarea ca aplicația în discuție să permită înregistrarea exclusiv a informațiilor care nu sunt gestionate prin sistemul de telegestiune, Consiliul constată că este neîntemeiată, dat fiind faptul că nu poate fi obligată autoritatea contractantă la a extrage datele necesare, în mod simultan, din două aplicații informatice distincte.

Date fiind considerentele anterior menționate, Consiliul va admite, în parte, criticile contestatorului ... SRL, formulate la **punctele VIII., XI. și XIII.** din contestație (pag. 42 – 45, pag. 47 și 48), în sensul celor precizate anterior.

Astfel, urmează ca autoritatea contractantă să modifice documentația de atribuire, astfel încât îndeplinirea tuturor cerințelor de gestionare a datelor solicitate de autoritatea contractantă prin fișele tehnice ale aparatelor de iluminat, controlerelor de punct luminos și a punctelor de aprindere trifazate cu gateway să se poată face atât prin ofertarea unei aplicații distinctă de sistemul de telegestiune, cât și prin ofertarea unui sistem de telegestiune, cu condiția de a fi posibilă acordarea accesului la datele precizate, separat de cele necesare gestionării acestui sistem și cu asigurarea disponibilității acestora și în situația în care echipamentele în discuție sunt defecte.

Autoritatea contractantă va fi obligată, de asemenea, să reformuleze cerința care impune punerea dispoziția beneficiarului a unei aplicații mobile gratuite, prin intermediul ofertelor depuse, care se regăsește la pct. 1.17 din Fișa tehnică nr. 1, pct. 1.16 din Fișa tehnică

nr. 2 și pct. 1.20 din Fișa tehnică nr. 4, astfel cum a fost precizat în considerentele de mai sus.

De asemenea, urmează ca autoritatea contractantă să modifice documentația de atribuire, astfel încât atât corpurile de iluminat cât și controllerul de punct luminos și punctul de aprindere să poată fi inscripționate cu un cod serial/cod QR/cod de bare, cu condiția ca acestea să furnizeze toate informațiile solicitate de autoritatea contractantă și să îndeplinească cerințele documentației de atribuire cu privire la rezistența în timp.

Consiliul va obliga autoritatea contractantă să precizeze, în documentația de atribuire, cui revine responsabilitatea introducerii datelor necesare pentru service și mentenanță în aplicația utilizată, astfel cum a fost precizat în considerentele de mai sus.

Referitor la critica formulată de contestatorul ... SRL la **punctul IX.** din contestație (pag. 45), Consiliul reține că acestea vizează cerințele de la pct. 3.14 din Formularul F5 - Fișa Tehnică nr. 1 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Aparat de iluminat stradal cu LED a Anexei 2 – Listă cantități lucrări din documentul „03. PTH - ... PTh SSV.PDF, prin care se solicită următoarele:

„3.14. Se va prezenta raportul de testare LM-80, TM-21 pentru LED-urile utilizate în fabricarea aparatelor de iluminat, pentru demonstrarea cerinței cu privire la durata de viață și menținerea fluxului luminos.”.

Contestatorul consideră că a fost impus în mod eronat testul LM-80 TM-21 pentru LED-uri (care se utilizează doar în cazul în care se montează LED-uri independente), testul corect fiind LM-84 TM-28 (care se utilizează în cazul în care LED-urile sunt dispuse pe placa optică sau, în mod individual, se montează într-un corp de iluminat). Astfel, contestatorul consideră că, prin testul LM-84 TM-28, este verificată durata de viață a LED-urilor care funcționează montate într-un corp de iluminat.

Prin punctul de vedere, transmis de autoritatea contractantă, aceasta precizează că cerința criticată este în legătură cu o altă cerință, de la rândul 1.13 din aceeași fișă tehnică, prin care a fost impusă „Durată de viață: minim 100.000 ore, L90B10”, această condiție fiind impusă prin articolul 11 alin. (1) lit. i) din ghidul de finanțare aplicabil acestui proiect, care prevede următoarele:

„Articolul 11

Cerințe tehnice minime pentru echipamentele achiziționate și montate prin proiect

(1) Corpurile de iluminat ce urmează a fi montate prin proiect **vor îndeplini următoarele cerințe minime:**

(...)

i) durata de viață nominală: **minimum** 100.000 ore, L80B10, certificat de producătorul de aparate de iluminat;”.

Or, în acest context, Consiliul nu va reține susținerile contestatorului ... SRL de la acest punct, contrare celor sus citate, prin care acesta precizează mecanic și rupt din context, faptul că „*Invederam de asemenea Consiliului faptul **ca art. 11** din Normele metodologice de aprobare a Ghidului de finantare a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public aprobate prin Ordinul 1866/2021 al ministrului mediului **nu prevede aceasta cerința printre cerințele minime***” (aceste susțineri au fost uzitate, în contestație, și vizavi de alte cerințe din documentația de atribuire), omițând, așa cum a fost demonstrat mai sus, prevederile art. 11 din respectivul Ghid, pe care, în mod paradoxal, le citează în contestația în cauză.

Consiliul constată că cerința autorității contractante este justificată de nevoia de a fi dovedită durata de viață a LED-urilor utilizate în cadrul aparatelor de iluminat și menținerea fluxului luminos, neexistând nici un impediment care să nu permită și utilizarea unor metode de testare care implică întregul aparat de iluminat, nu doar LED-urile.

Pe de altă parte, Consiliul constată că este relevantă și prezentarea unor rapoarte de testare cu privire la LED-urile cu care este echipat aparatul de iluminat, nefiind justificată eliminarea în totalitate a acestei metode de testare, în condițiile în care cerința nu este formulată astfel încât să producă contestatorului o vătămare.

Astfel, dat fiind faptul că autoritatea contractantă nu a prezentat argumente prin care să arate faptul că nevoia autorității contractante nu poate fi satisfăcută prin prezentarea raportului de testare indicat de contestator, în condițiile în care a fost precizat că acest raport de testare dovedește durata de viață a LED-urilor montate într-un aparat de iluminat, Consiliul va admite, în parte, critica contestatorului ... SRL, formulată la **punctul IX.** din contestație (pag. 45), urmând ca autoritatea contractantă să remedieze documentația de atribuire, prin reformularea cerinței de la pct. 3.14 din Formularul F5 - Fișa Tehnică nr. 1, în sensul acceptării ambelor variante, respectiv fie prezentarea raportului de testare LM-84 TM-28 fie prezentarea raportului de testare LM-80 TM-21.

În ceea ce privește criticile formulate de contestatorul ... SRL la **punctul XIV.** din contestație (pag. 48), Consiliul reține că, prin

respectiv cele critice, contestatorul în cauză apreciază că cerințele de la pct. 3.3, din Formularul F5 - Fișa Tehnică nr. 4 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Punct de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri monofazate/trifazate, cerințe referitoare la certificatul de conformitate solicitat, au caracter ambiguu și nelegal, nefiind precizat clar dacă se solicită certificat de conformitate pentru punctul de aprindere sau pentru echiparea acestuia conform pct 1.18 din aceeași fișă, adică pentru Gateway, senzor de lumină, senzor efracție și ceas programator.

Contestatorul consideră că a constatat aceleași aspecte și cu privire la cerința de la pct. 3.2 din Formularul F5 - Fișa Tehnică nr. 5 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Sistem de telegestiune iluminat public.

În acest context, Consiliul reține că autoritatea a formulat următoarele cerințe:

- la Fișa Tehnică nr. 4 (din cadrul Anexei 2 - Listă cantități lucrări din documentul „03. PTH - ... PTh SSV.PDF”):

„3.3 Se va prezenta certificat de conformitate a punctului de aprindere dotat cu sistem de telegestiune, conform directivelor esențiale ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 61439-1:2012, SR EN 51439-5:2015, SR EN 61439-1:2012 - Anexa J, SR EN 50068-2-1:2007, SR EN 60068-2-2:2008. SR EN 52262:2004. SR EN 60529:1995 + A 1:2003 + A2:2015 + AC:2017 + AC:2019 emis de către un organism de certificare acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065:2013: Se va prezenta acreditarea organismului de certificare”.

- la Fișa Tehnică nr. 5 (din cadrul Anexei 2 - Listă cantități lucrări din documentul „03. PTH - ... PTh SSV.PDF”):

„3.2 Se va prezenta certificat de conformitate pentru întreg sistemul de telegestiune, conform directivelor esențiale ce va confirma că sistemul de telegestiune cu toate elementele sale componente (controller punct luminos, punct de aprindere cu telegestiune și gateway) respectă următoarele standarde: SR EN 61439-1:2012, SR EN 61439-5:2012, SR EN 61000-6-3:2007 + A1:2011 + AC:2012, SR EN 55032:2015 + AC:2016. SR EN 55011:2016 + A1:2017, SR EN IEC 61000-3-2:2019, SR EN 61000-3-3:2014. SR EN IEC 61000-6-1:2019. SR EN 55035:2017, SR EN 61000-4-2:2009, SR EN 61000-4-3:2006 + A1:2018 + A2:2011, SR EN 61000-4-4:2013, SR EN 61000-4-5:2015, SR EN 61000-4-6:2014, SR EN 61000-4-8:2010. SR EN 61000-4-11:2015, SR EN 60068-2-1:2007, SR EN 60068-2-2:2008. 62262:2004, SR EN 60529:1995 + A 1:2003 + A2:2015 + AC:2017 + AC:2019 emis de către un organism de certificare acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065:2013; Se va prezenta acreditarea organismului de certificare”.

Consiliul constată astfel neclaritatea acestor cerințe deoarece, din formulările sus citate, nu rezultă fără echivoc dacă certificatele de conformitate solicitate trebuie să fie pentru echipamentele în discuție sau pentru componentele acestora, cu atât mai mult cu cât, la cerința de la pct. 3.3, sus citată, autoritatea contractantă a solicitat, pentru punctul

de aprindere, prezentarea unui „*certificat de conformitate a **punctului de aprindere dotat cu sistem de telegestiune***”, sistem de telegestiune pentru care s-a solicitat, în condițiile de la pct. 3.2 anterior citat, prezentarea, de asemenea, a unui certificat de conformitate.

Pe de altă parte, Consiliul constată netemeinicia susținerilor contestatorului privind lipsa de aplicabilitate a standardelor precizate la pct. 3.3 din Fișa tehnică nr. 4 și la pct. 3.2 din Fișa tehnică nr. 5, pentru punctele de aprindere, respectiv pentru sistemul de telegestiune, acestea având un caracter general și nefiind probate de autorul contestației, cu toate că, potrivit dispozițiilor art. 249 din Codul de procedură civilă, „*Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege*”, această regulă fiind exprimată și prin adagiul „*actori incubit onus probandi*” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

Date fiind aceste considerente, Consiliul va admite, în parte, criticile formulate de contestatorul ... SRL la **punctul XIV.** din contestație (pag. 48), autoritatea contractantă urmând a reformula cerințele în discuție, din documentația de atribuire, în sensul precizării, fără echivoc, în cadrul acestora, dacă solicită certificat de conformitate pentru punctul de aprindere sau pentru echiparea acestuia, conform pct. 1.18 din Fișa tehnică nr. 4 (*Gateway, senzor de lumină, senzor efracție și ceas programator*), precum și dacă solicită certificat de conformitate pentru sistemul de telegestiune, în întregul său, sau pentru fiecare componentă a acestuia.

Referitor la criticile formulate de contestatorul ... SRL la **punctul XV.** din contestație (pag. 48-51), cu privire la „*CERINTELE SOLICITATE LA FISELE TEHNICE NR. 2 CONTROLLER PUNCT LUMINOS RD. 3.2, NR. 3 SENZOR MULTIFUNCTIONAL RD. 3.2, NR. 4 PUNCT DE APRINDERE TRIFAZAT CU GATEWAY RD. 3.3, NR. 5 SISTEM DE TELEGESTIUNE RD. 3.2 REFERITOARE LA OBLIGATIVITATEA CERTIFICATULUI DE CONFORMITATE CONFORM DIRECTIVELOR ESENTIALE*”,

Consiliul reține incidența prevederilor art. 5 și art. 6 alin. (10) din Decizia nr. 768/2008/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 9 iulie 2008 *privind un cadru comun pentru comercializarea produselor*, care dispun astfel:

„Art. 5 - În cazul în care legislația comunitară de armonizare impune ca producătorul să declare că s-a demonstrat îndeplinirea cerințelor referitoare la un produs („declarația CE de conformitate”), legislația prevede întocmirea unei singure declarații pentru toate actele comunitare aplicabile produsului, declarație care să conțină toate informațiile necesare pentru a identifica legislația comunitară de armonizare la care se raportează declarația, menționând și referințele de publicare a actelor în cauză.

Art. 6 - (1) În cazul în care impune evaluarea conformității, legislația comunitară de armonizare poate prevedea efectuarea evaluării de către autoritățile publice, producători sau organisme notificate.”

Scopul reglementării celor 2 modalități de atestare a conformității se regăsește în cadrul considerentului 29 al Deciziei anterior menționată, potrivit căruia *„Marcajul CE, ca și indicație concretă a conformității unui produs, este consecința vizibilă a unui întreg proces cuprinzând evaluarea conformității în sensul larg. Principiile generale care reglementează marcajul CE sunt prevăzute în Regulamentul (CE) nr. 765/2008 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 iulie 2008 de stabilire a cerințelor de acreditare și de supraveghere a pieței în ceea ce privește comercializarea produselor. Normele care reglementează aplicarea marcajului CE, care urmează să fie folosite în cadrul legislației comunitare de armonizare care prevede utilizarea aceluia marcaj, ar trebui să fie prevăzute prin prezenta decizie”.*

Cu alte cuvinte, în funcție de tipul/natura produsului, demonstrarea conformității în vederea aplicării marcajului CE este condiționată de parcurgerea unui întreg proces de evaluare, ale cărui etape sunt stabilite în Regulamentul (CE) nr. 765/2008 și în alte acte normative incidente, emise pentru domenii specifice activitate.

Or, prin contestația formulată, ... SRL se limitează la simpla exprimare a nemulțumirii cu privire la cerința din documentația de atribuire privind prezentarea certificatului de conformitate CE, fără să indice vreo normă juridică care să permită aplicarea marcajului CE pe controllerul punct luminos, senzorul multifuncțional, punctul de aprindere trifazat cu gateway și sistemul de telegestiune în urma declarării conformității de către producător, în contradicție cu argumentele autorității contractante, care arată, prin punctul de vedere, inclusiv faptul că legislația privind calitatea în construcții impune testarea de conformitate a produselor care sunt folosite pentru execuția unor lucrări.

Date fiind considerentele anterior menționate, Consiliul va respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestatorul ... SRL la **punctul XV.** din contestație (pag. 48-51).

Referitor la critica formulată de contestatorul ... SRL la **punctul XVI.** din contestație (pag. 51-55), Consiliul reține că, la pct. 5.1 din Formularul F5 - Fișa Tehnică nr. 5 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Sistem de telegestiune iluminat public, autoritatea contractantă a solicitat următoarele:

„Se va pune la dispoziție un serviciu de asistență telefonică și online gratuit, în limba română, cu scopul ghidării instalatorului și a utilizatorului atât în perioada de instalare cat și în perioada de garanție. Se vor prezenta modalitățile de acordare a serviciului de asistență tehnică (website, număr de telefon, email, etc.). timpii de răspuns medii.”.

Astfel, având în vedere modul în care a fost formulată cerința în discuție, Consiliul constată că nu rezultă din respectiva formulare, în mod fără echivoc, că această cerință, care vizează punerea la dispoziție a unui *„serviciu de asistență telefonică și online gratuit, în limba română, cu scopul ghidării instalatorului și a utilizatorului”*, este aplicabilă doar ofertantului declarat câștigător, în perioada de executare a contractului, respectiv *„atât în perioada de instalare cat și în perioada de garanție”* așa cum însăși autoritatea contractantă a solicitat la pct. 5.1 în discuție.

Consiliul mai reține că, prin punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă nu a adus contraargumente reale, împotriva criticii în discuție, limitându-se la a preciza generic că *„Având în vedere importanța iluminatului public, dar și complexitatea unui sistem de telegestiune ofertanții trebuie să pună la dispoziția autorității contractante un serviciu de asistență telefonică și online gratuit, în limba română, pentru ghidarea instalatorului și utilizatorului atât în perioada de instalare cât și în perioada de garanție pentru a reduce timpul de intervenție asupra sistemului de iluminat”*.

Cu toate acestea, este evident că, până la desemnarea ofertantului câștigător, toți ofertanții participanți la procedura în speță trebuie să își asume punerea la dispoziție a acestui serviciu, atât în perioada de instalare cat și în perioada de garanție, tocmai în eventualitatea unei asemenea desemnări.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite în parte critica formulată de contestatorul ... SRL, la **punctul XVI.** din contestație (pag. 51-55), autoritatea contractantă urmând a reformula cerința în discuție, din documentația de atribuire, în sensul clarificării faptului că aceasta este aplicabilă doar ofertantului declarat câștigător, *„atât în perioada de instalare cat și în perioada de garanție”*, solicitate de autoritatea contractantă, la data depunerii ofertei fiind suficientă asumarea acestei cerințe și detalierea informațiilor precizate în textul cerinței, respectiv,

prezentarea modalităților de acordare a serviciului de asistență tehnică (*website, număr de telefon, email etc.*) și a timpilor de răspuns medii.

Cu privire la jurisprudența națională invocată de către contestator, Consiliul reține faptul că trimiterile la practica judiciară sunt relative la pricinile soluționate anterior, nu constituie izvor de drept și nici nu pot obliga la emiterea unei noi decizii într-un anumit sens, deoarece precedentul judiciar nu constituie izvor de drept în sistemul românesc.

Potrivit Legii nr. 101/2016, în activitatea sa, Consiliul se supune numai legii, deciziile acestuia fiind pronunțate în temeiul legii. În aceeași direcție sunt și normele art. 26 din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, care statuează independența completului de soluționare a contestațiilor, deciziile pronunțate fiind bazate pe stricta aplicare și respectare a legii, iar nu pe deciziile pronunțate anterior.

Raționamentul anterior se regăsește și în considerentele Deciziei nr. 2/19.01.2015 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în care s-a reținut faptul că *„Ab initio, Înalta Curte observă că în sistemul de drept românesc jurisprudența nu constituie izvor de drept, instanțele judecătorești nefiind ținute de soluțiile pronunțate anterior de alte instanțe. Hotărârile judecătorești au aplicabilitate numai la speță, efectele lor neputând fi extinse la cauze similare cu care instanțele au fost învestite”*.

În vederea respectării principiilor transparenței și tratamentului egal, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la publicarea în SEAP a modificărilor aduse documentației de atribuire, astfel încât acestea să fie aduse la cunoștința operatorilor economici interesați de procedură.

Consiliul subliniază faptul că se impune o reverificare a documentației de atribuire, de către autoritatea contractantă, pentru a vedea dacă sunt necesare și alte modificări ale acesteia, în corelare cu cele reținute de Consiliu în cadrul considerentelor de mai sus.

Dat fiind faptul că este posibilă modificarea documentației de atribuire, astfel încât să fie satisfăcute cererile formulate de contestatorul ... SRL, aferente criticilor admise, Consiliul va respinge, ca nefondat, capătul de cerere subsidiar formulat de contestator, prin care acesta a solicitat anularea procedurii de atribuire.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., în ceea ce privește criticile de la punctele I, II, III, IV, V, VI, VIII, IX, X, XI, XII, XIII, XIV, și XVI din contestație, conform celor reținute în considerentele prezentei decizii și, pe cale de consecință,

va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire și la publicarea în SEAP a modificărilor efectuate, cu respectarea

prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Totodată, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge restul criticilor și capetelor de cerere, formulate de ... SRL.

Ca urmare a soluționării contestației formulată de ... SRL și observând că există cheltuieli avansate de acesta în soluționarea contestației, Consiliul consideră întemeiată și admite, în conformitate cu art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante aflată în culpă la plata cheltuielilor efectuate de acesta în cursul soluționării contestației.

Cheltuielile reclamate de contestator sunt în sumă de 7.140 lei și reprezintă onorariu aferent serviciilor de asistență juridică prestate de ..., prin avocat colaborator ..., în baza contractului de asistență juridică seria B nr. 3660805/2024, facturate cu factura serie PDV-024- nr. 11 din data de 31.01.2024, achitată cu Ordinul de plată având referința băncii nr. 43745 din 12.02.2024, emis prin serviciul de internet banking al

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la quantumul cheltuielilor de soluționare solicitate, reprezentând „onorariu” avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat, care, conform facturii depusă la dosar, însumează 7.140 lei, la suma de 3.000 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 21 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că în speță nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, rezultă că aceste cheltuieli de soluționare cuprind orice alte cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul redactării actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării contestației.

Prin angajarea unui apărător nu trebuie să se urmărească împovărarea părților căzute în pretenții, scopul exercitării dreptului la

apărare fiind acela de a se valorifica pretențiile aleagate, iar nu suplimentarea cheltuielilor de soluționare.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) c.p.c., *„Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său”* și, ținând seama de serviciile prestate de ... prin avocat colaborator ..., analizând prin prisma textului reprodus cererea de plată a sumei de 7.140 lei, reprezentând „onorariu” avocat suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației sale la Consiliu, apreciază că respectiva sumă este excesivă.

Astfel fiind, raportat la volumul de muncă pe care l-a presupus redactarea criticilor formulate și la admiterea în parte a acestora, Consiliul urmează a reduce quantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la 3.000 lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestator.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) c.p.c. coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestator, în calitate de client, și avocatul lor, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit cărora avocații sunt liberi ca, prin înțelegere cu clienți lor, să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de soluționare, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) c.p.c., Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător quantumul cheltuielilor de soluționare, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii, proporționalitatea onorariului față de volumul de munca presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Raționamentul anterior se regăsește atât în motivarea **Deciziei nr. 3/2020** pronunțată de **Înalta Curte de Casație și Justiție** în dosarul nr. 2.412/1/2019 prin care Curtea a stabilit că *„În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra **proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților**, solicitate de partea care a câștigat procesul, **nu se încadrează în motivele de casare** prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă”* cât și în Hotărârea Curții de Apel București nr. **1284/2020** pronunțată la **09.09.2020** în dosarul nr. **3751/2/2020**.

Referitor la munca depusă de avocat, s-a constatat că, în acest stadiu procesual, volumul de muncă al avocatului, presupus de pregătire a apărării, a constat în formularea respectiv redactarea unei contestații, înaintate prin e-mail și în original, astfel, în opinia Consiliului este inechitabil ca, la aprecierea onorariului ce se cuvine avocatului, să nu se aibă în vedere și munca depusă de acesta în raport cu pregătirea sa profesională.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 7.140 lei la 3.000 lei, este mai mult decât suficient, fiind în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv gradul de complexitate a cauzei, criticile admise în parte, și, nu în ultimul rând, munca depusă de avocat, în condițiile art. 451 c.p.c., contestatorul fiind îndreptățit să solicite cheltuielile de soluționare, care, în ceea ce privește onorariul de avocat, în prezenta cauza, poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) și art. 453 alin. (2) c.p.c.

Dispoziția art. 451 c.p.c. care reglementează posibilitatea părții căreia i s-a admis cererea să solicite părții în culpă cheltuielile de judecată, este în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., în ceea ce privește criticile de la punctele I, II, III, IV, V, VI, VIII, IX, X, XI, XII, XIII, XIV, și XVI din contestație,

conform celor reținute în considerentele prezentei decizii și, pe cale de consecință,

obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire și la publicarea în SEAP a modificărilor efectuate, cu respectarea prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge restul criticilor și capetelor de cerere, formulate de ... SRL.

Obligă autoritatea contractantă ... la plata sumei de 3.000 lei către ... SRL, reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... pagini