CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ...., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI 6220293, atribut fiscal RO, reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, împotriva adresei nr. ..., a adresei nr. ...și a adresei nr. ..., emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „...”, coduri CPV ..., cu referire exclusivă la lotul nr. 4 – „..., s-a solicitat Consiliului să dispună reevaluarea ofertelor după aceleași criterii și cerințe prezentate în caietul de sarcini astfel încât să se asigure un tratament egal tuturor participanților la procedură.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „...”, coduri CPV ..., cu referire exclusivă la lotul nr. 4 – „..., inițiată la data de ... prin transmiterea, către ...., spre publicare în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, a unui anunț de participare, în baza art. 72 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă. ... a publicat în SEAP anunțul de participare nr..

Cu privire la fondul cauzei, ... prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că prin adresa nr. ..., reprezentând comunicarea

intermediară a rezultatului procedurii, i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa tehnică a fost declarată admisă, împreună cu oferta depusă ..., deși aceasta din urmă nu era conformă cu specificațiile caietului de sarcini.

Față de acest aspect, contestatoarea arată că, în data de ..., a fost încărcată pe SEAP adresa nr. ..., împreuna cu Raportul de reevaluare a propunerii tehnice nr. ..., prin care autoritatea contractantă menționează că abaterile de la caietul de sarcini ale ofertantului ... sunt minimale și acceptabile.

În acest sens, subliniază că, în caietul de sarcini s-a solicitat un echipament cu 2 lasere și 4 detectoare de fluorescență, iar din raportul de evaluare reiese că s-a ofertat un echipament ...care are un singur laser și 4 detectoare de fluorescență, ceea ce impune folosirea de fluorocromi/fluorescente tandem, al căror dezavantaj este stabilitatea în timp redusă. Sistemul ofertat de un laser și 4 detectoare de fluorescență nu numai că nu este superior cerinței tehnice din caietul de sarcini, dar este și restrictiv, față de posibilitatea de a se utiliza reactivi cu stabilitate garantată de cel puțin 12 luni. Echipamentul ...ofertat, fiind un sistem complet închis (care folosește numai proprii reactivi), mărește riscul unor costuri suplimentare datorate acestei instabilități a fluorocromilor tandem.

De asemenea, autoarea contestației arată că echipamentul ...este lansat în anul 2014, deci nu se încadrează în solicitarea ca echipamentul să fie de ultimă generație, cerință introdusă de către autoritatea contractantă doar în Raportul de evaluare anexat adresei nr. ....

Totodată, subliniază că, deși în caietul de sarcini s-a solicitat un volum de achiziție probe între 50 și 150 µL, tocmai pentru a permite efectuarea de analizele pentru pacienți cu patologie foarte diferită, vârsta diferită (copii, vârstnici) și condiție imunosupresată de cele mai multe ori, autoritatea contractantă, în Raportul de evaluare anexat adresei nr. ..., alege/susține caracteristicile de 47 µL volum fix de achiziție probe, cu o rată de achiziție de 4250 evenimente/sec, specifice echipamentului ..., care sunt în total dezacord cu cerințele din caietul de sarcini.

Contestatoarea menționează că echipamentul ...prezintă un sistem de fluidică închis, folosind soluțiile proprii în procesul de prelucrare a probelor, furnizate doar de producătorul .... Cerința tehnică de Sistem de fluidică deschis nu este îndeplinită de echipamentul ..., iar autoritatea contractantă a prezentat, în mod eronat, avantajul unei determinări suplimentare (EV), determinare ce nu este influențată în nici o măsura de sistemul de fluidică al citometrelor.

De asemenea, nici la solicitarea din caietul de sarcini: posibilitate de extindere și pentru alți markeri leucocitari,

echipamentul ...nu se încadrează, fiind un sistem închis, pe care se pot rula strict 2 aplicații: numărare și caracterizare CD3/CD4/CD8 (panel Aquios Tetra-1) și numărare și caracterizare profil limfocitar (panel Aquios Tetra-2). Echipamentul ...este limitat la un număr de maxim 2 aplicații, cu obligativitatea utilizării propriilor reactivi, adică echipamentul ...nu îndeplinește cerința tehnică de extindere aplicații și pentru alți markeri leucocitari.

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu a respectat principiile tratamentului egal al ofertanților (evaluând ofertele după criterii diferite față de cele publicate în caietul de sarcini) și nici pe cel al transparenței, în conformitate cu art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante copia dosarului achiziției integral, propunerea tehnică depusă de câștigătoarea procedurii, pentru lotul nr. 4, precum și punctul de vedere cu privire la contestație.

Prin adresa nr. .... a transmis documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ..., solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

Autoritatea contractantă menționează că, în urma analizei tehnice temeinice, a constatat că ambele flowcitometre, produse de doi producători de top la nivel mondial, îndeplinesc necesitățile sale. Atât citometrul ofertant de firma ..., un analizor mai vechi, conceput pentru cercetare și ulterior adaptat pentru diagnosticul clinic, cât și citometrul ofertant de firma ..., conceput pentru diagnostic clinic și declarat de Organizația mondială a sănătății ca sistem calificat pentru determinarea numărului de limfocite CD4 în 2015, îndeplinesc condițiile pentru a fi achiziționate pentru laboratorul său. Citometrul ofertat de ... are, în plus, avantajul major de a fi cel mai nou sistem de pe piață, complet automat și corespunde din acest punct de vedere necesităților sale, motiv pentru care a acceptat deviațiile tehnice de la caietul de sarcini.

De asemenea, consideră că aspectele tehnice punctuale reclamate de ... nu au la bază o analiză tehnică veritabilă, cuprinzând multe afirmații incorecte din punct de vedere tehnic, ci sunt făcute tendențios, în ideea de a discredita firma concurentă care a câștigat licitația din punct de vedere financiar, pentru ca firma reclamantă ... pierde astfel poziția de unic distribuitor de kituri pentru determinarea CD4 în ....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „...”, prin transmiterea către AADR, spre publicare în SEAP, a unui anunț de participare, în baza art. 72 din Legea nr.

98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind ....

Potrivit anunțului de participare nr. ..., criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de ...

Din informațiile anunțului de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de achiziție publică de furnizare ce va fi atribuit este de ...

Prin Decizia nr. ..., Consiliul a admis, în parte, contestația .... în contradictoriu cu ..., în procedura inițiată cu anunț de participare nr. ..., și a obligat autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în maxim 11 zile, prin modificarea caietului de sarcini, privitor la cerințele Greutate maximă 70 kg, Tipuri de traductori, Adâncimea minimă de scanare, traductor de tip convex, traductor de tip liniar și standarde de siguranță.

Totodată, a respins cererea de modificare a caietului de sarcini în privința scăderii limitei la 18 MHz, aferentă domeniul 7-19 MHz și de acceptare a optimizării manuale, precum și cererea de anulare a procedurii, ca nefondate.

Conform procesului-verbal intermediar de evaluare nr. 3 din 21.07.2017, pentru lotul 4 – Flowcitometru, au fost depuse 2 oferte declarate admisibile, în urma aplicării criteriului de atribuire, fiind declarată câștigătoare oferta ....

Prin prezenta contestație, ... formulează critici cu privire la produsul ...ofertat de ..., susținând că acesta nu respectă următoarele cerințe tehnice enunțate în caietul de sarcini:

- Echipament compact, automatizat, cu amprentă mică și greutate mică (15 kg);
- Sistem optic cu 2 lasere (roșu și albastru), 2 detectoare de lumină dispersată și 4 detectoare de fluorescență;
- Volumul de achiziție să fie între 50-150 µcu un maxim de 2milion evenimente/probă, rata de achiziție de până la 10.000 evenimente/sec la o concentrație a probei de 5x 10^6 celule/ml;
- Sistem de fluidică deschis, nepresurizat (pompă de joasă presiune);
- Kit de reactivi destinat și soft clinic care să conțină template specific, predefinit, pentru numărare limfocite și caracterizare CD3/CD4/CD8, cu posibilitate de extindere și pentru alți markeri leucocitari.

Consiliul reține că, urmare a primirii notificării prealabile, autoritatea contractantă a reanalizat oferta declarată câștigătoare, emițând raportul nr. ...de reevaluare propunere tehnică, prin care confirmă inadvertențele sesizate de contestatoare dar le consideră

nesemnificative în raport cu avantajele suplimentare deținute de produsul ofertat de câștigătoare.

În acest sens, Consiliul reține, pe de o parte, că produsul ofertat de ... se poate constitui ca fiind o ofertă alternativă la cerințele caietului de sarcini, acest lucru neputând fi acceptat întrucât nu este precizat în documentația de atribuire, iar, pe de altă parte, un ofertant are obligația legală de-și întocmi oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, acceptarea susținerii autorității contractante că produsul declarat câștigător este de generație mai nouă și mai performant, conducând la încălcarea, în raport cu alți potențiali ofertanți, a principiului transparenței și al proporționalității, principii ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

În ceea ce privește critica referitoare la nerespectarea cerinței privind greutatea produsului, Consiliul constată temeinicia acesteia, neputând fi reținută în soluționare susținerea autorității contractante că produsul conține în interior un recipient pentru buffer de 10 kg și unul pentru waste de 10 kg, deoarece, pe de o parte, chiar și, luând în considerare aceste elemente, produsul ofertat nu respectă cerința tehnică în cauză, iar pe de altă parte, solicitarea a fost ca echipamentul să fie compact și cu greutate mică, nefiind permisă depășirea valorii greutății indiferent de complexitatea produsului.

Având în vedere neconformitatea produsului ofertat de ..., constatată mai sus, Consiliul nu se mai pronunță fiind de prisos, asupra celorlalte elemente de neconformitate susținute de contestatoare, în condițiile în care nici autoritatea contractantă, în punctul de vedere transmis, nu infirmă existența acestora, încălcând astfel prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ... în contradictoriu cu ..., și să anuleze procesulverbal intermediar de evaluare nr. ..., în partea dedicată lotului 4 și actele subsecvente acestuia.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de ... pentru lotul 4, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ....

Anulează procesulverbal intermediar de evaluare nr. 3 din 21.07.2017, în partea dedicată lotului 4 și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de ... pentru lotul 4, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
....	**..**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține ... pagini.