CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România,CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., si adresa de comunicare a actelor de procedură în ....., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ....., împotriva documentației de atribuire elaborată de către ....., cu sediul în ....., str. ..., jud. ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate într-o singură etapă online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect: „.....” cod CPV: .., s-a solicitat: „obligarea autorității contractante la modificarea cerinței privind capacitatea tehnică și/sau profesională; obligarea autorității contractante la includerea cerinței privind dovedirea utilajelor necesare; obligarea autorității contractante la includerea cerinței privind dovedirea personalului necesar” .

Ulterior, prin adresa nr. 361/10.07..... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 27693/10.07....., contestatorul a solicitat suspendarea procedurii de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC ..... SRL formulează contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., împotriva documentației de atribuire elaborată de către ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate într-o singură etapă online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect: „.....” cod CPV: 45233221-4, s-a solicitat: „obligarea autorității contractante la modificarea cerinței privind capacitatea tehnică și/sau profesională;

obligarea autorității contractante la includerea cerinței privind dovedirea utilajelor necesare; obligarea autorității contractante la includerea cerinței privind dovedirea personalului necesar” .

Ulterior, prin adresa nr. 361/10.07..... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 27693/10.07....., contestatorul a solicitat suspendarea procedurii de atribuire.

În fapt, contestatorul precizează că, prin adresa nr. 54189/ 03.07....., autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că nu se vor adopta măsurile de remediere solicitate prin intermediul notificării prealabile nr. 340/29.06....., respectiv că datele publicate rămân neschimbate.

În acest sens, contestatorul arată că în documentația de atribuire si în fișa de date a achiziției, la secțiunea III. Informații Juridice, Economice, Financiare și Tehnice, Capitolul III. 2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractanta prevede faptul că ofertanții trebuie să facă dovada că au executat *„lucrări similare cu cele ce fac obiectul contractului care se atribuie prin prezenta procedură cu o valoare totală cumulată fără TVA mai mare sau cel puțin egală cu 5.000.000,00 lei*”, precum și faptul că *„Operatorii economici trebuie să demonstreze experiența în activități având ca obiect aplicarea diferitelor tipuri de marcaje (ex. longitudinale, transversale), cu diferite materiale (ex. covoare antiderapante) sau experiență în lucrări specifice drumurilor (ex. lucrări de construcție a drumurilor, de întreținere a drumurilor, de îmbrăcare a străzilor) care include în obiectul lor aplicarea diferitelor tipuri de marcaje*”. Contestatorul consideră însă că lucrările specifice drumurilor (ex.: lucrări de construcție a drumurilor, de întreținere a drumurilor, de îmbrăcare a străzilor) nu sunt lucrări similare lucrărilor care fac obiectul prezentei proceduri, respectiv lucrări de marcaje rutiere, acestea fiind total diferite și necesitând atât utilaje, cât și personal specializat în alte tipuri de lucrări. Astfel, lucrările de construcții de drumuri, implică prezenta unui personal specializat în lucrări de terasamente, execuție canalizări, pavimente, turnări asfalt/betoane etc. Mai mult decât atât, execuția acestor tipuri de lucrări necesită utilizarea unor utilaje specifice, prevăzute cu caracteristice tehnice care nu le permit și execuția de lucrări de marcaje rutiere.

Contestatorul subliniază că lucrările de marcaje rutiere implică atât existența unui personal special (mecanic, ajutor de mecanic etc.), dar și existența unor anumite echipamente de marcare precum mașini de marcaj pentru fiecare tip de marcaj în parte (indicatoare rutiere sau panouri mobile de avertizare luminoasă cu comandă electronică (fig. U40 - *„Marcaje rutiere*", conform SR 1848/1:2011, fig. U41 - *„Semnalizarea unui utilaj ce se deplasează lucrând*" conform SR 1848/1:2011), pentru presemnalizarea și semnalizarea lucrării, mașina de însoțire a eșalonului dotată cu semnalizarea corespunzătoare, trusă dotata cu termometru, higrometru și calibru etc.). De asemenea în cadrul lucrărilor de refacere/construcții de drumuri/străzi etc., valoarea lucrărilor de marcaje

rutiere este egală cu aproximativ 1% din valoarea totală a investițiilor. În opinia contestatorului, dacă autoritatea contractantă acceptă ca experiență similară, valoarea integrală a lucrărilor de construcții a drumurilor, se va crea o discriminare între firmele ofertante, în sensul că firmele care se ocupa cu lucrări de construcții a drumurilor vor putea prezenta ca experiență similară pentru prezenta procedura, contracte al căror obiect nu este reprezentat de lucrări de marcaje rutiere. Pe cale de consecință, solicită obligarea autorității contractante la modificarea fișei de date și documentației de atribuire, în sensul eliminării integrale a sintagmei: *„sau experiența în lucrări specifice drumurilor (ex.: lucrări de construcție a drumurilor, de întreținere a drumurilor, de îmbrăcare a străzilor) care include în obiectul lor aplicarea diferitelor tipuri de marcaje*", fie obligarea autorității contractante la menționarea faptului că din valoarea lucrărilor de construcție specifice drumurilor se va lua în considerare exclusiv valoarea aferenta lucrărilor de marcaj rutier.

În ceea ce privește includerea în fișa de date și în documentația de atribuire, a dovedirii de către participanți a faptului că dețin utilajele necesare pentru execuția lucrărilor de marcaje rutiere solicitate, ținând cont de complexitatea tipurilor de marcaje rutiere solicitate, contestatorul consideră că este necesar să se solicite potențialilor ofertanți prezentarea unor documente care atestă faptul că dețin cel puțin un echipament tip mașină de marcaj sau dispozitiv de aplicare pentru următoarele tipuri de marcaje rutiere:

- Mașina de marcaj pentru aplicarea marcajelor rutiere clasice;
- Mașina de marcaj pentru aplicarea marcajelor în doi componenți;
- Dispozitive de aplicare a marcajelor bicomponente transversale și diverse;
- Autospeciale cu topitoare pentru aplicarea marcajelor plastice antiderapante;
- Mașini frezat marcaje.

O altă cerință criticată de contestator este si aceea potrivit căreia ofertanții trebuie să prezinte dovada că dețin personal specializat pentru execuția de marcaje rutiere: inginer/subinginer cu experiența în domeniul marcajelor rutiere, responsabil SSM etc., dar și personal calificat și cu experiența în domeniul marcajelor rutiere. De asemenea, contestatorul arată că pentru respectarea prevederilor Legii nr. 10 privind Disciplina în Construcții, ofertanții trebuie să facă dovada că dispun de un diriginte de șantier atestat de Ministerul Dezvoltării în domeniul execuției lucrărilor de drumuri si poduri.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 27881/.....-...../11.07....., Consiliul solicită autorității contractante, potrivit dispozițiilor art. 18 și 20 din Legea nr. 101/2016 în termen de 5 zile lucrătoare de la data primirii prezentei sub sancțiunea reglementată de art. 20 alin. (5) din actul normativ antemenționat, următoarele:

- dosarul achiziției, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 150 coroborat cu art. 206 cpc. și art. 68 din Legea nr. 101/2016, din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 148 din HG nr. 395/2016;

- dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016

- în situația în care a adoptat vreo măsură de remediere după primirea contestației trimiterea dovezii respectării prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 56719/11.07....., înregistrată la CNSC sub nr. autoritatea contractantă transmite documentele solicitate precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând Consiliului respingerea acesteia ca nefondată din următoarele considerente:

În conformitate cu cerința din fișa de date a achiziției capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnica și/sau profesionala, s-a solicitat: „Prin lista lucrărilor însoțită de certificate de buna execuție, ofertantul trebuie să facă dovada că în ultimii 5 ani calculați până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu, lucrări similare cu cele ce fac obiectul contractului care se atribuie prin prezenta procedura cu o valoare totală cumulată fără TVA mai mare sau cel puțin egală cu 5.000.000,00 lei. Operatorii economici trebuie să demonstreze experiența în activități având ca obiect aplicarea diferitelor tipuri de marcaje (ex. longitudinale, transversale), cu diferite materiale (ex. covoare antiderapante) sau experiența în lucrări specifice drumurilor (ex.: lucrări de construcție a drumurilor, de întreținere a drumurilor, de îmbrăcare a străzilor) care includ în obiectul lor aplicarea diferitelor tipuri de marcaje.” Cerința privind experiența similară a fost formulată la recomandarea ANAP și în conformitate cu prevederile Instrucțiunii nr. 2/..... privind similaritatea obiectului contractului. Astfel, conform art. 5 alin. (1) din Instrucțiunea nr. 2/.....: „Nu se poate solicita demonstrarea experienței similare prin (...) execuția de lucrări identice cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică care urmează a se atribui, pentru a nu se restrânge competiția fiind necesar să fie permise și cele similare sau superioare din punct de vedere al complexității”

Autoritatea contractantă subliniază că în formularea cerinței de calificare s-a avut în vedere posibilitatea participării la procedura a operatorilor economici care au executat lucrări similare (și nu identice sau superioare din punct de vedere al complexității cu cele fac obiectul acordului cadru și al faptului ca un operator economic ce a realizat lucrări specifice drumurilor ar putea realiza și lucrări de marcaje. De asemenea, în conformitate cu Nomenclatorul ONRC privind codurile CAEN, 4211-Lucrările de drumuri și autostrăzi, cuprinde: construcția de autostrăzi, străzi, drumuri și alte căi de acces pentru vehicule și pietoni; lucrări de suprafață pe străzi, drumuri, autostrăzi, poduri sau tuneluri; asfaltarea drumurilor; lucrări de marcare a drumurilor și alte marcaje (...)

Referitor la solicitarea contestatorului privind „*Includerea cerinței privind dovedirea utilajelor necesare*" si „*Includerea cerinței privind personalul necesar*", autoritatea contractantă precizează următoarele:
- documentația de atribuire a acordului-cadru de execuție lucrări, a fost întocmită cu respectarea prevederilor legale în materie de achiziții publice. Astfel, ținând cont de tipul de procedura ales pentru atribuirea acordului cadru - Procedura simplificată, criteriile de calificare și selecție au fost stabilite cu respectarea prevederilor art. 113 alin. (11) din Legea nr. 98/..... În vederea asigurării calității lucrărilor și îndeplinirii, în condiții de performanță a obligațiilor contractuale, autoritatea contractantă a solicitat în fișa de date a achiziției la capitolul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, prezentarea „Planului de management al contractului în care constructorul va prezenta modalitățile de asigurarea a accesului la specialiști necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente. Totodată, constructorul va prezenta modul de dispunere / asigurare a accesului la echipamentele / utilajele necesare a fi utilizate în execuția lucrărilor".

Totodată, în caietul de sarcini la Capitolul D - Cerințe privind elaborarea ofertei tehnice, sunt prevăzute următoarele: *„Ofertanții vor prezenta, în cadrul propunerii tehnice, un plan de management al contractului, prin care să demonstreze posibilitatea acestora de a asigura, din resurse proprii sau prin contracte de închiriere/subantrepriza, etc. execuția lucrărilor prevăzute în prezentul acord cadru. Se vor prezenta resursele materiale și de personal ce vor fi puse la dispoziție pentru îndeplinirea contractului, organigrama aferenta acestuia. Se vor prezenta fisele tehnice al utilajelor si mijloacelor de transport ce vor fi puse la dispoziție pentru execuția contractului, însoțite de dovada deținerii lor în proprietate sau de contracte de închiriere*". Astfel, deși autoritatea contractanta a lăsat la latitudinea operatorilor economici să aloce resurselor tehnice și umane pe care le consideră necesare în vederea executării lucrărilor, aceste resurse trebuie dimensionate astfel încât să asigure nivelul minim calitativ impus prin caietul de sarcini.

De asemenea în caietul de sarcini s-a specificat faptul că: *„Executarea marcajelor rutiere de tip longitudinal, transversal și diverse precum și calitatea acestora trebuie să corespundă prevederilor seriei de standarde privind Semnalizarea rutieră - Indicatoare și mijloace de semnalizare rutieră SR1848*".

În final, autoritatea contractantă menționează că documentația de atribuire a fost supusă evaluării ANAP și validată înainte de transmiterea spre publicare, în conformitate cu prevederile art. 23 din HG nr. 395/2016.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele**:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată într-o singură etapă, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect: „.....” cod CPV: 45233221-4, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ...../ ....., conform căreia, valoarea estimată a achiziției este de 7.260.000 lei. Potrivit cap. IV.2.1) din invitația de participare, criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut.

Având a verifica temeinicia criticilor formulate de contestator, Consiliul constată că, în Fișa de date a achiziției, cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritate contractantă a impus ca și cerință de calificare prezentarea unei *„Liste a lucrărilor realizate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani, însoțită de certificate de bună execuție pentru lucrările cele mai importante. Ultimii 5 ani vor fi calculați până la data limită de depunere a ofertei. Prin lista lucrărilor însoțită de certificate de bună execuție, ofertantul trebuie să facă dovada ca în ultimii 5 ani calculați până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu, lucrări similare cu cele ce fac obiectul contractului care se atribuie prin prezenta procedură cu o valoare totală CUMULATĂ fără TVA mai mare sau cel puțin egală cu 5.000.000,00 lei. Operatorii economici trebuie să demonstreze experiența în activități având ca obiect aplicarea diferitelor tipuri de marcaje (ex. longitudinale, transversale), cu diferite materiale (ex. covoare antiderapante) sau experiență în lucrări specifice drumurilor (ex.: lucrări de construcție a drumurilor, de întreținere a drumurilor, de îmbrăcare a străzilor) care includ în obiectul lor aplicarea diferitelor tipuri de marcaje*”.

Potrivit prevederilor art. 113 alin. (11) coroborat cu art. 179 lit. a) din Legea nr. 98/2016 *„Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente: a) o listă a lucrărilor realizate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani, însoțită de certificate de bună execuție pentru lucrările cele mai importante; atunci când este necesar în scopul asigurării unui nivel corespunzător de concurență, autoritatea contractantă poate stabili că sunt luate în considerare lucrări relevante realizate cu mai mult de 5 ani în urmă”*, Consiliul consideră că în mod corect autoritatea contractantă, pentru a asigura respectarea prevederilor legale în vigoare privind achizițiile publice, și a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, a adus la cunoștința operatorilor economici care sunt cerințele de calificare pe care trebuie să le îndeplinească în vederea demonstrării potențialului tehnic, potențial

care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a operatorilor economici participanți de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia astfel cum dispune art. 29 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Rolul cerinței experienței similare este de a dovedi faptul că operatorii economici participanți au experiență în domeniul lucrărilor similare cu ceea ce urmează a fi prestat în urma încheierii contractului care face obiectul acestei proceduri, că are cunoștințele / experiența și capacitatea necesară derulării unui astfel de contract și că a finalizat astfel de contracte.

În speță autoritatea contractantă în mod corect fără să împiedice, să restrângă sau să denatureze concurența a stabilit ca și cerință de calificare

demonstrarea ca în ultimii 5 ani calculați până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor operatorii economici au mai executat în conformitate cu normele profesionale în domeniu, lucrări similare, alegând în același timp să și definească noțiunea de lucrări similare astfel aceasta va considera îndeplinită cerința dacă experiența în activitate are ca obiect:

- fie aplicarea diferitelor tipuri de marcaje (ex. longitudinale, transversale), cu diferite materiale (ex. covoare antiderapante)
- fie lucrări specifice drumurilor (ex.: lucrări de construcție a drumurilor, de întreținere a drumurilor, de îmbrăcare a străzilor) **care includ în obiectul lor aplicarea diferitelor tipuri de marcaje**.

Astfel, susținerile contestatorului sunt eronate, deoarece autoritatea contractantă nu va lua în considerare orice lucrare specifică drumurilor ci doar acele lucrări specifice drumurilor care includ în obiectul lor aplicarea diferitelor tipuri de marcaje cu atât mai mult cu cât această categorie de lucrări specifice drumurilor este superioară din punctul de vedere al complexității și/sau scopului prezentei proceduri care constau în lucrări de aplicare a marcajelor și întreținerea acestora.

Având în vedere necesitatea autorității contractante expres detaliată în cadrul caietului de sarcini, respectiv *„realizare a marcajelor rutiere în conformitate cu prevederile legislației de circulație rutieră și a standardelor referitoare la semnalizarea rutieră”* ținând cont de faptul că prevederile art. 31 din HG nr. 395/2016 care dispune că *„Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor criteriile minime de calificare, care:*

a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit” și luând în considerare prin principiul „a majori ad minus” (cine poate mai mult poate și mai puțin), se poate aprecia că operator economic care a executat lucrări specifice drumurilor (ex.: lucrări de construcție a drumurilor, de întreținere a

drumurilor, de îmbrăcare a străzilor) care includ în obiectul lor aplicarea diferitelor tipuri de marcaje, are capacitatea tehnică și/sau profesională, să și execute și numai aplicarea diferitelor tipuri de marcaje; alegație care se regăsește și în cadrul art. 5 Instrucțiunii nr. 2/..... a Președintelui ANAP.

Eliminarea, din cadrul fișei de date a achiziției, a posibilității de a participa la procedură operatorii economici care au executat lucrări specifice drumurilor (ex.: lucrări de construcție a drumurilor, de întreținere a drumurilor, de îmbrăcare a străzilor) care includ în obiectul lor aplicarea diferitelor tipuri de marcaje ar transforma cerința cu privire la experiența similară într-una identică, cerință care ar încălca prevederile legale antemenționate, legiuitorul oferind posibilitatea autorității contractante de a solicita operatorilor economici să își demonstreze posibilitatea concretă de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea contractului și nu de a demonstra executarea unui contract având obiect identic cu ceea ce urmează a se executa.

Scopul Legii nr. 98/2016 este acela de a promova concurența între operatorii economici și nu ce a o restrânge prin impunerea unor cerințe de calificare limitative și restrictive.

Referitor la criticile cu privire la obligarea autorității contractante de a include cerințe privind dovedirea utilajelor și personalului necesar, Consiliul reține următoarele aspecte:

Potrivit cap. IV.1.1) din anunțul de participare simplificat nr. ...../ ....., autoritatea contractantă a inițiat o procedură simplificată într-o singură etapă, fiind astfel incidente prevederile art. 113 alin. (11) din Legea nr. 98/2016 care dispune în mod expres și imperativ faptul că „Dacă autoritatea contractantă decide să solicite criterii de calificare și selecție, aceasta poate solicita doar cerințe privind:

a) motive de excludere, în conformitate cu capitolul IV, secțiunea a 6-a, paragraful 2;

b) capacitatea de exercitare a activității profesionale, în conformitate cu art. 173;

c) experiența similară, în conformitate cu art. 179 lit. a) și b)".

Față de aceste aspecte impunerea unor cerințe de calificare și selecție privind dovedirea utilajelor și personalului necesar este nelegală.

Cu toate acestea autoritatea contractantă în mod corect și legal, pentru a se asigura că operatorii economici vor putea executa lucrarea în condiții de performanță, a solicitat în fișa de date la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice ca propunerea tehnică să conțină *„Planul de management al contractului în care constructorul va prezenta modalitățile de asigurarea a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente. Totodată, constructorul va prezenta modul de dispunere/asigurare a*

accesului la echipamentele/utilajele necesare a fi utilizate în execuția lucrărilor" iar în cadrul caietului de sarcini la cap. D Cerințe privind elaborarea ofertei tehnice a impus ca „*ofertanții vor prezenta, în cadrul propunerii tehnice, un plan de management al contractului, prin care să demonstreze posibilitatea acestora de a asigura, din resurse proprii sau prin contracte de închiriere/subantrepriza etc., execuția lucrărilor prevăzute în prezentul acord cadru. Se vor prezenta resursele materiale și de personal ce vor fi puse la dispoziție pentru îndeplinirea contractului, organigrama aferentă acestuia. Se vor prezenta fisele tehnice ale utilajelor și mijloacelor de transport ce vor fi puse la dispoziție pentru execuția contractului, însoțite de dovada deținerii lor în proprietate sau de contracte de închiriere*".

Rezultă astfel că fiecare operator economic în cadrul propunerii tehnice va trebui să aloce resursele materiale și umane necesare derulării contractului.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 va respinge ca nefondată contestația depusă de SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă de SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 9 (nouă) pagini.