



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SRL, cu sediul social în, str., județul, având număr înregistrare la ORC cod unic de înregistrare, reprezentată legal de administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr. 14714/17.06.2025, publicat în SEAP la data de 17.06.2025, privind Loturile 1, 3 și 8 ale procedurii de licitație deschisă, online, organizată pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „Furnizare consumabile pentru dializă renală și soluții de dializă”, cod CPV 33181520-3, organizată de, cu sediul în, str., județul, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- admiterea contestației așa cum este formulată;
- anularea Raportului procedurii nr. 14714/17.06.2025, aferent loturilor 1, 3 și 8, prin care au fost decise câștigătoare pe locul 1 (pentru loturile 1 și 3) și pe locul 1 și 2 (pentru lotul 8) ofertele altor furnizori, după declararea acestor oferte ca fiind conforme din punct de vedere tehnic, ca fiind nelegală;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor tehnice depuse pentru lotul 1, 3 și 8, și la dispunerea de măsuri de remediere, în sensul reevaluării ofertelor tehnice câștigătoare de pe locul 1 și 2 - cu respectarea cerințelor solicitate prin lege, prin caietul de sarcini și fișa de date a achiziției, enunțate prin documentele procedurii mai sus menționate.

Cu adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL, cu sediul în ... cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal prin Manager General av. Dan Dutescu, în calitate de ofertant câștigător al loturilor 1, 3 și 8 ale procedurii de atribuire în dezbatere, a formulat *Cerere de*

intervenție accesorie prin care solicită respingerea contestației formulată de SRL și menținerea rezultatului procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL, reclamă rezultatul procedurii de atribuire, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

Contestatorul susține că a depus ofertă și pentru loturile 1, 3 și 8, ofertă declarată admisibilă de comisia de evaluare, dar situată pe locul 2 (pentru loturile 1 și 3) și pe locul 3 (pentru lotul 8), conform Raportului final al procedurii nr. 14714/17.06.2025 întocmit de autoritatea contractantă și comunicat în data de 17.06.2025.

În urma studierii dosarului tehnic pus la dispoziție de autoritatea contractantă, petentul a constatat următoarele neconcordanțe majore față de solicitările caietului de sarcini:

PENTRU LOTUL 1:

Cerintele caietului de sarcini - componenta:

1.1 Dializor High flux membrana noncelulozica uscata 1,7-1.8 mp

1. Membrana noncelulozica uscata(ps/a-ps) uscata
2. Sterilizare: radiatii gama
3. Suprafata membrana (metrii patrati) 1,7 -1,8 mp
4. Kuf (ml/h mmHg)> 99
5. Koa Uree (ml/min): min 1450
6. Koa creatinina (ml/min): min 1010
7. Koa fosfat (ml/min): min1010
8. Koa B12 (ml/min): min 360
9. Eliminare maxima de B2m(>0,8) cu pierdere minima de albumina (,0,001) in acelas timp

10. Eticheta detasabila pentru simplificarea evidentelor medicale

11. Eliminare eficienta de fosfati
12. Retentie validata de endotoxine
13. Biocompatibilitate excelenta

Captuseala dializor: polycarbonat

14. Masa izolanta de turnare: poliuretan

15. Grosime perete/diametru intern (µm)35/195

16. Performantele in-vitro si datele fizice sunt conform cu EN 1283

....., ofertantul desemnat câștigător - Corespondenta specificațiilor dializoarelor din tabelul Etropal - Polietersulfon Flux ridicat cu cerințele caietului de sarcini (s-a ofertat PH180 Etropal Bulgaria).

Contestatorul susține că modelul PH180 ofertat nu indeplinește următoarele cerințe din caietul de sarcini:

Cerinta nr. 2 Sterilizare: radiatii gama - conform site-ului producatorului, produsele Etropal sunt sterilizate in combinatie de Etilen Oxid si Radiatii Gamma cu toate ca in propunerea tehnica aceasta cerinta este sustinuta cu o brosură doar sub denumirea de R Sterilizare -> nu este explicit.

Cerinta nr. 10 Etichetă suplimentară detașabilă - pentru produsul Etropal aceasta cerinta nu se regaseste specificata în documentatia tehnica, informatia fiind necunoscuta (neconfirmata), dar in tabelul de propunere tehnica inaintat de ofertantul este specificat DA - dializorul va fi prevazut cu eticheta detasabila.

Cerinta nr. 15 Grosime perete/ diametru intern: 35/195 μ m - Etropal 40/200 μ m – a oferat alta dimensiune decat solicitarile din caietul de sarcini.

Din punct de vedere clinic

- Perete cu Membrane Subțiri: permit o difuzie mai eficientă a produselor reziduale datorită rezistenței mai mici. Acest lucru poate duce la rate mai bune de eliminare a solutelor mici.

- Perete cu Membrane Groase: Acestea pot fi utilizate în situații în care este necesară o rezistență mecanică mai mare, dar pot încetini procesul de difuzie.

Porozitate

- Porozitate Mare: În general, aceasta îmbunătățește difuzia solutelor, deoarece există mai multe căi pentru ca solutele să treacă.

- Porozitate Mică: Aceasta poate reduce eficiența eliminării solutelor, deoarece sunt disponibile mai puține căi.

Diametrul Intern al Fibrelor Goale

- Diametre Mai Mici: Acestea pot îmbunătăți raportul suprafață-volum, potențial îmbunătățind eficiența filtrării și eliminării solutelor.

- Diametre Mai Mari: Acestea pot fi utilizate pentru a reduce riscul de înfundare și pentru a gestiona rate mai mari de flux sanguin.

Conform solicitarilor din caietul de sarcini: ofertantul va prezenta, pentru fiecare produs, fișa tehnică a produsului emisă de către producător. Nu se acceptă fișe tehnice realizate de către ofertant, decât în cazul în care acesta este și producătorul.

Documentatia ce sustine cerintele produsului oferat este doar o broșura, neexistand fisa tehnica a produsului emisa de catre producator

1.2 Dializor High flux membrana noncelulozica uscata 1,5-1.6 mp

1. Dializor high flux noncelulozica uscata
2. Membrana noncelulozica (ps/a-ps), uscata
3. Sterilizare: Radiatii gamma
4. Suprafata : 1,5 - 1,6 mp
5. KUF (ml/h*mmhg): min. 80-85
6. KoA Creatinina (ml/min): min. 800
7. KoA Uree (ml/min): min. 1130
8. KoA Fosfat (ml/min): min. 620
9. KoA B12(ml/min): min.300
10. Eliminare maxima de β_2 m (>0.8) cu pierdere minima de albumina (<0.001) in acelasi timp

11. Eticheta suplimentara detasabila pt simplificarea evidentelor medicale

12. Eliminare foarte eficienta de fosfati
13. Biocompatibilitate excelentă
14. Retenție validată de endotoxină
15. Captuseala dializor: policarbonat
16. Masa izolanta de turnare: poliuretan

17. Grosime perete/diametru intern (μm): 40/200

18. Performanțele in-vitro și datele fizice sunt conforme cu EN1283

....., ofertantul desemnat câștigător - Corespondența specificațiilor dializoarelor din tabelul Etropal - Polietersulfon Flux ridicat cu cerințele caietului de sarcini (s-a oferat PH160 Etropal Bulgaria).

Se reține că modelul PH160 oferat nu îndeplinește următoarele cerințe din caietul de sarcini :

Cerinta nr. 3 Sterilizare: radiatii gama - produsul Etropal, conform site-ului producatorului, este sterilizat in combinatie de Etilen Oxid si Radiatii Gamma cu toate ca in propunerea tehnica aceasta cerinta este sustinuta cu broșura doar referitor la denumirea R Sterilizare - deci nu este explicita.

Cerinta nr. 11 Etichetă suplimentară detașabilă - Etropal: Nu se regăsește specificată în documentație - confirmarea acestei cerințe este necunoscut (neconfirmată), însă în tabelul de propunere tehnică este specificat DA - dializorul va fi prevăzut cu eticheta detașabilă.

Cerinta nr. 17 Grosime perete/ diametru intern: 35/195 μm - Etropal 40/200 μm - a oferat altă dimensiune decât solicitările din caietul de sarcini.

PENTRU LOTUL 3:

Cerințele caietului de sarcini pentru lot nr. 3 - Linii pompa simplă pentru terapia cu 2 ace:

1. Set linie sange pentru terapia cu 2 ace
2. Set linie sange pentru hemodializa, pentru terapie cu doua ace compatibile cu Dialog+
3. Configurații de volum optimizat cu biocompatibilitate crescută
4. Volum umplere linie sange: 147 ml
5. Manipulare ușoară
6. Segment de pompa cu dimensiuni de 08 x 12 x 330mm
7. Capcana venoasă flexibilă cu diametru de 22mm, cu filtru de polipropilenă de 270 μm
8. Cod de culoare a conectorilor
9. Punga colectoare de 2 litri pe linia venoasă
10. Filtre captoare de 0,2 microni cu capacele
11. Linie de heparină pe segmentul arterial, cu clema pentru blocare, de lungime 1.5 x 2.5 x 900mm
12. Trusa de perfuzie și conector de recirculare - ambalat individual
13. Ac unidirecțional (spike) inclus
14. Porturi injecție cu protecție, fără latex
15. Sistem A/V cu tuburi din PVC fără DEHP (DOP) pentru Dialog Advanced/Dialog+
16. Sterilizare gamma
17. Marcaj CE

Cerinta nr. 2 Set linie sange pentru hemodializa, pentru terapie cu doua ace compatibile cu Dialog+

-Nu a fost depusă dovada compatibilității produsului cu aparatele Dialog +

Cerinta nr. 4 Volum umplere linie sânge: 147 ml

-Nu este specificat în propunerea tehnică a ofertei câștigătoare. Se menționează volum optimizat, dar nu se indică valoarea de 147 ml.

Cerinta nr. 6 Segment de pompă 08 x 12 x 330 mm

-Dimensiunile exacte ale segmentului de pompă nu sunt menționate în oferta tehnica.

Cerinta nr. 7 Capcană venoasă flexibilă de 22 mm, cu filtru de 270 μm

-Se face referire la capcană venoasă cu filtru, dar dimensiunea capcanei și granulometria filtrului (270 μm) nu sunt detaliate

Cerinta nr. 11 Linie de heparină 1.5 x 2.5 x 900 mm cu clemă

-Se menționează existența liniei de heparină cu clemă, dar dimensiunile nu corespund caietului de sarcini - s-a oferat linie de heparină 1 x 2.5 x 600 mm cu clemă.

-PRECIZARE: La pacienții critici o lungime mai mare a tubulaturii este necesară.

PENTRU LOTUL 8:

Cerintele caietului de sarcini lot nr. 8 - Soluție concentrată pentru hemodializa sub formă de cartus min 650 g inclusiv set capace compatibil cu aparate de dializa Dialog+:

1. Cartus cu pulbere de bicarbonat de sodium
2. Material cartuș - polipropilenă
3. Filtre la porturile de intrare și de ieșire ale cartușului
4. Să fie prevăzut cu set capacele pentru închidere porturi după utilizarea cartusului
5. Cantitatea minimă de bicarbonat din cartus să asigure echivalentul a 6,5 până la 11 l bicarbonat concentrat 8,4% la un debit al dializatului de 500 ml/min
6. Pulberea de bicarbonat de sodiu să respecte prevederile acopeei Europene
7. Compatibil cu toate aparatele ce au sistem port-cartus
8. Marcaj CE
9. Ambalare cutie: 10buc

Cerinta nr. 5 Cantitatea minimă de bicarbonat din cartuș să asigure echivalentul a 6,5 până la 11 litri bicarbonat concentrat 8,4% la un debit al dializatului de 500 ml/min

.....

•Ofertat: Cantitatea de pulbere de bicarbonat din cartușul de 650 g asigură un tratament complet pentru o ședință de dializă de 4,5-5 ore la un debit de dializant de 500 ml/min.

Nu este specificată concentrația de bicarbonat lichid asigurată pe ședința de dializă la debitul de 500 ml/min al dializantului (cerută 8.4%)

•Ofertat: Cantitatea minimă de bicarbonat din cartuș asigură echivalentul a 6,55 până la 11,43 L bicarbonat concentrat 8,4% la un debit al dializatului de 500 ml/min.

Nu este respectată solicitarea din caietul de sarcini.

Conform solicitărilor din caietul de sarcini: ofertantul va prezenta, pentru fiecare produs, fișa tehnică a produsului emisă de către producător. Nu se acceptă fișe tehnice realizate de către ofertant, decât în cazul în care acesta este și producătorul.

Cerinta nr. 7 Compatibil cu toate aparatele ce au sistem port-cartuș - compatibil cu aparate de dializa Dialog+ și

•Ofertat: Compatibil cu toate aparatele, inclusiv cu aparatele Braun Dialog cu sistem port-cartuș. Nu a fost depusa dovada ca produsul ofertat este compatibil cu aparatul de Hemodializa Dialog + inclusiv set capace compatibil cu aparate de dializa Dialog+

Mai mult, in caietul de sarcini, se prevede:

Specificațiile din prezentul caiet de sarcini constituie cerințe tehnice minime obligatorii, nerespectarea acestora ducând la respingerea ofertei.

Ofertantul va prezenta, pentru fiecare produs, fișa tehnică a produsului emisă de către producător. Nu se acceptă fișe tehnice realizate de către ofertant, decât în cazul în care acesta este și producătorul.

iar in Fisa de Date a achizitiei se prevede la cap IV.4 Prezentarea ofertei, pct. IV.4.1 - Modul de prezentarea propunerii tehnice.

De asemenea, nu au fost solicitate clarificari privind aspectele/neconcordantele precizate mai sus, nici ante depunere oferta si nici in timpul evaluarii tehnic, motiv pentru care cerintele din caietul de sarcini au devenit obligatorii pentru toate partile din procedura.

Prin urmare, fiind nerespectata documentatia de atribuire (prevederile din fisa de date si caietul de sarcini), autoritatea contractanta trebuia sa aplice prevederile art. 137, alin. 3, litera a din H.G. 395/2016, care dispune: *"Oferta este considerată neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini"* si cele art. 137, alin. 1 din acelasi act normativ, care dispune: *"Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme"*. Deci singura decizie legala era de respingere a ofertelor (pentru loturile 1 si 3) si a si (pentru lotul 8), pe motive de neconformitate, conform art. 215, alin. 5 din Legea 98/2016.

Având în vedere motivele mai sus prezentate, contestatorul solicită CNSC să observe că, în mod eronat, autoritatea contractantă a declarat conforme ofertele tehnice pentru lotul 1, 3 și 8 a SRL si a SRL, situatie în care solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

Cu adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr., ... SRL, în calitate de ofertant câștigător al loturilor 1, 3 și 8 ale procedurii de atribuire în dezbatere, a formulat *Cerere de intervenție accesorie* prin care învederează următoarele:

Cu privire la punctul 1 din contestație care are în vedere Lotul 1,1.1. și 1.2., se solicită CNSC sa observe ca din punct de vedere al parametrilor tehnici oferta intervenientului întrunește in totalitate cerințele caietului de sarcini, iar in ceea ce privește sterilizarea dializoarelor, acestea sunt sterilizate cu raze gama, fapt care rezulta din prospectul tehnic al dializorului, unde la sterilizare apare litera R care inseamna radiații. Acest lucru si anume ca litera R inseamna radiații apare si in literatura de specialitate care poate fi observata pe google, sau pe siteul must-group.com si pe swann-morton.com (se depun anexat documente din care rezulta corectitudinea afirmațiilor intervenientului).

O alta afirmație falsa a contestatoarei este data de afirmația ca: "dializorul nu are eticheta suplimentara detașabila".

Afirmația a fost contrazisa de depunerea in licitatie a dovezii faptului ca toate dializoarele pe care le produce firma ETROPAL JSC au eticheta suplimentara detașabila.

În contestație, s-a făcut afirmația ca „grosimea peretelui membranei dializatorului, și anume diametrul intern, în caietul de sarcini era solicitat 35/195 microni”. Dializatorul oferit de intervenient are dimensiuni în microni 40/200.

Entitatea achiziitoare a procedat la aplicarea principiului prevăzut în art. 156 alin. 2 din Legea nr. 98/2016 prin care în licitații, conform sintagmei "sau echivalent" pot fi oferite produse echivalente ca funcționalitate și nu identice cu cele solicitate.

Diferența este de 5 microni între dializoarele oferite de intervenient și cele solicitate în caietul de sarcini.

Această diferență este una total nesemnificativă, care nu are nicio importanță în ceea ce privește actul medical, sub aspectul calității acestuia, având în vedere că un micron este a mia parte dintr-un milimetru.

Se arată că în literatura de specialitate nu există niciun referat sau studiu care să aibă la bază realitatea faptică din care să rezulte că diferența în microni în ceea ce privește peretele membranei dializatorului ar putea influența în vreun fel calitatea actului medical.

De fapt, în întreaga lume există mari producători de dializoare, cum ar fi FRESenius, ASAHI, GAMBRO, BAIN-DORA, care produc dializoare cu mărimea peretelui membranei cu dimensiuni variabile între 50 și 200 microni, dializoare care sunt acceptate fără niciun fel de discuție pe piața hemodializei (se depune alăturat un document al firmei BAIN-DORA în care se face o comparație între membrane a diferiților producători sub aspectul grosimii acestora în microni).

Aceste dimensiuni se conformează standardelor internaționale și europene privind grosimea peretelui membrane și a peretelui dializatoarelor.

Intervenientul face precizarea că pentru fiecare produs în parte s-au depus documente justificatoare din care rezultă îndeplinirea în totalitate a parametrilor solicitați în caietul de sarcini.

Solicitarea contestatoarei de a se depune în licitații fișa tehnică a producătorului pentru fiecare produs în parte este o aberație, deoarece orice producător dorește să își protejeze secretul de fabricație.

În fișele tehnice apar elemente de know how care sunt protejate prin lege deoarece, secretele de fabricație sunt elemente care nu pot fi dezvăluite într-o licitație.

Atât timp cât documentele prezentate (prospecte, broșuri ale producătorului) au fost traduse de traducător autorizat și însoțite de certificate și declarații de conformitate emise de organismele abilitate ale comunității europene, rezultă că acestea sunt agreate pe piața europeană și pot fi vândute ca atare și în România.

Produsele oferite de intervenient în licitație au fost agreate de Ministerul Sănătății din România prin organismul sau de specialitate ANMDMR.

În ceea ce privește Lotul 3 și Lotul 8 respectiv liniile arterio-venoase și cartușele de bicarbonat, intervenientul afirmă că există la dosarul licitației documente care contrazic în totalitate afirmațiile contestatoarei cu privire la sterilizare, gramaj, dimensiuni, etc. Mai mult, există Declarații oficiale din partea producătorilor din care rezultă compatibilitatea cu aparatele BBRaun Dialog din dotarea secției de dializă, pe care le anexează la prezenta.

Se arată că disperarea contestatoarei în formularea pretențiilor sale total neavenite ar urma să conducă entitatea achizitoare, în condițiile pretinse de aceasta, la un prejudiciu de 1.668.340 lei, echivalentul a 333.668 euro, în condițiile în care ar fi fost acceptată oferta acesteia.

Dând dovada de responsabilitate în ceea ce privește cheltuirea banilor publici, entitatea achizitoare a acționat corect, făcând aplicabilitatea principiilor care gestionează desfășurarea licitațiilor, optând în ultima instanță pentru achiziționarea de produse echivalente ca și calitate dar la un preț incontestabil mai mic, evitând un prejudiciu cert.

Dacă ne raportăm și la Instrucțiunile nr. 2/19.04.2017, ale Agenției Naționale pentru Achiziții Publice, în art. 5 se face precizarea ca: *"nu se poate solicita demonstrarea experienței similare prin furnizarea de produse/prestarea de servicii/execuția de lucrări identice cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică pentru a nu se restrânge competiția, fiind necesar să fie permise și cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului. Se vor evita formulări de tipul servicii similare."*

Cu alte cuvinte, prin extrapolare folosind argumentul mutatis-mutandis ne putem raporta și la specificațiile tehnice prin aceea că ele pot fi acceptate chiar dacă nu sunt identice cu cele solicitate în caietul de sarcini, dar sunt echivalente. Acest principiu a fost statuat în prevederile art. 156, alin. 2 din Legea 98/2016.

În concluzie, pe cale de consecință, intervenientul solicită Consiliului să mențină rezultatul procedurii așa cum a decis entitatea achizitoare și să respingă contestația formulată de SRL ca nefondată și lipsită de suport faptic și legal.

Prin adresa nr., înregistrată la CNSC cu nr. ..., autoritatea contractantă a transmis copia dosarului achiziției în format electronic, pe suport stick, precizând că nu formulează un punct de vedere cu privire la contestația depusă de SRL.

Cu adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL depune concluzii prin care solicită respingerea cererii de intervenție pentru motivul că, în contextul legislației achizițiilor publice din România, necomunicarea unei cereri de intervenție către contestator poate avea consecințe importante, în special în ceea ce privește respectarea dreptului la apărare și principiul contradictorialității în cadrul procedurilor desfășurate în fața CNSC sau a instanțelor de judecată.

Contestatorul arată că, potrivit:

- Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materia atribuirii contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a celor de concesiune;

- Codul de procedură civilă - aplicabil în mod subsidiar;
- Regulamentul CNSC privind soluționarea contestațiilor.

Intervenția într-un proces (inclusiv în fața CNSC) trebuie adusă la cunoștința tuturor părților pentru a li se permite să își formuleze un punct de vedere.

Consecințele necomunicării cererii de intervenție către contestator:

- a. Încălcarea dreptului la apărare și a principiului contradictorialității

Dacă cererea de intervenție nu este comunicată contestatorului, acesta este privat de posibilitatea de a răspunde la susținerile intervenientului,

ceea ce afectează dreptul la apărare și principiul contradictorialității - ambele fiind principii fundamentale în procedurile de contestație.

b. În urma încălcării dreptului petentului la apărare, prin necomunicarea cererii de intervenție, se solicită Consiliului să dispună următoarele sancțiuni procedurale:

- respingerea cererii de intervenție ca inadmisibilă pentru lipsa comunicării;

- înlăturarea din dosar a actelor depuse de intervenient.

În general, CNSC impune ca toate documentele și cererile depuse să fie comunicate părților. Dacă intervenientul nu face dovada că a transmis cererea și documentele către contestator, se solicită Consiliului, ca după verificare, în cazul în care se confirmă necomunicarea să respingă cererea de intervenție și să înlăture din dosar toate documentele depuse de intervenient.

Se arată că necomunicarea cererii de intervenție către contestator impune respingerea cererii de intervenție și excluderea probelor depuse. Pentru a fi admisă și luată în considerare, cererea de intervenție trebuie comunicată tuturor părților și trebuie făcută dovada acestei comunicări.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr., ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211420877/1 din 25.06.2025, emisă de ... Bank SA – Sucursala, în valoare de 18.226,00 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „Furnizare consumabile pentru dializă renală și soluții de dializă” – 34 loturi, cod CPV 33181520-3. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Raportul procedurii nr. 14714/17.06.2025, s-au consemnat următoarele:

- pentru Lotul 1 contestat, depunerea a 3 oferte, respingerea unei oferte, admisibilitatea celorlalte două oferte, printre care și a contestatorului SRL, acesta ocupând locul 2 în clasamentul ofertelor, cu o propunere financiară de 2.370.160,00 lei fără TVA; oferta depusă de SRL a fost desemnată câștigătoarea procedurii cu o propunere financiară de 1.077.000,00 lei fără TVA;

- pentru Lotul 3 contestat, depunerea a 2 oferte, admisibilitatea acestora, printre care și a contestatorului SRL, acesta ocupând locul 2 în clasamentul ofertelor, cu o propunere financiară de 892.580,00 lei fără TVA; oferta depusă de SRL a fost desemnată câștigătoarea procedurii cu o propunere financiară de 637.000,00 lei fără TVA;

- pentru Lotul 8 contestat, depunerea a 3 oferte, admisibilitatea acestora, printre care și a contestatorului SRL, acesta ocupând locul 3 în clasamentul ofertelor, cu o propunere financiară de 377.000,00 lei fără TVA; oferta depusă de SRL a fost desemnată câștigătoarea procedurii cu o propunere financiară de 257.400,00 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, în referire la loturile 1, 3 și 8, consemnat în Raportul procedurii nr. 14714/17.06.2025, ... SRL a formulat contestația în cauză, care face obiectul dosarului nr. al CNSC.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va respinge ca inadmisibilă cererea de intervenție formulată de SRL, având în vedere că aceasta, potrivit documentelor de la dosar, nu a comunicat-o și contestatorului, așa cum prevăd dispozițiile art. 17 alin. (4) din Legea nr. 101/2016: „Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia”.

Contestatorul SRL, a cărei ofertă a fost desemnată admisibilă dar necâștigătoare, formulează critici cu privire la oferta desemnată câștigătoare, depusă de SRL, după cum urmează:

În ceea ce privește lotul 1, „Dializor High flux membrana noncelulozică uscat”, contestatorul susține că modelul PH180 – produsul Etropal pe care l-a oferit câștigătorul, nu îndeplinește următoarele cerințe din caietul de sarcini:

-„Sterilizare: radiatii gama” - conform site-ului producătorului, produsele oferite sunt sterilizate în combinație de Etilen Oxid și Radiatii Gamma; se reține că în prospectul tehnic al dializorului, depus în oferta tehnică a ofertantului câștigător, la sterilizare, apare litera R – care în limbaj de specialitate înseamnă „radiații”, dar nu se înțelege despre ce tip de radiații este vorba.

Conform cerințelor din caietul de sarcini, ofertantul va prezenta, pentru fiecare produs, fișa tehnică a produsului emisă de către producător. Ori, câștigătorul a depus o broșură care nu are conținut explicit, neexistând fișele tehnice ale produselor, așa cum întemeiat a observat contestatorul; similar, întemeiată este și critica de la lotul 3 pe același aspect, legat de radiații.

-Cerința „Etichetă suplimentară detașabilă” – contestatorul susține că cerința tehnică nu este îndeplinită; se reține că în propunerea tehnică nu se regăsesc documente doveditoare în acest sens, iar autoritatea nu a cerut clarificări pe acest aspect și nici nu a formulat punct de vedere în care să-și susțină decizia adoptată; similar și în cazul lotului 3, în cazul etichetei detașabile.

De asemenea, se reține că în caietul de sarcini se precizează faptul că: „Specificațiile din prezentul caiet de sarcini constituie cerințe tehnice minime obligatorii, nerespectarea acestora ducând la respingerea ofertei.

Ofertantul va prezenta, pentru fiecare produs, fișa tehnică a produsului emisă de către producător. Nu se acceptă fișe tehnice realizate de către ofertant, decât în cazul în care acesta este și producătorul”.

-În ceea ce privește cerința din caietul de sarcini „Grosime perete/diametru intern: 35/195 μm ”, se reține că produsul oferit de către câștigător prezintă alte dimensiuni, 40/200 μm , deci diferite față de cele solicitate de către autoritate.

Consiliul apreciază că relevantă în speță este conduita necorespunzătoare și contradictorie a autorității contractante, pe toată desfășurarea procedurii. Astfel, redactarea cerințelor din caietul de sarcini cu solicitarea unor valori și dimensiuni fixe, pare a stabili cu exactitate nevoia autorității contractante, nefiind susceptibilă de a favoriza un anume

produs. Această solicitare nu a fost contestată, a rămas definitiv inclusă în documentație și autoritatea este obligată să respecte prevederile propriei documentații și ofertanții, de asemenea. Or, în evaluare, autoritatea nu a ținut cont de cerința sa exactă. Totodată, autoritatea nu și-a susținut decizia printr-un punct de vedere cu privire la contestația depusă de

Prin urmare, criticile privind lotul 1 sunt întemeiate.

În ceea ce privește lotul 3 – „Linii pompa simpla pentru terapia cu 2 ace”, contestatorul susține că oferta depusă de SRL nu îndeplinește următoarele cerințe, pe lângă cele două precizate anterior: „Set linie sange pentru hemodializa pentru terapie cu doua ace compatibile cu Dialog +”, „Volum umplere linie sânge: 147 ml”, „Segment de pompă 08 x 12 x 330 mm”, „Capcană venoasă flexibilă de 22 mm, cu filtru de 270 µm”.

Este adevărat că nu aduce multe argumente și detalii în susținerea criticilor sale, însă din verificarea propunerii tehnice depusă de către SRL la lotul 3, analizând prospecte și broșuri prezentate, reiese că acesta nu a depus dovezile solicitate privind compatibilitatea produselor cu sistemul Dialog + (la fel și în cazul ofertei SRL depusă la lotul 8, cerință similară); în cazul celorlalte cerințe, nu au fost menționate valorile, elementele și informațiile obligatorii cerute în caietul de sarcini.

Prin urmare, Consiliul apreciază că SRL nu a îndeplinit în mod corespunzător multe dintre cerințele obligatorii, acesta trebuind să-și depună oferta în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, așa cum se prevede la art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește cerința „linie de heparină 1.5 x 2.5 x 900 mm cu clemă”, se reține că SRL a oferat „linie de heparină 1 x 2.5 x 600 mm cu clemă”, care nu respectă dimensiunile exacte cerute în documentație.

Ca și în situația precedentă, de la lotul 1, și în cazul acestor cerințe au fost solicitate dimensiuni fixe, necontestate și deci obligatorii atât pentru autoritate cât și pentru ofertant, așa cum se prevede la art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 menționat anterior.

Prin urmare, și criticile privind oferta depusă de SRL la lotul 3 sunt întemeiate.

La lotul 8 – „Solutie concentrat pentru hemodializa sub forma de cartus min 650 g inclusiv set capace compatibil cu aparate de dializa Dialog+” - contestatorul formulează critici cu privire la oferta depusă de, situată pe locul al II-lea și cu privire la oferta depusă de SRL, desemnată câștigătoare.

În ceea ce privește oferta depusă de, situată pe locul al II-lea în clasamentul final, se reține că acesta nu a îndeplinit cerința privind compatibilitatea cu sistemul Dialog + inclusiv set de capace, nefiind regăsite informații în acest sens în oferta sa.

Referitor la cerința „Cantitatea minimă de bicarbonat din cartuş să asigure echivalentul a 6,5 până la 11 litri bicarbonat concentrat 8,4% la un debit al dializatului de 500 ml/min”, se reține că potrivit ofertei tehnice depusă de, cantitatea minimă de bicarbonat din cartuş asigură echivalentul a 6,55 până la 11,43 litri bicarbonat concentrat 8,4% la un debit al dializatului de 500 ml/min, nefiind îndeplinită cerința exactă din caietul de sarcini; prin urmare, criticile privind oferta sunt întemeiate.

În ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare depusă de SRL, se reține că nici acesta nu a îndeplinit cerința sus menționată de la lotul 8, deoarece nu este specificată concentrația de bicarbonat lichid asigurată, conform cerinței din caietul de sarcini, critica fiind întemeiată.

Prin urmare, Consiliul apreciază că în ceea ce privește oferta depusă de SRL sunt aplicabile dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. 395/2016, care dispune: *„Oferta este considerată neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”* și ale art. 137 alin. (1) din același act normativ, care dispune: *„comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme”*.

Se are în vedere că, potrivit dispozițiilor cap. IV.4.1 - Modul de prezentarea propunerii tehnice, *„Prin propunerea tehnică depusă, ofertantul are obligația de a face dovada conformității cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini, acestea fiind considerate minime și obligatorii. Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire”*.

Față de cele expuse anterior în motivare, Consiliul are în vedere că în mod eronat autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de SRL, criticile contestatorului fiind întemeiate.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SRL la loturile 1, 3 și 8 și va dispune anularea raportului procedurii nr. 14714/17.06.2025, precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertei SRL la loturile 1, 3 și 8 și a ofertei depusă de la lotul 8, conform motivării și desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge ca inadmisibilă cererea de intervenție formulată de SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SRL la loturile 1, 3 și 8 și dispune anularea raportului procedurii nr. 14714/17.06.2025, precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertei SRL la loturile 1, 3 și 8 și a ofertei depusă de

la lotul 8, conform motivării și desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, respinge ca inadmisibilă cererea de intervenție formulată de SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.