

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2288/C3/2557

Data: 14.10.2021

Prin contestația nr. 3416/28.09.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 50908/28.09.2021, înaintată de SRL, cu sediul în, ..., ..., înmatriculată în registrul comerțului cu nr., având CUI, formulată împotriva răspunsului la solicitările de clarificare nr. 1.D/2/1929/21.09.2021, emis de entitatea contractantă SA, cu sediul în, ..., ..., în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de „Proiectare și execuție lucrări aferente obiectivului de investiții Lucrări în stațiile CF și, de pe linia de cale ferată -”, inițiată cu anunțul de participare nr. CN1033560/05.08.2021, s-a solicitat

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 3416/28.09.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 50908/28.09.2021, ... SRL atacă unele răspunsuri de clarificări, emise de entitatea contractantă COMPANIA NAȚIONALĂ DE CĂI FERATE "....." – SA în procedura mai sus amintită, care privesc atât lămurirea specificațiilor tehnice aplicabile, cât și anumite cerințe de calificare, reclamând caracterul incert al acestora.

În fapt, observând existența unor neclarități și aspecte incomplete sau contradictorii în privința lucrărilor incluse în obiectul achiziției, reflectate și în cuprinsul unora dintre cerințele de calificare impuse participanților, atât contestatoarea, cât și alți operatori au formulat cereri de clarificare, printre care și solicitările de clarificare nr. 8 și nr. 9, menționate în adresa nr. 1.D/2/1929/21.09.2021, care cuprinde răspunsurile entității contractante.

Prin cererea de clarificări nr. 8, întrebarea specifică nr. 4, raportat la indicarea lucrărilor ce sunt incluse în obiectul contractului, s-a solicitat:

Având în vedere că sistemul ERTMS (ETCS Nivel 2, respectiv GSM-R) nu poate fi implementat punctual, doar în anumite stații, coroborat cu faptul că respectivul sistem ERTMS (ETCS Nivel 2, respectiv GSM-R) nu este explicit definit în documentația de atribuire, înțelegerea noastră este că autoritatea contractantă solicită ca instalațiile de centralizare electronică din stațiile și trebuie să fie pregătite pentru o implementare viitoare a sistemului ERTMS (ETCS Nivel 2 respectiv GSM-R).

Vă rugăm să confirmați înțelegerea noastră și, pe cale de consecință, să eliminați solicitarea legată de livrarea balizelor în stația

Față de cele de mai sus, vă rugăm să ne prezentați punctul dumneavoastră de vedere cu privire la aspectele menționate mai sus.

În strânsă legătură cu aceasta (respectiv cu clarificarea obiectului contractului), prin cererea de clarificări nr. 9, întrebarea specifică nr. 1, s-a solicitat:

Având în vedere că documentația de atribuire (e.g. caiet de sarcini, memoriu tehnic, analiză cost-beneficiu, inclusiv devizul economic) nu prevede și nici nu descrie vreo cerință cu privire la implementarea unui sistem ETCS nivel 2 (RBC). sau a unui sistem GSM-R., înțelegerea noastră este că sistemele de centralizare electronică solicitate în cele două stații trebuie să fie pregătite pentru o implementare ulterioară a sistemelor ERTMS/GSM-R de pe linia-..... și, prin urmare, solicităm entității contractante eliminarea din fișa de date a achiziției a cerințelor cu privire la experiența similară pentru proiectare, respectiv execuție „ETCS nivel 2” și „GSM-R”, păstrând doar cerințele cu privire la experiența similară pentru proiectare, respectiv execuție pentru sistemele de centralizare electronică și sistemele de telecomunicații feroviare.

De asemenea, prin cererea de clarificare nr. 11, întrebarea specifică nr. 1, s-a solicitat:

În cadrul caietului de sarcini se menționează: „Principalele obiective preconizate, prin realizarea proiectului Lucrări în stațiile CF și, de pe linia de cale ferată -, sunt: Instalații de centralizare electronică noi, în stații, și introducerea sistemului de siguranță ERTMS (ETCS nivel 2 + GSM-R);

Prin aceasta înțelegem că, în prima fază, instalațiile CE din stațiile și se vor interfața cu stațiile adiacente cu instalația BLA existentă, prin interfață cu relee, și vor avea posibilitatea, de asemenea, de interfațare cu sistemele BLAI, RBC, GSM-R respectiv CMT, ce vor fi implementate într-un viitor proiect ERTMS ETCS nivel 2. Vă rugăm să confirmați.

Ca atare, atât contestatoarea, cât și alți operatori au considerat că trebuie lămurit obiectul lucrărilor incluse în contract, acesta fiind neclar și confuz, având în vedere că, deși nu erau prevăzute sau descrise lucrări

concrete de implementare a unui sistem ETCS nivel 2 (RBC), sau a unui sistem GSM-R, existau mențiuni/referiri generale în sensul că, totuși, ar fi incluse astfel de lucrări, fiind impusă cerința tehnică de livrare a unor balize, care sunt necesare pentru aceste sisteme. De asemenea, erau prevăzute cerințe de calificare, care sugerau că, de fapt, implementarea acestor sisteme ar fi inclusă în obiectul licitației (ținând cont de prevederea legală potrivit căreia cerințele de calificare trebuie să aibă legătură cu obiectul concret al contractului, menirea lor fiind confirmarea capacității ofertantului de executare a acestuia).

Nefiind clară intenția entității contractante și nici cum trebuie interpretate elementele contradictorii din documentație, a fost solicitată lămurirea acestor aspecte, iar în măsura în care se confirma că obiectul contractul nu implică implementarea unor sisteme ETCS nivel 2 și, respectiv, GSM-R, a fost propusă modificarea/eliminarea cerințelor care nu sunt justificate.

Totodată, prin cererea nr. 8, întrebarea nr. 2, s-a solicitat:

Având în vedere numărul considerabil al specialităților incluse în obiectul procedurii de atribuire, cât și complexitatea acestora, coroborat cu valoarea cumulată semnificativă solicitată de entitatea contractantă ca experiență similară pentru serviciile de proiectare, cât și, numărul limitat de contracte prin care se poate demonstra această experiență, solicităm entității contractante să modifice perioada de referință de la „ultimii 3 ani”, la „ultimii 5 ani”, o perioadă rezonabilă pentru demonstrarea acestor cerințe incluse și în cadrul unor altor proceduri de atribuire pentru proiecte similare".

Răspunsurile de clarificare au fost publicate în data de 21.09.2021 și, cu toate că entitatea contractantă a adus lămuriri documentației de atribuire, în sensul că sistemele ETCS nivel 2 și GSM- R vor fi implementate într-un alt proiect viitor, nu a dispus și măsurile necesare de modificare a fișei de date și documentației de atribuire, decât în privința eliminării cerinței de livrare a balizelor în stația(a se vedea răspunsul la întrebarea nr. 4 din cadrul solicitării de clarificare nr. 8).

Deși era necesar, entitatea contractantă nu a modificat cerința de calificare referitoare la experiența similară în lucrări de implementare sisteme care nu fac obiectul contractului licitat și nici nu a modificat perioada de referință pentru demonstrarea experienței similare în servicii de proiectare.

Mai mult, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 13, întrebarea nr. 1 (punctul 2), entitatea contractantă a publicat o arhivă digitală denumită *CerinteBeneficiar.rar*, cu mii de pagini/documente noi, care conține sute de noi cerințe de natură tehnică, majoritatea neavând nicio legătură cu întrebarea de clarificare la care s-a răspuns, care privea doar specificațiile pentru electromecanisme de macaz.

La o primă analiză a acestei arhive digitale, reiese, de altfel, că foarte multe dintre informațiile/cerințele noi sunt irelevante și

inaplicabile prezentei licitații, fiind incluse, cel mai probabil, din eroare ca rezultat al preluării în integralitate de la licitațiile anterioare, al căror obiect era, însă, mult mai complex.

Față de solicitarea de clarificare referitoare strict la electromecanismele de macaz, se impunea ca entitatea contractantă să răspundă doar cu *Anexa 19 - Specificații pentru electromecanisme de macaz*.

De asemenea, entitatea contractantă a răspuns prin punerea la dispoziție a aceleași arhive digitale și la întrebarea nr. 3 din cadrul solicitării de clarificare nr. 13. Prin raportare la aceeași împrejurare, și anume, că a fost inclus un număr uriaș de cerințe irelevante și inaplicabile prezentei licitații, răspunsul nu respectă dispozițiile art. 172 din Legea nr. 99/2016, nici cu privire la această solicitare de clarificare, totodată, creând confuzie în privința obiectului achiziției și a manierei de elaborare a ofertelor.

De principiu, conținutul acestei arhive digitale nu respectă prevederile legale care impun ca documentația de atribuire să cuprindă cerințe clare, concrete și neechivoce. Pentru asigurarea unui cadru legal adecvat licitației, este nevoie ca entitatea contractantă să indice în mod clar, neechivoc și concis care dintre cerințele beneficiarului se impun a fi respectate de ofertanți, raportat la obiectul contractului și, pe cale de consecință, să elimine din cuprinsul clarificărilor cerințele irelevante.

Clarificând că obiectul contractului nu include lucrări de implementare sisteme GSM-R., entitatea contractantă trebuia să procedeze la înlăturarea cerinței de calificare referitoare la experiența similară în implementare sisteme GSM-R.

De altfel, cerința contestată nu este nici necesară și nici adecvată (relevantă) pentru demonstrarea capacității ofertantului de a îndeplini contractul, nefiind o cerință justificată.

Contestatoarea subliniază că acțiunea sa privește doar cerința referitoare la experiența similară în implementarea de sisteme GSM-R., nu de sisteme ETCS nivel 2, deși solicitarea de clarificare a fost transmisă atât cu privire la cerința referitoare la implementarea sistemului GSM-R., cât și cu privire la implementarea sistemului ETCS nivel 2.

În sprijinul solicitării de înlăturare a cerinței referitoare la experiența similară în lucrări/servicii care nu fac obiectul contractului, contestatoarea invocă dispozițiile art. 185 alin. (3) și alin. (5) și ale art. 191 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, ale art. 35 alin. (1), art. 37 alin. (1), art. 38 și art. 39 din HG nr. 394/2016, îndrumările Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017, precum și Hotărârea CJUE din 5 mai 1998, National ... și alții, C 157/96, Rec., p. I 2211, pct. 60, citat în pct. 57 din Hotărârea Tribunalului din 10 decembrie 2009, Cauza T-195/08, ... NV).

Pe cale de consecință, în contextul precizat, contestatoarea consideră că se impunea ca, prin răspunsul de clarificare, entitatea

contractantă să elimine cerințele din fișa de date a achiziției III.1.3.a) A și B) (respectiv din secțiunile corespunzătoare din anunțul de participare) privind demonstrarea experienței similare pentru lucrări de execuții și proiectare GSM-R.

Contestatoarea reclamă și refuzul entității contractante de a modifica perioada de referință pentru demonstrarea cerinței de calificare referitoare la experiența similară în servicii de proiectare, aceasta fiind contrară prevederilor art. 2 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, ale art. 63 din Legea nr. 99/2016, ale art. 18 din Directiva EU nr. 24/2014, or ale jurisprudenței naționale (Decizia nr. 771/2019, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal; Decizia nr. 739/2015 din 21 aprilie 2015, pronunțată de Curtea de Apel) și jurisprudenței *supranaționale* (cauza T- 668/15).

În continuare, invocând nelegalitatea răspunsurilor de clarificare, prin care entitatea contractantă a publicat arhiva digitală *cerintebeneficiar.rar*, contestatoarea prezintă exemple de informații, specificații și cerințe complet irelevante și inaplicabile în licitație, precum și exemple de informații, specificații și cerințe contradictorii.

Astfel, pentru asigurarea unui cadru legal adecvat licitației, contestatoarea consideră că este nevoie ca entitatea contractantă să indice, în mod clar și concis, care dintre cerințele beneficiarului se impun a fi aplicate, raportat la obiectul contractului și să elimine din cuprinsul clarificărilor cerințele irelevante și inaplicabile.

Prin adresa nr. 1.D/2/2057/04.10.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 51905/04.10.2021, entitatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

Pe de o parte, privitor la criticile contestatoarei ce vizează experiența similară în implementare sisteme GSM-R, entitatea contractantă arată că a încărcat, în SEAP, măsurile de remediere (adresa nr. 1.D/2/2029/30.09.2021), prin care se aduce la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați că, urmare a contestației primite, în conformitate cu prevederile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a adoptat măsuri de remediere, publicând în acest sens o erată.

Astfel, din cadrul cerinței privind experiența similară în activitatea de servicii de proiectare prevăzută la Cap. III. 1.3) *Capacitatea tehnică și profesională*, entitatea contractantă a eliminat atât referințele la GSM-R, cât și referințele la ETCS nivel 2.

Prin urmare, nici complexitatea serviciilor similare nu mai este la nivelul ridicat de tehnologizare și specializare invocate de contestatoare.

În acest context, criticile contestatoarei ce vizează perioada de referință pentru demonstrarea cerinței de calificare referitoare la experiența similară în serviciul de proiectare au rămas fără obiect.

Entitatea contractantă susține că a aplicat criteriul proporționalității în sensul extinderii plajei capacităților tehnice raportat la obiectul

contractului, dar a menținut perioada de referință la 3 ani, având în vedere că, pentru specialitățile semnalizare și telecomunicații, experiența similară se referă doar la instalații de semnalizare c.f. (centralizare electronică), telecomunicații c.f. Așadar, în urma publicării măsurilor de remediere, s-a extins plaja operatorilor economici care ar putea să facă dovada prestării unor astfel de servicii similare.

Pe de altă parte, entitatea contractantă precizează că publicarea întregului pachet de *cerințe beneficiar* a fost făcută la cererea ofertanților, ca răspuns la solicitările de clarificare primite, tocmai pentru a se evita o eventuală contestare pe acest motiv.

De altfel, entitatea contractantă arată că a transmis, la data de 29.09.2021, spre încărcare în SEAP, răspunsul de clarificare consolidat nr. 1.D/2/2012, care rafinează cerințele publicate inițial, raportat la obiectul contractului, potrivit căruia:

La întocmirea ofertei tehnice se va tine cont că instalațiile de centralizare electronică din stațiile și trebuie să îndeplinească condițiile tehnice necesare pentru a asigura posibilitatea integrării într-un sistem ERTMS (ETCS Nivel 2 respectiv GSM- R), ce va fi implementat într-un alt proiect viitor.

Următoarele Cerințe Beneficiar nu sunt suplimentare și vor fi luate în considerare la întocmirea ofertei tehnice, doar în ceea ce privește funcționalitățile care trebuie implementate la nivelul instalațiilor de centralizare electronică, pentru integrarea ulterioară a acestora într-un sistem ERTMS (ETCS Nivel 2 respectiv GSM-R), ce va fi implementat într-un alt proiect viitor:

- RBC Cerințe Beneficiar - v. 6.0.2;
- Cerințele Beneficiarului pentru interfața om-mașină a stației de lucru RBC - v. 1.3.3;
- ETCS-V. 02.02.2012;
- Clarificarea principiilor de amplasare a posturilor de operare care au reprezentare și utilizează schițele de semnalizare în circulația trenurilor, de la nivel de OCC și stații de cale ferată.

Următoarele Cerințe Beneficiar au caracter pur informativ la întocmirea ofertei tehnice:

- Anexă Regimuri de funcționare între instalațiile CE și IMTF-v. 1.0.0;
- GSM-R Cerințe Beneficiar - v. 3.7.3;
- Glosar GSM-R - v. 24.01.2011;
- - Arhitectura CCO (OCC)-CMT și Specificații generale amplasare-design interfața om- măsurai – FV;
- ST Instalație pentru conducerea centralizată a traficului ICCT v. 1.0.0;
- Specificație tehnică IMTF - IMTF Cerințele Beneficiarului - v. 0.0;

- IMTF Cerințe Beneficiar - Anexa 1 - Specificația simbolurilor Graficului de Circulație - v. 2.0.0;
- IMTF Cerințe Beneficiar - Anexa 2 - Interfață selectare parcurs - v. 2.0.0;
- IMTF Cerințe Beneficiar - Anexa 3 - Interfață alocare peron - v. 2.0.0;
- IMTF Cerințe Beneficiar - ANEXA 4 - Cerințe post de operare modul IDM Local - v. 2.0.0;
- IMTF Cerințe Beneficiar - Anexa 5 - Specificația detaliată a simbolurilor HMI pentru posturile de operare central și local - v. 2.0.0;
- Ecran Proiecție – FV;
- Cerințele beneficiarului sistem de detectare a cutiilor de osii supraîncălzite și a frânelor strânse - v. 12.

Strategia CNCF SA privind amplasarea și aria de exercitare a funcției de conducere a circulației prin Centrele de Management al Traficului (CMT).

Prin urmare, entitatea contractantă a defalcat Cerințele Beneficiarului în două categorii:

- *Cerințe Beneficiar care nu sunt suplimentare și vor fi luate în considerare la întocmirea ofertei tehnice, doar în ceea ce privește funcționalitățile care trebuie implementate la nivelul instalațiilor de centralizare electronică, pentru integrarea ulterioară a acestora într-un sistem ERTMS (ETCS Nivel 2 respectiv GSM-R) ce va fi implementat într-un alt proiect viitor;*
- *Cerințe Beneficiar care au caracter pur informativ la întocmirea ofertei tehnice.*

Totodată, entitatea contractantă solicită respingerea cererii contestatoarei de plată a cheltuielilor ocazionate de formularea contestației.

Odată cu punctul de vedere la contestație, entitatea contractantă a comunicat Consiliului documente din dosarul achiziției publice, inclusiv cererile de clarificare a documentației și răspunsurile emise de ea.

Conform solicitării contestatoarei, accesul la dosarul cauzei a fost asigurat de Consiliu în data de 13.10.2021, iar la 14.10.2021, aceasta a transmis, prin e-mail, concluzii scrise, înregistrate la CNSC sub nr. 53927/14.10.2021, prin care reiterează cererile din contestație, precizând că măsurile de remediere adoptate de achizitor nu sunt suficiente. În același timp, contestatoarea relevă existența unor pretense neconcordanțe și în conținutul altor secțiuni ale documentelor puse la dispoziție de către entitatea contractantă, care ar trebui eliminate.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Entitatea contractantă SA a inițiat, la 05.08.2021, o licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de „Proiectare și execuție

lucrări aferente obiectivului de investiții Lucrări în stațiile CF și, de pe linia de cale ferată -", prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1033560 și a documentației de atribuire.

În legătură cu unele răspunsuri de clarificare a documentației de atribuire, din cuprinsul adresei nr. 1.D/2/1929, emisă la 21.09.2021, care ar viza cerințe irelevante și inaplicabile, raportat la obiectul contractului, ... SRL a formulat contestația prezentă, solicitând eliminarea lor și obligarea achizitorului la luarea unor măsuri de remediere, dar și suspendarea procedurii de atribuire, până la soluționarea contestației.

Referitor la cererea de suspendare a procedurii, Consiliul s-a pronunțat prin Încheierea nr. 2499/C3/2557 din 29.09.2021, în sensul respingerii ei, ca nefondată.

Preliminar analizei pe fond a cauzei, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ... SRL a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207531871/1, în valoare de 220.000 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, la data de 23.09.2021.

În raport cu cele susținute de părți, Consiliul constată că disputa s-ar datora, în primul rând, unui pretins refuz de modificare a unor cerințe de calificare stabilite prin documentația de atribuire, iar în plan secund, unei pretinse completări eronate a documentației de atribuire cu informații inexacte.

Totodată, Consiliul reține că entitatea contractantă a emis, după primirea contestației, mai multe anunțuri tip erată și documente cu clarificări/remedieri ale documentației de atribuire. Prin erata din 27.09.2021, a fost modificat termenul de ofertare, 18.10.2021 fiind data limită a trimiterii acestora. De asemenea, prin erata EN1031602 din 29.09.2021, entitatea contractantă a modificat cerința de experiență similară, excluzând serviciile de proiectare pentru instalații de semnalizare tip *ETCS nivel 2* și sisteme de telecomunicații de tip *GSM-R*. În mod similar, entitatea contractantă a eliminat solicitarea experienței similare a ofertanților în execuția unor lucrări care să fi cuprins aceste tipuri de instalații/sisteme, prin erata nr. *EN1030873* din 30.09.2021.

Practic, aceste măsuri de remediere a documentației de atribuire lasă fără obiect criticile aferente, formulate de contestatoare, în privința corelării obiectului achiziției cu nivelul cerinței de calificare privind experiența similară în sisteme de telecomunicații de tip *GSM-R*.

În privința pretinsului refuz al entității contractante de a modifica cerința de calificare în cauză, din secțiunea dedicată experienței similare dobândite în serviciile de proiectare, în sensul extinderii perioadei de referință, de la 3 la 5 ani, Consiliul constată netemeinicia criticilor împotriva răspunsului de clarificare.

Prin răspunsul de clarificare din 21.09.2021, entitatea contractantă a precizat, explicit, faptul că cerința inițială se menține, adică

documentația de atribuire are caracter definitiv, nefiind atacată în termenul impus la art. 8 alin. (1) litera a) din Legea nr. 101/2016. Or, acest răspuns nu a condus la o cerință nou introdusă, față de care să curgă un nou termen de contestare, pentru a îndreptați viitorii ofertanți (inclusiv, contestatoarea) să considere că o pot ataca. Practic, chiar în situația în care s-ar decide anularea răspunsului de clarificare atacat, documentația de atribuire, inițială, inclusiv cerința în cauză, nu ar fi afectată. Or, prin contestație, sub pretextul atacării unui răspuns de clarificare nelegal, se încearcă obținerea unei modificări a conținutului documentației de atribuire, adică acceptarea unor critici care sunt afectate de tardivitate, în raport cu momentul luării la cunoștință a cerinței de interes, adică data publicării documentației de atribuire - 05.08.2021.

În consecință, este nefondată critica contestatoarei împotriva răspunsului de clarificare atacat, care este concordant cu conținutul inițial al documentației de atribuire și care prezintă informații clare și complete, conform obligației instituite, în sarcina achizitorului. de art. 172 alin. (2) din Legea nr. 99/2016: *Entitatea contractantă [...] va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare.*

Cât privește incorecta publicare a arhivei digitale *CerinteBeneficiar*, solicitarea contestatoarei de a se analiza oportunitatea lor și, ulterior, înlocuirea documentului de informare cu un nou răspuns, doar cu privire la specificațiile pentru electromecanisme de macaz, respectiv, să emită un nou document care să indice explicit care dintre cerințele tehnice din arhiva respectivă se aplică și care dintre ele sunt "irelevante și inaplicabile", Consiliul reține că, în fapt, se reclamă atât introducerea unor informații care ar avea ambiguitate, cât și nevoia de decalare a termenului de ofertare cauzată de volumul de informații noi.

În privința decalării termenului de ofertare, Consiliul constată că entitatea contractantă a dispus din oficiu această măsură, cu o zi înainte de formularea contestației prezente, prin erata sus evocată. De asemenea, entitatea contractantă a emis răspunsuri noi de clarificare, în 29.09.2021, adică aproape concomitent cu primirea contestației, care fac precizări și în legătură cu utilitatea cerințelor tehnice din documentul atașat clarificărilor precedente.

Văzând aceste demersuri, în ansamblu, Consiliul consideră că entitatea contractantă a respectat prevederile art. 163 alin. (2) din Legea nr. 99/2016: *Durata prelungirii perioadei stabilite potrivit alin. (1) este proporțională cu volumul și complexitatea informațiilor transmise prin clarificări, a informațiilor suplimentare sau a modificărilor aduse documentelor achiziției.*

În raport cu pretenziile confuzii, care ar fi cauzate de noile informații, Consiliul are în vedere că entitatea contractantă a adus precizările de tipul celor reclamate de contestatoare, prin documentul de

clarificare nr. 1.D/2/2012/29.09.2021, postat în SEAP. Prevederile considerate de contestatoare irelevante (privind GSM-R, RBC, ECTS, IMTF etc.) sunt explicitate de entitatea contractantă, în mod clar, prin răspunsurile de clarificare de la pozițiile 24 și 25 (clarificarea nr. 24 și clarificarea nr. 25) din amintitul document, în sensul că ele asigură o informare privind corelarea obiectului achiziției cu viitoare etape de dezvoltare a investiției, adică nivelurile de performanță/complexitate tehnică ale echipamentelor, pentru asigurarea compatibilității lor.

Faptul că, prin răspunsul de clarificare nr. 11 (poziția 3) din documentul de clarificare atacat (din 21.09.2021), se confirmă că pentru instalațiile BAT/SAT se va oferta și dulap cu aparataj nou cu relee, nu reprezintă o informație contradictorie față de conținutul documentului atașat (arhiva electronică privind cerințele beneficiarului), care ar trimite la necesitatea ofertării unor soluții computerizate.

Se înțelege că informația din cuprinsul răspunsului de clarificare are întâietate, în cazul existenței unor neconcordanțe cu alte informații din documentația de atribuire inițială. În același timp, văzând regimul pur informativ al documentului la care face referire contestatoarea (*Cerințe Beneficiar*), precum și celelalte răspunsuri de clarificare din 29.09.2021, Consiliul consideră nefondată susținerea că ar exista o ambiguitate nepermisă între informațiile puse la dispoziție de entitatea contractantă privitor la instalațiile BAT/SAT (fiind expres precizat că se va oferta și dulap cu aparataj nou cu relee).

Prin urmare, Consiliul consideră că nu se justifică nicio modificare a răspunsurilor de clarificare atacate sau a luării altor măsuri de remediere, așa cum pretinde contestatoarea, pe de o parte, iar pe de altă parte, solicitarea de decalare a termenului de ofertare a rămas fără obiect, în raport cu măsura voluntară luată de achizitor chiar înainte de formularea contestației.

Pentru cele ce preced, Consiliul va respinge contestația, ca nefondată, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Cât privește solicitările de revizuire a unor alte secțiuni din documentație, indicate în concluziile scrise formulate la 14.10.2021, după studierea dosarului cauzei, Consiliul va face aplicabile prevederile art. 21 alin. (3) din lege, respingându-le, ca inadmisibile: *Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.*

În mod implicit, Consiliul va respinge cererea de acordare a cheltuielilor ocazionate de formularea contestației, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația SRL]n contradictoriu cu COMPANIA NAȚIONALĂ DE CĂI FERATE "....." – SA, privitor la clarificările emise în procedura inițiată cu anunțul de participare nr. CN1033560 din la 05.08.2021.

Respinge solicitările de revizuire a unor alte secțiuni din documentație, indicate prin concluziile scrise formulate de contestatoare, ca inadmisibile.

Respinge cererea de acordare a cheltuielilor ocazionate de formularea contestației, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....