

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 259/C9/6

Data: 31.01.2024

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 49/03.01.2024, depusă de, cu sediul în, ..., ..., privind procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii specifice pentru protejarea drepturilor de proprietate intelectuală asupra rezultatelor cercetării în proiectul Cercetarea și realizarea unor soluții inovative de monitorizare a consumurilor în instalațiile tehnice utilizând inteligența artificială, la nivel internațional, ... și alte zone geografice de interes actual, de exemplu:, ..., țări de pe piața asiatică”, cod CPV - 79120000-1 - Servicii de consultanță privind brevetarea și drepturile de autor (REV.), de, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat obligarea autorității contractante la remedierea deciziei de anulare a procedurii de atribuire, comunicată prin adresa nr. 476/ 22.12.2023 și toate actele subsecvente, continuarea procedurii de achiziție și obligarea autorității contractante la transmiterea dosarului procedurii, prin mijloace electronice.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul critică decizia de anulare a procedurii de atribuire, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea susține că depunerea ofertelor a avut ca termen limită data de 18.12.2023, iar evaluarea financiară și tehnică ar fi trebuit finalizată de autoritatea contractantă până la 20.12.2023.

Deși au participat doar doi ofertanți la procedura de atribuire, contestatoarea precizează că acest termen de evaluare (stabilit chiar de autoritatea contractantă) a fost depășit cu 2 zile. Astfel, abia la 22.12.2023, la două zile după ce ar fi trebuit să finalizeze evaluarea

ofertelor, a fost trimisă ofertanților comunicarea privind anularea procedurii de atribuire, înregistrată sub nr. 476/22.12.2023.

De asemenea, contestatoarea precizează că anularea procedurii de atribuire este motivată de faptul că autoritatea contractantă ar fi constatat "erori în stabilirea perioadei de realizare a serviciilor (din calculul realizat pentru stabilirea perioadei de până la încheierea contractului de prestări servicii a fost omisă perioada legală de timp 7 zile calendaristice, dintre desemnarea câștigătorului și transmiterea informărilor către ofertanți și încheierea contractului de furnizare servicii, perioadă ce trebuie acordată pentru posibile contestații, conform prevederilor art. 8 din LG 101/2016)."

Prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016 ar fi trebuit să fie cunoscute de autoritatea contractantă încă de la data inițierii procedurii de achiziție. Or, necunoașterea sau cunoașterea greșită a legii nu înlătură vinovăția autorității contractante.

Totodată, contestatoarea susține că, și în situația în care termenul de prestare a serviciilor ar fi fost redus, autoritatea contractantă ar fi putut solicita clarificări legate de acest aspect și ar fi putut, la rândul său, să explice că echipa are suficient personal și este extrem de pregătită să presteze asemenea servicii chiar și într-o perioadă de timp redusă. Cu toate acestea, autoritatea contractantă nu a solicitat niciun fel de clarificări legate de acest aspect.

Contestatoarea arată că nu înțelege cum situația autorității contractante ar putea fi mai bună ca urmare a anulării procedurii de atribuire, decât în situația în care ar fi evaluat ofertele și ar fi ales un ofertant câștigător. De altfel, autoritatea contractantă avea cel puțin o ofertă care își asuma în totalitate termenele și cerințele documentației de atribuire (respectiv oferta). Singura explicație este aceea că autoritatea contractantă a ales să anuleze procedura de atribuire, pentru ca ulterior să atribuiască direct contractul unui operator economic ales fără a respecta rigorile legislației privind achizițiile publice.

Luând în considerare toate argumentele menționate, contestatoarea consideră că este pe deplin aplicabil art. 224 lit. k) din Legea nr. 98/2016, întrucât autoritatea contractantă a creat circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 486/08.01.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 1303 din 09.01.2024, ...a transmis punctul său de vedere față de contestația formulată de, solicitând respingerea ei.

Autoritatea contractantă susține că a transmis, prin e-mail, la data de 29.12.2023, ora 19:01 (7:01 PM), actul intitulat contestație, fără număr de înregistrare și nedatat, fără îndeplinirea cerințelor legale, în principal cele prevăzute la art. 10 alin. (1) lit. a), e), f) și h), act prin care înțelege să conteste acte în cadrul procedurii din speță, în temeiul art. 8 din Legea nr. 554/2004.

Având în vedere data depunerii contestației la autoritatea contractantă - 29.12.2023, dacă aceasta este și data transmiterii ei la CNSC, în termen de 5 (cinci) zile de la această dată, respectiv până la data de 03.01.2024, contestatoarea trebuia să constituie cauțiunea impusă prin lege sub sancțiunea respingerii acesteia.

Cu observarea art. 8 din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă consideră că a lua în considerare o dată ulterioară datei de 29.12.2023, respectiv data de 03.01.2024, când a fost înregistrată la Consiliu, are ca efect constatarea tardivității cererii.

De asemenea, raportat la data de 29.12.2023, întrucât contestatoarea nu a constituit cauțiunea în termenul legal, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației conform art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, susține că a inițiat, în data de 17.11.2023, cu nr. anunț SCN1134856, o procedura de achiziție similară - pentru servicii privind obținerea, validarea și protejarea brevetului național și internațional, în scopul protejării dreptului de proprietate industrială, în cadrul proiectului *Cercetarea și realizarea unor soluții inovative de monitorizare a consumurilor în instalațiile tehnice utilizând inteligența artificială, Cod SMIS 121866*, cu termenul de depunere a ofertelor 28.11.2023, ora 15, iar termenul de realizare a serviciilor fiind finalul anului 2023, dar contestatoarea nu a depus ofertă, deși a avut cunoștință de aceasta.

Având în vedere că achiziția serviciilor specifice pentru protejarea drepturilor de proprietate intelectuală asupra rezultatelor cercetării face parte din activitățile Proiectului "Cercetarea și realizarea unor soluții inovative de monitorizare a consumurilor în instalațiile tehnice utilizând inteligența artificială, Cod SMIS 121866", proiect finanțat prin Programul Operațional de Competitivitate 2014-2020, și fiind necesară pentru realizarea integrală a proiectului, autoritatea contractantă susține că a inițiat o nouă procedură în data de 11.12.2023, cu termen de realizare a serviciilor până spre finalul anului 2023, deoarece Finanțatorul Programului a impus ca termen maxim de realizare a plăților eligibile în cadrul proiectului - 31.12.2023.

În urma primirii în termen a două oferte (ofertant și ofertant) în cadrul procedurii inițiate în data de 11.12.2023 și a verificării acestora din punct de vedere al respectării condițiilor de calificare și a celor tehnice cerute prin caietul de sarcini, parte integrantă a documentației de achiziție publicată în SEAP, autoritatea contractantă menționează că a constatat că este necesară solicitarea de clarificări în cazul ambilor ofertanți (solicitări care ar fi presupus prelungirea cu încă minimum 3 zile a perioadei de evaluare și a desemnării ofertantului câștigător și care se regăsesc în Anexa 3 - procesul-verbal nr. 459/20.12.2023, document încheiat în data de 20.12.2023). De asemenea, recalculând, cu acest termen suplimentar, numărul de zile

necesar până la semnarea contractului de furnizare servicii (considerând și cele 7 zile ce se acordă pentru posibilele contestații) s-a ajuns la concluzia că, cu toate eforturile de realizare cu celeritate a procedurii, nu mai există timpul necesar pentru realizarea serviciilor solicitate în cadrul procedurii și a considerat necesar și oportun anularea procedurii.

În contextul prezentat, autoritatea contractantă susține că nu a trecut la pasul următor și nu a decriptat ofertatele financiare depuse, considerând că procedura nu poate continua, aflându-se în situația prevăzută la art. 212 din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere că societatea contestatoare își întemeiază greșit acțiunea pe prevederile art. 8 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, autoritatea contractantă solicită respingerea acțiunii ca neîntemeiată, precizând că toate trimiterile la prevederile legale redactate din cuprinsul acțiunii sunt de fapt articole regăsite în decizia de anulare pe care contestatoarea le citează și nu prevederi legale pe care aceasta își întemeiază acțiunea.

Autoritatea contractantă arată că nu poate fi luată în considerare cererea, întrucât nu este semnată de reprezentantul legal al societății, aceasta observându-se din compararea semnatarului de la sfârșitul cererii cu semnatarul de la sfârșitul "Notificării de remediere", solicitând astfel respingerea cererii, ca fiind introdusă de o persoană fără calitate sau de o persoană care nu are calitatea de reprezentant.

Referitor la solicitarea: "Obligarea autorității contractante la remedierea deciziei de anulare a procedurii de atribuire, comunicată prin adresa nr. 476/22.12.2023 și toate actele subsecvente", autoritatea contractantă susține că, potrivit art. 2 din Legea nr. 101/2016, "Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi". Nu a fost solicitată anularea niciunui act, iar cererea de obligare la remedierea deciziei de anulare a procedurii este improprie unei contestații întemeiate pe această lege și dedusă judecătii Consiliului, drept pentru care cererea se impune a fi respinsă, ca inadmisibilă, respectiv lipsită de obiect.

Autoritatea contractantă susține că decizia de anulare a procedurii este legală și temeinică, deoarece, așa cum a arătat, a constatat, pe parcursul desfășurării procedurii de atribuire, atât erori în stabilirea perioadei de realizare a serviciilor (din calculul realizat pentru stabilirea perioadei de până la încheierea contractului de prestări servicii a fost omisă perioada legală de timp 7 zile calendaristice, dintre desemnarea câștigătorului și transmiterea informărilor către ofertanți și încheierea contractului de furnizare servicii, perioadă ce trebuie acordată pentru

posibile contestații, conform prevederilor art. 8 din Legea nr. 101/2016), cât și necesitatea unei perioade suplimentare de minim 3 zile pentru solicitarea de clarificări la ambii ofertanți și de primirea răspunsului la aceste clarificări.

Acest aspect a condus la imposibilitatea încheierii contractului de servicii care, prin includerea perioadei suplimentare menționate, ar anula termenul de realizare a serviciilor, făcând imposibilă realizarea acestora.

De asemenea, nu se poate prelungi nicidecum termenul de execuție a serviciilor peste termenul de 27.12.2023 (așa cum, de altfel a menționat în documentație), deoarece serviciile pentru care s-a inițiat procedura din speță fac parte dintr-un proiect finanțat prin fonduri europene: "Programul Operațional Competitivitate 2014 - 2020, Axa 1 - Cercetare, dezvoltare tehnologică și inovare (CDI) în sprijinul competitivității economice și dezvoltării afacerilor, situație în care proiectul trebuie încheiat până la 31.12.2023 (cheltuielile eligibile).

Prin adresa nr. 487/09.01.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 1812/11.01.2024, autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației în format electronic, pe suport stick.

În data de 17.01.2024, contestatoarea, prin împuternicit, a studiat dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 3258/18.01.2024, contestatoarea a transmis *Răspuns la punctul de vedere* solicitând admiterea contestației și pronunțarea unei decizii prin care să se anuleze comunicarea de anulare emisă de autoritatea contractantă și obligarea la continuarea procedurii de achiziție disputate în cauză.

De asemenea, contestatoarea solicită înfățișarea părților pentru susținerea concluziilor orale.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..... a inițiat procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii specifice pentru protejarea drepturilor de proprietate intelectuală asupra rezultatelor cercetării în proiectul *Cercetarea și realizarea unor soluții inovative de monitorizare a consumurilor în instalațiile tehnice utilizând inteligența artificială*, la nivel internațional, ... și alte zone geografice de interes actual, de exemplu:, țări de pe piața asiatică”, cod CPV - 79120000-1 - *Servicii de consultanță privind brevetarea și drepturile de autor (REV.)*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1135822/11.12.2023, data limită de depunere a ofertelor fiind stabilită prin anunț pentru 18.12.2023, ora 15⁰⁰. Valoarea estimată a contractului este 299.000 lei, fără TVA.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, ... a înaintat contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 49/03.01.2024, solicitând cele precizate în partea introductivă.

În conformitate cu prevederile art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 5.980,00 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 209843409/1 eliberată de CEC BANK, Sucursala Piața Victoriei, la data de 08.01.2024.

Întrucât contestația a fost înregistrată la Consiliu la data de 03.01.2024, constituirea cauțiunii la data de 08.01.2024 s-a efectuat cu respectarea termenului de 5 zile de la data sesizării Consiliului, prevăzut la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016. Data sesizării Consiliului se consideră data înregistrării contestației, aceasta fiind data la care organul administrativ-jurisdicțional a avut cunoștință de depunerea contestației (moment în care începe procedura administrativ-jurisdicțională). De altfel, în virtutea rolului activ, Consiliul a adresat contestatoarei solicitarea nr. 548/6/C9/04.01.2024 pentru constituirea cauțiunii, la care aceasta s-a conformat prin transmiterea recipisei de consemnare a cauțiunii. Astfel fiind, va fi respinsă solicitarea autorității contractante de respingere a contestației pentru neconstituirea cauțiunii în termenul legal. Faptul că, la calcularea termenului pentru formularea contestației, se are în vedere data transmiterii prin e-mail a acesteia (29.12.2023) nu înseamnă că termenul de 5 zile pentru constituirea cauțiunii trebuie să se calculeze de la această dată, acestea fiind termene cu reglementări diferite. Dispozițiile legale fac referire la *data sesizării* Consiliului considerată a fi data *înregistrării contestației* (03.01.2024).

În acest sens sunt de amintit cele reținute în hotărârea nr. 517/2022 din 20.10.2022, pronunțată de Curtea de Apel Târgu Mureș, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod RJ g8853638e (<https://www.rejust.ro/juris/g8853638e>):

Disputa juridică vizează interpretarea sintagmei „data sesizării Consiliului”, relevantă în stabilirea datei până la care partea avea obligația de a face dovada consemnării cauțiunii, ca și condiție de legală investire a autorității administrativ-jurisdicționale.

Curtea constată că în cauză se impun a fi aplicate dispozițiile Codului de procedură, care completează legislația specială incidentă în cauză. Se vor astfel în vedere dispozițiile art. 68 alin. 1 din Legea nr. 101/2016, potrivit cu care „dispozițiile prezentei legi se completează cu prevederile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, și cu cele ale Legii nr. 287/2009, republicată, cu modificările ulterioare, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare”.

În ceea ce privește în concret dispozițiile dreptului comun, aplicabile în speță, reținem că noțiunea de sesizare a Consiliului utilizată de Legea nr. 101/2016 este similară noțiunii de sesizare a instanței, context în care sunt relevante prevederile art. 192 alineat 2 Cod procedură civilă conform cărora „Procesul începe prin înregistrarea cererii la instanță, în condițiile legii.”

În egală măsură trebuie să constatăm că procedura administrativ-jurisdicțională începe odată cu sesizarea Consiliului, respectiv la **momentul înregistrării contestației**. În consecință, termenul de 5 zile de la sesizarea Consiliului, la care face referire art. 61 indice 1 alineat 1 din Legea nr. 101/2016 trebuie interpretat prin raportare la **data înregistrării contestației de Consiliu**.

Sensul dispozițiilor art. 183 Cod procedură civilă este explicit redat de normă, respectiv de a da aceeași eficiență, din perspectiva modalității de calcul a unui termen procedural, atât înregistrării unei cereri la instanță (noțiune echivalentă sesizării instanței) cât și înregistrării cererii la un serviciu specializat de comunicare (noțiune evident distinctă de cea a sesizării instanței).

Această reglementare își găsește aplicabilitate practică în situațiile în care este necesară verificarea respectării unui termen de procedură, ca interval de timp în care se poate îndeplini actul de procedură – în cazul de față în sensul art. 8 din Legea 101/2016, o verificare a respectării termenului în care poate fi sesizat Consiliu presupune **a da aceeași eficiență datei înregistrării cererii la Consiliu** și datei înregistrării contestației la oficiu poștal.

Acest caz de echipolență, recunoscut de legiuitor în materia stabilirii datei la care se consideră împlinit termenul de sesizare al instanței sau al autorității administrativ-jurisdicționale nu poate fi însă utilizat pentru interpretarea unei noțiuni juridice distincte, cea de sesizare a instanței, cu atât mai mult cu cât există o reglementare explicită în acest sens, ce a art. 192 Cod procedură civilă.

De altfel trebuie remarcat că termenul de 5 zile la care face referire art. 61 indice 1 din Legea nr. 101/2016 este determinabil printr-un interval maxim, calculat în raport de la momentul de la care începe să curgă (cel al sesizării Consiliului)."

De asemenea, este de amintit decizia intermediară nr. 114/2023 din 06.03.2023 a aceleiași Curți de Apel Târgu Mureș (dosar nr. 50/43/2023).

În ceea ce privește invocarea greșită, în cuprinsul contestației, a prevederilor art. 8 din Legea nr. 554/2004 și nu a dispozițiilor Legii nr. 101/2016, întrucât din conținutul contestației rezultă că operatorul economic a înțeles să adreseze o contestație Consiliului, în temeiul Legii nr. 101/2016, apreciindu-l competent în soluționarea cererii, astfel că invocarea eronată a Legii nr. 554/2004 nu conduce la respingerea contestației. De asemenea, din conținutul contestației, au putut fi identificate sau deduse elementele prevăzute la art. 10 din Legea nr. 101/2016, nefiind necesară adresarea unei solicitări de completare a contestației potrivit art. 11 din același act normativ.

Vizavi de obiectul contestației, constând în solicitarea de *remediere a deciziei de anulare a procedurii de atribuire* și nu de anulare a acesteia conform art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, din nou, se poate constata că intenția contestatoarei de a obține anularea deciziei de anulare a procedurii și a actelor subsecvente este foarte clară, rezultând

din conținutul contestației, nefiind necesară adresarea unei clarificări în acest sens conform art. 11 din același act normativ.

Relativ la semnatarul contestației, Consiliul constată că în contestației și în răspunsul la punctul de vedere este aceeași semnătură aparținând avocatului coordonator Irina Vasile, astfel că nu există motive pentru a nu lua în considerare contestația.

De asemenea, faptul că operatorul economic nu a ales să participe la procedura cu același obiect inițiată în data 17.11.2023 nu înseamnă că trebuie îngrădit dreptul acestuia de a critica decizia de anulare a procedurii inițiate în 11.12.2023 și la care a participat. Nu poate fi condiționată formularea unei contestații de depunere sau nu a unei oferte în cadrul unei proceduri anterioare.

Fiind depășite excepțiile vizavi de formularea contestației, Consiliul va trece în continuare la analiza fondului acesteia.

Astfel, se constată că, prin aceasta, sunt formulate critici împotriva deciziei de anulare a procedurii, considerându-se că nu există motive pentru susținerea acestei măsuri.

Prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 476/22.12.2023, s-a adus la cunoștința decizia de anulare a procedurii simplificate, în conformitate cu prevederile art. 211 alin. b) coroborat cu art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice:

Art. 211 Procedura de atribuire se finalizează prin:

b)anularea procedurii de atribuire.

Art. 212 (1) Autoritatea/entitatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de concesiune în următoarele cazuri:

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului;

(2) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).

Am constat, pe parcursul desfasurarii procedurii de atribuire, erori in stabilirea perioadei de realizare a serviciilor (din calculul realizat pentru stabilirea perioadei de pana la incheierea contractului de prestari servicii a fost omisa perioada legala de timp 7 zile calendaristice, dintre desemnarea castigatorului si transmiterea informarilor catre ofertanti si incheierea contractului de furnizare servicii, perioada ce trebuie acordata pentru posibile contestatii, conform prevederilor art. 8 din LG 101/2016). Acest aspect conduce la imposibilitatea incheierii contractului de furnizare servicii care, prin includerea perioadei mentionate ar reduce termenul de realizare a serviciilor, facand imposibila realizarea acestora.

De asemenea, nu se poate prelungi niciun termenul de executie a serviciilor peste termenul de 27.12.2023 (asa cum, de altfel am mentionat in documentatie), deoarece serviciile pentru care s-a initiat procedura sus mentionata fac parte dintr-un proiect finantat prin fonduri europene: "Programul Operational Competitivitate 2014 – 2020, Axa 1 – Cercetare,

dezvoltare tehnologica si inovare (CDI) in sprijinul competitivitatii economice si dezvoltarii afacerilor, situatie in care proiectul trebuie incheiat pana la 31.12.2023 (cheltuielile eligibile).

Așadar, cum a sesizat și petenta, autoritatea contractantă decide să anuleze procedura de atribuire, apreciind că nu a estimat corespunzător timpul necesar încheierii contractului și prestării serviciilor.

S-a explicat că nu s-a luat în calcul perioada legala de timp 7 zile calendaristice, dintre desemnarea castigatorului si transmiterea informarilor catre ofertanti si incheierea contractului de furnizare servicii, perioada ce trebuie acordata pentru posibile contestatii, conform prevederilor art. 8 din LG 101/2016.

În acest context sunt de amintit dispozițiile art. 124 alin. (3) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 potrivit căroră *Atunci când stabilește perioada de valabilitate a ofertelor, autoritatea contractantă va lua în considerare estimările privind perioada necesară pentru analiza și evaluarea ofertelor, perioada necesară pentru verificările legate de aceste activități, precum și perioada legală prevăzută pentru rezolvarea eventualelor contestații. Autoritatea contractantă are obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire. În cazul în care un operator economic nu se conformează acestei solicitări, oferta sa va fi respinsă ca fiind inacceptabilă.*

Rezultă din cele de mai sus că achizitoarei nu îi erau străine aspectele legate de necesitatea derulării anumitor activități în cadrul proiectului, într-o anumită perioadă, ea însăși stabilind, în fișa de date a achiziției, termenul de 15 zile ca fiind durata contractului, la cap. II.2.14 Informații suplimentare, fiind menționată durată a contractului de 15 zile, dar nu mai târziu de 31.12.2023, inclusiv plata facturilor.

Așadar, acesteia îi era cunoscut, încă de la data inițierii procedurii că data de 31.12.2023 este data pentru implementarea tuturor activităților în cadrul proiectului, inclusiv plata facturilor.

Toate cele de mai sus fiindu-i cunoscute, se poate deduce că autoritatea contractantă nu a considerat că este un impediment termenul limită de 31.12.2023 în derularea activităților.

Se poate concluziona că aceasta a decis anularea procedurii, pentru neluarea în calcul a unui termen de 7 zile calendaristice, dintre desemnarea câștigătorului și transmiterea informărilor către ofertanți și încheierea contractului de servicii și influența termenului asupra datei finale de implementare, cu toate că rezultă cu evidență că aceasta cunoștea clar termenul care nu trebuia depășit pentru implementarea proiectului.

Autoritatea contractantă a invocat aplicarea dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de

achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului;

(2) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).

Împrejurările descrise de achizitoare pentru anularea procedurii nu se circumscriu dispozițiilor invocate.

A considera că anularea procedurii în baza prevederilor art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016 este singura soluție care poate fi adoptată este contrară scopului pentru care achizitoarea a demarat procedura, respectiv prestarea serviciilor specifice pentru protejarea drepturilor de proprietate intelectuală asupra rezultatelor cercetării în proiectul (...).

Prin raportare la cadrul juridic anterior fixat, din economia textelor legale invocate, rezultă că numai existența unor împrejurări total independente de voința autorității contractante poate justifica anularea procedurii de achiziție în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, deoarece actul normativ vorbește de o imposibilitate. Desigur că această imposibilitate nu se poate datora unor aspecte cunoscute autortății încă de la demararea procedurii.

Niciunul dintre argumentele autorității contractante nu constituie un motiv pentru anularea procedurii. Art. 146 alin. (2) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 interzice adoptarea de către autoritate a vreunei măsuri cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii.

În concluzie, Consiliul consideră că aspectele invocate de autoritatea contractantă nu sunt în msură să formeze concluzia necesității luării măsurii anulării procedurii.

Consiliul reține că, potrivit art. 212 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are dreptul să anuleze aplicarea procedurii, pentru motivele expres și limitativ prevăzute de lege, printre care și acela că *încălcări ale prevederilor legale* afectează procedura de atribuire. Din modul de redactare a textului și din întreaga economie a legislației, inclusiv din observarea principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție, se apreciază că interpretarea care se impune este aceea că legiuitorul a avut în vedere, cu ocazia elaborării textului, o imposibilitate obiectivă, independentă de poziția vreunuia dintre participanții la procedură și, în special, a autorității contractante.

Nefiind localizată o culpă în sarcina ofertanților, aceștia nu pot fi prejudiciați printr-o hotărâre arbitrară a autotiății contractante.

Consiliul reține că autoritatea contractantă nu-și poate invoca propria culpă, potrivit principiului de drept *nemo auditur propriam*

turpitudinem allegans (izvorâtă din lipsa de diligență în încadrarea în anumite termenele limită).

Această viziune este împărtășită și de instanțele de judecată, în aceeași direcție fiind și Decizia nr. 927/01.03.2017 a Curții de Apel, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în considerentele căreia instanța de judecată a reținut următoarele:

După cum rezultă cu evidență din conținutul textului art. 209 alin. (1) lit. c) din ordonanță, încheierea contractului trebuie să fie imposibilă, nu doar neconvenabilă, dificilă, împovăraătoare, excesiv de oneroasă sau chiar inutilă pentru autoritatea contractantă.

În lipsa oricărei circumstanțieri a imposibilității, va rezulta că imposibilitatea, așa cum rezultă și din sensul comun al termenului, trebuie să fie una obiectivă și absolută. Or, analizând aceste cerințe implicite ale textului legal, instanța reține că ele nu sunt îndeplinite în speță.

Analiza legalității măsurii de anulare a procedurii de atribuire nu impune doar o abordare strictă, prin raportare exhaustivă la textele de lege, ci trebuie avut în vedere și momentul și contextul în care măsura a intervenit, dacă este de natură a vătăma sau nu anumite categorii de interese, și dacă da, în ce măsură procedura de atribuire este viciată.

În concluzie, Consiliul constată a fi întemeiate criticile formulate de contestatoare referitoare la nelegalitatea deciziei autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire, cu atât mai mult cu cât, nu rezultă, din documentele întocmite, că ar fi existat o imposibilitate obiectivă bazată pe documentele întocmite de alte entități, ci doar constatarea acestora că nu mai poate fi respectat termenul de 31.12.2023.

Autoritatea contractantă a specificat în cadrul deciziei de anulare a procedurii că ***nu se poate prelungi nicicum termenul de execuție a serviciilor peste termenul de 27.12.2023 (așa cum, de altfel am menționat în documentație), deoarece serviciile pentru care s-a inițiat procedura sus menționată fac parte dintr-un proiect finanțat prin fonduri europene: "Programul Operațional Competitivitate 2014 – 2020, Axa 1 – Cercetare, dezvoltare tehnologică și inovare (CDI) în sprijinul competitivității economice și dezvoltării afacerilor, situație în care proiectul trebuie încheiat până la 31.12.2023 (cheltuielile eligibile),*** fără însă a fi depus vreun document din care să rezulte diligențele întreprinse pentru a obține de la autoritatea de finanțare informații și înregistrări din care să rezulte posibilitatea de prelungire a contractului. Din niciun înregistrat depus nu rezultă că au fost întreprinse demersuri pentru a obține un răspuns din partea autorității de finanțare a proiectului vizavi de situația creată și de termenele care ar fi trebuit respectate.

Așadar, autoritatea contractantă decide să inițieze la data de 11.12.2023 o procedură simplificată cunoscând etapele care trebuie parcurse în cadrul procedurii și apreciind că are timpul necesar derulării acestora până la data de 27.12.2023, data limită de depunere a ofertelor fiind stabilită pentru 18.12.2023, pentru ca, ulterior, încă de la

momentul transmiterii solicitărilor de clarificări să constate că nu mai este posibilă respectarea termenului. Or, o procedură nu se inițiază sau anulează după bunul plac al autorității contractante fiind necesară respectarea rigorilor și condițiilor stabilite expres de dispozițiile legale. Măsura anulării procedurii nu este lăsată la latitudinea autorității contractante, dimpotrivă, aceasta trebuie să fie independentă de voința acesteia și să aibă la bază motive obiective, nu simple afirmații ca în cazul de față.

Nu a fost justificată de către achizitoare lipsa demersurilor concrete, pentru obținerea de documente și informații din care să rezulte prelungirea datei de implementare a proiectului.

De altfel și contestatoarea a invocat, legat de respectarea acestor termene, faptul că nu i s-au solicitat clarificări legate de posibilitatea încadrării în termenele stabilite; nu se înțelege cum situația anulării procedurii este o situație mai bună decât parcurgerea etapelor, evaluarea ofertelor și stabilirea unui ofertant câștigător; SCA și-a asumat în totalitate termenele și cerințele documentației de atribuire. Petenta a considerat că singura explicație ar fi aceea că *autoritatea contractantă a ales să anuleze procedura de atribuire, pentru ca ulterior să atribuie direct contractul unui operator economic ales fără a respecta rigorile legislației privind achizițiile publice, astfel că va solicita autorității de finanțare care gestionează acest proiect finantat prin fonduri europene: "Programul Operational Competitivitate 2014 - 2020, Axa 1 - Cercetare, dezvoltare tehnologica și inovare (CDI) în sprijinul competitivității economice și dezvoltării afacerilor"* clarificări privind modalitatea în care autoritatea contractantă a îndeplinit obiectivele proiectului mai sus menționat.

Astfel fiind, constaându-se a fi întemeiate criticile din contestație, Consiliul va admite contestația formulată de și va anula decizia de anulare a procedurii.

Cererea de formulare de concluzii oral în fața Consiliului va fi respinsă. Dispozițiile art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră Procedura în fața Consiliului este scrisă, iar părțile sunt audiate **numai dacă acest lucru este considerat necesar de către completul de soluționare a contestației** lasă la aprecierea completului susținerea concluziilor orale, în cazul de față apreciindu-se că materialul probator a fost suficient pentru formarea convingerii Consiliului, nefiind necesară formularea și a concluziilor orale. Mai mult, contestatoarea a răspuns la punctul de vedere al autorității contractante depunând concluziile scrise aferente în data de 18.01.2024.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, și dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

....

MEMBRU,

.....

.....