

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 543/10.03.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., precizată prin adresa nr. 554/11.03.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de către ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ... și convențional prin CABINET DE AVOCAT ..., împotriva documentației de atribuire, respectiv caietul de sarcini pentru loturile 1 și 2, elaborată de către MUNICIPIUL ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată într-o singură etapă, derulată online, pe loturi, pentru atribuirea contractului având ca obiect **„Furnizarea de «Materiale biocide» în cadrul proiectului «Protejarea sănătății populației Municipiului ... în contextul pandemiei cauzate de COVID19», pe loturi”**, cod CPV 24455000-8 Dezinfecțanți (Rev.2), anunț de participare simplificat nr. ..., s-au solicitat următoarele:

- obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini al loturilor 1 și 2 ale achiziției în raport de cererile din contestație;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație (onorariu de avocat în sumă de 2.500 lei), conform art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016;
- suspendarea procedurii pentru loturile 1 și 2 în temeiul art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 543/10.03.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., precizată prin adresa nr. 554/11.03.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL critică documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini pentru loturile 1 și 2, elaborată de către MUNICIPIUL ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată într-o singură etapă, derulată online, pe loturi, pentru atribuirea contractului

având ca obiect „Furnizarea de «Materiale biocide» în cadrul proiectului «Protejarea sănătății populației Municipiului ... în contextul pandemiei cauzate de COVID19», pe loturi”, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire pentru loturile 1 și 2, până la soluționarea contestației, a fost analizată și soluționată prin încheierea nr. ... din 14.03.2022, fiind admisă.

1. Cu titlu prealabil, contestatoarea precizează valoarea estimată a achiziției.

De asemenea, invocând prevederile art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, prezintă argumentele pentru suspendarea procedurii de atribuire.

2. Pe fondul contestației, ... SRL arată următoarele:

2.1. Ca o critică generală, invocând dispozițiile art.154 Legii nr. 98/2016, solicită obligarea autorității contractante la precizarea expresă că specificațiile tehnice ale produselor celor 2 loturi (spectru de activitate, testări doveditoare ale eficacității microbicide) se întemeiază pe prevederile standardelor specifice fiecărei activități microbicide impuse prin standardul general EN 14885 ediția 2018.

În acest sens, se raportează la prevederile Regulamentului (UE) nr. 1025/2012 din 25 octombrie 2012 privind standardizarea europeană, și precizează că standardul european armonizat, general valabil pe teritoriul UE în materie de dezinfectanți, este EN 14885 (aflat acum la ediția 2018), intitulat Antiseptice și dezinfectante chimice Aplicarea standardelor europene la antiseptice și dezinfectante chimice, din care redă.

Mai precizează că standardul EN 14885:2018 a fost asimilat în normatorul tehnic național prin decizia organismului național de standardizare (ASRO) și transpus în legislația națională referitoare la dezinfectanții clasificați produse biocide, sens în care redă prevederile art. 5 și art. 6 din H.G. nr. 617/2014, precum și cele ale art. 2 și art. 4 din ordinul nr. 10/2010 al ministrului sănătății.

Subliniind că dezinfectanții solicitați de către autoritatea contractantă trebuie să fie produse biocide (grupa I, tip 1 și 2), care trebuie să fie avizate de C.N.P.B., contestatoarea redă cerința: „Avizat de Ministerul Sănătății (produs cu aviz biocid emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide)”.

Citând dispozițiile art. 156 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, ... SRL consideră că autoritatea contractantă este supusă reglementărilor tehnice și juridice obligatorii europene și naționale, iar prevederile caietului de sarcini pentru loturile 1 și 2 trebuie să respecte aceste reglementări.

2.2. ... SRL susține și următoarele critici specifice:

2.2.1. Pentru lotul 1 – „Dezinfectant mâini”, precizează că produsul ce se dorește a fi achiziționat trebuie să fie un dezinfectant pentru

dezinfecția igienică a mâinilor cu utilizare prin frecare, astfel că alegerea specificațiilor tehnice trebuie să asigure scopul urmărit.

În acest sens, solicită următoarele:

2.2.1.1. Obligarea autorității contractante la completarea actualului spectru de „*bactericid, levuricid, fungicid, micobactericid, tuberculocid, virucid*” cu indicarea standardelor prevăzute în EN 14885:2018 pentru dovedirea eficacității unui produs destinat dezinfecției igienice a mâinilor prin frecare, astfel că indică testările doveditoare pentru efectele solicitate (p. 17 standard).

Dacă autoritatea contractantă susține totuși necesitatea activității fungicide, deși, în opinia sa, nu este necesară, atunci aceasta trebuie dovedită prin testare conform standardului specializat EN 13624.

2.2.1.2. Obligarea autorității contractante la completarea cerinței „*cu pompă*” prin adăugarea sintagmei „*atașată de flacon din fabricație*”.

Ceea ce este prevăzut cu titlu obligatoriu de normele naționale de dezinfecție pentru zona medicală (ordinul nr. 1761/2021 al ministrului sănătății) poate sluji de model (și justificare a cererii sale), apreciază contestatoarea.

Raportându-se la prevederile art. 3 din Legea nr. 98/2006, precum și la cele ale art. 2 din anexa 3 a ordinului nr. 1761/2021 al ministrului sănătății, subliniază că singura soluție legală pentru evitarea contaminării antisepticului (prin atingerea gurii flaconului) este cea a furnizării dezinfectantului în flacoane dotate din fabrică cu pompă dozatoare.

2.2.1.3. Completarea caietului de sarcini cu cerința „*Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului*” (în considerarea situației reale ca dezinfectantul conținut într-un flacon nu se consumă imediat după începerea folosirii acestuia).

Totodată, în cazul admiterii acestei cereri specifice ariei medicale, să se completeze această cerință în sensul:

- stabilirii unei perioade pe care autoritatea contractantă o consideră a fi corespunzătoare necesităților sale pentru menținerea unei stări de siguranță a utilizării produsului după deschiderea recipientului în care se află;

- impunerii obligației pentru ofertanți de a dovedi (prin probe obiective, precum rapoarte de testare etc.) durata perioadei de „*valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării din momentul deschiderii recipientului*”.

Susține că, fără aceste completări, autoritatea contractantă va putea ajunge în situația de a achiziționa un produs a cărui valabilitate post-deschidere recipient să fie de (exemplu) o zi sau să nu existe nicio dovadă obiectivă a declarației producătorului că produsul său are o valabilitate post-deschidere recipient de (exemplu) 200 zile.

Precizează că temeiurile de drept pentru aceste solicitări sunt *reprezentate de dispozițiile art. 19 alin. (2) lit. c) din anexa nr. 1 la nr. 1761/2021 al ministrului sănătății, respectiv cele ale art. 2, lit. b) și lit. c) din anexa nr. 3 a aceluiași ordin, pe care le redă.*

2.2.2. Pentru lotul 2 – „Dezinfectant suprafețe”, ... SRL prezintă următoarele critici:

2.2.2.1. Obligarea autorității contractante la înlocuirea actualului spectru de activitate „*virucidă, bactericidă*” cu cel prevăzut în standardul EN 14885:2018 pentru un produs destinat dezinfecției suprafețelor prin ștergere (mijloc mecanic de aplicare a dezinfectantului).

Precizează că acest spectru de activități a fost stabilit la p. 19 din standard, sens în care redă informația relevantă.

2.2.2.2. Cu testări efectuate în condiții de murdărie, avându-se în vedere că suprafețele „*universale*” care ar constitui suportul de dezinfectat nu sunt curățate în prealabil și, oricum, prezintă caracteristicile care impun asemenea testări - „*sunt cunoscute că ar conține sau că ar putea conține substanțe organice și/sau anorganice*” – conform standardului EN 14885:2018, afirmă autoarea contestației.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea contestației.

În drept, au fost invocate textele legale menționate în cuprinsul documentului, iar în probațiune au fost solicitate înscrisuri. Pentru dovedirea cheltuielilor de judecată solicitate, respectiv onorariul de avocat în sumă de 2.500,00 lei, au fost depuse, în copie certificată, factura seria 1 nr. 558 din 10.03.2022 și ordinul de plată din data de 10.03.2022 aferent acestei sume.

Prin adresa nr. 553/11.03.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. .../1 din 10.03.2022, emisă de ... SA, Sucursala ..., în valoare de 2.139,73 lei.

Prin adresa nr. 8041/15.03.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... a comunicat faptul că, potrivit dispozițiilor art. 9 din Legea nr. 101/2016, a dispus măsuri de remediere, respectiv suspendarea loturilor 1 și 2 din cadrul procedurii, până la soluționarea contestației.

Prin adresa nr. 8257/16.03.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația ... SRL, solicitând respingerea acesteia.

Argumentând, organizatoarea procedurii susține că produsele biocide sunt substanțe active și preparate conținând una sau mai multe substanțe active, condiționate într-o formă în care sunt furnizate utilizatorului, având scopul să distrugă, să împiedice, să facă inofensivă și să prevină acțiunea, sau să exercite un alt efect de control asupra oricărui organism dăunător, prin mijloace chimice sau biologice.

Precizează că, pentru a fi plasate pe piața din România, produsele biocide trebuie să respecte prevederile art. 6 din Hotărârea nr. 617/2014 privind stabilirea cadrului instituțional și a unor măsuri pentru punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide, respectiv:

a) sunt autorizate potrivit prevederilor Regulamentului sau sunt avizate potrivit măsurilor tranzitorii prevăzute la art. 89 alin. (2) din Regulament;

b) au etichete și fișa cu date de securitate în limba română.

Subliniază că procedura de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României este reglementată de ordinul nr. 10/368/11 din 2010 al ministrului sănătății, al ministrului mediului și pădurilor și al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României.

După ce arată că acest ordin a fost modificat prin ordinul nr. 433/1042/92/2014 al ministrului sănătății, al ministrului mediului și schimbări climatice și al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor, Ordinul nr. 910/2016 al ministrului sănătății, al ministrului mediului, apelor și pădurilor și al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor, precum și ordinul nr. 604/880/78/2017 al ministrului sănătății, al ministrului mediului și al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor, abrogat prin ordinul nr. 1.761 din 3 septembrie 2021 al ministrului sănătății, organizatoarea procedurii redă un amplu fragment din actul normativ, printre care art. 4 alin. (1) care vizează documentele necesare pentru întocmirea dosarului tehnic al produsului biocid.

Raportându-se la ordinul ministrului sănătății, al ministrului mediului și pădurilor și al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 10/368/11/2010 privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României și Ordinul nr. 637/2.492/50/2012 al ministrului sănătății, al ministrului mediului și pădurilor și al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor privind aprobarea membrilor Comisiei naționale pentru produse biocide și a regulamentului de organizare și funcționare a acesteia, autoritatea contractantă subliniază că, în baza documentelor depuse în dosarul tehnic, Comisia Națională pentru Produse Biocide, decide dacă produsul biocid poate fi plasat pe piață în România, conform prevederilor legale în vigoare.

Consideră că legislația în domeniu reglementează, în detaliu, și cu caracter imperativ, procedura de obținere a avizului Comisiei Naționale pentru Produse Biocide, aviz care se eliberează doar după depunerea și

analiza unui dosar tehnic deosebit de complex, bazat inclusiv pe rapoarte de testare care să ateste conformarea cu standardele/ reglementările europene/ naționale.

Dacă s-ar da curs solicitărilor contestatoarei de modificare a documentației de atribuire, acest lucru ar însemna că instituția se substituie Comisiei Naționale pentru Produse Biocide (CNPB), având în vedere faptul că toate documentele/ informațiile reclamate ca lipsind din cadrul documentației de atribuire sunt parte componentă a dosarului tehnic ce trebuie depus în mod obligatoriu la CNPB pentru obținerea avizului necesar pentru piața din România, subliniază autoritatea contractantă.

Referindu-se la specificațiile tehnice pentru loturile 1 și 2, autoritatea contractantă precizează că a solicitat ca produsele oferite să fie avizate de Ministerul Sănătății „(*produs cu aviz biocid emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide*)”, ceea ce implică, în mod obligatoriu, ca pentru produsele respective să fi fost depuse dosare tehnice cu toate informațiile relevante solicitate de legislația în domeniu, care au fost deja verificate de către Comisia Națională pentru Produse Biologice și care a emis avizul doar după ce a constatat că aceste produse sunt conforme standardelor europene/ naționale și respectă toate cerințele legale în domeniu.

În acest context, subliniază că a solicitat ofertanților prezentarea avizului CNPB pentru produse deja avizate de către Ministerul Sănătății, astfel că nu are de ce să mai solicite încă odată o parte din documente, rapoartele de testare, informațiile etc., care au fost deja parte din dosarul tehnic verificat de CNPB în vederea emiterii avizului.

În concluzie, autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... solicită respingerea contestației ... SRL.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 98/2016, cele ale H.G. nr. 395/2016, precum și cele ale art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În dovedire au fost solicitate înscrisuri. Dovada comunicării acestui document către contestatoare a fost atașată.

Prin adresa nr. 599/17.03.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL a răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

În cadrul acestui document, contestatoarea citează prevederile art. 2 lit. a) din ordinul nr. 10/2020 al ministrului sănătății și susține că avizul emis de C.N.P.B. oferă date despre dezinfectantul clasificat produs biocid, date care slujesc confruntării necesităților autorității contractante cu posibilitățile de ofertare ale operatorilor economici.

Ceea ce a supus discuției este stabilirea necesităților autorității contractante în cadrul obiectiv oferit de legislația aplicabilă, respectiv standardul EN 14885:2018 și standardele specializate indicate acolo, arată contestatoarea.

Subliniază că organizatoarea procedurii confundă scopul (achiziția de dezinfectanți cu anumite calități apte a satisface cerințele instituției) cu instrumentul de verificare a ofertei/ calităților dezinfectantului oferit (avizul C.N.P.B.).

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă are obligația de a defini cerințele sale prin raportare la standardul EN 14885:2018, astfel încât să ofere operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției (art. 154 Legea nr. 98/2016).

Astfel, sunt respectate principiile transparenței și tratamentului egal, prevăzute la art. (2) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă nu mai face alte discuții privind celelalte cereri din contestație, făcând o respingere a lor în bloc, fără a oferi vreo justificare a respingerii, menționează ... SRL.

Dovada comunicării acestui document către autoritatea contractantă a fost atașată.

În probațiune, prin adresa nr. 8257/16.03.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... a transmis, în fotocopie, documente din dosarul achiziției publice.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

MUNICIPIUL ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată într-o singură etapă, derulată online, pe loturi, pentru atribuirea contractului având ca obiect „Furnizarea de «Materiale biocide» în cadrul proiectului «Protejarea sănătății populației Municipiului ... în contextul pandemiei cauzate de COVID19», pe loturi”, cod CPV 24455000-8 Dezinfectanți (Rev.2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare simplificat nr.

La pct. II.1.5) Valoarea totală estimată din cadrul anunțului de mai sus este de 291.039,70 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire prevăzut la pct. II.2.5) este „prețul cel mai scăzut”.

Din totalul de 5 loturi în care a fost divizată procedura de atribuire, criticile contestatoarei vizează următoarele loturi:

- lotul 1 - „Dezinfectant mâini”, cu valoarea estimată de 80.757,60 lei;

- lotul 2 - „Dezinfectant suprafețe”, cu valoarea estimată de 26.229,30 lei.

În urma luării la cunoștință a documentației de atribuire de mai sus, în termenul legal, ... SRL a formulat contestația din prezenta cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Prin încheierea nr. ... din 14.03.2022, Consiliul a admis solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire pentru loturile 1 și 2, până la soluționarea contestației.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din analiza contestației, Consiliul reține că observațiile societății ... SRL vizează lotul 1 și lotul 2.

În ceea ce privește criticile asupra lotului 1 - *Dezinfectant mâini*, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante al completarea actualului spectru de activitate „cu indicarea standardelor prevăzute în standardul EN 14885:2018 pentru dovedire a eficacității unui produs destinat dezinfecției igienice a mâinilor prin frecare”.

Legat de acest aspect, Consiliul reține că în caietul de sarcini, pentru lotul 1, s-a solicitat următorul spectru de activitate: „bactericid, levuricid, fungicid, micobactericid, tuberculocid, virucid”.

De asemenea, în același document se mai precizează ca produsul în cauză să fie „Avizat de ministerul Sănătății (produs cu aviz biocid emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide)”.

În conținutul Ordinului nr. 10/368/11/2010 privind procedura de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe teritoriul României, cu modificările și completările ulterioare, la art. 4 alin. (1) sunt precizate documentele necesare întocmirii dosarului tehnic al produsului biocid pentru obținerea avizului emis de către Institutul Național de Sănătate Publică (INSP) - Comisia Națională pentru Produse Biocide, astfel:

Dosarul tehnic al produsului biocid supus avizării conform prevederilor prezentului ordin conține următoarele documente:

a) document de prezentare emis de solicitant, din care să rezulte următoarele informații:

a.1. denumirea comercială;

a.2. tipul de produs biocid, conform anexei V la [Regulamentul \(UE\) nr. 528/2012](#) al [Parlamentului European](#) și al [Consiliului](#) din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide, cu amendamentele ulterioare;

a.3. domeniul de utilizare corespunzător tipului de produs biocid, indicațiile de utilizare, concentrația și timpul de contact pentru fiecare utilizare (timpul de contact pentru utilizare să fie susținut de concluzia raportului de testare);

a.4. forma de condiționare (de exemplu: concentrat lichid, granule, aerosoli, pulbere), modul de ambalare și cantitățile exprimate în unități metrice;

a.5. compoziția chimică: identitatea fiecărei substanțe active (denumirea, [nr. CAS](#), [nr. CE](#)) și concentrația în unități metrice;

a.6. indicații privind condițiile de păstrare, depozitare și de eliminare finală;

a.7. categorii de utilizatori: industriali, profesionali, populație;

a.8. indicații privind pericolozitatea și măsuri de prim ajutor;

b) declarația solicitantului privind identitatea substanței/substanțelor active, respectiv: pentru substanțe chimice, numere de identificare [CAS](#), [CE](#), precum și concentrația în unități metrice; pentru microorganisme, numele comun al organismului, numele taxonomic și

tulpina, numărul de referință al colecției și culturii unde este depozitată această cultură;

c) fișa cu date de securitate a produsului, întocmită conform art. 31 din [Regulamentul \(CE\) nr. 1.907/2006](#) al [Parlamentului European](#) și al [Consiliului](#) din 18 decembrie 2006 privind înregistrarea, evaluarea, autorizarea și restricționarea substanțelor chimice ([REACH](#)), de înființare a [Agenției Europene pentru Produse Chimice](#), de modificare a [Directivei Comisiei nr. 1.999/45/CE](#) și de abrogare a [Regulamentului \(CEE\) nr. 793/93](#) al [Consiliului](#) și a [Regulamentului \(CE\) nr. 1.488/94](#) al [Comisiei](#), precum și a [Directivei nr. 76/769/ CEE](#) a [Consiliului](#) și a directivelor [91/155/CEE](#), [93/67/CEE](#), [93/105/CEE](#) și [nr.2000/21/CE](#) ale [Comisiei](#), cu amendamentele ulterioare, în limba română, și copie de pe fișa cu date de securitate a producătorului și documentația care a stat la baza întocmirii fișei cu date de securitate;

d) eticheta, cu text în limba română, care să cuprindă următoarele informații:

(...) d.9. perioada de timp necesară pentru efectul biocid, intervalul care trebuie respectat între utilizările produsului biocid sau între prima aplicare și, acolo unde este cazul, informații privind: următoarea aplicare pe materialul tratat ori primul acces al oamenilor sau animalelor în zone în care s-a folosit produsul biocid, inclusiv detaliile cu privire la metodele și măsurile de decontaminare și perioada de aerisire necesară pentru zonele tratate; detalii cu privire la curățarea corespunzătoare a echipamentelor; măsurile de precauție pe perioada utilizării, depozitării și transportului, de exemplu îmbrăcămintea și echipamentele de protecție ale personalului, măsuri de protecție împotriva incendiilor, acoperirea mobilierului, îndepărtarea alimentelor și hranei și indicații pentru prevenirea contaminării animalelor și în funcție de tipul de produs;

d.10. categoriile de utilizatori pentru care produsul biocid este restricționat;(...)

g) rapoartele de testare pentru demonstrarea eficacității biocide în funcție de tipul de produs, activitatea afirmată pe eticheta produsului și în recomandările de utilizare vor fi efectuate conform unor metode elaborate de [Organizația Internațională de Standardizare \(ISO\)](#), de [Comitetul European de Standardizare \(CEN\)](#). Pentru susținerea activității produsului biocid asupra altor organisme decât cele pentru care sunt prevăzute standardele europene se acceptă rapoarte de testare efectuate prin metode asimilate [precum [VAH \(anterior DGHM\)](#), [DVG](#), [AFNOR](#), [US-EPA](#), [AOAC](#), [ASTM](#) sau [OECD](#)], metode naționale sau metode individuale standardizate, după dezbateri în cadrul CNPB, la propunerea evaluatorului;

g1) pentru produsele biocide care fac parte din grupa principală 1: Dezinfecțanți, tipurile de produs [TP 1](#) cu aria de aplicare unități sanitare, TP2 cu aria de aplicare unități sanitare, TP3 cu aria de aplicare igiena

veterinară și [TP 4](#) cu aria de aplicare produse alimentare și hrană pentru animale, în evaluarea produsului și demonstrarea eficacității acestora se aplică [EN 14885:2015](#) sau documentul Orientări tranzitorii privind eficacitatea de evaluare pentru [tipurile de produse 1-5, dezinfectanți](#), cu modificările și completările ulterioare, afișat pe site-ul [Agenției Europene pentru Produse Chimice \(ECHA\)](#), dacă metodele de laborator pentru demonstrarea eficacității nu sunt prevăzute în [TP 4](#) pentru o utilizare preconizată. Pentru tipul de produs [TP 5](#) cu aria de aplicare apa potabilă se aplică documentul Orientări tranzitorii privind eficacitatea de evaluare pentru [tipurile de produse 1-5, dezinfectanți](#), cu modificările și completările ulterioare, afișat pe site-ul [Agenției Europene pentru Produse Chimice \(ECHA\)](#); (...).”.

În ceea ce privește invocarea, de către contestatoare doar a prevederilor lit. g¹ a art. 4 alin. (1) din actul normativ de mai sus, potrivit căroră: „pentru produsele biocide care fac parte din grupa principală 1: Dezinfectanți, tipurile de produs [TP 1](#) cu aria de aplicare unități sanitare, [TP2](#) cu aria de aplicare unități sanitare, [TP3](#) cu aria de aplicare igiena veterinară și TP 4 cu aria de aplicare produse alimentare și hrană pentru animale, în evaluarea produsului și demonstrarea eficacității acestora se aplică [EN 14885:2015](#) sau documentul Orientări tranzitorii privind eficacitatea de evaluare pentru [tipurile de produse 1-5, dezinfectanți](#), cu modificările și completările ulterioare, afișat pe site-ul [Agenției Europene pentru Produse Chimice \(ECHA\)](#), dacă metodele de laborator pentru demonstrarea eficacității nu sunt prevăzute în [TP 4](#) pentru o utilizare preconizată. Pentru tipul de produs [TP 5](#) cu aria de aplicare apa potabilă se aplică documentul Orientări tranzitorii privind eficacitatea de evaluare pentru [tipurile de produse 1-5, dezinfectanți](#), cu modificările și completările ulterioare, afișat pe site-ul [Agenției Europene pentru Produse Chimice \(ECHA\)](#)”, Consiliul constată că și acestea fac parte din condițiile impuse pentru întocmirea dosarului tehnic al produsului biocid.

Prin urmare, Comisia Națională pentru Produse Biocide va emite respectivul aviz, care potrivit art. 2 lit. a) din Ordinului nr. 10/368/11/2010 cu modificările și completările ulterioare, este definit: „act administrativ emis de către Comisia Națională pentru Produse Biocide (CNPB), prin care produsul biocid este avizat pentru punere la dispoziție pe piață pe teritoriul României, pe baza unui referat de evaluare, în care sunt înscrise datele și caracteristicile produsului biocid plasat pe piață; domeniul de utilizare prevăzut în prezentul act are valoare indicativă și nu constituie o aprobare a folosirii produsului în domenii reglementate specific, cum ar fi cel medical, alimentar, veterinar, apa potabilă, apa de îmbăiere, raportat la destinația acestuia. Or, în cazul față, conform documentației de atribuire, produsele biocide sunt destinate următoarelor instituții publice: ...

În concluzie, față de cele evocate, Consiliul apreciază că, întrucât autoritatea contractantă a solicitat ca produsul aferent lotului 1 să dețină avizul biocid emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide, din care să rezulte spectrul de activitate *bactericid, levuricid, fungicid, micobactericid, tuberculocid, virucid*, nu mai este necesară introducerea standardului 14885, așa cum solicită contestatoarea, deoarece emiterea respectivului aviz nu se poate face decât în condițiile impuse de legislația din domeniu, evident și a standardelor aferente, la destinația produsului etc.

Pe baza aceluiași raționament, Consiliul va respinge ca neîntemeiată și solicitarea contestatoarei ca activitatea fungicidă să fie dovedită prin testare conform standardului EN 13624, relevante fiind prevederile art. 4 alin. (1) lit. g) din Ordinului nr. 10/368/11/2010 cu modificările și completările ulterioare, citate mai sus.

De asemenea, Consiliul nu va reține ca întemeiată nici solicitarea contestatoarei de adăugare a sintagmei *„atașată de flacon din fabricație”*, la specificația tehnică *„Dezinfectant sub formă de gel, cu pompă (...)”*, deoarece, pe de o parte dispozițiile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, stabilesc: *„Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”*, iar, pe de altă parte, prin introducerea acestei sintagme, autoritatea contractantă ar restricționa participarea operatorilor economici.

Față de acest aspect, Consiliul are în vedere Anexa 3 a Ordinului nr. 1761/2021, invocată chiar de către contestatoare, respectiv art. 2, dar nu doar lit. f) la care a făcut referire aceasta din urmă, ci tot articolul 2, potrivit căruia: *„Criteriile de utilizare și păstrare corectă a antisepticelor sunt următoarele:*

a) un produs se utilizează numai în scopul pentru care a fost avizat;

b) se respectă indicațiile de utilizare din avizul eliberat de Comisia Națională pentru Produse Biocide (CNPB), respectiv eticheta produsului;

c) pe flacon se notează data și ora deschiderii;

d) la fiecare utilizare, flaconul trebuie deschis și închis corect;

e) este obligatorie existența dozatoarelor pentru soluții hidroalcoolice, iar acestea trebuie să fie la îndemână, în apropierea pacientului (zonei de îngrijiri);

f) flaconul se manipulează cu atenție; în cazul flacoanelor cu soluție antiseptică este interzisă atingerea gurii flaconului, pentru a se evita contaminarea;

g) este interzisă transvazarea în alt flacon;

h) este interzisă recondiționarea flaconului;

i) este interzisă completarea unui flacon pe jumătate golit în alt flacon;

j) sunt interzise amestecarea, precum și utilizarea succesivă a două produse diferite;

k) sunt de preferat produsele condiționate în flacoane cu cantitate mică;

l) flacoanele trebuie păstrate la adăpost de lumină și departe de surse de căldură.”

Următoarea solicitare a contestatoare, pe care Consiliul o va respinge ca neîntemeiată, se referă la completarea cu cerința: *„Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului”,* deoarece, pe de parte, potrivit normelor legale citate aferente obținerii avizului biocid nu s-a menționat acest aspect, iar, pe de altă parte, ... SRL nu a indicat o normă legală care ar fi impus o asemenea cerință, raportat la destinația produselor în cauză. Invocarea, de către contestatoare, a art. 19 alin. (2) lit. c) din Anexa nr. 1 a Ordinului 1761/2021, potrivit căruia: *„La prepararea și utilizarea soluțiilor dezinfectante sunt necesare următoarele: (...) c) utilizarea soluțiilor de lucru în cadrul perioadei de stabilitate și eficacitate, conform unei bune practici medicale, pentru a se evita contaminarea și degradarea sau inactivarea lor”,* respectiv a art. 2 lit. b) și c) din Anexa nr 3 a aceluiași ordin (citate mai sus) nu conțin informații care să impună solicitarea sa.

Referitor la criticile asupra lotului nr. 2 – *dezinfectant suprafețe*, pentru care autoritatea contractantă a solicitat, în caietul de sarcini, ca produsele aferente să aibă spectrul de activitate *virucidă și bactericidă*, Consiliul constată că societatea ... SRL solicită *„înlocuirea actualului spectru de activitate cu cel prevăzut în standardul EN 14485:2018”*.

Consiliul va respinge ca neîntemeiată această solicitare, raportat pe de o parte, la dispozițiile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, citate anterior, iar pe de altă parte, la faptul că societatea contestatoare se limitează doar în a prezenta, sub formă tabelară anumite standarde conținute de standardul 14885/2018, dar fără a demonstra necesitatea acestora, față de nevoile actuale ale autorității contractante.

Pe baza aceluiași raționament, Consiliul va respinge ca neîntemeiată și simpla solicitare a ... SRL, de la pct. 2.2.2.2 din contestație, cu privire la eventuale *„testări efectuate în condiții de murdărie (...)”*, fără a avea un suport real în susținerea acestei cereri.

În ceea ce privește invocarea altor decizii ale CNSC, Consiliul nu le va lua în considerare, întrucât soluționarea dosarelor se face doar în funcție de documentele conținute de fiecare în parte.

Față de aspectele de fapt și de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de

servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele reținute, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL

Pe cale de consecință, va respinge solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... SRL, cu sediul în municipiul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ..., cu sediul în

Pe cale de consecință, respinge solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...

Redactată în 4(patru) exemplare originale, conține ... pagini.