

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2657/C3/2918

Data: 14.12.2022

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 58186/25.11.2022, înaintată de SA, cu sediul în, județul, înregistrată în registrul comerțului cu nr., având CUI, reprezentată prin director general, ..., formulată împotriva rezultatului procedurii nr. 23698/18.11.2022 întocmit de, cu sediul în, ..., în calitate de autoritatea contractantă în licitația deschisă organizată pentru atribuirea unui contract având ca obiect INV - 4/2022 Execuția lucrărilor pentru obiectivele de investiții aflate în administrarea, din cadrul Programului Național de Reabilitare a Infrastructurii Principale de Irigații din România, pentru obiectivele de investiții: 3 loturi, inițiată cu anunțul de participare nr. CN1044934/14.07.2022, s-a solicitat anularea actului atacat, a raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente lor, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și declararea ei, ca fiind admisibilă și câștigătoare.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 58186/25.11.2022, ... SA atacă rezultatul procedurii nr. 23698/18.11.2022 întocmit de, prin care oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, conform art. 137 alin. b) din HG nr. 395/2016: a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă.

Contestatorul arată că oferta sa îndeplinește, în totalitate, criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire, așa cum a fost clarificată prin clarificarea din oficiu nr. 13895/18.07.2022, respectiv: "3. *Capitolul III. 1.3) Capacitatea tehnică și profesională din fișa de date:*

Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat - Lot 1- „Reabilitarea infrastructurii principale din amenajarea de irigații, județul - A executat în ultimii 5 ani în cadrul unui contract sau mai multe contracte lucrări/situații de lucrări executate domeniul infrastructurii de îmbunătățiri funciare sau similare din punctul de vedere al complexității și/sau utilității (cum ar fi: lucrări de irigații, stații de pompare, desecare, alimentări cu apă, regularizări de cursuri de apă, construcții hidrotehnice, etc.) și a realizat în ultimii 5 ani reabilitarea/modernizarea sau execuția a minim o stație de pompare cu puterea de pompare egală cu puterea de pompare cumulată a pompelor montate în cadrul contractului propus respectiv 500 kW, și a impermeabilizat o suprafață egală cu suprafața din obiectivul propus, respectiv 110 mp. Pot să fie depuse contracte similare cu mai multe lucrări dar se va lua ca similară în funcție de obiectul contractului perioada de 5 ani în cadrul căreia se poate face dovada realizării experienței similare se va prelungi cu perioada de eventuala prelungire a termenului de depunere a ofertelor.”

Contestatorul arată că, prin adresa nr. 21234 din 21.10.2022, autoritatea contractantă i-a solicitat documentele justificative DUAE, ca urmare a clasării pe primul loc a ofertei SA, cu un total de 98 de puncte și, prin răspunsul său, a depus toate documentele cerute prin fișa de date a achiziției, inclusiv contractele declarate în cadrul DUAE pentru dovedirea îndeplinirii cerinței privind experiența similară.

Ulterior transmiterii răspunsului, autoritatea contractantă a considerat oferta sa inadmisibilă și, fără a solicita clarificări referitor la modul în care contractele prezentate îndeplinesc cerințele solicitate, a procedat la continuarea procedurii prin solicitarea documentelor justificative DUAE ofertantului clasat pe locul 2 în clasament, ulterior declarându-l pe acesta câștigător.

Astfel, pentru a se asigura că îndeplinește cerința referitoare la executarea unor lucrări de impermeabilizare, contestatorul susține că a depus în cadrul DUAE două contracte pentru îndeplinirea condiției referitoare la experiența similară:

1.contractul nr. 21.04.153/26.04.2021- Lucrări de I+R în Amenajarea complexă de irigații și desecare, jud. Iași și

2.contractul nr. 18.03.019/20.03.2018 - "Reabilitarea și modernizarea stației de pompare SP", județul", ambele contracte având executate lucrări de impermeabilizare, respectiv lucrări de impermeabilizare la clădiri și lucrări de impermeabilizare la bazin de refulare.

Contestatoarea precizează că, în cadrul comunicării, autoritatea contractantă motivează inadmisibilitatea ofertei SC SA prin faptul că "lucrarea similară prezentată constă din reparații la clădirile stațiilor de pompare și a anexelor acestora, iar experiența similară a fost dată de lucrări de hidroizolație cu membrana termosudabilă la clădiri (cantitate:

1613 mp), lucrări care nu sunt din domeniul îmbunătățiri funciare conform cerințelor", fără a mai analiza contractul nr. 18.03.019/20.03.2018 - "Reabilitarea și modernizarea stației de pompare SP, județul" cu privire la lucrările de impermeabilizare executate de SA.

Contrar celor susținute de autoritatea contractantă, contestatorul arată că, la răspunsul său, a depus și contractul nr. 18.03.019/20.03.2018 - "Reabilitarea și modernizarea stației de pompare SP, județul", respectiv: Lucrări la Stația de pompare SP: Lucrări de construcții, Utilaj tehnologic și lucrări la conducta de refulare: Terasamente, Masive ancoraj, Procurare și montare conductă metalică DN 1200 mm - 600 ml, Reabilitare bazin de refulare - suprafața impermeabilizată 840 mp, Cămin golire conductă refulare DN 1200 mm."

Contestatorul arată că, în cadrul acestui contract, a executat lucrări de impermeabilizare la bazinul de refulare, sens în care are confirmarea beneficiarului lucrării - Filiala Teritorială, respectiv recomandarea nr. 8591/23.11.2022 și a liderului Asocierii, SC SRL nr. 2167/23.11.2022, pe care le anexează.

În drept, contestatorul invocă Legea nr. 98/2016, Legea nr. 101/2016 și HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 24538/05.12.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 59244/05.12.2022, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de SA, solicitând respingerea ei, ca neîntemeiată.

În prealabil, autoritatea contractantă prezintă amănunțit solicitările de clarificări transmise ofertantului SA, care s-a clasat pe primul loc în urma aplicării criteriului de atribuire, cuprinse în adresa nr. 21234/21.10.2022, precum și răspunsul ofertantului la acestea.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că membrii comisiei de evaluare nu au considerat îndeplinită cerința privind experiența similară, respectiv de impermeabilizare a unei suprafețe egală cu suprafața din obiectivul propus, respectiv 110 mp, deoarece ofertantul a prezentat contractul nr. 21.04.153/26.04.2021 - "*Lucrări de I+R în amenajarea complexă de irigații și desecare, jud. Iași*", proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 3130 din 08.10.2021, Formularele F3 - devizele ofertă, din care rezultă că lucrarea similară prezentată constă din reparații la clădirile stațiilor de pompare și a anexelor acestora, iar experiența similară a fost dată de lucrări de hidroizolație cu membrana termosudabilă la clădiri (cantitate: 1613 mp), lucrări care nu sunt din domeniul îmbunătățiri funciare conform cerințelor.

Conform fișei de date și a clarificării din oficiu nr. 13.895/18.07.2022, trebuia prezentată o lucrare de impermeabilizare egală cu suprafața din obiectivul propus, respectiv 110 mp. Această impermeabilizare, conform proiectului de execuție licitat, se referă la suprafața care trebuie impermeabilizată cu pereu de beton a unui canal

(care în proiect este de exact 110 mp) - lucrare nouă și nu la lucrări de reparații la acoperișul unei clădiri așa cum a interpretat ofertantul.

În proiectul care stă la baza contractului licitat, respectiv în articolele de deviz (din Indicatorul de norme de deviz RpC - Reparații construcții), se regăsesc articolele de deviz: RpCE01A1- Amorsarea suprafeței pentru aplicarea izolației cu 2 straturi la reparația unei terase și RPCE07B1- Hidroizolație executată la rece pe suprafețe de beton cu 2 straturi de pânză, care reprezintă lucrări de reparații la acoperișul unei clădiri în suprafață totală de 60 mp și nu sunt din domeniul îmbunătățiri funciare.

În ce privește susținerea contestatoarei, potrivit căreia comisia de evaluare ar fi trebuit să-i ceară clarificări suplimentare referitor la îndeplinirea cerinței de experiență similară, deoarece în unul dintre contractele transmise, respectiv în contractul nr. 18.03.019/20.03.2018 "Reabilitarea și modernizarea stației de pompare SP, jud.", a executat lucrările considerate ca experiență similară solicitate, precizând că a executat 840 mp de suprafață impermeabilizată la bazinul de refulare al stației SP, autoritatea contractantă susține că SA a adus spre evaluare, odată cu depunerea contestației, noi documente pe care nu le-a depus ca răspuns la solicitarea transmiterii documentelor doveditoare DUAE.

Astfel, a depus o recomandare de la Filiala Teritorială datată 23.11.2022 din care rezultă că Asocieria SC SRL- SC SA & SC SRL a executat 840 mp de impermeabilizare la reabilitarea bazinului de refulare. De asemenea, depune o adresă de confirmare a liderului SC SRL în care se afirmă că SA a reabilitat bazinul de refulare în cadrul contractului nr. 18.03.019/20.03.2018 "Reabilitarea și modernizarea stației de pompare SP, jud.".

Analizând proiectul care a stat la baza investiției "Reabilitarea și modernizarea stației de pompare SP, jud.", comisia de evaluare a constatat că, în antemăsurătoarea nr. 20- reabilitare bazin de refulare – construcții, este prevăzută impermeabilizarea unei suprafețe de 230 mp de pereu, prin Articolul IFA03C1- Pereu plăci B200 turnat în câmpuri de 2 mp, cu rosturi de 2,5 cm lățime și grosime de 10 cm.

De asemenea, analizând situațiile de plată pentru execuția acestor lucrări, s-au regăsit două situații de plată pentru *Reabilitare bazin refulare*: Devizul 203209 -Situația de plată în luna 4 anul 2019, în care rezultă executarea a 69 mp pereu de către SC SRL, care semnează această situație de lucrări și Devizul 203209- Situația de plată în luna 6 anul 2019, în care rezultă executarea a 161 mp pereu tot de către SC SRL, care semnează și această situație de lucrări.

Autoritatea contractantă arată că, din adresa nr. 9410/22.05.2018 rezultă că: "Se vor face plăți directe și către asociați în condițiile prevăzute la art. 23.5 din modelul de contract, în conformitate cu situațiile de plată ce vor fi întocmite pe baza articolelor de deviz și a prețurilor unitare din devizul ofertă și în conformitate cu categoriile de

lucrări și procentele care revin a fi executate de asociați dacă au fost exprimate în acordul de asociere, conform răspunsului la solicitarea de clarificare nr. 20297/31.10.2017" și că "autoritatea contractantă va efectua plăți directe către asociatul SC SA".

De aici rezultă că lucrările de impermeabilizare a bazinului de refulare-construcții nu au fost executate de contestatoarea SC SA.

Invocând și citând prevederile art. 14 din Instrucțiunea nr. 2/2017 emisă de ANAP, Cap. V Modalități de îndeplinire/demonstrare și evaluare a experienței similare, autoritatea contractantă susține că, după evaluarea făcută ca urmare a documentelor noi prezentate de contestatoare, nu rezultă că aceasta a îndeplinit solicitarea din fișa de date privind experiența similară, respectiv de impermeabilizare a unei suprafețe egală cu suprafața din obiectivul propus, respectiv 110 mp.

De asemenea, autoritatea contractantă anexează antemăsurătoarea nr. 20 din proiectul tehnic, situațiile de lucrări executate de SC SRL și adresa nr. 9410/22.05.2018 emisă de

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 60855/13.12.2022, contestatorul a formulat concluzii scrise, față de punctul de vedere al autorității contractante și reiterat criticile sale.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Autoritatea contractantă a inițiat o licitație deschisă organizată pentru atribuirea unui contract având ca obiect INV - 4/2022 Execuția lucrărilor pentru obiectivele de investiții aflate în administrarea, din cadrul Programului Național de Reabilitare a Infrastructurii Principale de Irigații din România, pentru obiectivele de investiții: 3 loturi, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1044934/14.07.2022.

Nemulțumită de respingerea ofertei sale, ca inacceptabilă, la lotul 1, ... SA a înaintat contestația de față, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Preliminar, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatorul SA a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208614617/1, în valoare de 65.860,82 lei, CEC Bank – SUCURSALA, la data de 28.11.2022.

Litigiul părților privește modul de evaluare a ofertei contestatorului, față de cerința de calificare:

3. Capitolul III. 1.3) Capacitatea tehnică și profesională din fișa de date:

Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat - Lot 1- „Reabilitarea infrastructurii principale din amenajarea de irigații, județul - A executat în ultimii 5 ani în

cadrul unui contract sau mai multe contracte lucrări/situații de lucrări executate domeniul infrastructurii de îmbunătățiri funciare sau similare din punctul de vedere al complexității și/sau utilității (cum ar fi: lucrări de irigații, stații de pompare, desecare, alimentări cu apă, regularizări de cursuri de apă, construcții hidrotehnice, etc.) și a realizat în ultimii 5 ani reabilitarea/modernizarea sau execuția a minim o stație de pompare cu puterea de pompare egală cu puterea de pompare cumulată a pompelor montate în cadrul contractului propus respectiv 500 kW, și a impermeabilizat o suprafață egală cu suprafața din obiectivul propus, respectiv 110 mp. Pot să fie depuse contracte similare cu mai multe lucrări dar se va lua ca similară în funcție de obiectul contractului perioada de 5 ani în cadrul căreia se poate face dovada realizării experienței similare se va prelungi cu perioada de eventuala prelungire a termenului de depunere a ofertelor.”

În dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare referitoare la impermeabilizarea unei suprafețe egală cu suprafața din obiectivul propus, respectiv 110 mp, ofertantul contestator a specificat, În răspunsul nr. 12850/31.10.2022, la solicitarea de clarificare nr. 21 234/21.10.2022, următoarele: “Pentru îndeplinirea cerinței referitoare la impermeabilizare a unei suprafețe egală cu suprafața din obiectivul propus respectiv 110 mp am prezentat Contractul nr. 21.04.153/26.04.2021 - "Lucrari de intretinere si reparatii in amenajarile de imbunatatiri funciare din cadrul filialelor teritoriale ale Agentiei Nationale de Imbunatatiri Funciare - 54/2020 Lot 4 Lucrari de reparatii in amenajarea complexa de irigatii si desecare i, Filiala Teritoriala de IF" având ca și Categoriile de lucrari: Reparatii cladiri statii si anexe unde SC SA a realizat lucrări de impermeabilizare cu membrană termosudabilă în suprafață de 1613 mp. Considerăm îndeplinită cerința deoarece lucrările sunt similare cu cele din cadrul contractului propus”.

Însă, prin contestație, ... SA susține că, în analiza ofertei sale, comisia de evaluare nu a luat în considerare contractul nr. 18.03.019/20.03.2018.

Cât privește contractul nr. 21.04.153/26.04.2021, în *listele de cantități de lucrări pe categorii de lucrări* aferente acestuia (transmise de ofertant), în formularul F3 pentru *Obiectul 01 Rep. Clădiri și stații și anexe*, sunt incluse lucrări pentru clădiri, de desfacere a izolației și refacerea ei, prin aplicare strat hidroizolație cu membrană termosudabilă.

Or, experiența similară cerută privește *lucrări executate în domeniul infrastructurii de îmbunătățiri funciare sau similare*, nu în domeniul construcțiilor civile de clădiri. De altfel, contestatorul nu infirmă acest argument de respingere, ci reclamă neanalizarea contractul nr. 18.03.019/20.03.2018.

Având în vedere că ofertantul a arătat precis (în răspunsul din 31.10.2022) contractul prin care ar face dovada îndeplinirii cerinței, iar

informațiile cuprinse în documentele atașate răspunsului au fost suficiente pentru verificarea experienței similare, de impermeabilizare a unei suprafețe 110 mp, în mod corect autoritatea contractantă a respins oferta, ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Deși în contestație SA susține că experiența similară rezultă din contractul nr. 18.03.019/20.03.2018 (pentru care, suplimentar față de ofertă, atașează două recomandări), Consiliul observă că, nici cu aceste dovezi, ofertantul nu îndeplinește cerința amintită.

Prin intermediul contestației ofertantul a transmis documente care nu au fost incluse în ofertă, privitoare la contractul nr. 18.03.019/20.03.2018 (recomandarea nr. 8591/23.11.2022 emisă de Filiala, și recomandarea nr. 2167/23.11.2022 emisă de SRL), pe care autoritatea contractantă le-a analizat și a constatat că ofertantul nu a executat lucrările aferente experienței similare.

Din toate documentele aferente contractului nr. 18.03.019/20.03.2018 -"Reabilitarea și modernizarea stației de pompare SP, jud.", relevante sunt următoarele informații:

- contractul a fost încheiat, în 2018, de (actuala autoritate contractantă) cu asocierea SC SRL-..... SA-....SRL;
- în acordul de asociere nr. 50/09.11.2017, se menționează cotele de participare, din care SA deține 49,60%;
- în procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, nr. 356/16.01.2020, nu se regăsește numele societății SA, ca participant la realizarea lucrărilor, dar nici la recepția ei (din partea executantului au participat reprezentanți ai: proiectantul SRL, ...SRL, ...SRL); conform art. 17 alin. (4) din Legea nr. 10/1995: Recepția construcțiilor se face de către investitor/proprietar, în prezența proiectantului și a executantului și/sau reprezentanților de specialitate, legal desemnați de aceștia;
- recomandarea nr. 8591/23.11.2022 a fost emisă de Filiala, pentru SRL, în care se menționează lucrările executate:
 - o Stația de pompare SP
 - Lucrări de construcții și
 - Utilaj tehnologic;
 - o Conducta de refulare:
 - Terasamente
 - Masive ancoraj
 - Procurare si montare conducta metalica DN 1200 mm - 600 ml
 - Reabilitare bazin de refulare - suprafața impermeabilizata 840 mp
 - Cămin golire conducta refulare DN 1200 mm;
- recomandarea nr. 2167/23.11.2022 emisă de SRL pentru SA, prin care se confirmă executarea lucrărilor de:

- *Instalații hidromecanice în stație;*
- *Instalație amorsare în stația de pompare;*
- *Procurare utilaje care necesita montaj;*
- *Montaj utilaj tehnologic hidromecanic;*
- *Reabilitare bazin de refulare.*

Din aceste documente nu se poate cunoaște partea executată de SA.

Având în vedere că, în contractul nr. 18.03.019/20.03.2018, autoritatea contractantă a avut calitatea de beneficiar, aceasta a atașat la punctul de vedere documente pe care le deține, privitor la lucrare, în vederea identificării părții realizate de SA:

- adresa nr. 9410/22.05.2018, emisă de către SA, prin care îți exprimă acordul de a-i plăti direct partea de lucrare executată, "în conformitate cu situațiile de plată ce vor fi întocmite pe baza articolelor de deviz (...) și în conformitate cu categoriile de lucrări și procentele care revin a fi executate de asociat";
- devize cu lucrări realizate de SRL.

Din situațiile de plată și din devizele deținute de (actuala autoritate contractantă), nu rezultă lucrări de impermeabilizare realizate de SA.

Era de datoria ofertantului contestator să facă dovada executării lucrărilor în cauză. Or, acesta nu a prezentat nici situații de plată ori devize de lucrări ori alte documente prin care să demonstreze realizarea a minim 110 mp de impermeabilizare.

Recomandarea emisă de SRL nu poate fi considerată o dovadă a executării lucrărilor în cauză, având în vedere că o confirmare a participării contestatorului la realizarea lor trebuia să vină din partea beneficiarului (....), conform prevederilor din fișa de date: *„Documentele prin care se confirma executia de lucrari similare, respectiv copii dupa contracte, procese verbale de receptie, certificate/documente/recomandari emise de beneficiar/situatii de lucrari executate de catre executantul public sau privat care sa contina informatii din care sa rezulte faptul ca au fost efectuate in conformitate cu obligatiile contractuale, urmeaza sa fie prezentate la solicitarea autoritatii contractante.”*. Iar, ... nu confirmă realizarea a minim 110 mp de lucrări impermeabilizare în cadrul contractului 18.03.019/20.03.2018.

Pe cale de consecință, întrucât SA nu a demonstrat îndeplinirea, în totalitate, a cerinței de capacitatea tehnică și/sau profesională, iar comisia de evaluare a verificat oferta acestuia conform art. 127 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016, decizia de respingere a acestei oferte se dovedește a fi întemeiată.

Văzând cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația SA formulată în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....