

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1765/C3/2046

Data: 12.08.2021

Prin contestația nr. 651/09.08.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 41242/09.08.2021, înaintată de SRL, cu sediul în, județul, înmatriculată în registrul comerțului cu nr., CUI, reprezentată legal de, administrator, formulată împotriva documentației de atribuire elaborate de autoritatea contractantă, cu sediul în, județul, în procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de „Execuție lucrări aferente proiectului Modernizare sistem iluminat public, oraș, județul, inițiată prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. SCN1089356/15.07.2021, s-a solicitat

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 651/09.08.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 41242/09.08.2021, ...SRL atacă documentația de atribuire întocmită de autoritatea contractantă, reclamând o serie de omisiuni, lipsuri grave și cerințe abuzive, care nu au fost corectate nici pe calea răspunsului la solicitările de clarificări.

Prin adresele nr. 41635 și 41677/C3/2046/10.08.2021, Consiliul a solicitat atât autorității contractante, cât și contestatorului, opinia față de tardivitatea contestației, având în vedere data luării la cunoștință a documentației de atribuire (15.07.2021) și data promovării acțiunii (09.08.2021), raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu completările și modificările ulterioare.

Totodată, Consiliul a solicitat contestatorului SRL transmiterea dovezii constituirii cauțiunii aferente contestației, potrivit art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 12/11.08.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 41785/11.08.2021, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca tardivă.

Prin adresa 656/09.08.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 41775/11.08.2021, ...SRL a transmis, în original, dovada constituirii cauțiunii aferente contestației sale.

În ceea ce privește tardivitatea contestației, prin adresa 665/11.08.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 41910/11.08.2021, ...SRL menționează că a decis înaintarea acesteia în momentul în care a constatat faptul că autoritatea contractantă nu a corectat, prin răspunsul la clarificări publicat în SEAP la 05.08.2021, cerințele nelegal impuse, considerând că, în spiritul legislației achizițiilor publice, demersul său este întreprins în termenul legal.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a inițiat, la 15.07.2021, o procedură simplificată, în vederea atribuirii unui contract de „Execuție lucrări aferente proiectului Modernizare sistem iluminat public, oraș, județul, prin publicarea anunțului de participare simplificat nr. SCN1089356.

Nemulțumită de unele specificații tehnice ale produselor ce se doresc a fi instalate, considerate nelegale, ...SRL a formulat contestația de față, solicitând

Prin adresa nr. 41677/C3/2046/10.08.2021, primită de SRL și înregistrată la sediul ei cu nr. 645/10.08.2021, Consiliul i-a pus în vedere, pe lângă nevoia de prezentare a cauțiunii, să exprime opinia privind termenul de înaintare a contestației.

Făcând analiza, cu înțâietate, a excepției de tardivitate puse în discuție din oficiu, conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că, în speță, raportat la valoarea estimată a prezentei proceduri, de 1.164.000 lei, fără TVA, sunt incidente prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora:

Art. 8. - (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

(...)

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice,

legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(2) În cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.

Totodată, Consiliul reține că, potrivit art. 16 alin. (1) din aceeași lege, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.

Trecând la cercetarea respectării obligației de înaintare a contestației în interiorul termenului legal, Consiliul constată că documentația de atribuire a fost publicată în SEAP la data de 15.07.2021.

Analizând conținutul contestației, precum și obiectul acesteia, Consiliul constată că, în fapt, ...SRL urmărește modificarea documentației de atribuire.

Pretextul contestatorului că, în fapt, atacă răspunsul la solicitările sale de clarificare nu poate fi acceptat de Consiliu drept motivație a termenului depășit de contestare.

De altfel, solicitările de clarificări la documentația de atribuire nu au rolul de a repune solicitantul lor în termenul legal de contestare a documentației de atribuire. Mai mult, în cauza de față, prin răspunsul formulat, autoritatea contractantă nu a modificat conținutul inițial al documentației de atribuire.

Având în vedere data luării la cunoștință a actului considerat vătămător, precum și dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă în afara termenului legal (data transmiterii acesteia, prin intermediul poștei electronice, fiind 09.08.2021), calculat conform dispozițiilor art. 5 din Legea nr. 101/2016. Ultima zi în care actul vătămător se putea ataca era 22.07.2021 și nu 09.08.2021, dată la care a înțeles contestatorul să înainteze prezenta contestație.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, ca tardivă, fără a face analiza altor excepții sau a fondului cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția invocată din oficiu și respinge, ca tardivă, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....