



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 23423/15.06.2020, formulată de SRL, cu sediul în-, ..., județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO, reprezentată legal de, cu sediul procesual ales la SCA din-, județul, împotriva proceselor-verbale 5 (nr. 1553/08.05.2020), 7 (nr. 1983/03.06.2020) și a raportului procedurii nr. 2073/10.06.2020, emise de către, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată pentru atribuirea contractului de servicii având ca obiect „Servicii de proiectare faza PT+DE, DAAA, asistență tehnică din partea proiectantului la obiectivul: Construire și dotare așezământ cultural în sat Ciocotiș, ..., județul”, cod CPV 71322000-1 – Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2), s-a solicitat anularea în parte a procesului verbal 5 nr. 1553/08.05.2020 și a procesului verbal 7 nr. 1983/03.06.2020, obligarea autorității contractante la acordarea punctajului pentru criteriul experiența deținută de expertul inginer CCIA cuprins în secțiunea II.2.5 – Criterii de atribuire din fișa de date; anularea parțială a raportului procedurii nr. 2073/10.06.2020, obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport al procedurii în cuprinsul căruia să se dispună următoarele modificări: la secțiunea „aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților” în ceea ce privește punctajul tehnic acordat societății SRL să fie cuprinse și punctele pentru criteriul

experiența deținută de expertul inginer CCIA, în conformitate cu documentele depuse de SRL în dovedirea îndeplinirii acestui criteriu de atribuire; la secțiunea „concluzii și semnături” să se stabilească conform clasamentului din secțiunea „aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților”, drept ofertă câștigătoare cea prezentată de societatea SRL.

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 29022/20.07.2020, formulată de asocieria SC SRL – SRL, prin lider SC SRL, cu sediul în, județul, având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului și Cod Unic de Înregistrare, reprezentată legal de – administrator și sediul procesual ales la avocat ., împotriva raportului procedurii nr. 2533/13.07.2020 și a comunicării raportului procedurii nr. 2538/13.07.2020, emise de către, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat anularea actelor atacate.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația prin care SRL critică actele evaluării întocmite de autoritatea contractantă în cadrul procedurii amintite, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Autoarea contestației menționează că a transmis în termenul prevăzut în cadrul fișei de date a achiziției, DUAE împreună cu oferta formulată și toate documentele necesare pentru a demonstra îndeplinirea condițiilor de participare la procedura de achiziție, astfel cum sunt ele stipulate în fișa de date și caietul de sarcini.

Contestatoarea menționează că au fost transmise către autoritatea contractantă toate documentele necesare pentru a participa la procedura de achiziție, inclusiv acelea care dovedeau accesul la specialiștii necesari pentru îndeplinirea contractului, pentru îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile în domeniul obiectului contractului respectiv experiența acestora, inclusiv a Expertului Inginer CCIA, ..

În acest sens, contestatoarea arată că a transmis mai multe procese – verbale ce au făcut referire la servicii de proiectare și asistență tehnică pentru construcția de lucrări publice, făcând astfel dovada îndeplinirii condițiilor referitoare la propunerea tehnică și

implicarea doamnei .., în calitate de inginer CCIA, în cel puțin un contract în care s-au prestat servicii de proiectare, similare celor care fac obiectul contractului de achiziție publică de servicii, din prezenta procedură.

Societatea contestatoare susține că a răspuns în termenul solicitat la clarificările cerute de autoritatea contractantă.

De asemenea, îndeplinirea de către societatea sa a condițiilor minime de participare la prezenta procedură de achiziție prevăzute în caietul de sarcini, inclusiv aceea a colaborării cu un specialist pentru postul de inginer CCIA, care să fie implicat în cel puțin un contract pentru care s-au prestat servicii de proiectare similară, a fost confirmată de comisia de evaluare prin procesul verbal 3 nr. 1237/06.04.2020, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 2073/10.06.2020.

Astfel, la punctul 3.2.2 Evaluarea propunerilor tehnice, s-a reținut de către comisia de evaluare că SRL îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini al procedurii de achiziție. În opinia contestatoarei, acest aspect presupune faptul că autoritatea contractantă a recunoscut și confirmat implicarea doamnei .. în cel puțin un contract la nivelul căruia s-au prestat servicii de proiectare similare celor care se contractau în prezenta procedură.

Potrivit contestatoarei, decizia comisiei de evaluare prin care s-a dispus neacordarea punctajului pentru cel de-al doilea criteriu de atribuire este nefondată, cât timp aceasta a recunoscut implicarea doamnei Filip Rebeca Amalia, în cel puțin un contract de achiziții în care s-au prestat servicii similare celor a căror contractare se propune.

Din procesele-verbale care au stat la baza întocmirii raportului procedurii nr. 2073/10.06.2020 a rezultat, în mod greșit, calcularea punctajului tehnic al SRL, nefiind luată în calcul implicarea, expertului inginer CCIA, în contracte în care au fost prestate servicii de proiectare similare.

Atât timp cât la dosarul de achiziție există depuse din partea societății contestatoare procese-verbale de recepție a serviciilor proiectate, încheiate cu alte autorități contractante și extrase din proiecte tehnice verificate, care atestă faptul că doamna Filip Rebeca Amalia a fost implicată în 4 contracte la nivelul cărora s-au prestat servicii de proiectare similare, și anume servicii de proiectare a lucrărilor de construire/reabilitare/modernizare construcții civile), rezultă că soluția comisiei de evaluare, prin care nu acordă societății contestatoare punctaj tehnic, cuprinsă în procesul-verbal 5 nr. 1553/08.05.2020 și în procesul-verbal 7 nr. 1983/03.06.2020, este neîntemeiată.

Se impune, în opinia contestatoarei, modificarea proceselor-verbale anterior menționate în sensul acordării punctajului, pentru cele patru contracte în care doamna ... a fost implicată și acordarea a 4

puncte conform criteriului nr. 2 din fișa de date a contractului de achiziție publică.

În continuare, autoarea contestației consideră că va trebui să se dispună și modificarea raportului procedurii nr. 2073/10.06.2020, în sensul includerii în clasamentul final și a punctajului tehnic obținut de SRL, conform criteriului al doilea de atribuire, prevăzut în fișa de date.

În cazul în care autoritatea contractantă ar fi apreciat îndeplinirea criteriului nr. 2 din fișa de date, în cadrul procedurii societatea sa ar fi obținut un total general de 99 de puncte (95 de puncte – punctaj financiar + 4 puncte – punctaj tehnic) și ar fi ocupat locul 1 în clasamentul final.

În probatoriu, contestatoarea înțelege să se folosească de proba cu înscrișuri.

Cu adresa nr. 2950 din 31.07.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 30974 din 31.07.2020, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de SRL, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

În urma analizei DUAE și a propunerii tehnice prezentate de contestatoare, autoritatea contractantă a constatat existența unui număr de patru procese verbale de predare primire servicii de proiectare similare, iar în urma analizei acestora a reieșit că acestea au fost semnate din partea prestatorului de către domnul .. în calitate de reprezentant legal al societății SRL. În fișa de date a achiziției s-a stabilit că unul dintre factorii punctați este Experiența deținută de expertul „Inginer CCIA” - 5 %, fiind detaliat algoritmul de calcul.

Analizând experiența similară prezentată de SRL, respectiv procesele-verbale depuse în dovedirea acesteia, autoritatea contractantă a constatat că persoana nominalizată specialist ing. CCIA: Filip Rebeca Amalia nu apare în documentele depuse de ofertant, motiv pentru care s-au solicitat clarificări prin adresa nr. 1317/13.04.2020.

Totodată, autoritatea susține că din analiza propunerii tehnice nu a reieșit nici modul de acces la persoana nominalizată ca specialist ing. CCIA, aspect care a fost învederat ofertantului pentru prezentarea de clarificări. Societatea contestatoare a răspuns la solicitările înaintate depunând 5 extrase proiect tehnic (Fișier Extras proiect tehnic) unde, la poziția proiectant, apare ing... Analizând răspunsul la solicitările transmise, acesta fiind considerat concludent, comisia de evaluare a declarat oferta admisibilă trecând de etapa evaluării tehnice, calificându-se pentru următoarea etapă.

Autoritatea contractantă consideră că, din analiza procesului verbal nr. 5 a reieșit motivul pentru care comisia de evaluare nu a acordat puncte pentru proiectele prezentate în răspunsul la clarificări,

această posibilitate fiind în contradicție cu specificațiile din fișa de date, cum că aceste puncte nu se vor acorda în urma solicitărilor de clarificări.

În vederea respectării principiului tratamentului egal, nu s-au solicitat ofertanților clarificări care să conducă la îmbunătățirea punctajului privind experiența expertului „Inginer CCIA”, în felul acesta respectându-se întocmai fișa de date și principiul tratamentului egal. Astfel, oferta depusă de SRL a fost admisibilă, dar punctajul obținut a fost zero. Procesele verbale depuse în cadrul documentelor de calificare nu atestă experiența expertului propus ci doar experiența similară în cadrul proiectelor derulate de către societatea SRL și a expertului atestat ANRE.

Autoritatea contractantă consideră nefondată contestația depusă de SRL, aceasta fiind desemnată câștigătoare ca urmare a măsurilor de remediere luate prin reevaluarea ofertelor admisibile, solicitând astfel respingerea, ca nefondată, a contestației.

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 29022/20.07.2020, formulată de SC SRL este criticat raportul procedurii nr. 2533/13.07.2020 și comunicarea nr. 2538/13.07.2020.

Contestatoarea arată că, potrivit comunicării primite, oferta sa a fost declarată inacceptabilă pentru următoarele: prin adresa nr. 2170/16.06.2020 publicată în aceeași dată în SEAP, comisia de evaluare a solicitat ca, în termen de 2 zile de la încărcarea în SEAP a solicitării, să facă dovada prelungirii ofertei și a garanției de participare cu 60 de zile iar, până la termenul indicat în această adresă, nu a transmis acceptul privind prelungirea ofertei și a garanției de participare.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a respectat fișa de date a achiziției și a postat solicitarea nr. 2170 la o secțiune greșită. Astfel, în loc să posteze solicitarea la secțiunea *întrebări*, după cum era prevăzut în fișa de date, a fost postată la secțiunea „listă clarificări, notificări și decizii”.

După expirarea termenului fixat prin adresa amintită a observat întâmplător postarea autorității contractante și a trimis prelungirea solicitată.

În concluzie, contestatoarea susține că nu a fost culpa sa nerespectarea termenului de 2 zile solicitat în cuprinsul adresei nr. 2170/16.06.2020, întrucât ea a fost generată de încărcarea documentului chiar de către autoritatea contractantă la o secțiune greșită.

În probatoriu, contestatoarea înțelege să se folosească de proba cu înscrisuri.

Cu adresa nr. 2949 din 31.07.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 30975 din 31.07.2020, ... a transmis punctul său de vedere cu

privire la contestația depusă de SC SRL, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

Autoritatea contractantă menționează că potrivit raportului procedurii nr. 2073/10.06.2020, societatea contestatoare a fost declarată câștigătoare prin comunicarea publicată în SEAP.

În data de 16.06.2020 s-a transmis acesteia o adresă prin care era informată că în urma publicării raportului procedurii la sediul autorității contractante a fost înregistrată o contestație, astfel semnarea contractului de achiziție publică s-a amânat până la pronunțarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

De asemenea, la aceeași dată, s-a publicat, în SEAP la secțiunea dedicată contestației și secțiunii: *listă clarificări, notificări și decizii* o solicitare de prelungire garanție și ofertă în atenția ofertanților interesați.

Referitor la susținerile contestatoarei precum că autoritatea contractantă și-a încălcat propriile cerințe din fișa de date: *„pentru comunicările ulterioare depunerii ofertelor: comisia de evaluare va transmite solicitările de clarificare în legătură cu oferta prin utilizarea facilităților tehnice disponibile în SEAP (Secțiunea „întrebări”)”,* se menționează că secțiunea: *„întrebări”* este accesibilă autorității contractante pe perioada evaluării, în urma generării și publicării comunicărilor prin sistemul electronic SEAP, această secțiune nemaiputând fi accesată, astfel că autoritatea contractantă a publicat această solicitare în secțiunea publică a anunțului de participare, deoarece procedura în cauză trecuse de faza de deliberare. Față de cele menționate mai sus, autoritatea contractantă nu se poate face responsabilă de lipsa diligenței contestatoarei care avea tot interesul de a-și prelungi garanția de participare și oferta depusă, fiind în cunoștință de cauză că era declarată câștigătoare, iar autoritatea contractantă nu poate semna un contract de achiziție publică cu un ofertant al cărui ofertă era nevalabilă la data încheierii contractului.

În probațiune, autoritatea contractantă a depus, în copie, înscrisurile din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 31520/1436/C2/04.08.2020, Consiliul a solicitat Agenției pentru Agenda Digitală a României să precizeze dacă după publicarea raportului procedurii și a comunicărilor privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă mai poate transmite solicitări de clarificări ofertanților prin intermediul secțiunii *„Întrebări”*, în aceleași condiții disponibile pe perioada evaluării ofertelor și dacă ofertanții din cadrul procedurii suntificați de sistem atunci când autoritatea contractantă încarcă anumite înscrisuri în secțiunea publică a anunțului de participare *„Lista clarificări, notificări și decizii”*.

Expertii AADR au răspuns solicitării Consiliului depunând adresa nr. 13766/07.08.2020 înregistrată la Consiliu sub nr. 32486/07.08.2020.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, privind atribuirea contractului de servicii având ca obiect „Servicii de proiectare faza PT+DE, DAAA, asistență tehnică din partea proiectantului la obiectivul: Construire și dotare așezământ cultural în sat Ciocotiș, ..., județul, cod CPV 71322000-1 – Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2), sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. SCN1064268/02.03.2020. Conform anunțului simplificat, valoarea estimată a contractului este de 134.712,61 Ron, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate - preț”.

Astfel cum rezultă din lista de participanți, disponibilă în SEAP, în cadrul procedurii au fost depuse zece oferte, printre care, aceea a SRL și cea a asocierii SC SRL – SRL.

În raportul procedurii nr. 2073/10.06.2020, comisia de evaluare a stabilit clasamentul rezultat în urma aplicării criteriului de atribuire, pe primul loc situându-se oferta asocierii SC SRL – SRL cu un punctaj de 95,33 puncte, iar, pe locul doi, oferta SRL cu 95,00 puncte. În urma verificării documentelor suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ, asocierea SC SRL – SC SRL a fost desemnată câștigătoare a procedurii.

Fiind nemulțumită de punctajul acordat ofertei sale, ... SRL a depus contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 23423/15.06.2020, constituind cauțiunea aferentă conform dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016, solicitând organismului administrativ-jurisdicțional anularea proceselor-verbale nr. 1553/08.05.2020, 1983/03.06.2020 și a raportului procedurii nr. 2073/10.06.2020.

Văzând depunerea contestației, la data de 16.06.2020, autoritatea contractantă a informat asocierea câștigătoare despre amânarea semnării contractului programată pentru data de 17.06.2020, până la comunicarea deciziei Consiliului. În aceeași zi, a solicitat, prin adresa nr. 2170, *operatorilor economici interesați* dovada prelungirii ofertei și a garanției de participare cu 60 de zile.

Ulterior, la data de 29.06.2020, autoritatea contractantă a încheiat procesul-verbal al ședinței de evaluare 9, înregistrat sub nr. 2302/29.06.2020, consemnând faptul că urmează să adopte măsuri de remediere respectiv și continuarea evaluării. Prin adresa nr. 2359/29.06.2020, au fost înștiințați toți operatorii economici implicați în procedură despre decizia de anulare a raportului procedurii și a comunicărilor subsecvente, precum și de continuarea evaluării ofertelor.

..... SRL a considerat că măsurile adoptate de autoritate, ulterior depunerii contestației, nu sunt suficiente pentru a remedia

neregularitățile și nelegalitățile actelor reclamate, nerezultând remedierea chestiunilor privind acordarea punctajului în privința criteriului constând în experiența deținută de expertul inginer CCIA, astfel că și-a menținut contestația (a se vedea adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 26374/02.07.2020).

Prin raportul procedurii nr. 2533/13.07.2020, comisia de evaluare a desemnat oferta SRL drept ofertă câștigătoare, în timp ce oferta asocierii SC SRL – SRL (oferta declarată câștigătoare, inițial, prin raportul încheiat la 10.06.2020) a fost respinsă, ca inacceptabilă, potrivit art. 137 alin. (2) lit. i) din HG nr. 395/2016.

Nemulțumită de această decizie, asociera SC SRL – SC SRL prin liderul SC SRL a depus contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 29022/20.07.2020, constituind cautiunea aferentă conform dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016, solicitând anularea rezultatului și reevaluarea ofertei sale.

În contextul de fapt expus mai sus, Consiliul constată că se impune analizarea, cu prioritate, a contestației formulate de asociera SC SRL – SC SRL, prin liderul SC SRL, împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, având în vedere că soarta primei contestații depinde în mod direct de soluția care va fi configurată în ceea ce privește contestația secundă, dat fiind că numai în situația în care măsura respingerii ofertei asocierii s-ar dovedi nelegală, se impune verificarea, de către Consiliu, a punctajului obținut de actuala ofertă desemnată câștigătoare, respectiv de SRL, situație condiționată de rămânerea în procedură a contracandidatului său, asociera SC SRL – SC SRL.

În analiza sa, Consiliul are în vedere că motivarea deciziei de respingere a ofertei asocierii SC SRL – SC .SRL (denumită în continuare SC SRL), astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 2533/13.07.2020, a fost următoarea: Până la termenul limită indicat în adresa nr. 2170/16.06.2020 și nici ulterior, ofertantul nu a transmis acceptul privind prelungirea ofertei și a garanției de participare. Oferta este inacceptabilă conform HG nr. 395/2016 art. 137 alin. (2) lit. i. Oferta este respinsă conform HG nr. 395/2016 art. 137 alin. (1).

Se reține că, prin adresa nr. 2170/16.06.2020, a fost solicitată *operatorilor economici interesați*, în termen de 2 zile lucrătoare de la încărcarea în SEAP a respectivei solicitări, prezentarea dovezii prelungirii ofertei și a garanției de participare cu 60 de zile. Adresa în discuție a fost încărcată, la data de 16.06.2020, în secțiunea publică a anunțului de participare, *Lista clarificări, notificări și decizii*.

În apărarea sa, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a postat solicitarea la o *secțiune greșită*. Astfel, arată aceasta, în loc să posteze solicitarea la secțiunea *întrebări*, cum s-a

prevăzut în fișa de date a achiziției, aceasta a fost postată în secțiunea *lista clarificări, notificări și decizii*.

În replică, ... supune atenției faptul că secțiunea *Întrebări* este accesibilă autorității contractante pe perioada evaluării, iar în urma generării comunicărilor prin sistemul SEAP, această secțiune nu mai poate fi accesată, acesta fiind motivul pentru care solicitarea a fost încărcată în secțiunea publică a anunțului de participare.

Cele relatate de autoritate, sunt confirmate de experții Autorității pentru Digitalizarea României, care, la interpelarea Consiliului, [dacă după publicarea raportului procedurii și a comunicărilor privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă mai poate transmite solicitări de clarificări ofertanților prin intermediul secțiunii „*Întrebări*”, în aceleași condiții disponibile pe perioada evaluării ofertelor și dacă ofertanții din cadrul procedurii sunt notificați de sistem atunci când autoritatea contractantă încarcă anumite înscrisuri în secțiunea publică a anunțului de participare „*Lista clarificări, notificări și decizii*”] au furnizat următorul răspuns (adresa nr. 13766/07.08.2020 înregistrată la Consiliu sub nr. 32486/07.08.2020):

După publicarea raportului procedurii și a comunicărilor privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă care a organizat procedura de atribuire nu mai poate transmite solicitări de clarificare către ofertanții participanți la procedură.

Autoritatea contractantă **poate transmite solicitări** de clarificări ofertanților **prin intermediul secțiunii *Întrebări* doar în perioada de evaluare a ofertelor.**

La publicarea de către autoritatea contractantă a unor informații în secțiunea

***I
i
s
t
d***

ecizii, ofertanții înscriși primesc notificări.

Acestea sunt disponibile ofertanților din contul propriu în secțiunea

***No
t
ifică
s
i
s*** .

Așadar, în condițiile în care sistemul nu mai permite postarea eventualelor clarificări în secțiunea *Întrebări*, după publicarea raportului procedurii și a comunicărilor privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă a procedat, în mod corect, prin publicarea solicitărilor de clarificări în secțiunea publică a anunțului de participare, *listă clarificări, notificări și decizii*, contrar apărării contestatoarei cum că încărcarea documentului a fost efectuată la o secțiune greșită.

Ținând cont și de faptul că, așa cum au subliniat și experții SEAP, la publicarea de către autoritatea contractantă a unor informații în secțiunea *listă clarificări, notificări și decizii*, ofertanții înscriși primesc

notificări, iar aceste notificări sunt disponibile ofertanților în contul propriu în secțiunea Notificări - notificări de sistem, Consiliul apreciază că petenta nu își poate invoca propria culpă, constând în lipsa de diligență manifestată pe parcursul derulării procedurii de atribuire. În condițiile în care solicitarea de clarificări i-a fost transmisă în SEAP în conformitate cu prevederile legale, SC SRL fiind înștiințată despre aceasta prin notificări, avea obligația de a răspunde la această solicitare în termenul indicat.

De altfel, contestatoarea nu neagă că autoritatea contractantă a transmis o astfel de solicitare, dar susține că a urmărit o altă secțiune și că, ulterior expirării termenului fixat prin adresa autorității a observat întâmplător postarea și a trimis prelungirea solicitată. Consiliul observă că ofertantul a transmis prin e-mail, mult după expirarea termenului fixat de autoritate, la data de 30.06.2020, prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare, fiind înaintate, în acest sens, declarația privind prelungirea valabilității ofertei și actul adițional nr. 2 din data de 30.06.2020 la contractul de asigurare seria M nr. 000067399 din data de 18.03.2020.

Referitor la valabilitatea ofertei și a garanției de participare, legiuitorul a introdus în HG nr. 395/2016 reglementarea expresă regăsită la art. 124 alin. (3) potrivit căreia (...) *Autoritatea contractantă are obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire. În cazul în care un operator economic nu se conformează acestei solicitări, oferta sa va fi respinsă ca fiind inacceptabilă.*

În speța analizată, nu se poate reține că societatea contestatoare nu s-a conformat cererii de prelungire a valabilității ofertei și a garanției de participare, cum, în mod eronat, s-a consemnat la nivelul raportului procedurii, întrucât autoritatea contractantă s-a aflat, la data întocmirii documentului evaluării, în posesia înscrisurilor prin care societatea s-a conformat regulilor achiziției. **Însă**, ce este de reproșat societății este faptul că nu a respectat condiția termenului de răspuns, situație în care au devenit incidente dispozițiile de la art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, conform cărora: *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor [art. 209](#) din Lege, iar **candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate [...], oferta sa va fi considerată inacceptabilă.**”*

Primirea răspunsului societății, transmis prin e-mail și recepționat de autoritate după expirarea termenului stabilit de aceasta, ar constitui un avantaj creat acestui operator economic, aspect interzis prin prevederea de la art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 („*Autoritatea*

contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”), în condițiile în care sancțiunea pentru nerespectarea termenului de răspuns la solicitările autorității contractante este expres stabilită de legiuitor prin respingerea ca inacceptabilă a ofertei.

În consecință, depunerea răspunsului la clarificări în data de 30.06.2020 este tardivă, raportat la termenul indicat în solicitare, (2 zile lucrătoare începând cu data de 16.06.2020), și la data expirării ofertei și a garanției de participare, respectiv 18.06.2020 (având în vedere prelungirea efectuată prin actul adițional nr. 1 din 15/05/2020).

Pe de altă parte, prin acceptarea conduitei contestatoarei s-ar înfrânge principiul tratamentului egal între ofertanți, întrucât, după cum rezultă, doi dintre participanții la procedură au fost diligenți și au răspuns, la data de 17.06.2020, solicitării autorității contractante de prelungire a valabilității ofertei și a garanției de participare (a se vedea răspunsurile SC SRL și . SRL, existente la dosarul cauzei).

În considerarea celor evocate, văzând că autoarea contestației nu a depus prelungirea valabilității ofertelor, precum și a garanției de participare în termenul solicitat, se impune respingerea fără ezitare a ofertei în referință, dispozițiile legale incidente speței neputând fi încălcate ori ignorate.

Consiliul stabilește ca actele autorității contractante au respectat principiile tratamentului egal și transparenței, consacrate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, acestea fiind cele pe care legiuitorul le-a indicat expres ca trebuind să diriguiască autoritatea în demersurile sale de clarificare și/sau completare a documentelor depuse de ofertanți, așa cum rezultă din dispoziția art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Drept urmare, Consiliul stabilește că se impune respingerea ofertei asocierii din care face parte SC SRL pentru nerespectarea termenului de răspuns la demersul de prelungire a valabilității ofertei și a garanției de participare.

Astfel fiind, Consiliul determină că nu există motive pentru infirmarea măsurii de respingere a ofertei SC SRL, pentru nr. 2533/13.07.2020 prin care a fost respinsă oferta contestatoarei și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei, motiv pentru care va respinge, ca nefondată, contestația SC SRL.

Trecând la soluționarea contestației secunde formulată de SRL, Consiliul reține că prin intermediul acesteia, se solicită anularea actelor evaluării care au stat la baza raportului procedurii nr. 2073/10.06.2020, însă, potrivit raportului procedurii nr. 2533/13.07.2020, întocmit, cum s-a arătat în cele ce preced, după

adoptarea unor măsuri de remediere, oferta acestei societăți a fost desemnată ca fiind ofertă câștigătoare pentru procedura în cauză.

Determinând că în cauză, poziția ocupată de SRL, aceea de câștigătoare a procedurii, nu mai poate fi periclitată, întrucât, astfel cum s-a stabilit anterior, nu mai sunt șanse ca oferta asocierii SC SRL – SC SRL să acceadă în clasamentul ofertelor admisibile, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC SRL și, ca rămasă fără obiect, contestația SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE COMPLET,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

..