CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr.3499/02.10.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., depusă de S.C. ..., reprezentată legal de director tehnic Florin Artimon, împotriva adresei nr.4711/19.09.2017 și a răspunsului nr.4880/25.09.2017 la notificarea prealabilă, emise de către autoritatea contractantă ..., în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, desfășurată on line, privind atribuirea contractului având ca obiect *”...”,* cod CPV 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), s-au solicitat:

„ - Anularea Comunicării rezultatului procedurii nr. 4711 din 19.09.2017 prin care oferta S.C... S.R.L. a fost considerată câștigătoarea procedurii de achiziție ;

- Anularea parțială a prevederilor Raportului procedurii, respectiv la cele referitoare la declararea ca fiind admisibilă și câștigătoare a ofertei S.C. ... S.R.L.;

- Obligarea Autorității Contractante la reluarea procesului de evaluare a documentațiilor, prin reevaluarea ofertei depusă de către S.C. ...S.R.L.;

- Acordarea accesului la documentațiile de ofertare ale participanților, cu respectarea prevederilor legale existente în acest sens”.

Prin adresa nr.1421/09.10.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... S.R.L., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de administrator Rîpan Ion Vasile, în temeiul dispozițiilor art.63 din C.pr.civ. și art.17 alin.3 din

Legea nr.101/2016, a formulat „cerere de intervenție voluntară”, solicitând admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației, ca nefondată.

În luarea deciziei asupra cauzei de faţă,
Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor
reţine următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub numărul de mai sus, S.C. ... S.A. critică procedura simplificată – într-o singură etapă, desfășurată on line, derulată de COMUNA ... în calitate de autoritate contractantă, menționată în partea introductivă, solicitând:

„ - Anularea Comunicării rezultatului procedurii nr. 4711 din 19.09.2017 prin care oferta S.C. ... S.R.L. a fost considerată câștigătoarea procedurii de achiziţie ;

- Anularea parțială a prevederilor Raportului procedurii, respectiv la cele referitoare la declararea ca fiind admisibilă și câștigătoare a ofertei S.C. ... S.R.L.;

- Obligarea Autorității Contractante la reluarea procesului de evaluare a documentațiilor, prin reevaluarea ofertei depusă de către S.C. ...S.R.L.;

- Acordarea accesului la documentațiile de ofertare ale participanților, cu respectarea prevederilor legale existente în acest sens”.

În motivarea contestației, S.C. ... S.A. susține că autoritatea contractantă a încălcat principiul transparenței și al tratamentului egal prin refuzul de a-i permite accesul la dosarul achiziției, respectiv la oferta depusă de către S.C. ...S.R.L., și face o amplă expunere a argumentelor în ceea ce privește faptul că ofertantul nu a motivat caracterul confidențial al documentelor depuse.

Referitor la acest aspect, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 65 alin.2 și art. 217 alin.4, alin.5 și alin.6 din Legea nr.98/2016, art. 123 alin.1 din HG nr.395/206, precum și art.12 din Legea nr.544/2001.

Pe fondul contestației, raportându-se la informațiile din raportul procedurii privitoare la oferta S.C. ... S.R.L., contestatorul prezintă următoarele critici:

1. Prețurile pentru produsele „balast amestec optimal” și „nisip sortat nespălat 0,0-7,0 mm” sunt subevaluate, sens în care detaliază tehnologia de obținere a acestora, precum și structura de preț.

2. Costurile cu utilajele și transportul, incluse în oferta financiară, nu sunt clar justificate, fiind incluse costuri de închiriere incerte, și un preț la motorină foarte scăzut.

Mai mult, oferta financiară are un preț neobișnuit de scăzut, iar autoritatea contractantă nu și-a exercitat rolul activ.

3. Prețul prezentat în cadrul propunerii financiare pentru betonul C 30/37 nu poate fi susținut.

4. Pentru producerea mixturii asfaltice BADPC 20, cu privire la materialul pietriș de balastieră 16-20mm, susține că nu este justificat prețul de achiziție și sursa de proveniență, iar răspunsul dat de către ofertant la solicitările de clarificări, nu este concludent.

În concluzie, contestatorul apreciază că răspunsurile la solicitările de clarificări transmise de către ofertantul S.C. ....R.L. sunt incomplete, neconcludente și nu răspund cerințelor din documentația de atribuire, iar măsurile de evaluare și clarificare a aspectelor incerte, întreprinse de către comisia de evaluare sunt „insuficiente și superficiale”.

În drept, au fost invocate prevederile legale din cuprinsul contestației.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente.

Prin adresa nr.6151/09.10.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... transmis punct de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

După ce prezintă un istoric al procedurii, autoritatea contractantă susține că motivele invocate în contestație sunt neîntemeiate, sens în care prezintă detaliat, pentru fiecare critică în parte, contraargumente.

Pentru justificarea prețurilor, redă notele de calcul prezentate de către ofertantul S.C. ...S.R.L. ca urmare a solicitărilor de clarificări.

În drept, au fost invocate dispozițiile art.18 din Legea nr.101/2016.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr.1421/09.10.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... S.R.L., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ..., reprezentată legal de administrator ... ..., în temeiul dispozițiilor art.63 din C.pr.civ. și art.17 alin.3 din Legea nr.101/2016, a formulat „cerere de intervenție voluntară”, solicitând admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației, ca nefondată.

După ce formulează apărări față de toate criticile din contestație, S.C. ... S.R.L. susține că a răspuns clar și concludent la toate solicitările autorității contractante, astfel încât în mod corect oferta sa a fost declarată admisibilă și „câștigătoare a procedurii”.

Prin adresa nr.3697/19.10.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... S.A. a transmis că înțelege să renunțe la contestația formulată „împotriva actului nr.4880/25.09.2017 și a comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr.4711 din 19.09.2017”, situație în care în cauză sunt aplicabile dispozițiile art.26 alin.8 din Legea nr.101/2016, în conformitate cu care: *„Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator”.*

Prin urmare, în temeiul legal mai sus invocat, Consiliul urmează să ia act de renunțarea la soluționarea contestației, formulată de către S.C. CALCARUL S.A.

În ceea ce privește cererea de intervenție voluntară pentru respingerea contestației, față de caracterul accesoriu al acesteia și în lipsa cadrului procesual determinată de renunțarea contestatorului la

judecată, discutarea admisibilității în principiu a acesteia nu se mai justifică, ea urmând a fi respinsă.

Pentru cele constatate,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Ia act de renunțarea la soluționarea contestației formulată de către S.C. ..., în contradictoriu cu ....

Respinge cererea de intervenție voluntară, formulată de S.C. ....

Preşedinte complet, **Membru,** **Membru,**
... **...** **...**

Redactată în 5 exemplare originale, conține pagini.