

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de 15.12.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... și depusă la poștă în data de 15.12.2022, (număr AWB: ...), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ... SRL, cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, împotriva comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. ... emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „...”, s-a solicitat Consiliului să dispună anularea adresei nr. ... și, pe cale de consecință, reevaluarea ofertei ... SRL prin raportare la prevederile în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator și declararea câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire.

Prin cererea de intervenție formulată de ... SRL, cu sediul în ... și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedura în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal de administrator ..., s-a solicitat:

- pe cale de excepție, respingerea contestației ca tardiv introdusă;
- pe fond, admiterea cererii de intervenție;
- respingerea ca nefondată a contestației formulată de către ... SRL împotriva deciziei entității contractante privind rezultatul procedurii prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare;
- menținerea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016,

precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ... SRL critică decizia entității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de ...SRL.

Arată că prin adresa nr. ..., i-a fost adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar urmare a aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” a fost clasată pe locul II, cu o valoare a propunerii financiare de 1.763.858,88 lei, fără TVA, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de ...SRL cu o valoare a propunerii financiare de 1.623.870,08 lei.

1. Contestatoarea formulează critici cu privire la faptul că ...SRL nu respectă prevederile Codului muncii și a nivelurilor minime de salarizare stabilite de legislația incidentă.

În susținerea faptului că oferta depusă de ...SRL prezintă prețuri nerealiste, imposibil de justificat, contestatoarea prezintă modul de calcul al unor elemente componente ale tarifului orar.

A. În primul rând, contestatoarea arată că în justificarea formării prețului trebuie să se țină cont de prevederile HG nr. 1071/2021 pentru stabilirea salariului minim brut de 2.550 lei, garantat în plată, ce se acordă pentru un program normal de lucru de 167,333 ore, reprezentând un tarif orar de 15,239 lei/oră.

B. În cele ce urmează, ... SRL formulează critici cu privire la sporul de noapte, subliniind că în calculul și stabilirea valorii acestui spor, ofertantul declarat câștigător trebuia să respecte și să aplice dispozițiile art. 126 din Codul muncii.

C. Formulează critici legate de sporul de weekend, susținând că în calculul și stabilirea valorii acestui spor, trebuia să se calculeze și să se aplice dispozițiile art. 137 alin. (1) - alin. (3) din Codul muncii.

D. În continuare, formulează critici cu privire la sporul de sărbători legale susținând că pentru calculul valorii acestui spor sunt aplicabile dispozițiile art. 142 alin. (2) din Codul muncii, articol al cărui conținut îl redă.

E. De asemenea, ... SRL formulează critici cu privire la indemnizația concediului de odihnă anual convenit fiecărui agent implicat în executarea contractului.

Aceasta opinează că sunt incidente dispozițiile art. 144, art. 145 și art. 150 din Codul muncii, articole ale căror conținut le redă.

Pentru motivele expuse, consideră că oferta depusă de ...SRL trebuia declarată inacceptabilă și neconformă.

2. Contestatoarea formulează critici cu privire la contribuția fondului de handicap pe care ofertantul câștigător trebuia să o includă în componența prețului oferat.

Referitor la acest aspect învederează următoarele:

- ... SRL nu a făcut dovada că a angajat personal din categoria celor cu handicap; nu a depus certificate în acest sens pentru personalul angajat din categoria celor cu handicap; nu a făcut dovada angajării cu normă întreagă a personalului cu handicap conform Ordinului nr. 1001/13.10.2022 publicat în Monitorul Oficial în data de 20 octombrie 2022.

Învvederează faptul că în situația în care ofertantul declarat câștigător are angajate persoane cu handicap cu norma de lucru de 1 oră, poate deduce fondul doar parțial, deci în această situație Fondul de handicap nu poate fi zero așa cum a invocat ofertantul în cauză.

...SRL nu a depus extrase Revisal pentru personalul angajat din categoria celor cu handicap de unde să rezulte calitatea de angajat a fiecăruia la data ofertării și norma de lucru pentru fiecare angajat persoană cu handicap.

Consideră că entitatea contractantă trebuia să dispună efectuarea verificărilor asupra ofertanților care beneficiază de prevederile Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap și nu să accepte o diminuare artificială prețului în baza unor simple declarații a ofertantului.

3. În cele ce urmează, formulează critici cu privire la cheltuielile directe și indirecte.

Contestatoarea susține că ...SRL nu a cuprins în fundamentarea tarifului oferat cheltuielile directe și indirecte prevăzute de legislația în vigoare în domeniu.

Învvederează că elementele de cost, cuprinse în cheltuielile directe și indirecte, sunt descrise în Ordinul Ministrului Finanțelor Publice nr. 1826/22.12.2003 pentru aprobarea Precizărilor privind unele măsuri referitoare la organizarea și conducerea contabilității de gestiune.

Susține faptul că valoarea contabilă a cheltuielilor indirecte prinse în Fundamentarea tarifului de către ...SRL nu este conformă prevederilor legale susmenționate, în cuprinsul lor negăsindu-se costuri de regie aferente acestui contract, ci doar cheltuieli directe, repartizate pe fiecare agent/oră.

Apreciază că acesta a oferat prețuri lipsite de fermitate, construite în contradicție cu prevederile legale, cu dispozițiile caietului de sarcini, neputând justifica tarifele propuse, deci nu sunt rezultatul liberei concurențe.

Concluzionând, arată că prin necuprinderea în oferta financiară a tuturor cheltuielilor, oferta sa trebuia declarată neconformă în temeiul art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Având în vedere că ofertantul declarat câștigător nu a cuprins aceste cheltuieli, apreciază că oferta depusa sa trebuia declarată inacceptabilă și neconformă.

4. Contestatoarea formulează critici cu privire la utilizarea convențiilor în susținerea tarifului ofertat.

A. ...SRL utilizează în diminuarea tarifului ofertat convenții care nu acoperă toată perioada contractuală supusă procedurii, respectiv perioada de 24 luni.

Arată că, prin raportare la perioada de prestare a contractului cu începere de la data de ... până la ..., ofertantul și-a estimat diminuarea tarifului raportat la această perioadă, dar acest termen a fost deja depășit, astfel încât deducerea tarifului ofertat creează o premisă de nesustenabilitate a ofertei financiare a ...SRL.

B. Obținerea de către orice angajator a beneficiilor aferente convențiilor este condiționată de următoarele aspecte: menținerea raporturilor de muncă cu salariații în cauza de pe urma cărora se obțin subvențiile; asigurarea de către angajator a normei lunare de lucru pentru fiecare salariat în cauză de pe urma cărora se obțin subvențiile; salariații în cauza de pe urma cărora se obțin subvențiile să fie apți de muncă, deoarece aceste beneficii nu se acordă atunci când salariatul este în concediu medical.

Astfel, apreciază că beneficiile invocate de acest ofertant de pe urma Convenției prezentate în susținerea tarifului ofertat nu sunt certe și exigibile la momentul ofertării. Obținerea acestor sume invocate de ofertant în susținerea tarifului ofertat depind de evenimente viitoare și incerte.

C. ...SRL doar declară că agenții de securitate aferenți convențiilor pe care intenționează să le utilizeze pentru ducerea la îndeplinire a contractului au domiciliul în județul

Învederează faptul că ofertantul declarat câștigător nu a cuprins în tariful ofertat cheltuielile cu transportul, cazarea și diurna pentru agenții de pază care nu au domiciliul sau reședința în localitatea unde urmează să se desfășoare serviciul de pază.

În susținere, invocă Decizia civilă nr. 71/13.03.2021 a Curții de Apel Constanța, dosar 128/36/2019.

Astfel, consideră că entitatea contractantă trebuia să solicite clarificări cu privire la identificarea agenților de pază care vor fi utilizați în executarea contractului care nu au domiciliul sau reședința în

localitățile unde urmează să se desfășoare serviciul, precum și verificarea includerii, pentru aceștia, în cadrul tarifului ofertat a cheltuielilor aferente pentru transportul și cazarea acestora.

Concluzionând, susține că, nu au fost efectuate verificări detaliate ale modului de stabilire a prețului, inclusiv sub aspectul cuprinderii în cadrul acestuia a tuturor costurilor referitoare la prestarea serviciilor în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și ale legislației aplicabile.

Apreciază că, entitate contractantă trebuia să declare oferta depusă de ...SRL ca inacceptabilă și neconformă.

5. Neîndeplinirea condițiilor de calificare solicitate de către entitatea contractantă în documentația de atribuire a procedurii.

Susține că ofertantul declarat câștigător nu face dovada deținerii de către personalul propus, respectiv agenți de pază pentru ducerea la îndeplinire a contractului care face obiectul prezentei proceduri a atestatelor și avizelor port arm, având în vedere faptul că pentru OBIECTIVUL nr. 2 supus procedurii sunt necesare 3 posturi de pază înarmate.

De asemenea, susține că acesta nu face dovada prin oferta tehnică depusă că îndeplinește cerințele minime obligatorii solicitate de către entitatea contractantă în caietul de sarcini *la pagina 2 punctul 2 , respectiv OBLIGAȚII MINIMALE OBLIGATORII SOLICITATE OFERTANȚILOR 2. Autorizație pentru deținerea armelor și muniției conform Legii nr. 295/ 2004* care trebuie emisă în speța de față de către Inspectoratul de Poliție Județean ..., având în vedere faptul că această autorizație se emite de către IPJ - uri pentru obiectivele aflate pe raza respectivului județ unde se află dispozitivul de pază.

Mai susține că acesta nu face dovada prin documentele depuse în cadrul procedurii că are angajat personal avizat port arm de către IPJ ... pentru executarea serviciilor de pază înarmate la posturile de pază înarmate care fac obiectul prezentei proceduri.

Apreciază că se impunea ca oferta ...SRL să fie declarată neconformă în lipsa prezentării acestei autorizații pentru deținerea armelor și muniției emisă de către IPJ ... și în lipsa prezentării avizelor PORT ARM pentru agenții de pază propuși a presta servicii de pază înarmată în cadrul contractului care face obiectul prezentei proceduri.

Prin punctul de vedere nr. ..., înregistrat la Consiliu cu nr. ..., ... a solicitat respingerea contestației formulate de ... SRL ca nefondată.

Entitatea contractantă prezintă istoricul procedurii arătând că potrivit Raportului final nr..., ofertantul declarat câștigător a fost ...SRL cu un preț total de 1.623.870,08 lei, exclusiv TVA.

I. Cu privire la pretinsa neîndeplinire, de către ofertantul clasat pe locul 1 ...SRL, a nivelului minim de salarizare stabilite de legislația incidentă arată faptul că așa cum a fost precizat la nivelul anunțului publicitar și documentației de atribuire cu privire la întocmirea

propunerilor financiare și stabilirea prețurilor (tarifelor) orare/unitare, operatorii economici au avut obligația includerii tuturor cheltuielilor necesare îndeplinirii viitorului contract, respectării legislației în ceea ce privește acordarea drepturilor salariale personalului implicat, taxe și impozite aferente, suportarea costurilor privitoare la echipamentul și logistica necesară pe toată perioada de derulare a acordului cadru.

Referitor la conținutul propunerilor financiare, susține că ... este constrânsă să respecte confidențialitatea informațiilor prezentate de către ofertanții participanți la procedură și implicit de către ofertantul declarat câștigător.

Menționează că din analiza anexelor la Formularul de Ofertă depuse de către ofertantul declarat câștigător se observă că acesta a cuprins în structura de preț toate elementele prevăzute de legislația privind acordarea drepturilor salariale la care au fost adăugate cheltuielile pe care fiecare ofertant le-a considerat oportune pentru îndeplinirea obligațiilor asumate și desfășurarea activității la nivelul societății.

A) Salariul minim pe economie

Valoarea ofertată de către operatorul economic declarat câștigător, pentru fiecare element de cost, asigură respectarea HG nr. 1071/2021 cât și a prevederilor minime obligatorii prevăzute de Codul muncii.

B) Sporul de noapte

Menționează faptul că legislația primară privind drepturile salariale, respectiv Codul Muncii, prevede modalități alternative de respectare a drepturilor salariale pentru munca pe timp de noapte; munca în zilele de repaus săptămânal precum și în cele de sărbătoare legală precum și efectuarea de ore suplimentare, iar entitatea contractantă a avut în vedere la evaluarea ofertelor și a răspunsurilor la clarificări toate aceste dispoziții legale, aspect dovedit prin procesele verbale de analiză a ofertelor tehnice și financiare.

Susține că prin adresa nr. ... i-a fost solicitat ofertantului declarat câștigător să transmită Contractul Colectiv de Muncă, în vigoare la nivelul societății din care rezultă acordarea drepturilor salariale invocate în justificarea propunerii financiare și modalitatea de calcul a sporului de noapte.

Prin răspunsul nr. ... la solicitarea de clarificări, ofertantul a justificat faptul că la nivel de unitate nu este încă negociat un Contract Colectiv de Muncă dar a depus două Contracte individuale de muncă din care reiese acordarea drepturilor salariale invocate în justificarea propunerii financiare și a detaliat modul de calcul al sporului de noapte conform art. 126, lit. a) Codul muncii.

Consideră această critică nefondată, în condițiile în care contestatorul ... SRL a declarat în cadrul Fundamentării tarifului la Sporul de noapte o valoare mai mică, conform art. 126 din Codul muncii.

c) Sporul pentru sărbători legale

Consideră că și această critică este nefondată, ofertantul clasat pe locul I detaliind în oferta financiară la fundamentarea tarifului, modalitatea de calcul al sporului pentru sărbători legale.

Menționează din nou faptul că ... SRL în cadrul Fundamentării tarifului la Sporul pentru sărbătorile legale a declarat o valoare mai mică decât a ofertantului declarat câștigător.

d) Sporul de weekend

Menționează că ofertantul declarat câștigător a menționat în fundamentarea tarifului procentul pe care îl acordă salariaților în cazul în care aceștia lucrează în weekend, procent care se regăsește în cadrul contractelor individuale de muncă depuse în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr.

Consideră că și această critică este nefondată, ofertantul clasat pe locul I detaliind în oferta financiară la fundamentarea tarifului, modalitatea de calcul al sporului de weekend.

e) Indemnizația de Concediu de odihnă

Menționează faptul că ofertantul declarat câștigător a detaliat în Fundamentarea tarifului modalitatea de calcul a indemnizației de concediu de odihnă, iar valoarea acesteia este identică cu cea a contestatoarei.

II. Cu privire la critica privind nerespectare prevederilor legale cu privire la Plata fondului pentru handicap arată că ...SRL a inclus în ofertă Declarația 100 privind obligațiile de plată la bugetul de stat, pentru perioada de raportare septembrie 2022, semnată electronic cu mențiunea "*Sub sancțiunile aplicate faptei de fals în acte publice, declar că datele din această declarație sunt corecte și complete*".

De asemenea, arată că a fost depusă și dovada încălcării declarației la ANAF la data de 25.10.2022, de unde reiese că, pentru creanța fiscală 810 - Vărsăminte de la PJ, pentru persoanele cu handicap neîncadrate, suma datorată este 0 lei.

III. Referitor la critica privind pretinsa omitere a cheltuielilor directe și indirecte prevăzute de legislația în vigoare menționează faptul că ofertantul declarat câștigător a completat punctul IV din Nota de fundamentare a tarifului, cu suma aferentă cheltuielilor indirecte și directe.

De asemenea, arată că prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ... acesta a depus și calculul detaliat al modului de constituire a valorii cheltuielilor directe și indirecte în care a fost menționată includerea cheltuielilor cu echipamente, comunicații, pregătire profesională, medicina muncii.

IV. Referitor la critica privind faptul că beneficiile invocate de către ofertantul clasat pe locul 1 de pe urma Convențiilor încheiate cu AMOFM București, nu sunt certe, eligibile și nu acoperă toată perioada contractuală supusă procedurii menționează că Legea nr. 98/2016 impune entității contractante să ia în considerare ajutorul de stat invocat de un operator economic în justificarea prețului ofertat, singura ipoteză în care poate respinge o astfel de ofertă fiind atunci când ofertantul nu poate dovedi că ajutorul a fost acordat în mod legal.

Arată că ...SRL, beneficiar al subvențiilor acordate în baza Legii nr. 76/2002 și deduse din valoarea cheltuielilor cu manopera în fundamentarea prețului contractului, a depus dovezi (prin răspunsurile la clarificări în etapa de evaluare financiară) din care rezultă următoarele: are încheiate convenții cu AMOFM în baza cărora beneficiază de ajutor de stat; a depus dispozițiile de plată emise de către AMOFM din care rezultă sumele ce urmează a fi obținute; a depus tabelele nominale cu persoanele încadrate în muncă prin convenții; a făcut dovada faptului că va folosi pe posturile ce fac obiectul contractului persoanele încadrate în munca prin convenție - Lista agenților; a depus Declarația pe propria răspundere din care reiese faptul că aceste convenții nu au mai fost folosite și în alte proceduri, implicit și personalul care beneficiază de aceste subvenții; a depus Declarația de disponibilitatea pentru agenții de pază.

Susține că înscrisurile depuse de ofertantul câștigător fac dovada că persoanele nominalizate în cadrul convențiilor încheiate cu AMOFM vor fi folosite în executarea contractului ce a făcut obiectul procedurii de achiziție, iar faptul că în prezent acestea sunt angajate în alte contracte (asigură pază la alte obiective), cum susține contestatoarea fără a aduce dovezi în acest sens, nefiind în sine un motiv de înlăturare a ofertei financiare.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la faptul că ofertantul clasat pe locul I utilizează Convenții viitoare care nu acoperă toată perioada contractuală de 24 luni menționează faptul că subvenția de stat este o rezervă financiară de care operatorii economici beneficiază pentru încadrarea unor persoane aflate în căutarea unui loc de muncă și înregistrate la Agențiile Județene de Ocuparea Forței de Muncă. Perioada de 12 luni a convențiilor AJOFM reflectă doar perioada în care un angajator/ofertant obține efectiv subvenția de stat, aceasta necondiționând perioada care pot fi utilizate sumele subvenționate.

Concluzionând, susține că ofertantul declarat câștigător a detaliat în cadrul Notei de fundamentare a tarifului din cadrul Ofertei financiare modalitatea de calcul și cuantumul care va fi folosit.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la faptul că ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada cheltuielilor cu transportul, cazarea, deplasarea și diurna, precizează faptul că acesta a menționat în cadrul Răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 15833/25.11.2022 că nu sunt necesare cheltuieli conform art. 44 din Codul muncii, motivând faptul că personalul propus pentru realizarea contractului domiciliază în zonele unde se află obiectivele de pază, depunând extras din REVISAL cu domiciliul salariaților.

Arată că autoarea contestației invocă încălcarea principiilor care stau la baza achizițiilor publice prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, fără a se indica, în mod concret, în ce constă această pretinsă încălcare și care este întinderea ei.

Precizează că în situația în care ... SRL își va completa contestația cu indicarea principiului/principiilor încălcat/încălcate, respectiv a modului concret în care acesta/acestea a/au fost încălcat/încălcate, ... își rezervă dreptul de a-și completa punctul de vedere.

V. Cu privire la critica privind neîndeplinire cerințelor minime obligatorii prevăzute la Punctul 3 Autorizații din cadrul caietului de sarcini, entitatea contractantă arată că, din analiza documentelor depuse în cadrul ofertei, a identificat Autorizația de folosire arme și muniții letale Seria F, nr. 2468, precum și Lista cu agenții de securitate, acestea având anexate Atestatele agenților de securitate (27 atestate) care vor fi implicați în cadrul contractului de prestări servicii.

Referitor la critica potrivit căreia entitatea contractantă ar fi trebuit să verifice dovada deținerii Autorizației pentru deținerea armelor și muniției emisă de către Inspectoratul Județean de Poliție ... arată faptul că această cerință nu a fost prevăzută în documentația de atribuire, or, atât pentru operatorii economici participanți la procedură cât și pentru comisia de evaluare, prevederile documentației de atribuire sunt ferme, orice abatere/excedere în etapa de evaluare ar reprezenta încălcarea principiilor ce guvernează procesul de atribuire a contractelor de achiziție publică.

Prin cererea de intervenție formulată, ...SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Intervenienta invocă excepția tardivității introducerii contestației, raportat la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 și la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, astfel susține că, contestația a fost depusă și înregistrată la entitatea contractantă la data de 16.12.2022 cu numărul 30192/16.12.2022, peste termenul limită de depunere din 15.12.2022.

Pe fond, arată că, prin contestația formulată ... SRL nu formulează în fapt critici concrete de neconformitate a ofertei sale, ci întreaga contestație se bazează pe simple supoziții fără un temei legal.

Pretinsele critici formulate se referă la nerespectarea prevederilor legislative enunțate (Codul muncii, legislația fiscală, legea în materie de

achiziții) însă numai la modul general printr-o totală negație, a ofertei SGPI, *„în speranța că odată cu studierea dosarului achiziției pe calea concluziilor scrise să poată dezvolta eventuale critici”*.

Apreciază că această contestație este formulată cu scopul tergiversării procedurii de achiziției și a întârzierii încheierii contractului de prestări servicii, tergiversare din care contestatoarea obține un folos de natură materială, având în vedere faptul că în prezent prestează servicii de pază la entitatea contractantă, și orice întârziere constituie un beneficiu al acesteia prin prelungirea prestațiilor.

Intervenienta subliniază faptul că în cadrul propunerii financiare, respectiv a notei de fundamentare tarif a ținut cont de toate prevederile legislației muncii, legislației fiscale, cu explicații motivate și inclusiv pe calea răspunsurilor la clarificări.

De asemenea, arată că a atașat ofertei toate documentele în baza cărora a fost întocmită oferta financiară, inclusiv documentele probatorii prin care a fost diminuat tariful în baza Legii nr. 76/2002, respectiv în baza ajutorului primit de la stat, făcând totodată dovada acordării în mod legal a acestuia.

Subliniază faptul că diminuarea tarifului nu s-a efectuat, în mod artificial, cum, în mod eronat, învederează contestatoarea, ci, în mod legal, pentru o anumită perioadă, legal valabilă, luată în calcul din convențiile atașate ofertei.

Susține că a atașat deopotrivă anexele la convenții, dispozițiile de plată, precum și tabelele cu personalul beneficiar de subvenții obținute în baza art. 85 din legea nr. 76/2002, personal care este propus și pentru prestarea serviciilor supuse achiziției.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 63841/27.12.2022, ... SRL a formulat „Concluzii scrise” precizând că își menține criticile din cuprinsul contestației.

Totodată, contestatoarea menționează că sumele invocate de ...SRL în susținerea prețului ofertat nu reprezintă sume încasate, aflate în contul ofertantului, întrucât aceste sume se încasează de la Agenția de Șomaj lunar, pe baza îndeplinirii unor criterii. ...SRL și-a fundamentat oferta de preț, diminuând valoarea acesteia, pe baza unor sume ce urmează a fi încasate.

De asemenea, contestatoarea susține că ...SRL nu deține autorizație de armament eliberată, conform prevederilor legale, de IPJ ..., acesta fiind o condiție minimă de calificare.

Având în vedere cele de mai sus, autoarea contestației apreciază că oferta ...SRL ar fi trebuit respinsă de către autoritatea contractantă ca neconformă/inacceptabilă.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., entitatea contractantă a transmis, prin email, în copie, Autorizația de folosire arme și muniții letale și neletale Seria ..., nr. ..., eliberată pentru ...SRL.

Consiliul are în vedere că, în cauză, ...SRL, ofertant declarat câștigător, a formulat cerere de intervenție prin care solicită Consiliului, respingerea contestației, ca nefondată.

Constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă și de art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție, în sprijinul entității contractante, și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenient, a acestuia.

Consiliul constată că societatea ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... emisă de CEC Bank în data de 19.12.2022, stabilită potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 37.098,00 lei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de atribuire a acordului-cadru, având ca obiect „.....”, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului publicitar având codul de identificare nr. ..., stabilind termenul limită pentru depunerea ofertelor data de 09.11.2022, ora 14:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 1.930.880,00 lei.

Analizând cu prioritate excepția tardivității contestației invocată în prezenta cauză, de către intervenientă, Consiliul constată netemeinicia ei. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că actul contestat, în prezenta cauză, este rezultatul procedurii din data de 08.12.2022, obiectul procedurii este de servicii, în valoare de 1.930.880 lei.

Prin urmare, termenul legal de contestare, de 7 zile, s-a împlinit la data de 15.12.2022. Faptul că la entitatea contractantă și respectiv CNSC s-a înregistrat la data de 16.12.2022, e lipsit de relevanță, importantă fiind data comunicării efective, respectiv 15.12.2022. Or, după cum rezultă din dovezile atașate contestației și transmise Consiliului, aceasta a fost înaintată entității contractante și CNSC, în data de 15.12.2022, prin email, la adresele: office@cnscl.ro și ro, orele 16:28.

Or, înregistrarea, la sediul CNSC și al entității contractante, în data de 16.12.2022, nu este un indiciu al depășirii termenului, iar, pe de altă parte, transmiterea contestației, către entitatea contractantă și CNSC, s-

a făcut în cele 7 zile acordate de legiuitor, prin art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, contestația a fost înaintată în termenul legal impus la art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepția de tardivitate invocată, de intervenientă, fiind respinsă, ca nefondată, de Consiliu.

Nemulțumită de modul de evaluare al ofertei declarate câștigătoare, ... SRL, ofertant clasat pe locul 2, a formulat prezenta contestație, solicitând cele menționate mai sus. În opinia sa, oferta declarată câștigătoare ar fi trebuit respinsă ca neconformă și inacceptabilă.

Potrivit procesului-verbal nr. ... privind evaluarea propunerilor financiare și a documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele valori oferite de participanții la procedură: ...SRL a fost declarată câștigătoare cu prețul de 1.623.870,08 lei și tarif orar de 16,82 lei; contestatoarea - ... SRL, locul 2, cu prețul de 1.763.858,88 lei și tarif orar de 18,27 lei; ... SRL, locul 3, cu prețul de 1.926.052,80 lei și tarif orar de 19,95 lei.

Analizând informațiile din Anexa la formularul de ofertă, prezentate de ofertantul declarat câștigător - ...SRL, Consiliul constată că acesta a avut în vedere, la stabilirea tarifului (prețului ofertat), următoarele categorii de cheltuieli (obligații): Componentă de bază: salariul de bază = 2.550 lei; număr de ore = 167,333; tarif = 15,239 lei/oră; Sporuri: spor de noapte = 25% = 0,64 lei; spor de weekend = 0,10% = 2550 x 0,10 = 2,55/167,333 = 0,02 lei/oră; spor pentru sărbători legale = 100% = 15 zile/an x 24ore = 360 ore x 15,239lei/oră = 5486,04 lei/8784ore = 0,63lei/oră = 0,63 lei; concediul de odihnă = 2550/12 = 212,50/167,333 = 1,27lei/oră); total sporuri = 2,56 lei/oră; total drepturi = 17,80 lei; Rețineri angajator: CAM = 2,25% = 17,80 lei x 2,25% = 0,40 lei/oră; fondul de handicap = 4% = 0 lei; total drepturi și rețineri = 18,20 lei; Cheltuieli directe și indirecte: 2,5% = 18,20 lei x 2,5% = 0,46 lei/oră; Profit: 0,5%; 18,66 lei x 0,5% = 0,09 lei/oră; Subtotal=18,75 lei; Subvenții: 101.250 lei (5 ag x 2250 lei/lună x 9 luni – perioadă luată în calcul din convenție = -1,93 lei; 85.500 lei (4 ag x 2250 lei/lună x 9,5 luni – perioada luată în calcul din convenție); 186.750 lei/96.544 ore/contract = 1,93 lei/oră; Total orar/agent = 16,82 lei.

Așadar, pentru analizarea aspectelor legate de tarif și stabilirea corectitudinii formării prețului, din acest punct de vedere, entitatea contractantă a solicitat justificarea prețului ofertat, în temeiul art. 221 și 222 din Legea nr. 99/2016 și a art. 142 din HG nr. 394/2016, respectiv prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea

contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat.

Astfel, Consiliul constată că pe parcursul evaluării ofertelor, prin adresa nr. 22826/24.11.2022, entitatea contractantă i-a solicitat ...SRL, următoarele: „1. Transmiterea unui extras din contractul colectiv de muncă, în vigoare la nivelul societății dvs din care rezultă acordarea drepturilor salariale invocate în justificarea (...); 2. Fundamentarea economică a modului de formare a indemnizației privind sporul de noapte/agent; 3. Declarația pe propria răspundere sub sancțiunea codului penal și a excluderii de la procedură că aceste subvenții nu au mai fost folosite și la alte proceduri/contracte, denaturând astfel concurența. 4. Argumentați și justificați concret dacă în calculația de preț avansată pentru tariful ofertat pentru cheltuielile minime, ați avut în vedere cheltuielile pentru deplasarea/cazarea personalului (...)”.

La această solicitare, ...SRL a transmis următorul răspuns: „1. (...) pentru a face dovada că acordăm sporurile prevăzute de codul muncii, vă atașăm două CIM-uri încheiate la nivel de societate din care reiese acordarea sporurilor legale conform codului muncii precum și acordarea sporului de weekend (...). 2. (...) astfel, pentru un program normal de 8 ore np sporul se va calcula: $8 \text{ ore np} \times 15,239 \text{ lei/oră} = 121,912 \text{ lei} \times 25\% = 30,47 \text{ lei}$ (spor adăugat la salariu); $30,47 \text{ lei} : 24 \text{ ore} = 1,27 \text{ lei/oră}$; $15,239 \text{ lei/oră liberă} \cdot 24 \text{ ore} = 0,63 \text{ lei/oră}$; $1,27 \text{ lei/oră} - 0,63 \text{ lei/oră} = 0,64 \text{ lei/oră}$. Prin reducerea programului de noapte cu o oră rezultă: $7 \text{ ore np} \times 15,239 \text{ lei/oră} = 106,673 \text{ lei} \times 25\% = 26,668 \text{ lei}$. Valoarea unei ore libere plătite este de 15,239 lei/oră conf HG nr. 1071/2021 (...). 3. (...) 4. Atașăm calcul detaliat cheltuieli, cu mențiunea că nu sunt necesare cheltuieli conform art. 44 codul muncii, întrucât personalul propus domiciliază în zonele unde se află obiectivele achiziției. Atașăm extras revisal cu domiciliul angajaților (...)”.

Consiliul constată că, din analiza documentelor depuse în cadrul ofertei declarate câștigătoare, a identificat, printre altele: pentru Plata fondului de handicap, ...SRL a inclus în ofertă Declarația 100 privind obligațiile de plată la bugetul de stat, pentru perioada de raportare septembrie 2022, dovada încărcării declarației la ANAF la data de 25.10.2022, de unde reiese că, pentru creanța fiscală 810 - Vărsăminte de la PJ, pentru persoanele cu handicap neîncadrate, suma datorată este 0 lei; Autorizația de folosire arme și muniții letale și neletale Seria F, nr. 2468; Lista cu 27 agenți de securitate și Atestatele agenților de securitate care vor fi implicați în cadrul contractului de prestări servicii.

Consiliul apreciază ca relevante dispozițiile art. 1 din HG nr. 1071/2021 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, care stipulează următoarele: „(1) Începând cu data de 1 ianuarie 2022, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din [Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată](#), cu

modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 2.550 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 167,333 ore pe lună, reprezentând 15,239 lei/oră”.

Totodată, Codul muncii stipulează următoarele dispoziții relevante în analiza prezentei contestații:

- art. 112 alin. (1): „(1) Pentru salariații angajați cu normă întreagă durata normală a timpului de muncă este de 8 ore pe zi și de 40 de ore pe săptămână”;

- art. 113: „(1) Repartizarea timpului de muncă în cadrul săptămânii este, de regulă, uniformă, de 8 ore pe zi timp de 5 zile, cu două zile de repaus. (2) În funcție de specificul unității sau al muncii prestate, se poate opta și pentru o repartizare inegală a timpului de muncă, cu respectarea duratei normale a timpului de muncă de 40 de ore pe săptămână”;

- art. 114 alin. (1): „(1) Durata maximă legală a timpului de muncă nu poate depăși 48 de ore pe săptămână, inclusiv orele suplimentare”;

- art. 120: „(1) Munca prestată în afara duratei normale a timpului de muncă săptămânal, prevăzută la art. 112, este considerată muncă suplimentară. (2) Munca suplimentară nu poate fi efectuată fără acordul salariatului, cu excepția cazului de forță majoră sau pentru lucrări urgente destinate prevenirii producerii unor accidente ori înlăturării consecințelor unui accident”;

- art. 121: „(1) La solicitarea angajatorului salariații pot efectua muncă suplimentară, cu respectarea prevederilor art. 114 sau 115, după caz. (2) Efectuarea muncii suplimentare peste limita stabilită potrivit prevederilor art. 114 sau 115, după caz, este interzisă, cu excepția cazului de forță majoră sau pentru alte lucrări urgente destinate prevenirii producerii unor accidente ori înlăturării consecințelor unui accident”;

- art. 122: „(1) Munca suplimentară se compensează prin ore libere plătite în următoarele 60 de zile calendaristice după efectuarea acesteia. (2) În aceste condiții salariatul beneficiază de salariul corespunzător pentru orele prestate peste programul normal de lucru. (3) În perioadele de reducere a activității angajatorul are posibilitatea de a acorda zile libere plătite din care pot fi compensate orele suplimentare ce vor fi prestate în următoarele 12 luni”;

- art. 123: „(1) În cazul în care compensarea prin ore libere plătite nu este posibilă în termenul prevăzut de art. 122 alin. (1) în luna următoare, munca suplimentară va fi plătită salariatului prin adăugarea unui spor la salariu corespunzător duratei acesteia. (2) Sporul pentru

munca suplimentară, acordat în condițiile prevăzute la alin. (1), se stabilește prin negociere, în cadrul contractului colectiv de muncă sau, după caz, al contractului individual de muncă, și nu poate fi mai mic de 75% din salariul de bază”;

- art. 125: „(1) Munca prestată între orele 22,00-6,00 este considerată muncă de noapte. (2) Salariatul de noapte reprezintă, după caz: a) salariatul care efectuează muncă de noapte cel puțin 3 ore din timpul său zilnic de lucru; b) salariatul care efectuează muncă de noapte în proporție de cel puțin 30% din timpul său lunar de lucru. (3) Durata normală a timpului de lucru, pentru salariatul de noapte, nu va depăși o medie de 8 ore pe zi, calculată pe o perioadă de referință de maximum 3 luni calendaristice, cu respectarea prevederilor legale cu privire la repausul săptămânal. (4) Durata normală a timpului de lucru pentru salariații de noapte a căror activitate se desfășoară în condiții speciale sau deosebite de muncă nu va depăși 8 ore pe parcursul oricărei perioade de 24 de ore decât în cazul în care majorarea acestei durate este prevăzută în contractul colectiv de muncă aplicabil și numai în situația în care o astfel de prevedere nu contravine unor prevederi exprese stabilite în contractul colectiv de muncă încheiat la nivel superior. (5) În situația prevăzută la alin. (4), angajatorul este obligat să acorde perioade de repaus compensatorii echivalente sau compensare în bani a orelor de noapte lucrate peste durata de 8 ore. (6) Angajatorul care, în mod frecvent, utilizează munca de noapte este obligat să informeze despre aceasta inspectoratul teritorial de muncă”;

- art. 126: „Salariații de noapte beneficiază:

a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază;

b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru”;

- art. 139: „(1) Zilele de sărbătoare legală în care nu se lucrează sunt:

- 1 și 2 ianuarie;
- 24 ianuarie - Ziua Unirii Principatelor Române;
- Vinerea Mare, ultima zi de vineri înaintea Paștelui;
- prima și a doua zi de Paști;
- 1 mai;
- 1 iunie;
- prima și a doua zi de Rusalii;
- Adormirea Maicii Domnului;
- 30 noiembrie - Sfântul Apostol Andrei, cel Întâi chemat, Ocrotitorul României;
- 1 decembrie;

- prima și a doua zi de Crăciun;
- două zile pentru fiecare dintre cele 3 sărbători religioase anuale, declarate astfel de cultele religioase legale, altele decât cele creștine, pentru persoanele aparținând acestora”;
- art. 140: „Prin hotărâre a Guvernului se vor stabili programe de lucru adecvate pentru unitățile sanitare și pentru cele de alimentație publică, în scopul asigurării asistenței sanitare și, respectiv, al aprovizionării populației cu produse alimentare de strictă necesitate, a căror aplicare este obligatorie”;
- art. 141: „Prevederile art. 139 nu se aplică în locurile de muncă în care activitatea nu poate fi întreruptă datorită caracterului procesului de producție sau specificului activității”;
- art. 142: „(1) Salariaților care lucrează în unitățile prevăzute la art. 140, precum și la locurile de muncă prevăzute la art. 141 li se asigură compensarea cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile. (2) În cazul în care, din motive justificate, nu se acordă zile libere, salariații beneficiază, pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, de un spor la salariul de bază ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru”;
- art. 145: „(1) Durata minimă a concediului de odihnă anual este de 20 de zile lucrătoare. (2) Durata efectivă a concediului de odihnă anual se stabilește în contractul individual de muncă, cu respectarea legii și a contractelor colective de muncă aplicabile. (3) Sărbătorile legale în care nu se lucrează, precum și zilele libere plătite stabilite prin contractul colectiv de muncă aplicabil nu sunt incluse în durata concediului de odihnă anual. (4) La stabilirea duratei concediului de odihnă anual, perioadele de incapacitate temporară de muncă și cele aferente concediului de maternitate, concediului de risc maternal și concediului pentru îngrijirea copilului bolnav se consideră perioade de activitate prestată. (5) În situația în care incapacitatea temporară de muncă sau concediul de maternitate, concediul de risc maternal ori concediul pentru îngrijirea copilului bolnav a survenit în timpul efectuării concediului de odihnă anual, acesta se întrerupe, urmând ca salariatul să efectueze restul zilelor de concediu după ce a încetat situația de incapacitate temporară de muncă, de maternitate, de risc maternal ori cea de îngrijire a copilului bolnav, iar când nu este posibil urmează ca zilele neefectuate să fie reprogramate. (6) Salariatul are dreptul la concediu de odihnă anual și în situația în care incapacitatea temporară de muncă se menține, în condițiile legii, pe întreaga perioadă a unui an calendaristic, angajatorul fiind obligat să acorde concediul de odihnă anual într-o

perioadă de 18 luni începând cu anul următor celui în care acesta s-a aflat în concediu medical”;

- art. 150: „(1) Pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent cuvenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă. (2) Indemnizația de concediu de odihnă reprezintă media zilnică a drepturilor salariale prevăzute la alin. (1) din ultimele 3 luni anterioare celei în care este efectuat concediul, multiplicată cu numărul de zile de concediu. (3) Indemnizația de concediu de odihnă se plătește de către angajator cu cel puțin 5 zile lucrătoare înainte de plecarea în concediu”.

Potrivit art. 220³ alin. (1) din Codul fiscal, „(1) Cota contribuției asiguratorii pentru muncă este de 2,25%”.

Conform art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, valabil la data inițierii procedurii de atribuire: „(2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați. (3) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), pot opta pentru una dintre următoarele obligații: a) să plătească lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap; b) să plătească lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând echivalentul a minimum 50% din salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap, iar cu suma reprezentând diferența până la nivelul sumei prevăzute la lit. a) să achiziționeze, pe bază de parteneriat, produse sau servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate în unități protejate autorizate”.

În aceste condiții, contrar dispozițiilor art. 249 cod procedură civilă, potrivit căroră: „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”, Consiliul concluzionează că societatea contestatoare nu face dovada temeiniciei criticilor privind neconformitatea/inacceptabilitatea ofertei declarată câștigătoare.

Astfel, fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept *„probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat”*.

Consiliul stabilește că motivarea contestației reprezintă un element esențial al acesteia și trebuie prezentată în cuprinsul ei, în interiorul termenului legal de contestare. Nicidecum motivarea contestației nu se poate realiza după expirarea termenului de contestare, respectiv după ce contestatoarea consultă dosarul cauzei la Consiliu.

Contestația trebuie să cuprindă motivarea integrală a ei, în fapt și în drept, în plus, este de știut că, în lumina legii privind achizițiile publice, formularea și, implicit, motivarea contestației sunt independente de studiul dosarului cauzei de către contestatoare, dosar care, evident, nici nu exista la data depunerii contestației, ci se întocmește ulterior de către organul administrativ-jurisdicțional.

În consecință, legea este astfel construită încât o contestație trebuie să cuprindă motivele de nelegalitate și netemeinicie a actelor atacate – motivele pe care se bazează calea de atac – iar nu să fie motivată pe parcursul procesului, în urma accesului la dosarul achiziției publice. Contestația este și rămâne o cale de atac independentă de studierea dosarului cauzei de către părți, cum s-a arătat mai sus.

În acest context, în absența oricărui mijloc de probă care să susțină criticile contestatoarei privind nesustenabilitatea prețurilor ofertate, nefiind indicate elementele apreciate ca fiind lipsă sau insuficient cotate din structura categoriilor de cheltuieli ofertate de câștigătoare, nu reiese de niciunde temeinicia acuzelor rămase la nivel declarativ.

În contextul dat, cu luarea în considerare a celor reclamate de contestatoare, nu se constată nelegalitatea actelor întocmite de către autoritatea contractantă, susținerile de ordin general expuse în cuprinsul contestației neavând forța juridică de a infirma cele stabilite la nivelul raportului procedurii.

Trebuie subliniat că analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților].

Astfel, având în vedere considerentul 103 din cadrul Directivei 2014/24/UE: „Ofertele care par anormal de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile ar putea să se bazeze pe ipoteze sau practici necorespunzătoare din punct de vedere tehnic, economic sau juridic. Dacă ofertantul nu poate furniza o explicație suficientă, autoritatea contractantă ar trebui să aibă dreptul de a refuza oferta”, coroborat cu art. 69 alin. (1) din directivă: „Autoritățile contractante solicită operatorilor economici să explice prețul sau costurile propuse în ofertă,

în cazul în care ofertele par a fi anormal de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile respective”, Consiliul stabilește că, în speța dedusă soluționării, autoritatea contractantă, în mod corect, a solicitat ofertantei ... SRL justificarea prețurilor ofertate prin raportare la toate cerințele documentației de atribuire.

Consiliul concluzionează că verificarea propunerilor financiare, depuse de ofertanți este un proces laborios, constând în verificarea tuturor argumentelor și înscrisurilor din răspunsul ofertantului raportat la propunerea financiară depusă inițial de acesta și care să confere autorității contractante certitudinea că serviciile descrise în ofertă pot fi prestate la prețul și în condițiile prevăzute în propunerea financiară depusă până la data limită de depunere stabilită în anunțul de participare.

În aceste condiții, Consiliul constată că această verificare s-a făcut, în cazul ofertei declarate câștigătoare, cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatoarei privind nelegalitatea evaluării ofertei declarate câștigătoare sunt neîntemeiate, urmând să fie respinse.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu Pe cale de consecință, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de ...SRL.

Respinge, ca nefondată, excepția tardivității formulării contestației, invocată de ...SRL.

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu

Admite cererea de intervenție formulată de ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 18 (optsprezece) pagini.