



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / C.. /

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, depusă de asocieria ... SRL - ... SRL - SRL, cu sediul în municipiul ..., Str. ... nr., ap. ., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... sub nr. J.. /.... /...., CUI R....., reprezentată prin administrator ... și convențional de ..., cu sediul procesual ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură, conform art. ... din Codul de procedură civilă în municipiul ..., sector ., str. ... nr. .., împotriva raportului procedurii nr. /, a adresei nr. / privind comunicarea rezultatului procedurii, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora, privind licitația deschisă, online, organizată de în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect «...», anunț de participare simplificat nr. CN..... /, de ..., cu sediul în ..., Str. ... nr. ., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat următoarele:

- anularea adresei autorității contractante nr. / de comunicare a rezultatului procedurii;
- anularea Raportului procedurii nr. / - în ceea ce privește rezultatul ofertei depuse de ... SRL, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... SRL și stabilirea, în consecință, a noului rezultat al procedurii;
- obligarea autorității contractante să-i acorde acces la documente și informații din dosarul achiziției și fotocopiarea acestora
- obligarea autorității contractante la plata tuturor cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei cauze

În prezenta cauză, ... **SRL**, cu sediul în municipiul ..., str. ..., nr. ..., jud. .., cod fiscal RO, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J./.... /...., reprezentată prin administrator ..., în calitate de ofertant desemnat câștigător al procedurii, a formulat cererea de intervenție

nr. /, înregistrată la Consiliu cu nr. /, solicitând admiterea cererii de intervenție, respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de ofertantul ...SRL, lider de asociere și în consecință, menținerea raportului procedurii nr. / și tuturor actelor subsecvente emise, considerându-se temeinice și legale precum și respingerea ca inadmisibile a motivelor suplimentare de admitere a contestației invocate de ...SRL în concluziile scrise, conform dispozițiilor articolului .. alin. (.) din Legea nr. ... /, cu modificările și completările ulterioare.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. .. alin. (.), art. .. alin. (.) și art. ... alin. (.) din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. ... /, să soluționeze contestația de față, prin care ...SRL, solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

I. Aspecte privind situația de fapt

Contestatoarea menționează că, prin anunțul de participare nr. CN..... /, ... a anunțat procedura de achiziție pentru atribuirea contractului având ca obiect ...". Contestatoarea a depus oferta până la termenul limită.

Pe , a primit adresa nr. / și raportul procedurii nr. /, care indicau că oferta contestatoarei a fost admisibilă dar s-a clasat pe locul II, cu un punctaj total de .., .. puncte, în timp ce oferta ...SRL a fost declarată câștigătoare cu un punctaj de ... puncte.

Contestatoarea a solicitat accesul complet la dosarul achiziției prin adresa nr. ... /, pentru a studia și fotocopia informațiile relevante, însă autoritatea contractantă a oferit acces parțial și a refuzat să permită copierea informațiilor esențiale, îngrădind astfel dreptul contestatoarei de a verifica corectitudinea evaluării.

Contestatoarea subliniază că i-a fost restricționat dreptul de a verifica legalitatea evaluării și a rezultatului procedurii, punând-o într-o situație imposibilă de a analiza și confrunta informațiile necesare într-un timp foarte scurt. Consideră că adresa nr. / și raportul procedurii nr. / sunt nelegale în ceea ce privește evaluarea ofertei ...SRL și a tuturor actelor asociate.

I. Îngrădirea nelegală a dreptului de acces la dosarul achiziției

Contestatoarea menționează că autoritatea contractantă, în mod nemotivat și ilegal, a încălcat dreptul la acces neîngrădit la documentele din dosarul achiziției prin următoarele acțiuni:

- Refuzul de a acorda acces la CV-urile, diplomele/certificările profesionale și recomandările avute în vedere pentru acordarea

punctajului pentru subfactorul de evaluare Experiență Specifică Expert Cheie "*Coordonator de proiect/ Manager de proiect*", subfactorul de evaluare Experiență Specifică Expert Cheie "*ingineri proiectant drumuri*", și subfactorul de evaluare Experiență Specifică Expert Cheie "*proiectant poduri*".

- Neacordarea accesului la răspunsul ofertantului declarat câștigător la solicitarea comisiei de evaluare privind clarificările necesare referitoare la absența drumului critic din Propunerea tehnică a acestuia.

- Refuzul de a permite fotocopierea documentelor la care a fost acordat dreptul de vizualizare, documente ce totalizează peste de pagini, luând în considerare un volum de de pagini al ofertei similare cu volumul ofertei contestatoarei și peste ... de pagini de documente emise de autoritatea contractantă în vederea declanșării și derulării procedurii.

Contestatoarea consideră că, potrivit prevederilor legale, după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice și financiare, precum și la fundamentările/justificările de preț/cost, cu excepția celor declarate și probate ca fiind confidențiale de către ofertanți.

În ceea ce privește accesul neîngrădit la informații din ofertă, contestatoarea subliniază că limitarea dreptului la acces este permisă de lege doar în mod excepțional, pe baza declarațiilor și probelor depuse de ofertant. Simpla declarare a caracterului confidențial al informațiilor nu este suficientă pentru limitarea dreptului la acces. Sarcina probei privind caracterul confidențial al informațiilor revine ofertantului, care trebuie să prezinte dovezi la data depunerii ofertei.

Contestatoarea menționează că autoritatea contractantă nu are libertatea de a declara informațiile ca fiind confidențiale fără dovezi prezentate de ofertanți și nu îi este permis să refuze acordarea accesului la întreaga ofertă sau la documente în integralitatea lor. În acest context, ea subliniază că art. .. din Legea nr. ../.... obligă autoritatea contractantă să limiteze accesul ofertanților doar la informații specifice și nu la documente în întregime, impunând măsuri proporționale și justificate privind refuzul de a acorda accesul la informații.

Pentru respectarea principiului transparenței procedurii de atribuire și a dreptului ofertanților de a verifica legalitatea actelor emise în cadrul procedurii și de a avea acces la o cale de atac eficientă, autoritatea contractantă are obligația să permită accesul la informațiile relevante, cu condiția anonimizării datelor declarate și probate ca fiind secrete comerciale, date personale sau informații protejate de drepturi intelectuale.

În acest sens, contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă a refuzat accesul la diplomele/certificările profesionale și recomandările avute în vedere pentru acordarea punctajului pentru subfactorul de evaluare Experiență Specifică Expert Cheie "*Coordonator de proiect/ Manager de proiect*", Experiență Specifică Expert Cheie "*ingineri proiectant drumuri*", și Experiență Specifică Expert Cheie "*proiectant*

poduri", pe motiv că acestea conțin date cu caracter personal, fără a oferi o motivare concretă în fapt și în drept a refuzului.

Contestatoarea subliniază că nu există dovezi că autoritatea contractantă a analizat efectiv și concret fiecare dintre documentele la care a refuzat accesul. În mod specific, nu există o evidență a denumirii, numărului și datei de înregistrare a documentelor, a naturii conținutului acestora, a numărului de pagini, a tipului datelor cu caracter personal cuprinse în acestea și încadrării lor în prevederile Regulamentului (UE)/... privind protecția datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date (Regulamentul GDPR). De asemenea, nu sunt prezentate dispozițiile legale aplicabile, operațiunile de prelucrare a datelor realizate de autoritatea contractantă și temeiul legal al procesării, precum și măsurile de protecție reglementate prin procedurile proprii de protecție a datelor cu caracter personal, având în vedere că dovada protecției acestor date nu a fost efectuată de ofertantul declarat câștigător.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a refuzat nemotivat accesul la diplomele/certificările profesionale și recomandările avute în vedere pentru acordarea punctajului pentru subfactorii de evaluare enumerați anterior, cu scopul de a împiedica verificarea legalității procesului de evaluare, respectarea prevederilor documentației de atribuire și a legislației aplicabile, precum și contestarea rezultatului procedurii.

În acest sens, contestatoarea menționează că, deși autoritatea contractantă invocă protecția datelor cu caracter personal ale experților în considerarea "Li... cu datele cu caracter personal ale Ofertanților, din cadrul procedurilor de achiziții publice" utilizată de Secretariatul General al Consiliului European, aceasta nu face parte dintr-o procedură internă pentru respectarea Regulamentului GDPR. Autoritatea contractantă nu a desemnat un Responsabil pentru Protecția Datelor cu caracter personal care să analizeze tipul datelor personale procesate și măsurile de protecție aplicabile, așa cum au făcut primăriile altor unități teritoriale în calitate de operatori de date cu caracter personal, inclusiv în contextul achizițiilor publice.

Contestatoarea observă că autoritatea contractantă aplică doar parțial prevederile legale privind protecția datelor personale, conform informațiilor publicate pe site-ul oficial, unde se menționează că prelucrează date personale în mod legal și informează persoanele vizate despre drepturile lor, dar nu aplică toate măsurile de protecție necesare.

Contestatoarea subliniază că "Lista cu datele cu caracter personal ale Ofertanților, din cadrul procedurilor de achiziții publice", utilizată de Secretariatul General al Consiliului European, nu este un act emis de autoritatea contractantă și nu a fost adoptată sau asumată legal de aceasta pentru a fi aplicabilă în activitatea curentă. Prin urmare, referirea

la acest document nu constituie un motiv valid pentru refuzul acordării accesului la informații esențiale pentru stabilirea rezultatului procedurii.

Contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă aplică numai aparent prevederile Regulamentului GDPR. Deși a obținut la data depunerii ofertei acordul ofertantului și implicit al experților propuși în cadrul ofertei pentru prelucrarea datelor personale conform regulilor proprii, autoritatea contractantă invocă regulile și analizele realizate de o altă entitate.

Aplicarea regulilor de protecție a datelor personale este realizată aleatoriu și subiectiv, în funcție de interesele autorității contractante. De exemplu, deși numele și prenumele experților constituie date cu caracter personal conform Regulamentului GDPR, accesul contestatoarei la aceste informații nu a fost restricționat, în timp ce datele necesare pentru verificarea specializării profesionale și a experienței similare a experților au fost restricționate. Această restricție a îngrădit dreptul contestatoarei de a contesta evaluarea în concret, cu trimiteri punctuale la experiența experților.

Contestatoarea consideră că prelucrarea datelor personale ale experților este legală conform Regulamentului GDPR, dacă și în măsura în care prelucrarea este necesară pentru demersurile la cererea persoanei vizate înainte de încheierea unui contract și pentru îndeplinirea obligațiilor legale ale operatorului, cum ar fi evaluarea expertului propus de ofertant și disponibilitatea acestuia pentru participarea la procedură și executarea contractului.

În contextul în care "*prelucrarea*" include orice operațiune asupra datelor cu caracter personal, inclusiv divulgarea prin transmitere sau restricționarea, contestatoarea subliniază că anonimizarea unor date și divulgarea altora din CV-uri, diplome, certificări și recomandări este legală și permisă de lege. Acest lucru este conform obligației legale a autorității contractante de a acorda acces neîngrădit la informațiile din oferta tehnică pentru care nu s-au prezentat probe ale caracterului confidențial de către ofertant. De asemenea, autoritatea contractantă trebuie să asigure informarea ofertanților cu privire la modalitatea de evaluare și să nu împiedice exercitarea dreptului de contestare a rezultatului procedurii.

Contestatoarea menționează că, odată anonimizate numele și prenumele expertului și unitatea de învățământ emitentă a diplomei, specializarea profesională și data emiterii diplomei nu constituie date personale care nu pot fi divulgate altor ofertanți în cadrul procedurii de atribuire reglementate de lege. Contestatoarea subliniază că expertul și-a exprimat acordul de participare și disponibilitate pentru implementarea contractului, iar datele esențiale pentru verificarea certificărilor profesionale și a datei obținerii acestora nu constituie elemente specifice care să facă expertul identificabil.

Contestatoarea subliniază că datele privitoare la experiența profesională relevantă invocată de expert în CV, certificată prin recomandări sau alte documente enumerate în Anexa nr. . la caietul de sarcini și avute în vedere pentru acordarea punctajului aferent factorului de evaluare nu constituie date cu caracter personal care nu pot fi divulgate unui alt ofertant în exercitarea obligațiilor legale ale autorității

contractante în cadrul procedurii de atribuire reglementate de lege pentru încheierea contractului de achiziție.

Contestatoarea consideră că refuzul acordării accesului la CV-urile și recomandările incluse în oferta declarată câștigătoare și alte informații pe baza cărora s-a efectuat evaluarea și s-a acordat punctajul, invocând că acestea ar reprezenta date cu caracter personal, este nelegal și disproportional. Acest refuz afectează dreptul contestatoarei de a fi informată cu privire la modalitatea concretă de evaluare a ofertei câștigătoare, dreptul de a verifica legalitatea evaluării ofertelor și stabilirea punctajului, precum și dreptul de a contesta rezultatul procedurii în privința tuturor aspectelor de nelegalitate identificate.

În plus, contestatoarea menționează că neacordarea accesului la răspunsul ofertantului declarat câștigător la solicitarea de clarificări privind modalitatea de îndeplinire a cerinței de prezentare a drumului critic în Propunerea tehnică este nelegală. Prezentarea drumului critic este o cerință minimă obligatorie legată de modul de întocmire a Graficului de execuție și este analizată ca parte a punctajului acordat pentru subfactorul de evaluare Demonstrarea unei metodologii adecvate de prestare a serviciilor. Aceasta cere o dovadă a înțelegerii activităților proiectului, succesiunea logică și tehnologică a acestora, corelarea cu riscurile și ipotezele identificate, precum și identificarea punctelor de blocaj și prezentarea metodelor de depășire a acestora, inclusiv prin alocarea de resurse suplimentare.

Contestatoarea subliniază că ocultarea răspunsului ofertantului declarat câștigător împiedică verificarea dacă oferta câștigătoare este conformă și dacă a primit punctajul corespunzător. Acest lucru îngreunează contestarea rezultatului procedurii cu argumente concrete și indicarea punctuală a tuturor elementelor de neconformitate sau a acordării punctajului cu încălcarea documentației de atribuire și a prevederilor legale.

Contestatoarea subliniază că dreptul de acces la informațiile din ofertă pentru care ofertantul nu a prezentat dovezi privind caracterul confidențial și dreptul de acces neîngrădit la documentele emise de autoritatea contractantă în cursul derulării procedurii includ în mod implicit și dreptul de a copia documentele. Conform prevederilor legale, accesul la dosarul achiziției după comunicarea rezultatului procedurii se face cu respectarea procedurilor stabilite de Legea nr. .../.....

Astfel, contestatoarea menționează că, potrivit articolului . alineatul (.) din Legea nr. .../....., în cazul în care solicitarea de informații implică realizarea de copii de pe documentele deținute de autoritate, costul serviciilor de copiere este suportat de solicitant. Aceasta se aliniază și cu practica judecătorească relevantă.

În speță, contestatoarea a formulat cererea de acces la dosarul achiziției cu specificația de a copia documentele, având în vedere că analizarea documentației la fața locului și notarea aspectelor relevante

pentru o eventuală contestație, precum denumirea documentului și conținutul acestuia, este imposibilă în mod obiectiv. Contestatoarea subliniază că ofertantului nu i se poate cere să copieze manual întreaga ofertă sau să concentreze analiza întregii proceduri de atribuire în câteva ore.

Refuzul de a permite fotocopierea documentelor, deși s-a acordat dreptul de vizualizare, îngrădește grav dreptul contestatoarei de a avea acces neîngrădit la dosarul achiziției și dreptul la o cale de atac eficientă, încălcând principiile transparenței, proporționalității și buneii administrări în materia achizițiilor publice.

Contestatoarea menționează că toate demersurile enumerate anterior au condus la încălcarea dreptului de acces la o cale eficientă de atac, în sensul că nu a putut critica în totalitate modalitatea de evaluare a ofertelor și stabilirea punctajelor care au condus la rezultatul procedurii. Dreptul la o cale de atac eficientă este garantat de legislația europeană, fiind reglementat atât prin actele de drept primar, cum ar fi Tratatul de Funcționare a Uniunii Europene și Carta Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene, cât și prin directivele europene relevante în materia achizițiilor publice.

Contestatoarea solicită Consiliului să constate caracterul nelegal al refuzului autorității de a acorda acces la dosarul procedurii și de a permite fotocopierea documentației, în special a informațiilor și documentelor suport, cum ar fi DUAЕ, procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare, evaluarea documentelor de calificare, evaluarea propunerilor tehnice și financiare, grilele de evaluare și modalitatea de acordare a punctajelor, solicitările și răspunsurile la clarificări din toate etapele de evaluare, precum și toate documentele/informațiile pentru care ofertantul declarat câștigător nu a justificat și dovedit caracterul confidențial și existența unui prejudiciu clar și serios, cum sunt CV-urile, diplomele/certificările profesionale și recomandările avute în vedere pentru acordarea punctajului pentru componenta tehnică a criteriului de atribuire.

De asemenea, solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să acorde acces la documentele și informațiile enumerate și să permită fotocopierea acestora, și, totodată, să anuleze Comunicarea rezultatului procedurii și Raportul procedurii.

II. Oferta depusă de ...S.R.L. este neconformă în conformitate cu dispozițiile art. ... alin. (.) din Legea nr. ../.... și art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. ../.... și inacceptabilă în conformitate cu prevederile dispozițiile art. ... alin. (.) din Legea nr. ../.... și art. ... alin. (.) și (.) din HG nr. ../....

.. Neîndeplinirea cerințelor de prezentare a analizei drumului critic în cadrul Propunerii tehnice și a cerinței minime obligatorii ca Graficul de execuție să fie realizat prin utilizarea metodei drumului critic

Contestatoarea subliniază că, potrivit Instrucțiunilor pentru ofertanți, secțiunea IV.... „*Modul de prezentare a propunerii tehnice*”, care completează secțiunea corespunzătoare din Fișa de date, ofertanții au obligația de a prezenta în cadrul propunerii tehnice planificarea în timp a proiectului. Această planificare trebuie să includă ordinea și programarea în timp a activităților, utilizând metoda drumului critic.

Detalii suplimentare privind modul de prezentare a ofertei sunt furnizate în secțiunea IV „*Graficul de execuție al serviciilor*” din Formularul nr. .. Ofertantul trebuie să prezinte Programul de execuție care reflectă inter-condiționalitatea activităților și detalierea acestora, inclusiv datele estimate și ordinea activităților, utilizând metoda drumului critic. Analiza drumului critic trebuie să stea la baza Graficului de execuție depus în cadrul propunerii tehnice.

Contestatoarea menționează că oferta depusă de ...S.R.L. nu respectă cerințele autorității contractante, întrucât ofertantul nu a planificat activitățile pentru implementarea proiectului folosind metoda drumului critic. Specificitatea metodei drumului critic presupune o reprezentare grafică de tip rețea/graf (diagramă) care ilustrează interdependențele dintre activități prin cercuri (noduri) și arcuri orientate. Aceasta reprezintă o analiză structurală a proiectului, unde se întocmește o listă a activităților cu duratele aferente și dependențele dintre ele, respectând reguli stricte pentru ordinea și dependențele activităților.

Reprezentarea grafică a analizei drumului critic nu a fost prezentată în oferta declarată câștigătoare, astfel încât ofertantul nu a respectat instrucțiunile autorității contractante privind modul de prezentare a ofertei. Contestatoarea observă că ofertantul nu a probat că a analizat și planificat implementarea proiectului prin utilizarea metodei drumului critic și că Graficul de execuție prezentat a fost elaborat în baza ace... analize. Oferta a inclus doar un tabel cu activitățile proiectului, ceea ce nu echivalează cu analiza drumului critic.

În aceste condiții, autoritatea contractantă a solicitat ...S.R.L. clarificări cu privire la modul de îndeplinire a instrucțiunii privind prezentarea propunerii tehnice și cerința minimă obligatorie de a reflecta planificarea activităților în baza analizei drumului critic. Contestatoarea subliniază că nu a fost acordat acces la răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări și că oferta nu a fost declarată neconformă, deși analiza drumului critic nu a fost prezentată grafic pentru a explica modalitatea concretă de implementare a proiectului și riscurile asociate.

Contestatoarea solicită, prin urmare, ca autoritatea contractantă să reexamineze conformitatea ofertei și să ia măsurile necesare în conformitate cu reglementările legale și instrucțiunile stabilite.

Contestatoarea subliniază că neprezentarea diagramei corespunzătoare atrage respingerea ofertei ca inacceptabilă în conformitate cu dispozițiile articolului ... alin. (.) din Legea nr. ../...., având în vedere că cerința realizării graficului de execuție, inclusiv cu utilizarea metodei drumului critic, deci a prezentării drumului critic și analizei aferente, este o cerință din instrucțiunile de prezentare a ofertei.

În aceste condiții, contestatoarea consideră că oferta ofertantului nu a respectat cerințele legale, deoarece nu a prezentat drumul critic și, în consecință, nu a dovedit că planificarea din Graficul de execuție este realizată în urma aplicării analizei drumului critic. Astfel, oferta trebuia

respinsă ca neconformă conform dispozițiilor articolului ... alin. (.) din Legea nr. ../.... și articolului ... alin. (.) lit. a) din HG nr. ../.....

Contestatoarea menționează că comisia de evaluare a solicitat clarificări privind modalitatea de îndeplinire a cerințelor referitoare la analiza drumului critic și implementarea ace...a în Graficul de execuție, cu încălcarea prevederilor articolului ... alin. (.) și (.) din Legea nr. ../.... și articolului ... alin. (.) din HG nr. ../..... De asemenea, comisia a acceptat ca fiind concludent răspunsul ofertantului, ceea ce contravine prevederilor articolului ... alin. (.) și (.) din HG nr. ../.....

În plus, contestatoarea subliniază că comisia de evaluare nu are autoritatea de a modifica prevederile documentației de atribuire sau interpretarea acestora prin solicitarea de clarificări. Documentația de atribuire este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură, cât și pentru autoritatea contractantă, care trebuie să respecte cu strictețe criteriile stabilite.

Practica CJUE confirmă obligația autorității contractante de a respecta cu strictețe criteriile prevăzute în documentația de atribuire. În acest sens, contestatoarea indică punctul .. din Hotărârea pronunțată în cauza C-../.., în care CJUE a reținut că, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului . din Directiva ../.., unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, așa cum este reflectat în Hotărârea din .. octombrie .., Manova, C-../.. și Hotărârea din . noiembrie .., Cartiera dell'Adda, C-../..

Contestatoarea subliniază că răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări, adresată în mod nelegal de către comisia de evaluare, este neconcludent și nu poate modifica sau completa propunerea tehnică depusă inițial. Acceptarea acestuia ca fiind concludent nu este permisă.

.. Neîndeplinirea cerinței privind experiența profesională specifică a expertului non-cheie - Expert studii trafic și colectare date

Contestatoarea subliniază că, potrivit prevederilor caietului de sarcini, secțiunea ..., pag. ..-..., ofertantul are obligația de a dovedi experiența profesională specifică a expertului non-cheie în executarea a cel puțin . contracte/proiecte în cadrul cărora a desfășurat activități specifice poziției pentru care este propus, având ca obiect execuția unui obiectiv de infrastructură rutieră.

În cadrul propunerii tehnice, ofertantul trebuie să depună diplomele care atestă cerințele de pregătire profesională și dovada experienței profesionale specifice, constând în recomandări, decizii de numire, fișa postului, contract de muncă sau alte documente care oferă informații certe despre proiectele în care a fost implicat expertul, perioada de desfășurare și poziția deținută.

Pentru poziția de expert non-cheie studii trafic și colectare date, ofertantul declarat câștigător a propus pe Dl. Autoritatea contractantă a consemnat că Dl. ...este absolvent de Construcții Civile Industriale și Agricole în anul și absolvent de masterat în Ingineria Infrastructurilor Transporturi în anul .. De asemenea, expertul deține certificarea profesională pentru prestarea activității specifice începând cu data emiterii diplomei de masterat (....).

Cu toate acestea, Dl. ...invocă experiență profesională specifică în întocmirea studiilor de trafic pentru proiectele de la ...(....) și CJ ...(.... și). Contestatoarea consideră că, prin propunerea d-lui ..., operatorul criticat nu îndeplinește cerința minimă obligatorie privind experiența expertului non-cheie în studii trafic și colectare date.

Astfel, contestatoarea concluzionează că oferta ...S.R.L. este neconformă.

III. Punctajul acordat ofertei depusă de ...S.R.L. și declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare încalcă prevederile documentației de atribuire și dispozițiile art. ... alin. (.) și art. ... alin. (.) - (.) din Legea nr. ../...., precum și art. ... alin. (.) din HG nr. ../....

Contestatoarea menționează că oferta depusă de ...S.R.L. nu întrunește condițiile necesare pentru a fi declarată admisibilă și pentru a i se aplica criteriul de atribuire, conform considerentelor prezentate în secțiunea II din prezenta contestație.

În ipoteza în care Consiliul nu admite criticile prezentate și consideră oferta declarată drept câștigătoare ca fiind admisibilă, contestatoarea subliniază că aceasta nu întrunește, în fapt, un punctaj maxim pentru componenta tehnică.

Conform secțiunii II.... Criterii de atribuire din Fișa de date, detaliată în Anexa . la Caietul de sarcini, punctajul componentei tehnice se acordă după cum urmează:

- *"Experiență specifică expert cheie Coordonator de proiect/ Manager de proiect - ..%, maxim .. puncte. Algoritmul de calcul prevede: implicare ca coordonator proiect/contract și/sau adjunct coordonator proiect/contract și/sau manager proiect/contract și/sau director proiect/contract și/sau proiect manager și/sau șef proiect și/sau adjunct șef proiect în cadrul unor contracte de elaborare și/sau revizuire și/sau actualizare și/sau completare studii de fezabilitate și/sau DALI și/sau proiecte tehnice pentru construire nouă și/sau modernizare și/sau lărgire de autostrăzi și/sau drumuri naționale și/sau drumuri expres și/sau variante de ocolire și/sau drumuri județene. Se alocă . puncte pentru . contracte, .. puncte pentru .-. contracte și .. puncte pentru peste . contracte.*

- *Experiență specifică expert cheie echipă . ingineri proiectanți drumuri - ..%, maxim .. puncte. Algoritmul de calcul prevede: implicare ca inginer proiectant de drumuri și/sau inginer drumuri și/sau specialist drumuri în cadrul unor contracte de elaborare și/sau revizuire și/sau actualizare și/sau completare studii de fezabilitate și/sau DALI și/sau proiecte tehnice pentru construire nouă și/sau modernizare și/sau lărgire de autostrăzi și/sau drumuri naționale și/sau drumuri expres și/sau variante de ocolire și/sau drumuri județene. Se alocă . puncte pentru . contracte, . puncte pentru .-. contracte și .. puncte pentru peste .. contracte.*

- *Experiență specifică expert cheie - Inginer proiectant poduri - ..%, maxim .. puncte. Algoritmul de calcul prevede: implicare ca inginer proiectant poduri și/sau inginer proiectant lucrări de artă și/sau specialist poduri în cadrul unor contracte de elaborare și/sau revizuire și/sau actualizare și/sau completare studii de fezabilitate și/sau DALI și/sau proiecte tehnice pentru construire nouă și/sau modernizare și/sau lărgire a oricărui tip de proiect de infrastructură rutieră care a inclus cel puțin un pod și/sau pasaj și/sau viaduct cu o deschidere de minim .. metri. Se alocă . puncte pentru . contracte, . puncte pentru .-. contracte și .. puncte pentru peste . contracte.*

- *Demonstrarea unei metodologii adecvate de prestare a serviciilor - ..%, maxim .. puncte. Algoritmul de calcul prevede: .) Autoritatea contractantă acordă .. puncte ofertanților care propun o metodologie de prestare a serviciilor care demonstrează o foarte bună înțelegere a activităților stabilite în caietul de sarcini prin detalierea tuturor sub-activităților care compun activitățile specifice prevăzute în Caietul de sarcini în succesiunea logică a acestora, în corelare cu riscurile și ipotezele identificate, precum și cu rezultatele așteptate și identificarea*

potențialelor puncte de blocaj pentru fiecare activitate și prezentarea metodelor de depășire a acestora, inclusiv prin alocarea de resurse suplimentare - tehnice și/sau umane; .) Autoritatea contractantă acordă .. puncte ofertanților care propun o metodologie de prestare a serviciilor care demonstrează o bună înțelegere a particularităților activităților stabilite în caietul de sarcini prin detalierea parțială a sub-activităților care compun activitățile specifice prevăzute în Caietul de sarcini în succesiunea logică a acestora, în corelare cu riscurile și ipotezele identificate, precum și cu rezultatele așteptate și identificarea potențialelor puncte de blocaj pentru unele dintre activități și prezentarea metodelor de depășire a acestora, inclusiv prin alocarea de resurse suplimentare - tehnice și/sau umane; .) Autoritatea contractantă acordă . puncte ofertanților care propun o metodologie de prestare a serviciilor care demonstrează o înțelegere limitată/în mică măsură a contextului, prin tratarea generică a sub-activităților prevăzute în Caietul de sarcini în succesiunea logică a acestora, fără ca acestea să fie puse în corelare cu riscurile și ipotezele identificate sau cu rezultatele așteptate”.

Contestatoarea menționează că, pentru aplicarea subfactorilor de evaluare referitori la experiența profesională a experților cheie, ofertantul trebuie să depună în cadrul Propunerii tehnice diplomele care atestă cerințele de pregătire profesională și dovada experienței profesionale specifice, constând în recomandări, decizii de numire, fișa postului, contract de muncă sau alte documente din care rezultă informații certe privind proiectele în care a fost implicat expertul, perioada de desfășurare și poziția deținută.

Pentru poziția de expert non-cheie în echipa de proiectanți ingineri drumuri, contestatoarea subliniază că ofertantul nu poate primi punctaj maxim decât dacă fiecare dintre cei . experți care formează echipa propusă demonstrează experiență profesională în peste .. contracte. Ofertantul declarat câștigător nu a dovedit îndeplinirea condițiilor necesare pentru acordarea punctajului maxim pentru acest subfactor de evaluare.

De exemplu, din Procesul verbal privind evaluarea finală a propunerilor tehnice și Raportul de Specialitate emis de expertul cooptat pentru evaluarea finală a propunerilor tehnice reiese că expertul cheie Inginer Proiectant Drumuri, Dl. ..., face dovada deținerii certificării profesionale specifice (diploma de inginer drumuri) din și a unui contract de muncă din Din, expertul poate invoca implicarea efectivă în proiecte relevante conform Fișei de date, dar expertul invocă experiență profesională specifică cu mult anterior obținerii diplomei și într-o perioadă în care nu avea calitatea de angajat. De asemenea, expertul menționează alte . proiecte în care a fost implicat în relația cu Consiliul Județean ...în anul respectiv în aceleași condiții. Autoritatea contractantă nu a consemnat situația menționată mai sus și nu a solicitat clarificarea ace...a de către ofertant.

Contestatoarea subliniază că i s-a îngădit accesul la informațiile pe baza cărora poate analiza complet modul în care este îndeplinită cerința privind experiența experților și modul în care a fost acordat punctajul. Autoritatea contractantă nu deține informații certe și dovezi ale implicării efective a acestora în proiectele invocate de experții din echipa de proiectanți ingineri drumuri, durata acestora, poziția și responsabilitățile experților.

Situația este similară în cazul factorului de evaluare Experiența Expertului Cheie Inginer Proiectant Poduri. Din Procesul verbal privind evaluarea finală a propunerilor tehnice și Raportul de Specialitate emis de expertul cooptat pentru evaluarea finală a propunerilor tehnice reiese că

pentru Dl. Antal Cristian Emanuel, expertul cheie Inginer Proiectant Poduri, ofertantul nu face dovada experienței profesionale specifice prin implicare ca inginer proiectant poduri și/sau inginer proiectant lucrări de artă și/sau specialist poduri în cadrul unor contracte de elaborare și/sau revizuire și/sau actualizare și/sau completare a studiilor de fezabilitate și/sau DALI și/sau proiecte tehnice pentru construire nouă și/sau modernizare și/sau lărgire a oricărui tip de proiect de infrastructură rutieră care a inclus cel puțin un pod și/sau pasaj și/sau viaduct cu o deschidere de minim .. metri.

Contestatoarea menționează că, verificând în Memoriile tehnice ale proiectelor lista proiectanților implicați în elaborarea proiectelor tehnice contractate de către ofertant cu orașul Broșteni, CJ ...și Județul Sălaj, care au fost invocate ca experiență a expertului, nu a identificat ca fiind implicat expertul propus.

Față de considerentele prezentate, contestatoarea consideră că oferta ...SRL este neconformă.

În ceea ce privește punctajul acordat ofertei declarate câștigătoare pentru subfactorul de evaluare „*Demonstrarea unei metodologii adecvate de prestare a serviciilor*”, contestatoarea subliniază că, având în vedere că ofertantul nu a prezentat reprezentarea grafică a analizei drumului critic și nu a dovedit că a întocmit Graficul de execuție în baza ace... metode de planificare, nu se poate considera în mod obiectiv că ofertantul a făcut dovada înțelegerii foarte bune a activităților stabilite în caietul de sarcini, că a detaliat toate subactivitățile în succesiunea logică și în corelare cu riscurile și ipotezele identificate și rezultatele așteptate, și că a identificat potențialele puncte de blocaj pentru fiecare activitate și a prezentat metodele de depășire a acestora (inclusiv fără a se limita la alocarea de resurse suplimentare - tehnice și/sau umane).

Contestatoarea consideră că dovada înțelegerii depline a activităților proiectului, a succesiunii logice și tehnologice a acestora, a interdependențelor dintre acestea, a blocajelor care pot apărea și a efectelor acestor blocaje în termeni de timp și resurse este demonstrată de diagrama drumului critic al proiectului. Aceasta explică modalitatea în care ofertantul aplică metoda drumului critic în planificarea activităților proiectului. Or, ofertantul declarat câștigător nu a prezentat această diagramă ca document în baza căruia a fost elaborat Graficul de execuție care prezintă drumul critic al proiectului.

Tabelul activităților prezentat de către ofertantul declarat câștigător nu constituie nici diagrama drumului critic, nici ilustrarea drumului critic al proiectului în Graficul de execuție, nici înțelegerea proiectului. Contestatoarea menționează că Comisia de evaluare a realizat o evaluare superficială a ofertei ...SRL, denaturând prevederile Fișei de date și stabilind în mod nelegal punctajul ofertei fără a lua în considerare lipsa documentului esențial care demonstrează înțelegerea activităților

proiectului și, în consecință, neînțelegerea activităților proiectului din perspectiva prevăzută în documentația de atribuire.

În considerarea precizărilor anterioare, contestatoarea precizează că punctajul corespunzător subfactorului de evaluare „Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate)” pentru oferta sa este de .. puncte, ceea ce, însumând toate punctele acordate ofertei subscrisei, o clasează pe locul I după aplicarea criteriului de evaluare și determină modificarea clasamentului ofertelor.

Contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă nu a stabilit și motivat punctajul aferent subfactorului de evaluare menționat în actele emise în cursul procesului de evaluare a ofertei declarate câștigătoare, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Comisia de evaluare a stabilit punctajul ofertei ...SRL și a stabilit clasamentul ofertelor și rezultatul procedurii cu încălcarea obligațiilor trasate în sarcina sa prin art. ... alin. (.), lit. f), g), i), j), k), l) și m) din HG nr. .../...., raportat la prevederile documentației de atribuire și a dispozițiilor art. ... alin. (.), și (.), art. ... alin. (.), din Legea nr. .../...., precum și art. ... alin. (.), și (.), din HG nr. .../.... Totodată, comisia de evaluare a încălcat principiile transparenței, tratamentului egal și proporționalității.

Pentru aceste motive, contestatoarea solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr./..../C../....., transmisă prin e-mail și poștă, în temeiul art. .. din Legea nr. .../...., cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat contestatoarei să comunice, în termen de . zile lucrătoare de la data primirii adresei, dovada constituirii, în termen de maximum . zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat.

... a transmis *Punctul de vedere* nr./....., înregistrat la CNSC cu nr./....., iar dosarul achiziției a fost comunicat cu adresa nr./....., înregistrată la Consiliu cu nr./.....

Autoritatea contractantă precizează că, în urma contestației înregistrate la autoritate cu nr. din, a formulat un punct de vedere în conformitate cu art. .., alin. (.), din Legea .../...., răspunzând solicitărilor contestatarului care includ anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, anularea raportului procedurii privind oferta depusă de ...S.R.L., reevaluarea ace... oferte și stabilirea unui nou rezultat al procedurii, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată asociate soluționării cauzei.

În referire la îngrădirea nelegală a dreptului de acces la dosarul achiziției, autoritatea contractantă menționează motivele pentru care nu s-a acordat accesul la documentele experților (CV-uri, diplome de studii/calificări, documente de demonstrare a accesului la expert și documente suport pentru experiența specifică). Conform celor înscrise la pagina . a Matricei de evaluare a ofertei ...S.R.L. - Anexa nr. . la Procesul Verbal final de evaluare tehnică, înregistrat cu nr. din, comisia de evaluare a adoptat următoarele decizii referitoare la existența unor

informații confidențiale în cadrul documentelor transmise de ofertantul câștigător:

Autoritatea contractantă subliniază că inițial au fost inventariate prevederile legale incidente din Legea ../.... și Instrucțiunile pentru ofertanți publicate în cadrul procedurii de atribuire, cum ar fi articolul .. din Legea ../.... și secțiunea IV... din Instrucțiunile pentru ofertanți privind modul de prezentare al propunerii tehnice. Ofertantul a elaborat oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și a indicat motivat care informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile, menționând că dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că au fost evaluate documentele transmise de ofertant, care a prezentat declarația privind părțile din propunerea tehnică și financiară considerate confidențiale, indicând că toate documentele din propunerea tehnică și financiară, precum și răspunsurile la solicitările de clarificări sunt confidențiale.

Evaluând documentele transmise, comisia de evaluare a adoptat următoarele decizii: ofertantul a declarat confidențiale întreaga propunere tehnică, financiară și răspunsurile la solicitările de clarificări, însă această acțiune nu este în acord cu legislația în materie, care conferă dreptul operatorilor economici de a declara confidențiale doar anumite informații sau elemente din cadrul propunerii tehnice și/sau financiare. Ofertantul nu a prezentat argumente privind existența unui secret comercial, conform îndrumării privind analiza confidențialității ofertelor emisă de ANAP în anul

Autoritatea contractantă consideră că din proprie inițiativă poate declara confidențiale doar datele cu caracter personal ale personalului utilizat, conform detaliilor anterioare și cu luarea în considerare a li... cu datele cu caracter personal ale ofertanților, utilizată de Secretariatul General al Consiliului European (SGC). De asemenea, alte documente vor avea caracter public, cu excepția celor ce conțin date cu caracter personal, pentru care autoritatea contractantă respectă regulamentul GDPR.

Autoritatea contractantă subliniază că comisia de evaluare a utilizat toate instrumentele disponibile pentru a aprecia care sunt informațiile cu caracter confidențial din ofertă, inclusiv prin raportare la lista cu datele cu caracter personal ale ofertanților prelucrate în cadrul procedurilor de achiziții publice, de pe site-ul Secretariatului General al Consiliului European. Contestatarul a avut acces la întreg dosarul achiziției, cu excepția documentelor experților care conțineau date personale, datorită obligației autorității contractante de a respecta GDPR.

În ceea ce privește nepunerea la dispoziția contestatarului a răspunsului ...S.R.L. la solicitarea de clarificări privind drumul critic,

autoritatea contractantă consideră această solicitare ca fiind nefondată. Toate documentele din dosarul achiziției au fost puse la dispoziție, cu excepția documentelor experților-cheie care conțineau date personale.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că solicitările contestatarului sunt nefondate, ținând cont și de legislația incidentă, implicit de jurisprudența europeană și națională, cum ar fi Hotărârea din .. februarie a Curții de Justiție a Uniunii Europene, cauza C-.../..., și alte cauze conexe. De asemenea, se face referire la Directiva (UE)/... a Parlamentului European și a Consiliului din . iunie privind protecția know-how-ului și a informațiilor nedivulgate (secrete comerciale) împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale.

Cu privire la critica potrivit căreia oferta depusă de ...S.R.L. este neconformă în conformitate cu dispozițiile art. ... alin. (.) din Legea nr. ../.... și art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. .../.... și inacceptabilă în conformitate cu prevederile dispozițiile art. ... alin. (.) din Legea nr. ../....și art. ... alin. (.) și (.) din HG nr. .../...., autoritatea contractantă precizează următoarele:

- referitor la neîndeplinirea cerințelor de prezentare a analizei drumului critic în cadrul Propunerii tehnice și a cerinței minime obligatorii ca Graficul de execuție să fie realizat prin utilizarea metodei drumului critic:

Autoritatea contractantă menționează că, potrivit Fișei de date a achiziției, pct. IV....., ofertanții trebuie să prezinte un Grafic de execuție al serviciilor, care să includă un plan detaliat de program pentru realizarea obiectului contractului, în conformitate cu metodologia de execuție a serviciilor și timpul declarat de finalizare. Se specifică faptul că este necesar să fie atașată diagrama cu bare (Programul de execuție) care să reflecte inclusiv inter-condiționalitatea activităților, precum și detalierea activităților relevante, datele estimate, etc. De asemenea, ofertantul trebuie să prezinte planificarea în timp a proiectului, utilizând metoda drumului critic.

Conform celor înscrise la pag. .. a Matricei de evaluare a ofertei ...S.R.L. - Anexa nr. . la Procesul Verbal final de evaluare tehnică, înregistrat cu nr. din, secțiunea "Graficul de execuție al serviciilor", comisia de evaluare a examinat oferta inițială a ofertantului câștigător, menționând că la pag. ... a Propunerii tehnice este explicitat Graficul de execuție - Diagrama Gantt, iar la pag. ... se regăsește Graficul de execuție al serviciilor (Programul de execuție - diagrama cu bare). Programul de execuție reflectă inter-condiționalitatea activităților, detaliază activitățile relevante și datele estimate.

Totuși, autoritatea contractantă subliniază că, la nivelul Diagramei Gantt, nu a fost regăsită maniera de determinare sau evidențiere a impactului drumului critic, ceea ce era obligatoriu conform Fișei de date a achiziției. În consecință, comisia de evaluare a solicitat clarificări prin adresa nr. din data de, iar ofertantul a răspuns în termenul impus, transmitând planificarea în timp a proiectului utilizând metoda drumului critic.

Analizând răspunsul ofertantului, comisia de evaluare consideră că acesta a identificat corect activitățile și subactivitățile, duratele acestora, precum și jaloanele proiectului. De asemenea, comisia a precizat că

cererea de clarificări nu a adus un avantaj ofertantului, fiind în acord cu prevederile art. ... din Legea ../..... Prin răspunsul transmis, ofertantul a menținut aceeași durată de finalizare a proiectului și a etapelor intermediare, iar transmiterea drumului critic nu poate fi considerată o modificare a ofertei inițiale.

Autoritatea contractantă subliniază că, în evaluarea sa, comisia a respectat principiul proporționalității, conform căruia actele instituțiilor nu trebuie să depășească limitele a ceea ce este necesar pentru realizarea obiectivelor urmărite. În acest context, o eventuală respingere a ofertei pentru neprezentarea unui grafic ar fi disproporționată, având în vedere că informațiile respective se regăsesc în alte documente ale ofertei inițiale. De asemenea, se menționează că ambii ofertanți au fost nevoiți să completeze documentele depuse inițial, iar comisia a acceptat răspunsul ofertantului.

Autoritatea contractantă consideră că acțiunile comisiei de evaluare s-au bazat pe un cadru legal clar și nu au încălcat tratamentul egal, respectând jurisprudența relevantă. Prin urmare, se solicită Consiliului să constate că solicitările contestatarului sunt nefondate.

- referitor la neîndeplinirea cerinței privind experiența profesională specifică a expertului non- cheie — Expert studii trafic și colectare date:

Autoritatea contractantă precizează că, potrivit caietului de sarcini, la pagina .., secțiunea "Experți non-cheie", se solicită ca persoana propusă pentru aceste poziții să dețină o experiență profesională specifică, constând în participarea pe parcursul carierei la executarea a cel puțin trei contracte/proiecte, în cadrul cărora a desfășurat activități specifice poziției pentru care este propusă, având ca obiect execuția unui obiectiv de infrastructură rutieră (de orice nivel).

În conformitate cu Matricea de evaluare a ofertei ...S.R.L., autoritatea contractantă menționează că, la pagina .. a ace...a, în Anexa nr. . la Procesul Verbal final de evaluare tehnică, înregistrat cu nr. din, comisia de evaluare a analizat documentele expertului propus pentru poziția de Expert Studii de trafic și colectare date -

Autoritatea contractantă subliniază că expertul propus are următoarea calificare educațională:

- Diplomă de licență seria IA nr. emisă de Universitatea Tehnică, Facultatea de Construcții, în anul, specializarea Inginerie Civilă.

- Diplomă de master seria MA nr. emisă de Universitatea Tehnică, Facultatea de Construcții, în anul, specializarea Ingineria Infrastructurii Transporturilor.

În ceea ce privește disponibilitatea expertului, autoritatea contractantă precizează că acesta are un contract individual de muncă nr. ../.... cu ... S.R.L., cu durată nedeterminată.

Referitor la experiența profesională specifică, autoritatea contractantă menționează că aceasta este atestată prin mai multe recomandări, inclusiv:

"- Pag. ... a propunerii tehnice - Recomandare/..... emisa de CJ ...pentru servicii de PTE si PAC pentru obiectivul REABILITARE DJ ..., CONTRACT DIN
- Pag. ... a propunerii tehnice - Recomandare/..... emisa de CJ ...pentru servicii de PTE si PAC pentru obiectivul REABILITARE DJ ..., CONTRACT DIN
- Pag. ... a propunerii tehnice - Recomandare .../..... emisa de LIAT Oras ...pentru servicii de PT, DDE si CS pentru obiectivul modernizare DJ

Alte recomandări:

- Pag. ... a propunerii tehnice - Recomandare/..... emisa de UAT Jud. ... pentru servicii de elaborare DALI pentru DJ - ... - ..., CONTRACT DIN
- Pag. ... a propunerii tehnice - Recomandare/..... emisa de UAT Jud. ... pentru servicii de elaborare DALI pentru DJ - ... - Cavnic, CONTRACT DIN
- Pag. ... a propunerii tehnice - Recomandare/..... emisa de UAT Jud. ... pentru servicii de elaborare SF pentru Reabilitare DJ , CONTRACT ... DIN
- Pag. ... a propunerii tehnice-Recomandare/..... emisa de UATJud. ... pentru servicii de Actualizare PTE si PAC pentru VO ... (...), CONTRACT .. DIN
- Pag. ... a propunerii tehnice - Recomandare/..... emisa de UAT Jud. ... pentru proiectare si execuție DJ ...G, CONTRACT ... DIN
- Pag. ... a propunerii tehnice - Recomandare/..... emisa de UAT Jud. ... pentru Proiectare amenajare intersectie DJ, CONTRACT .. DIN
- Pag. ... a propunerii tehnice - Recomandare/..... emisa de Liderul de Asociere ...SRL pentru Proiectare si Execuție VO ..., CONTRACT ... DIN

alte recomandări... .(oferta cuprinde și alte recomandări, fiind inutilă menționarea tuturor acestora, atât timp cât este evidentă îndeplinirea cerinței ca expertul să fi fost implicat în cel puțin . (trei) contracte/proiecte)".

În continuare, autoritatea contractantă subliniază că expertul non-cheie propus de ofertantul declarat câștigător deține experiența specifică minimă solicitată prin caietul de sarcini. Aceasta consideră că nu este corectă mențiunea ofertantului contestator conform căreia nu pot fi invocate proiectele din recomandarea UAT Oras ...(emisă în anul), atât timp cât documentele respective sunt acte administrative emise de autorități contractante în aplicarea unor legi/contracte și produc efecte imediat după emitere.

Mai mult, autoritatea contractantă subliniază că nu există argumente pentru a nu lua în calcul experiența specifică acumulată în baza diplomei de licență, notând că studiile de trafic sunt realizate de "*ingineri-urbaniști și ingineri de specialitate*" conform reglementărilor în vigoare.

Autoritatea contractantă mai precizează că nu este corectă mențiunea ofertantului contestator conform căreia nu pot fi invocate proiectele din recomandarea CJ ...(emise pentru contracte atribuite în anii și), întrucât documentele respective sunt acte administrative emise de autorități contractante. Mai mult, competențele și studiile expertului, finalizate în, conform diplomei de licență emisă în și prezentată la pagina ... a ofertei, sunt în acord cu datele de emitere ale recomandărilor.

Autoritatea contractantă consideră că recomandările identificate în oferta inițială și detaliate anterior demonstrează fără echivoc că expertul deține experiența minimă cerută. În concluzie, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că solicitările contestatarului sunt nefondate.

În referire la mențiunile contestatoarei, potrivit cărora punctajul acordat ofertei depusă de ...SRL și declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare încalcă prevederile documentației de atribuire și dispozițiile art. ... alin. (.) și art. ... alin. (.) — (.) din Legea nr. ../..., precum și art. ... alin. (.) din HG nr. ../..., autoritatea contractantă menționează că prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări postat în SEAP cu nr. din, a stabilit clar următoarele:

"Procedura organizată pentru atribuirea contractului „...entru obiectivul de investiții 'Drum de legătură 'Descărcare trafic ...' la autostrada A. ... - ...- ... - ...' a fost clarificată în ceea ce privește implicarea celor . ingineri proiectanți drumuri".

Autoritatea contractantă precizează că, la întrebarea formulată în clarificări privind necesitatea ca fiecare inginer să demonstreze implicarea în peste .. contracte sau dacă aceste contracte sunt cumulate pentru toți cei . ingineri, răspunsul a fost clar: cerința se referă la "echipa de . ingineri proiectanți drumuri".

Autoritatea contractantă menționează că s-a constatat fără echivoc faptul că, în cadrul factorului de evaluare, se va puncta experiența specifică a „echipei de . ingineri proiectanți drumuri” prin raportare la baremul prezentat în anexa nr. . la Caietul de sarcini, astfel:

- Implicare ca inginer proiectant de drumuri și/sau inginer drumuri și/sau specialist drumuri în cadrul unor contracte de elaborare și/sau revizuire și/sau actualizare și/sau completare Studii de fezabilitate și/sau DALI și/sau Proiecte tehnice pentru construire nouă și/sau modernizare și/sau lărgire de autostrăzi și/sau drumuri naționale și/sau drumuri expres și/sau variante de ocolire și/sau drumuri județene: . contracte - . puncte; .-.. contracte - . puncte; Peste .. contracte - .. puncte.

Autoritatea contractantă subliniază că aceste detalii indică faptul că mențiunile contestatarului nu sunt susținute, demonstrând că acesta nu a înțeles prevederile documentației de atribuire, în forma valabilă la data limită de depunere a ofertelor. Mai exact, factorul de evaluare pentru experiența specifică a „echipei de . ingineri proiectanți drumuri” punctează experiența echipei în ansamblu și nu impune vreo limită în ceea ce privește experiența individuală a membrilor echipei.

Astfel, conform celor înscrise începând cu pagina .. a Matricei de evaluare a ofertei ...S.R.L. - Anexa nr. . la Procesul Verbal final de evaluare tehnică, cu nr. din, ofertantul declarat câștigător a prezentat numeroase contracte pentru a demonstra experiența specifică, înscrise individual în procesul verbal de evaluare, astfel:

- "Inginer proiectant drumuri nr. . - ... - cel puțin .. contracte;
- Inginer proiectant drumuri nr. . - ... - cel puțin .. contracte;
- Inginer proiectant drumuri nr. . - ...- cel puțin .. contracte;
- Inginer proiectant drumuri nr. . - ...- cel puțin .. contracte;
- Inginer proiectant drumuri nr. . - ... - cel puțin .. contracte".

Autoritatea contractantă precizează că toate aceste contracte se regăsesc în intervalul paginilor ... - ... a propunerii tehnice inițiale depusă de ofertantul câștigător, astfel:

- "Pagina ... a propunerii tehnice - Recomandare/..... emisă de CJ ...pentru servicii de PTE și PAC pentru obiectivul Reabilitare DJ ..., Contract din
- Pagina ... a propunerii tehnice - Recomandare/..... emisă de CJ ...pentru servicii de PTE și PAC pentru obiectivul Reabilitare DJ ..., contractul nr. din
- Pagina ... a propunerii tehnice - Recomandare .../..... emisă de UAT Oras ...pentru servicii de PT, DDE și CS pentru obiectivul modernizare DJ ..., contract din
- Pagina ... a propunerii tehnice - Recomandare/..... emisă de CJ ...pentru servicii de PT pentru obiectivul Reabilitare și modernizare DJ ...D, contract din
- Pagina ... a propunerii tehnice - Recomandare/..... emisă de CJ ...pentru servicii de proiectare pentru obiectivul Reabilitare și modernizare DJ ...R, contract din

- Pagina ... a propunerii tehnice - Recomandare / emisă de CJ ... pentru servicii de PT pentru obiectivul Reabilitare și modernizare DJ ... E, contract din

- Pagina ... a propunerii tehnice - Recomandare / emisă de CJ ... pentru servicii de DALI pentru obiectivul DJ ..., contract din

- Pagina ... a propunerii tehnice - Recomandare / emisă de CJ ... pentru servicii de DALI pentru obiectivul DJ ..., contract din

- Pagina ... a propunerii tehnice - Recomandare / emisă de CJ ... pentru servicii de SF pentru obiectivul Reabilitare DJ ..., contract ... din

- Pagina ... a propunerii tehnice - Recomandare / emisă de CJ ... pentru servicii de actualizare PT și PAC pentru obiectivul VO ... (Beiuș), contract .. din

- Pagina ... a propunerii tehnice - Recomandare / emisă de CJ ... pentru servicii PT pentru obiectivul Reabilitare DJ ... G, contract ... din

- Pagina ... a propunerii tehnice - Recomandare nr / emisă de CJ ... pentru servicii PT pentru obiectivul Amenajare intersecție pe DJ ... , contract .. din

- Pagina ... a propunerii tehnice - Recomandare nr / emisă de ... S.R.L. pentru servicii PT pentru obiectivul VO ..., contract ... din ”.

Autoritatea contractantă subliniază că oferta cuprinde și alte recomandări, fiind inutilă menționarea tuturor acestora, atât timp cât un singur expert a prezentat o experiență specifică de minim .. contracte. Astfel, se constată că echipa de . experți a ofertantului câștigător a prezentat .. contracte, luând în considerare experiența unui singur proiectant (dl. ...). Este evident că „echipa de . proiectanți” propusă de ofertantul câștigător este îndreptățită să primească punctajul maxim de .. puncte.

De altfel, conform celor înscrise începând cu pagina .. a Matricei de evaluare a ofertei ... S.R.L. - Anexa nr. . la Procesul Verbal final de evaluare tehnică, având în vedere că mare parte a contractelor prezentate de experți erau aceleași (experții propuși au lucrat de multe ori în comun anterior), comisia de evaluare a decis că, la calculul numărului total de contracte prezentate, nu se va puncta de mai multe ori același contract prezentat de mai mulți experți și va acorda punctaj pentru cea mai mică experiență prezentată de un expert - mai exact .. contracte. Astfel, în cadrul propunerii tehnice au fost prezentate documente suport pentru .. contracte, având în vedere că experții au participat în comun la mare parte a contractelor prezentate. S-a luat în considerare cea mai mică experiență - .. contracte.

Autoritatea contractantă subliniază că recomandările identificate în oferta și detaliate anterior demonstrează fără echivoc că „echipa de . proiectanți drumuri” deține experiența necesară pentru acordarea punctajului maxim.

În ceea ce privește susținerile contestatarului conform cărora expertul cheie, Inginer Proiectant Drumuri (expertul nr. .) ..., este inginer drumuri din și deține un contract de muncă din, autoritatea contractantă consideră că aceste aspecte nu pot produce efecte, din următoarele motive:

- Expertul a finalizat studiile în, iar diploma de licență a fost eliberată în anul, conform înscrisurilor disponibile în diploma situată la pagina ... a ofertei.

- Nu este obligatoriu ca contractele invocate de expert să fi fost semnate după data primirii diplomei de licență; contractele pot fi semnate înainte de finalizarea studiilor de către expert și acesta să fi fost implicat în execuția contractului pe durata sa de valabilitate.

- Nu este obligatoriu ca expertul să fie angajat al ofertantului câștigător pentru a putea invoca un contract sau o recomandare.

Autoritatea contractantă menționează că mare parte a recomandărilor prezentate sunt emise de Unități Administrativ Teritoriale - autorități ale statului, fiind acte administrative emise de autorități contractante în aplicarea unor legi sau contracte și produc efecte imediat după emitere.

Prin urmare, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că solicitările contestatarului sunt nefondate.

În referire la mențiunile contestatoarei potrivit cărora situația este similară în cazul factorului de evaluare Experiența Expertului Cheie - Inginer Proiectant Poduri, autoritatea contractantă subliniază că, conform celor înscrise începând cu pagina .. a Matricei de evaluare a ofertei ...S.R.L. - Anexa nr. . la Procesul Verbal final de evaluare tehnică, ofertantul declarat câștigător a prezentat cel puțin .. contracte pentru a demonstra experiența specifică a expertului cheie (înscrise individual în procesul verbal de evaluare). Aceste contracte sunt detaliate astfel:

- "Pagina ... a propunerii tehnice: Recomandare/..... emisă de CJ ...pentru servicii de PTE și PAC pentru obiectivul Reabilitare DJ ..., Contract din

- Pagina ... a propunerii tehnice: Recomandare/..... emisă de CJ ...pentru servicii de PTE și PAC pentru obiectivul Reabilitare DJ ..., Contractul nr. din

- Pagina ... a propunerii tehnice: Recomandare .../..... emisă de UAT Oraș ...pentru servicii de PT, DDE și CS pentru obiectivul Modernizare DJ ..., Contract din

- Pagina ... a propunerii tehnice: Recomandare/..... emisă de CJ ...pentru servicii de PT pentru obiectivul Reabilitare și modernizare DJ ...D, Contract din

- Pagina ... a propunerii tehnice: Recomandare/..... emisă de CJ ...pentru servicii de proiectare pentru obiectivul Reabilitare și modernizare DJ ...R, Contract din

- Pagina ... a propunerii tehnice: Recomandare/..... emisă de CJ ...pentru servicii de PT pentru obiectivul Reabilitare și modernizare DJ ...E, Contract din

- Pagina ... a propunerii tehnice: Recomandare/..... emisă de CJ ... pentru servicii de DALI pentru obiectivul DJ ..., Contract din

- Pagina ... a propunerii tehnice: Recomandare/..... emisă de CJ ... pentru servicii de DALI pentru obiectivul DJ ..., Contract din

- Pagina ... a propunerii tehnice: Recomandare/..... emisă de CJ ... pentru servicii de SF pentru obiectivul VO Gura Humorului, Contract din

- Pagina ... a propunerii tehnice: Recomandare/..... emisă de CJ ... pentru servicii de SF pentru obiectivul Reabilitare DJ ..., Contract ... din

- Pagina ... a propunerii tehnice: Recomandare/..... emisă de CJ ... pentru servicii de actualizare PT și PAC pentru obiectivul VO ... (Beiuș), Contract .. din

- Pagina ... a propunerii tehnice: Recomandare/..... emisă de CJ ... pentru servicii PT pentru obiectivul Reabilitare DJ ...G, Contract ... din

- Pagina ... a propunerii tehnice: Recomandare nr./..... emisă de CJ ... pentru servicii PT pentru obiectivul Amenajare intersecție pe DJ ... I, Contract .. din

- Pagina ... a propunerii tehnice: Recomandare nr./..... emisă de ...S.R.L. pentru servicii PT pentru obiectivul VO ..., Contract ... din

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că oferta cuprinde și alte recomandări, fiind inutilă menționarea tuturor acestora, având în vedere că un singur expert a prezentat o experiență specifică de minim .. contracte.

Autoritatea contractantă consideră că recomandările identificate în ofertă demonstrează fără echivoc că „proiectantul poduri” deține

experiența necesară pentru acordarea punctajului maxim. În legătură cu susținerile contestatarului conform cărora nu a identificat expertul în memoriile unor proiecte (punctul .. al contestației), autoritatea contractantă subliniază că evaluarea s-a realizat pe baza documentelor prezentate și asumate de ofertant.

Mai mult, mare parte a recomandărilor prezentate sunt emise de Unități Administrativ Teritoriale - autorități ale statului, care sunt acte administrative emise de autorități contractante în aplicarea unor legi sau contracte și produc efecte imediat după emitere.

În consecință, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că solicitările contestatarului sunt nefondate.

Referitor la mențiunile contestatoarei potrivit cărora ofertantul declarat câștigător nu a prezentat diagrama drumului critic necesară pentru demonstrarea înțelegerii metodologice și planificarea adecvată a activităților proiectului, iar comisia de evaluare a realizat o evaluare superficială a ofertei, autoritatea Contractantă subliniază că, în conformitate cu Anexa . la Caietul de sarcini, algoritmul de calcul al factorului de evaluare a fost stabilit astfel:

- Punctajul de .. puncte este acordat ofertanților care propun o metodologie de prestare a serviciilor care: detaliază toate sub-activitățile care compun activitățile specifice prevăzute în Caietul de sarcini, în succesiunea logică a acestora, corelându-le cu riscurile și ipotezele identificate, precum și cu rezultatele așteptate, identifică potențialele puncte de blocaj pentru fiecare activitate și prezintă metodele de depășire a acestora (inclusiv prin alocarea de resurse suplimentare - tehnice și/sau umane).

- Punctajul de .. puncte este acordat ofertanților care: propun o metodologie de prestare a serviciilor care demonstrează o bună înțelegere a particularităților activităților stabilite în caietul de sarcini, prin detalierea parțială a sub-activităților și identificarea punctelor de blocaj pentru unele activități.

- Punctajul de . puncte este acordat ofertanților care: demonstrează o înțelegere limitată a contextului, prin tratarea generică a sub-activităților fără a le corela cu riscurile, ipotezele identificate sau rezultatele așteptate.

În ceea ce privește evaluarea ofertei ...S.R.L., conform paginii .. a Matricei de evaluare a ofertei, achizitoarea a reținut următoarele:

Graficul de execuție: La pagina ... a propunerii tehnice, ofertantul a prezentat explicit Diagrama Gantt, iar la pagina ..., Graficul de execuție al serviciilor (Programul de execuție - diagrama cu bare), detaliind inter-condiționalitatea activităților și activitățile relevante, inclusiv date estimate. Programul de execuție reflectă inter-condiționalitatea activităților și detaliază activitățile relevante. Evaluarea inițială nu a identificat planificarea în timp a proiectului utilizând metoda drumului critic, dar comisia de evaluare a solicitat clarificări, care au fost primite și analizate de ofertant.

Comisia de evaluare a solicitat clarificări prin adresa nr. din, iar ofertantul a răspuns în SEAP, cu nr. ... din Justificările utilizate pentru acceptarea răspunsului oferit au fost detaliate anterior.

Evaluarea explicitării Graficului de execuție a arătat că ofertantul a detaliat foarte bine activitățile și a demonstrat o bună înțelegere a modului de implementare a contractului. Graficul de execuție al serviciilor este prezentat pentru fiecare etapă, foarte detaliat, și include punctele de blocaj esențiale și resursele necesare.

Autoritatea contractantă susține că oferta câștigătoare a fost punctată cu .. puncte, indicând că a prezentat detaliile necesare pentru acordarea punctajului maxim. Autoritatea contractantă consideră că solicitările contestatarului sunt nefondate și subliniază că evaluarea a fost obiectivă și corectă. Comisia de evaluare nu a eliminat niciun ofertant, ambii demonstrând capacitatea de a executa contractul, și departajarea ofertelor a fost realizată la factorul de evaluare "preț".

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că solicitările contestatarului sunt nefondate și să confirme validitatea evaluării obiective a ofertelor.

Pentru aceste considerente, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată împotriva rezultatului procedurii.

În prezenta cauză, ... **SRL** a formulat cererea de intervenție nr. /, înregistrată la Consiliu cu nr. /, solicitând admiterea cererii de intervenție, respingerea ca nefondată a contestației formulată de către ...SRL și menținerea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente prin care oferta lor a fost declarată câștigătoare și invitată să semneze contractul de achiziție publică.

(.) Interesul legitim de a formula cererea de intervenție.

Intervenienta subliniază că a depus o ofertă conformă, admisibilă și competitivă, iar în urma finalizării evaluării efectuate de către comisia de evaluare a fost desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire. Având în vedere calitatea sa de ofertant desemnat câștigător, consideră că justifică un interes născut, direct și actual, în formularea cererii de intervenție.

(.) Pe fondul cauzei, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată pentru următoarele considerente:

(a) Referitor la criticile contestatoarei conform cărora nu au îndeplinit cerința autorității contractante

Intervenienta precizează, referitor la criticile contestatoarei conform cărora nu ar fi îndeplinit cerința autorității contractante, și anume "*nu a planificat activitățile pentru implementarea proiectului prin utilizarea metodei drumului critic*" și "*reprezentarea grafică a analizei drumului critic nu este prezentată în oferta desemnată câștigătoare, astfel încât ofertantul nu a respectat instrucțiunile autorității contractante privind modul de prezentare a ofertei*", debutează prin reiterarea cerinței din Fișa de date a achiziției, secțiunea IV....), care specifică: "*Ofertanții trebuie de asemenea să prezinte Graficul de execuție al serviciilor. Se va prezenta un plan detaliat de program pentru realizarea îndeplinirii obiectului contractului în conformitate cu metodologia de realizare a execuției serviciilor și timpul declarat de finalizare. Se va atașa diagrama cu bare (Programul de execuție) reflectând inclusiv inter-condiționalitatea activităților, precum și detalierea activităților relevante, datele estimate, etc. Ofertantul va prezenta în propunerea tehnică planificarea în timp a proiectului, indicând ordinea și programarea în timp a activităților, utilizând metoda drumului critic.*"

Intervenienta menționează că, pentru a îndeplini întocmai cerința în speță, a prezentat în cadrul propunerii tehnice (pag. ... - pag. ...) Graficul de execuție al serviciilor, în cadrul căruia au fost evidențiate toate activitățile și subactivitățile principale/relevante ale proiectului, precum și datele estimate, planificarea în timp a proiectului, fiind indicate implicit ordinea și programarea în timp a activităților.

Mai mult, intervenienta subliniază că în cadrul graficului au fost prezentate inclusiv Milestone/Predări/Avizări Beneficiar, iar drumul critic reprezintă o succesiune de activități adiacente între jaloane.

Conform Programului de execuție detaliat prezentat, intervenienta consideră că durata de implementare a contractului permite execuția activităților în termenele stabilite de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, astfel:

- *"Etapa I: Elaborarea analizei multicriteriale - Etapa I (AMC.) - în termen de . lună de la data prevăzută în Ordinul de începere;*

- *Etapa II: Elaborarea analizei multicriteriale - Etapa II (AMC.) - în termen de . lună de la finalizarea AMC.;*

- *Studiul de Fezabilitate (toate activitățile de la Cap. ., excepție pct. —) - în termen de . luni de la predarea AMC.;*

- *Asistență tehnică pentru susținerea aplicației de finanțare: . luni de la predarea SF;*

- *Asistență tehnică acordată Autorității Contractante în perioada derulării procedurii de licitații pentru proiectare și execuție lucrări: pe întreaga perioadă de derulare a procedurilor de licitații pentru lucrări - . luni de la predarea SF;*

- *Asigurarea Publicității: . luni de la predarea SF;*

- *Asigurarea unei camere de date: . luni de la predarea SF".*

Intervenienta subliniază că, în data de, prin adresa cu număr de înregistrare la emitent, comisia de evaluare i-a solicitat clarificări în sensul de a justifica maniera în care a fost prezentată în propunerea tehnică planificarea în timp a proiectului utilizând metoda drumului critic și, dând curs solicitării comisiei de evaluare, a răspuns prin adresa nr. .../....., precizând faptul că în cadrul propunerii tehnice au fost evidențiate toate activitățile și subactivitățile, respectiv jaloanele proiectului, sens în care a atașat planificarea în timp a proiectului utilizând metoda drumului critic.

De asemenea, intervenienta subliniază că aspectele solicitate de comisia de evaluare și clarificate prin adresa nr. .../..... se încadrează, fără putință de tăgadă, în categoria viciilor de formă conform prevederilor art. ... alin. (.) și art. ... alin. (.) din HG .../...., cu modificările și completările ulterioare iar prin solicitarea de clarificări, nu i-a fost adus un avantaj în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, întrucât prin răspunsul formulat și transmis nu s-a produs nicio modificare a informațiilor prezentate inițial la momentul ofertării.

Astfel, intervenienta subliniază că prin răspunsul transmis a indicat aceeași durată de finalizare a proiectului (. luni) și a etapelor intermediare, iar transmiterea drumului critic nu poate fi considerată ca o nouă ofertă.

Intervenienta consideră că a îndeplinit întocmai cerința impusă în documentația de atribuire și menționează că autoritatea contractantă nu a încălcat prevederile legislației în materia achizițiilor publice referitoare la procesul de verificare și evaluare a ofertei sale.

Prin urmare, intervenienta solicită respingerea acestui capăt de cerere.

(b)Referitor la criticile contestatoarei cu privire la neîndeplinirea cerinței privind experiența profesională specifică a expertului non cheie - Expert studii trafic și colectare date

Intervenienta menționează, referitor la criticile contestatoarei cu privire la neîndeplinirea cerinței privind experiența profesională specifică a expertului non-cheie - Expert studii trafic și colectare date, că afirmațiile contestatoarei nu sunt reale. Ea subliniază că expertul prezentat, domnul Vijila Alexandru, a absolvit Facultatea de Inginerie Urbană și Dezv...are Regională, și nu Facultatea de Construcții Civile, Industriale și Agricole, respectiv a finalizat masteratul la Facultatea de Ingineria Infrastructurii Transporturilor în sesiunea din, și nu în anul, așa cum afirmă în mod eronat contestatoarea.

Intervenienta consideră că domnul Vijila Alexandru are experiența și calificarea necesară pentru a elabora studii de trafic, motiv pentru care în cadrul propunerii tehnice au fost prezentate documente care să susțină experiența profesională specifică solicitată în documentația de atribuire. În acest sens, intervenienta detaliază:

- "Recomandarea nr. / emisă de Consiliul Județean ... pentru Proiectul tehnic „Reabilitare DJ ... - DJ ... - DJ ... A LOT.” (pag. ...-... din propunerea tehnică prezentată);

- Recomandarea nr. / emisă de Consiliul Județean ... pentru Actualizarea Proiectului tehnic „Reabilitare DJ ... - DJ ... - DJ ... A LOT.” (pag. ...-... din propunerea tehnică prezentată);

- Recomandarea nr. / emisă de Județul ... pentru Elaborarea DALI drumuri județene în proiectul ...-NORD - LOT . (pag. ... din propunerea tehnică prezentată);

- Recomandarea nr. / emisă de Județul ... pentru Elaborarea DALI drumuri județene în proiectul ...-NORD - LOT . (pag. ... din propunerea tehnică prezentată);

- Recomandarea nr. / emisă de Județul ... pentru Elaborarea Studiului de Fezabilitate „Reabilitare DJ ... G” (pag. ... din propunerea tehnică prezentată);

- Recomandarea nr. / emisă de Județul ... pentru Actualizarea P.T.E. și PAC pentru Varianta de ocolire Ștei (Beiuș) - Etapa I (pag. ... din propunerea tehnică prezentată);

- Recomandarea nr. / emisă de Județul ... pentru Proiectarea și Execuția „Reabilitare DJ ... G” (pag. ... din propunerea tehnică prezentată);

- Recomandarea nr. / emisă de Județul ... pentru Proiectarea „Amenajare intersecție și lucrări de scurgere a apelor pe DJ ... I, localitatea Telechiu, comuna Țețchea, județul ...” (pag. ... din propunerea tehnică prezentată);

- Recomandarea nr. / emisă de Asocieria S.C. ... S.R.L. pentru Proiectarea și Execuția „Varianta de ocolire ...” și documentațiile tehnice aferente (pag. ... din propunerea tehnică prezentată)“.

În acest context, intervenienta subliniază că a îndeplinit întocmai cerința impusă în documentația de atribuire și menționează că autoritatea contractantă nu a încălcat prevederile legislației în materia achizițiilor publice referitoare la procesul de verificare și evaluare a ofertei sale.

Pentru aceste considerente, intervenienta solicită respingerea acestui capăt de cerere.

(c) Referitor la criticile contestatoarei cu privire la faptul că nu au dovedit îndeplinirea condițiilor pentru acordarea punctajului maxim pentru subfactorul de evaluare "Experiența specifică expert cheie echipa . ingineri proiectanti drumuri".

Intervenienta menționează, referitor la criticile contestatoarei cu privire la neîndeplinirea condițiilor pentru acordarea punctajului maxim

pentru subfactorul de evaluare "Experiența specifică expert cheie echipa . ingineri proiectanți drumuri", că pentru obținerea punctajului maxim de .. puncte a prezentat în cadrul propunerii tehnice documente care dovedesc deținerea experienței profesionale specifice pentru fiecare inginer proiectant drumuri din cei . prezentați, în mai mult de .. contracte, conform cerințelor și algoritmului de calcul impuse în documentația de atribuire. Intervenienta precizează: *"Algoritm de calcul: Implicare ca inginer proiectant de drumuri și/sau inginer drumuri și/sau specialist drumuri în cadrul unor contracte de elaborare și/sau revizuire și/sau actualizare și/sau completare Studii de fezabilitate și/sau DALI și/sau Proiecte tehnice pentru construire nouă și/sau modernizare și/sau lărgire de autostrăzi și/sau drumuri naționale și/sau drumuri expres și/sau variante de ocolire și/sau drumuri județene. . contracte = . puncte -.. contracte = . puncte Peste .. contracte = .. puncte."*

În continuare, intervenienta subliniază că în propunerea tehnică au fost prezentate mai mult de .. contracte pentru fiecare inginer proiectant drumuri, după cum urmează:

- *"pentru inginerul proiectant drumuri ., Elpujan Andrei, au fost prezentate mai mult de .. contracte;*
- *pentru inginerul proiectant drumuri ., Sanduc Mircea, au fost prezentate mai mult de .. contracte;*
- *pentru inginerul proiectant drumuri ., ..., au fost prezentate mai mult de .. contracte;*
- *pentru inginerul proiectant drumuri ., ..., au fost prezentate mai mult de .. contracte;*
- *pentru inginerul proiectant drumuri ., ..., au fost prezentate mai mult de .. contracte"*.

Intervenienta consideră că recomandările prezentate în ofertă demonstrează fără echivoc că echipa de . proiectanți drumuri deține experiența necesară pentru acordarea punctajului maxim.

În ceea ce privește criticile contestatoarei cu privire la expertul prezentat, respectiv domnul ..., intervenienta precizează că acesta a absolvit Facultatea de Căi Ferate, Drumuri și Poduri în anul (concret, a finalizat studiile în, iar diploma de licență a fost eliberată în anul, conform documentului prezentat la pagina ... din propunerea tehnică), și nu în anul, cum susține eronat contestatoarea. De asemenea, intervenienta subliniază că contractele menționate de contestatoare la pagina .. din contestație sunt din anul, respectiv anul, și nicidecum din anii și, acești ani fiind prezentați de contestatoare pentru a induce în eroare.

Intervenienta informează că domnul ... a absolvit, pe lângă facultatea menționată, și Facultatea de Construcții, specializarea *"Amenajări și Construcții Hidrotehnice"* în anul, fapt ce indică dreptul acestuia de a proiecta ca inginer începând cu anul absolvirii și susține că nu este imperativ ca expertul în discuție să fie angajat al intervenientei pentru a putea prezenta sau invoca un contract, o recomandare sau alte documente echivalente în vederea demonstrării experienței profesionale specifice, așa cum eronat a interpretat contestatoarea.

În acest context, intervenienta consideră că a îndeplinit întocmai cerința impusă în documentația de atribuire și menționează că autoritatea contractantă nu a încălcat prevederi imperative ale legislației în materia achizițiilor publice referitoare la procesul de verificare și evaluare a ofertei.

Pentru aceste considerente, intervenienta solicită respingerea acestui capăt de cerere.

(d) Referitor la criticile contestatoarei cu privire la faptul că "Situația este similară factorului de evaluare "Experiența Specifică Expert Cheie - Inginer proiectant poduri"

Intervenienta subliniază că, referitor la criticile contestatoarei privind faptul că "situația este similară factorului de evaluare 'Experiența Specifică Expert Cheie - Inginer proiectant poduri'", începe prin a reitiera cerința din Fișa de date a achiziției, secțiunea II....): "Implicare ca inginer proiectant poduri și/sau inginer proiectant lucrări artă și/sau specialist poduri în cadrul unor contracte de elaborare și/sau revizuire și/sau actualizare și/sau completare Studii de fezabilitate și/sau DALI și/sau Proiecte tehnice pentru construire nouă și/sau modernizare și/sau lărgire a oricărui tip de proiect de infrastructură rutieră care a inclus cel puțin un pod și/sau pasaj și/sau viaduct cu o deschidere de minim .. metri".

Intervenienta menționează că pentru poziția de expert inginer proiectant drumuri a fost prezentat domnul Antal Cristian Emanuel, iar pentru obținerea punctajului maxim de .. puncte, au fost prezentate documente în propunerea tehnică ce dovedesc experiența profesională specifică pentru mai mult de .. contracte, după cum urmează:

- "Recomandarea nr. /..... emisă de Județul ... pentru obiectivul "Elaborare DALI drumuri județene cuprinse în proiectul ...-NORD - LOT . - DJ(DN ..) - ... - ... (JD ...)", contract nr. din

- Recomandarea nr. /..... emisă de Județul ... pentru obiectivul "Elaborare DALI drumuri județene cuprinse în proiectul ...-NORD - LOT . - DJ ... F (DJ ...) ... (DJ...)", contract nr. din

- Recomandarea nr. /..... emisă de Județul ... pentru obiectivul "Actualizare P.T.E. (Proiect Tehnic de Execuție) și PAC (Proiect pentru autorizarea Executării Lucrărilor de Construire) Varianta de ocolire ... - Etapa I", contract nr. .. din

- Recomandarea nr. /..... emisă de Asocieria S.C. ...S.R.L. - S.C. ... S.R.L. - ...AS - S.C. ... pentru obiectivul "Proiectare și Execuție Varianta de ocolire ...", cu documentații tehnice finalizate pentru Proiectul pentru Autorizarea Execuției Lucrărilor și Proiectul Tehnic de Execuție, contract nr. ... din

- Recomandarea nr. /..... emisă de Județul ... pentru obiectivul "Proiectare Reabilitare DJ ...R: DN.... (DJ ...A), km .+... - .+...", contract nr. din

- Recomandarea nr. /..... emisă de Consiliul Județean ... pentru obiectivul "Elaborarea Studiului de Fezabilitate pentru obiectivul de investiții Varianta de ocolire ..., contract nr. /.... din

- Recomandarea nr. /..... emisă de Consiliul Județean ... pentru obiectivul "Proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului pentru investiția Modernizare drum județean DJ ..., km .+...-...+..., L=...,... km, ... (și lucrări de artă Poduri)", contract nr. .. din

- Recomandarea fără număr emisă de Consiliul Județean ... pentru obiectivul "Servicii elaborare documentație tehnico-economică faza de proiectare DALI pentru obiectivele: LOT . - Modernizare drum județean DJ ..., km .+...-...+..., L=.. km, ... (intersecție DN .) - ... LOT . - Modernizare drum județean DJ ..., km .+...-...+..., L=...,... km, ..(intersecție DN ..) - .. (intersecție DN ..) - ..(intersecție DN ..) (și lucrări de artă Poduri)", contract nr. .. din

- Recomandarea fără număr emisă de Județul .. pentru obiectivul "Servicii de proiectare - faza PT pentru obiectivul: Modernizare DJ ... Plugova (DN .) - ...", contract nr. ... din

- Recomandarea nr. /..... emisă de Județul ... pentru obiectivul "Proiectare/Elaborare a documentației tehnico-economice pentru obiectivul Reabilitare și modernizare drum județean DJ ... C: .. (DN ..) - .. - .. - .. - .. (DN .)", contract nr. /.... din

- Recomandarea nr. VB/... /..... emisă de Județul .. pentru obiectivul "Proiectare poduri pe DJ ... km .+... - ..+...", contract nr. din

- Recomandarea nr. VB/... /..... emisă de .. pentru obiectivul "Proiectare poduri pe DJ ...H km .+... - ..+...", contract nr. din

Intervenienta subliniază că, în contextul evocat, a îndeplinit întocmai cerința impusă în documentația de atribuire și consideră că autoritatea contractantă nu a încălcat prevederi imperative ale legislației în materia achizițiilor publice referitoare la procesul de verificare și evaluare a ofertei.

Pentru aceste considerente, solicită respingerea acestui capăt de cerere.

(e) Referitor la criticile contestatoarei

Intervenienta menționează, referitor la criticile contestatoarei conform cărora "*punctajul acordat ofertei declarate câștigătoare pentru sub factorul de evaluare Demonstrarea unei metodologii adecvate de prestare a serviciilor, având în vedere că ofertantul nu a prezentat reprezentarea grafică a analizei drumului critic și nu a dovedit că a întocmit graficul de execuție în baza ace... metode de planificare, nu se poate considera în mod obiectiv că ofertantul a făcut dovada înțelegerii foarte bune a activităților stabilite în caietul de sarcini, că a detaliat toate subactivitățile în succesiunea logică și în corelare cu riscurile și ipotezele identificate și rezultatele așteptate și că a identificat potențialele puncte de blocaj pentru fiecare activitate și a prezentat metodele de depășire a acestora (inclusiv fără a se limita la alocarea de resurse suplimentare - tehnice și/sau umane),*" că dorește să înceapă prezenta secțiune prin reiterarea algoritmului de calcul asociat factorului de evaluare "*Demonstrarea unei metodologii adecvate de prestare a serviciilor*" stabilit și prezentat atât în Anexa . la Caietul de sarcini, cât și la nivelul secțiunii II....).

Intervenienta precizează că algoritmul de calcul prevede acordarea a .. de puncte ofertanților care propun o metodologie ce demonstrează o foarte bună înțelegere a activităților stabilite în caietul de sarcini, detaliind toate subactivitățile în succesiunea logică și în corelare cu riscurile și ipotezele identificate, precum și identificarea potențialelor puncte de blocaj și prezentarea metodelor de depășire a acestora. De asemenea, sunt prevăzute .. puncte pentru o metodologie care demonstrează o bună înțelegere a particularităților activităților, detaliind parțial subactivitățile, și . puncte pentru o metodologie care demonstrează o înțelegere limitată, tratând generic subactivitățile.

Intervenienta subliniază că, în vederea obținerii punctajului maxim pentru acest factor de evaluare, a prezentat în cadrul propunerii tehnice, între paginile ... și ..., Graficul de execuție al serviciilor, care reflectă intercondiționalitatea activităților, evidențiind toate activitățile și subactivitățile principale/relevante ale proiectului, datele estimate, planificarea în timp a proiectului, fiind indicate implicit ordinea și programarea în timp a activităților.

Intervenienta consideră esențial să sublinieze următoarele aspecte:

- Graficul de execuție - Diagrama Gantt este prezentată și explicitată la pagina ... în propunerea tehnică;

- Programul de execuție - diagrama cu bare este prezentat, începând cu pagina ..., în propunerea tehnică și evidențiază fiecare etapă de implementare a contractului, toate activitățile și subactivitățile necesare implementării contractului, punctele milestones/jaloanele esențiale și resursele necesare depășirii acestora (începând cu pagina ...).

Intervenienta susține că, potrivit Graficului/Programului de execuție detaliat prezentat, durata de implementare a contractului permite executarea activităților în termenele stabilite în caietul de sarcini, iar metodologia de prestare a serviciilor prezentată a demonstrat o foarte

bună înțelegere a activităților și subactivităților stabilite de autoritatea contractantă.

Astfel, intervenienta subliniază că a prezentat integral detaliile necesare acordării punctajului maxim de .. de puncte, îndeplinind întocmai cerința impusă în documentația de atribuire. În acest context, consideră că autoritatea contractantă nu a încălcat prevederile legislației în materia achizițiilor publice referitoare la procesul de verificare și evaluare a ofertei.

Pentru aceste considerente, solicită respingerea acestui capăt de cerere.

Pentru considerentele expuse mai sus, intervenienta solicită admiterea cererii de intervenție astfel cum a fost formulată.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr./....../C../....., transmisă pe e-mail, Consiliul a comunicat contestatoarei ...SRL că dosarul cauzei poate fi studiat la sediul instituției în data de iar depunerea eventualelor concluzii va putea fi efectuată până în data de

...SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr./....., în urma studierii dosarului cauzei, a transmis *Concluzii scrise*, precizând următoarele:

Contestatoarea precizează că, în cuprinsul contestației, a criticat Raportul procedurii, Comunicarea rezultatului procedurii și actele subsecvente, referindu-se la oferta ...SRL Aceasta menționează că oferta declarată câștigătoare este neconformă conform dispozițiilor art. ... alin. (.) din Legea nr. ../.... și art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr./...., precum și inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. ... alin. (.) din Legea nr. ../.... și art. ... alin. (.) și (.) din HG nr./.... și, ca urmare a depunerii de către autoritatea contractantă a Punctului de vedere înregistrat sub nr. din și de către ofertantul declarat câștigător a Cererii de intervenție înregistrată sub nr./....., fără a relua integral argumentele prezentate în contestație, va prezenta în continuare criticile și argumentele pe scurt.

.. Cererea de constare a caracterului nelegal al refuzului autorității de a acorda acces la dosarul procedurii, și de a permite fotocopierea documentației care nu este protejată potrivit art. .. alin. (.) din Legea nr. ../.... și de obligare a autorității contractante să acorde acces la documente și informații și să permită fotocopierea acestora

Contestatoarea menționează că, astfel cum a arătat în contestație la punctele ..-.. și prin Anexele ..-.. la contestație, refuzul autorității contractante de a acorda acces la informațiile pentru care însuși ofertantul nu a prezentat dovezi în cuprinsul ofertei constituie o încălcare flagrantă a dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. ../...., care înlătură caracterul confidențial al respectivelor informații în lipsa dovezilor. Contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă nu are libertatea de a declara ea însăși ca fiind confidențiale informații din ofertele depuse sau documente

În integralitate ori de a ignora lipsa dovezilor, instituind o prezumție absolută de confidențialitate, cu încălcarea prevederilor legale exprese și susține că, în conformitate cu legile în vigoare, sarcina probei aparține ofertantului, nicidecum autorității contractante. Aceasta consideră că demersurile descrise de autoritatea contractantă în Punctul de vedere ignoră prevederile art. .. alin. (.) și (.) din Legea nr. ../...., și menționează că autoritatea contractantă nu face referire la nicio dovadă depusă de către ofertant cu privire la caracterul confidențial al informațiilor și documentelor la care i-a fost refuzat accesul.

Contestatoarea subliniază că "*Formularul nr. .. - Declarația privind partea/părțile din Propunerea Tehnică și Financiară care au caracter confidențial*" nu constituie o dovadă a caracterului confidențial al informațiilor declarate ca având acest caracter. Mai mult, declarația care face parte din documentația de atribuire devenită obligatorie prin necontestare se limitează la documente cu caracter confidențial a căror dezvăluire ar prejudicia interesele legitime ale ofertantului „în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală.” Contestatoarea menționează că ofertantul nu a prezentat dovezile menționate în Îndrumarea privind analiza confidențialității ofertelor publicată de ANAP pe site-ul propriu.

De asemenea, contestatoarea subliniază că, în Punctul de vedere, autoritatea contractantă recunoaște faptul că, deși declarația se referă exclusiv la declararea informațiilor ce constituie secret comercial sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, ofertantul nu a prezentat nici argumente, nici dovezi. Prin urmare, contestatoarea consideră că informațiile din Propunerea tehnică și financiară, precum și solicitările/răspunsurile la solicitările de clarificare, nu sunt confidențiale, iar accesul la acestea nu putea fi refuzat ori îngrădit.

Contestatoarea mai menționează că aceste informații nu constituie nici date cu caracter personal în integralitate. Pe de altă parte, contestatoarea subliniază că, întrucât ofertantul a fost punctat și declarat câștigător pentru factori de evaluare ce țin de experiența unor experți nominalizați în comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă este obligată să ofere acces efectiv la informațiile pe baza cărora a evaluat acești experți, tocmai pentru a asigura dreptul contestatoarei de a verifica modalitatea în care s-a efectuat evaluarea, s-a stabilit punctajul și, în final, rezultatul procedurii.

Contestatoarea consideră că datele personale din declarațiile depuse de către experți au fost furnizate cu acordul acestora în scopul acordării punctajului conform documentației de atribuire, iar utilizarea acestora de către autoritatea contractantă este legală. De asemenea, aceasta subliniază că dezvăluirea documentelor pe care se bazează rezultatul procedurii este legală, în contextul în care contestatoarea are dreptul la exercitarea unei căi de atac efective cu privire la modul în care s-a efectuat evaluarea ofertelor. Contestatoarea consideră că, prin nefurnizarea acestor informații, autoritatea contractantă ascunde modalitatea în care a stabilit rezultatul procedurii și a desemnat oferta câștigătoare, împiedicând-o să formuleze o contestație în cunoștință de cauză cu privire la modul de evaluare a ofertelor.

Contestatoarea subliniază că interpretarea conform căreia protejarea datelor personale ale experților punctați ca factori de evaluare justifică ocultarea oricăror date față de ofertanții care au depus oferte admisibile conduce la concluzia total absurdă că evaluarea ofertelor în raport de factori de evaluare privitori la experiența unor experți nu poate fi contestată de către ofertanți. Aceasta consideră că, într-o astfel de situație, rezultatele procedurilor de atribuire ar fi complet denaturate sau fraudate, dacă autoritatea contractantă ar folosi acest tip de factor de evaluare.

Contestatoarea menționează că nu i-a fost asigurat un drept de acces efectiv la informații neconfidențiale și neprobate ca fiind confidențiale prin ofertele depuse, fiind pusă în situația de a nu putea formula o contestație în mod obiectiv, în raport cu oferta declarată admisibilă și câștigătoare, și de a nu putea indica exact probatoriul pe care se bazează în deplină cunoștință asupra modalității de evaluare a ofertelor și susține că măsura luată de către autoritatea contractantă este total lipsită de temei legal și depășește limitele unei măsuri proporționale, având ca efect încălcarea gravă a dreptului său la o cale eficientă de atac împotriva actelor emise de către autoritatea contractantă în cursul procedurii de atribuire. Aceasta mai menționează că invocarea opiniilor/analizelor altor entități cu privire la datele cu caracter personal prelucrate și la măsurile de protecție adoptate de acești terți nu constituie un motiv de refuz al accesului la informații esențiale pentru exercitarea dreptului la acces efectiv la calea de atac.

Contestatoarea subliniază că interzicerea fotocopierii informațiilor/documentelor la care s-a dat acces în scop de vizualizare constituie o limitare nelegală a dreptului de acces la informațiile din ofertă. Potrivit art. . alin. (.) din Legea nr. .../...., la care se face trimitere în art. ... alin. (.) și art. .. din Legea nr. ../...., dreptul de acces la informații include în mod implicit dreptul la copierea documentelor.

Contestatoarea solicită Consiliului să constate caracterul nelegal al refuzului autorității de a acorda acces la dosarul procedurii și de a permite fotocopiarea documentației, în special la informațiile și documentele suport, precum DUAЕ, procesul verbal privind evaluarea garanției de participare, evaluarea documentelor de calificare, evaluarea propunerilor tehnice și financiare, la grilele de evaluare și modalitatea de acordare a punctajelor, la solicitările și răspunsurile la clarificări din toate etapele de evaluare, precum și la toate documentele/informațiile pentru care ofertantul declarat câștigător nu a justificat și dovedit caracterul confidențial și existența unui prejudiciu clar, real, serios, consistent și posibil, cum sunt CV-urile, diplomele/certificările profesionale și recomandările avute în vedere pentru acordarea punctajului pentru componenta tehnică a criteriului de atribuire.

În final, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante să acorde acces la documentele și informațiile enumerate și să permită fotocopierea acestora.

.. Oferta depusă de ...SRL este neconformă în conformitate cu dispozițiile art. ... alin. (.) din Legea nr. ../.... și art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. ../.... și inacceptabilă în conformitate cu prevederile dispozițiile art. ... alin. (.) din Legea nr. ../....și art. ... alin. (.) și (.) din HG nr. ../....

A. Neîndeplinirea cerințelor de prezentare a analizei drumului critic în cadrul Propunerii tehnice și a cerinței minime obligatorii ca Graficul de execuție să fie realizat prin utilizarea metodei drumului critic

Contestatoarea subliniază că, fără a relua întreaga argumentație, se constată din Punctul de vedere al autorității contractante și din Cererea de intervenție că atât autoritatea, cât și intervenienta confirmă faptul că, potrivit Instrucțiunilor pentru ofertanți, secțiunea IV. ..., "*Modul de prezentare a propunerii tehnice*," care completează secțiunea corespunzătoare din Fișa de date, ofertanții aveau obligația de a prezenta planificarea în timp a proiectului, indicând ordinea și programarea în timp a activităților, utilizând metoda drumului critic și menționează că, în secțiunea IV. ... "*Modul de prezentare a propunerii tehnice*" din Instrucțiunile pentru ofertanți, autoritatea contractantă solicită atașarea "*diagramei cu bare (Programul de execuție) reflectând inclusiv intercondiționalitatea activităților, precum și detalierea activităților relevante, datele estimate, etc.*". Ofertantul trebuia să prezinte în propunerea tehnică planificarea în timp a proiectului, indicând ordinea și programarea în timp a activităților, utilizând metoda drumului critic.

De asemenea, în secțiunea IV. "*Graficul de execuție al serviciilor*" din Formularul nr. ., ofertantul avea obligația de a prezenta Programul de execuție care reflectă inclusiv intercondiționalitatea activităților, precum și detalierea activităților relevante, datele estimate, etc., iar în cadrul planificării avea obligația de a indica ordinea și programarea în timp a activităților, utilizând metoda drumului critic.

Contestatoarea precizează că intercondiționalitatea activităților reflectată în diagrama cu bare reprezintă reprezentarea grafică a drumului critic inclusă în diagrama Gantt, ceea ce dovedește utilizarea metodei drumului critic în planificarea activităților. Diagrama cu bare - Graficul Gantt este o prezentare grafică, iar utilizarea metodei drumului critic se reflectă de asemenea într-o reprezentare grafică, nu doar în enumerarea unor activități în ordinea desfășurării, cum reiese din punctul de vedere al autorității și din cererea de intervenție că a fost prezentată planificarea activităților de către ofertantul declarat câștigător.

Contestatoarea menționează că, așa cum reiese din punctul de vedere al autorității contractante: "*La nivelul Diagramei Gantt nu a fost regăsită maniera de determinare / evidențiere / determinare a impactului drumului critic. Conform Fișei de date, ofertantul trebuia să prezinte și planificarea în timp a proiectului utilizând metoda drumului critic.*"

Contestatoarea subliniază că din punctul de vedere al autorității contractante reiese clar că ofertantul a completat propunerea tehnică depunând un nou Grafic Gantt care îndeplinea cerințele obligatorii ignorate în Graficul Gantt depus la data limită de depunere a ofertei: "*Ofertantul a transmis răspunsul în SEAP, în termenul impus, cu nr. ... din data de*

transmițând: * În cadrul Propunerii tehnice s-au evidențiat toate activitățile și subactivitățile, respectiv jaloanele proiectului. «Atașat vă transmitem planificarea în timp a proiectului utilizând metoda drumului critic.»"

Contestatoarea consideră că, în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. .../....., ofertantul însuși recunoaște că Graficul Gantt depus inițial în cadrul ofertei nu fusese realizat utilizând metoda drumului critic și precizează că din Graficul Gantt prezentat conform cerințelor, autoritatea contractantă trebuie să înțeleagă planificarea activităților în termeni de timp și resurse, iar demonstrarea utilizării metodei drumului critic în întocmirea Graficului Gantt se reflectă în Graficul Gantt prin marcarea cu altă culoare a acelor activități aflate pe drumul critic al proiectului. Autoritatea contractantă a acceptat în mod nelegal completarea Graficului Gantt, susținând că ar constitui o simplă clarificare a acestui document, însă se contrazice prin propriile argumente.

Contestatoarea reține definiția drumului critic prezentată de autoritate: "*Drumul cel mai lung (ca durată) din proiect, respectiv drumul generat de activitățile proiectului a căror întârziere va conduce la întârzierea proiectului în ansamblu. Metoda Drumului Critic identifică activitățile care influențează în mod hotărâtor durata totală a proiectului, iar succesiunea acestor activități critice formează drumul critic.*"

Contestatoarea afirmă că, dacă aplicarea metodei drumului critic conduce la identificarea activităților intercondiționate care influențează durata proiectului, aceasta trebuie să se reflecte în Graficul Gantt, situație care nu se regăsește în Graficul Gantt, după cum afirmă chiar autoritatea contractantă iar identificarea activităților și subactivităților și duratelor acestora nu echivalează cu prezentarea intercondiționalităților între activități care determină drumul critic al proiectului.

Contestatoarea consideră că jaloanele proiectului nu prezintă intercondiționalități, nu reflectă drumul critic al proiectului, ci sunt puncte de referință ce trebuie îndeplinite la date precise în derularea proiectului. Contrar susținerilor autorității contractante, respectarea prin noul Grafic Gantt a duratei de . luni a proiectului și a duratei etapelor intermediare nu este de natură să conducă la concluzia că depunerea unui document nou, completat cu drumul critic al proiectului constituie o simplă clarificare a ofertei inițiale, din care chiar ofertantul recunoaște că lipsește elementul esențial "drumul critic."

Contestatoarea afirmă că, în ceea ce privește susținerea intervenientei că neprezentarea drumului critic în Graficul Gantt ar constitui un viciu de formă, nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de legislație, deoarece, așa cum recunoaște chiar ofertantul, Graficul Gantt inițial nu cuprindea drumul critic și nu fusese întocmit prin utilizarea metodei drumului critic.

Contestatoarea subliniază că acceptarea completării Graficului Gantt și, implicit, a Propunerii tehnice de către ofertantul declarat câștigător a condus la declararea ofertei acestuia ca fiind câștigătoare, când aceasta trebuia respinsă ca neconformă, conform prevederilor legale.

Contestatoarea consideră că completarea Propunerii tehnice cu un document ce conține analize și informații noi atrage respingerea ofertei ca inacceptabilă, conform prevederilor legale.

B. Neîndeplinirea cerinței privind experiența profesională specifică a expertului non-cheie - Expert studii trafic și colectare date

Contestatoarea subliniază că, așa cum confirmă autoritatea contractantă, pentru expertul Studii de trafic și colectare date, ..., ofertantul declarat câștigător a depus Diploma de licență seria IA nr. emisă de Universitatea Tehnică, Facultatea de Construcții în anul, specializarea Inginerie Civilă, și Diploma de master seria MA nr. emisă de aceeași universitate în anul, specializarea Ingineria Infrastructurii Transporturilor și menționează că, potrivit prevederilor din HG nr. .../...., la care face trimitere autoritatea contractantă în punctul său de vedere, expertul propus ar face parte din categoria specialiștilor calificați în domeniul amenajării teritoriului și al urbanismului pentru realizarea studiilor de trafic ca părți din documentația de urbanism.

Contestatoarea susține că, în conformitate cu aceleași prevederi, pentru ca acești specialiști să poată profesa și să își asume responsabilitatea pentru studiile de trafic pe care le elaborează, aceștia trebuie să fi absolvit cu diplomă un program de studii de masterat academic sau studii postuniversitare de specializare în urbanism, să dobândească dreptul de semnătură și să se înscrie în Registrul Urbaniștilor.

Contrar afirmațiilor autorității contractante, contestatoarea consideră că realizarea studiilor de trafic în absența dreptului de semnătură și a asumării responsabilității documentelor elaborate nu poate constitui experiența similară cerută prin Caietul de sarcini. Contestatoarea menționează că, până în anul, ... nu urmăse specializarea corespunzătoare pentru a putea realiza studii de trafic și nu a probat că, după anul, a dobândit dreptul de semnătură și este înscris în Registrul Urbaniștilor.

Contestatoarea subliniază că, chiar și presupunând un stagiu de practică între anii-...., nu a fost probată înregistrarea expertului ca stagiar, ceea ce ar fi permis colaborarea la elaborarea studiilor de trafic semnate și asumate de experți cu drept de semnătură. Specialistul propus nu apare nici în prezent în Registrul Urbaniștilor din România, ceea ce înseamnă că nu își asumă responsabilitatea pentru analizele și documentele pe care le pune la dispoziția beneficiarului, iar experiența acestuia nu constituie o veritabilă experiență similară.

Contestatoarea menționează că, potrivit susținerilor din punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă, reiese că la pagina .. a Matricei de evaluare a ofertei ...S.R.L. sunt reținute trei contracte în care expertul Studii de trafic și colectare date, ..., ar fi acumulat experiența similară relevantă care a condus la punctarea ofertei cu punctaj maxim pentru subfactorul de evaluare. Justificarea îndeplinirii condițiilor de experiență a expertului non-cheie prin invocarea experienței în alte contracte suplimentare celor reținute în Procesul verbal invocat de către autoritatea contractantă nu este permisă și că nici intervenientei nu îi este permis să invoce alte contracte în afară de cele reținute în respectivul proces verbal.

Contestatoarea reiterează că, prin propunerea lui ..., operatorul nu îndeplinește cerința minimă obligatorie privind experiența expertului non-cheie studii trafic și colectare date, oferta sa fiind neconformă.

.. Punctajul acordat ofertei depusă de ...SRL și declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare încalcă prevederile documentației de atribuire și dispozițiile art. ... alin. (.) și art. ... alin. (.) - (.) din Legea nr. ../..., precum și art. ... alin. (.) din HG nr. ../....

A. Neîndeplinirea condițiilor pentru acordarea punctajului maxim pentru subfactorul de evaluare echipa de . proiectanți ingineri drumuri

Contestatoarea constată că autoritatea contractantă nu clarifică în mod concret care sunt contractele reținute ca probe ale experienței echipei de cinci ingineri de drum, despre care se afirmă că ar fi acumulat experiență prin aceleași contracte. Deși autoritatea susține că a reținut .. contracte, în realitate enumeră .. contracte.

Contestatoarea menționează că analiza documentelor depuse de către ofertant, comparativ cu cerințele din Fișa de date, nu a fost regăsită în procesele verbale de evaluare a propunerii tehnice și de aplicare a factorilor de evaluare. Aceasta subliniază că neindicarea exactă a contractelor reținute ca experiență similară comună pentru cei cinci ingineri de drum împiedică verificarea corectitudinii evaluării din perspectiva respectării documentației de atribuire și a prevederilor legale, nu doar de către contestatoare, ci și de către Consiliu și reiterează că situația expertului cheie Inginer Proiectant Drumuri, DI ..., prezentată în contestație, este doar un exemplu. Explicațiile autorității contractante cu privire la decalajul între data dobândirii calității de licențiat și data emiterii diplomei, precum și documentul (adeverința) în baza căruia licențiatul a exercitat activitatea de inginer în respectiva perioadă, sunt constatări care ar fi trebuit să fie consemnate în procesul verbal de evaluare corespunzător. Contestatoarea subliniază că, atât timp cât documentele emise în timpul procesului de evaluare nu consemnează astfel de constatări, invocarea acestor explicații nu poate fi acceptată.

De asemenea, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă nu răspunde clar criticilor formulate, încercând să creeze impresia falsă că ar fi verificat în mod riguros informațiile invocate și probate de către ofertant.

Contestatoarea consideră că susținerea autorității contractante conform căreia recomandările emise de unități administrativ-teritoriale ar constitui acte administrative este neîntemeiată, raportându-se la dispozițiile art. . alin. (.) lit. c) din Legea nr. ../.... Aceasta definește actul administrativ ca fiind „actul unilateral cu caracter individual sau normativ emis de o autoritate publică, în regim de putere publică, în vederea organizării executării legii sau a executării în concret a legii, care dă naștere, modifică sau stinge raporturi juridice”. Contestatoarea subliniază că o recomandare nu poate fi considerată act administrativ, deoarece nu este emisă în regim de putere publică, nu urmărește

executarea legii și nici a contractului, neexistând o obligație legală sau contractuală de emitere a unei recomandări. De asemenea, un astfel de act nu dă naștere, nu modifică și nu stinge raporturi juridice.

Contestatoarea reiterează că autoritatea contractantă nu deține informații certe și dovezi ale implicării efective a acestor experți în proiectele invocate, în ceea ce privește durata acestora, poziția și responsabilitățile experților din echipa de proiectanți ingineri drumuri.

B. Neîndeplinirea condițiilor pentru acordarea punctajului maxim pentru subfactorul de evaluare Experiența Expertului Cheie Inginer Proiectant Poduri

Contestatoarea subliniază că din documentele de evaluare emise de autoritatea contractantă nu reiese că ofertantul a dovedit experiența profesională specifică a expertului cheie, DI Antal Cristian Emanuel, în calitate de inginer proiectant poduri, în conformitate cu cerințele specificate și menționează faptul că nu există dovezi clare privind implicarea acestuia în proiecte care să includă construcții de poduri, pasaje sau viaducte cu o deschidere de minim .. metri, așa cum era solicitat. În mod special, autoritatea contractantă indică .. contracte reținute ca dovadă a experienței expertului, dintre care cel puțin . nu îndeplinesc cerințele specificate.

Contestatoarea reiterează și enumeră contractele și documentele relevante, specificându-le paginile corespunzătoare din propunerea tehnică:

- "Pag. ... - Recomandare/....., CJ .., Contract/....
- Pag. ... - Recomandare/....., CJ ..., Contract/.....
- Pag. ... - Recomandare .../....., UAT ..., Contract/.....
- Pag. ... - Recomandare/....., CJ ..., Contract/.....
- Pag. ... - Recomandare/....., CJ ..., Contract/.....
- Pag. ... - Recomandare/....., CJ ..., Contract/.....
- Pag. ... - Recomandare/....., CJ ..., Contract/.....
- Pag. ... - Recomandare/....., CJ ..., Contract/.....
- Pag. ... - Recomandare/....., CJ ..., Contract/.....
- Pag. ... - Recomandare/....., CJ ..., Contract .../.....
- Pag. ... - Recomandare/....., CJ ..., Contract/.....
- Pag. ... - Recomandare/....., CJ ..., Contract .../.....
- Pag. ... - Recomandare/....., CJ ..., Contract/.....
- Pag. ... - Recomandare/....., ...S.R.L., Contract .../.....".

Contestatoarea concluzionează că cel puțin . dintre aceste contracte nu îndeplinesc cerințele necesare pentru a fi punctate conform subfactorului de evaluare. În plus, ea subliniază că ofertantul nu a prezentat o metodologie adecvată pentru prestarea serviciilor, nu a demonstrat o înțelegere adecvată a activităților stabilite în caietul de sarcini și nu a depus un grafic Gantt cu reprezentarea drumului critic.

Contestatoarea consideră că comisia de evaluare a stabilit punctajul ofertei ...S.R.L. și a stabilit clasamentul ofertelor și rezultatul procedurii cu încălcarea obligațiilor trasate în sarcina sa prin art. ... alin. (.) lit. f), g), i), j), k), l) și m) din HG nr. .../.... prin raportare la prevederile documentației de atribuire și a dispozițiilor art. ... alin. (.) și (.), art. ... alin. (.) din Legea nr. ../...., precum și art. ... alin. (.) și (.) din HG nr. .../..... Totodată, comisia de evaluare a încălcat principiile transparenței, tratamentului egal și proporționalității.

Dovada cheltuielilor suportate pentru soluționarea contestației a fost înregistrată la Consiliu cu nr./...ș...., fiind depuse în acest sens factura nr. .../..... în valoarea de, lei și extrasul de cont al ...cu privire la efectuare plății ace... facturi.

...SRL a constituit cauțiunea în sumă de, lei, conform art. ... alin. (.) din Legea nr. .../...., fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr./., eliberată de CEC BANK SA, Sucursala ..., la data de, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr./.....

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect «... prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. CN...../....., stabilind termenul limită de depunere a ofertelor pentru, valoarea estimată a contractului de servicii, fără TVA, de, lei și criteriul de atribuire aplicat „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte . operatori economici, iar ulterior evaluării acestora, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr./....., potrivit căruia a fost stabilită câștigătoare oferta depusă de ...SRL, în timp ce oferta depusă de asocierea ...SRL - ... SRL - ...- SRL a fost poziționată pe locul . în clasament.

Nemulțumită de acest rezultat, comunicat prin adresa nr./....., asocierea ...SRL - ... SRL - ...- SRL a depus contestația care face obiectul prezentei cauze, criticând modalitatea în care autoritatea contractantă i-a acordat acces la dosarul cauzei, precum și modalitatea de evaluare a ofertei câștigătoare, considerând că aceasta este neconformă [potrivit art. ... alin. (.) din Legea nr./.... și art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. .../....] și inacceptabilă [potrivit dispozițiilor art. ... alin. (.) din Legea nr./.... și art. ... alin. (.) și (.) din HG nr. .../....] și a solicitat următoarele:

- anularea adresei autorității contractante nr./..... de comunicare a rezultatului procedurii;
- anularea Raportului procedurii nr./..... - în ceea ce privește rezultatul ofertei depuse de ... SRL, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ...SRL și stabilirea, în consecință, a noului rezultat al procedurii;
- obligarea autorității contractante să-i acorde acces la documente și informații din dosarul achiziției și fotocopierea acestora.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că ...SRL, ofertant declarat câștigător, a transmis Consiliului, prin e-mail, la data de, cererea de intervenție nr., înregistrată la Consiliu cu nr., prin care a solicitat respingerea contestației formulată de asocierea ...SRL - ... SRL - ...- SRL ca neîntemeiată și menținerea tuturor actelor emise în cadrul procedurii, precum și respingerea ca inadmisibile a motivelor suplimentare invocate de contestatoare cu ocazia formulării concluziilor scrise prin raportare la art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.....

Cu privire la demersul intervenientei ...SRL, cererea de intervenție, este încuviințată în principiu, în conformitate cu art. .. din Codul de procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea ace...a dovedește interes legitim propriu în pricină, în condițiile în care intervenienta a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire și solicită respingerea contestației, dorind să își conserve calitatea de ofertant câștigător.

Analizând critica formulată în legătură cu modalitatea în care autoritatea contractantă i-a acordat acces la dosarul cauzei, respectiv refuzul ace...a de acces la CV-urile, diplomele/certificările profesionale și recomandările avute în vedere pentru acordarea punctajului aferent unui dintre subfactorii de evaluare stabiliți, la răspunsul ofertantului declarat câștigător la solicitarea de clarificări privind absența din propunerea tehnică a drumul critic și refuzul de a permite fotocopierea documentelor la care a acordat drept de vizualizare, Consiliul constată următoarele:

Ulterior primirii comunicării rezultatului procedurii, contestatoarea, prin adresa nr. .../....., în temeiul art. ... alin. (.) din Legea nr. .../....., a solicitat autorității contractante, acordarea accesului la dosarul achiziției și fotocopiarea acestuia, respectiv acces neîngrădit la raportul procedurii de atribuire, la informațiile din cadrul documentelor de calificare și la informațiile din cadrul propunerii tehnice și a celei financiare a ofertantului declarat câștigător care nu au fost declarate și probate ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Achizitoarea a răspuns ace... solicitări, prin adresa nr., în sensul că a invitat ofertantul, la data de, să studieze dosarul achiziției.

Potrivit procesului verbal vizualizare dosar achiziție, înregistrat cu nr., contestatoarei i s-au pus la dispoziție majoritatea documentelor din dosarul achiziției, inclusiv documente de calificare, propuneri tehnice, propuneri financiare, răspunsuri la solicitările de clarificări, mai puțin la documentele din oferta declarată câștigătoare aferente expertilor.

Astfel, potrivit acestui proces verbal, contestatoarea a avut acces la:

- documentația de atribuire;
- proces verbal privind evaluarea garanției de participare, informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc;
- proces verbal privind evaluarea inițială a propunerilor tehnice și raport de specialitate expert cooptat, privind evaluarea inițială a propunerilor tehnice;
- solicitările de clarificări și răspunsurile la solicitările de clarificări – evaluare tehnică;

- proces verbal privind evaluarea finală a propunerilor tehnice și raport de specialitate expert cooptat, privind evaluarea finală a propunerilor tehnice;
- proces verbal privind evaluarea propunerilor financiare și raport de specialitate expert cooptat, privind evaluarea financiară a propunerilor financiare;
- raportul procedurii;
- documente de calificare, propuneri tehnice, propuneri financiare, răspunsuri la solicitările de clarificări.

În motivarea ace... modalități de acordare a accesului la dosarul cauzei, autoritatea contractantă a avut în vedere, potrivit punctului de vedere, faptul că, deși ofertantul câștigător a declarat confidențiale propunerea tehnică, propunerea financiară și răspunsurile la solicitările de clarificări, acesta a prezentat în susținere doar considerații, nu a prezentat argumente privind existența unui secret comercial precum cele menționate în Îndrumarea privind analiza confidențialității ofertelor emise de ANAP în Astfel, achiziția, a considerat ca fiind confidențiale doar datele cu caracter personal ale personalului utilizat, cu luarea în considerare a „Li... cu datele cu caracter personal ale ofertanților, din cadrul procedurilor de achiziții publice” utilizată de Secretariatul General al Consiliului European, respectând Regulamentul GDPR.

Referitor la chestiunea asigurării confidențialității ofertelor, Consiliul reține relevanța Hotărârii Curții Europene de Justiție în cauza Varec, C-.../..., prin care s-au stabilit următoarele:

.. Obiectivul principal al normelor comunitare în materie de contracte de achiziții publice constă în deschiderea spre o concurență nedeformată în toate statele membre (a se vedea în acest sens Hotărârea din .. ianuarie, Stadt Halle și RPL Lochau,

C- .../..., Rec., p. I- .., punctul ..).

.. Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare.

.. În plus, atât prin natura acestora, cât și potrivit sistemului reglementării comunitare în materie, procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice sunt fondate pe o relație de încredere între autoritățile contractante și operatorii economici care participă la aceste proceduri. Aceștia din urmă trebuie să poată comunica autorităților contractante respective orice informații utile în cadrul procedurii de atribuire, fără a se teme că acestea vor comunica terților informații a căror divulgare ar putea fi prejudiciabilă pentru operatorii respectivi.

.. Pentru aceste motive, articolul .. alineatul (.) din Directiva ../.. prevede că autoritățile contractante au obligația de a respecta caracterul confidențial al tuturor informațiilor puse la dispoziție de acești furnizori.

.. În cadrul specific al comunicării către un candidat sau un ofertant respins a motivelor respingerii candidaturii sau a ofertei acestuia, precum și în cel al publicării anunțului de atribuire a unui contract, articolul . alineatul (.) și articolul . alineatul (.) din respectiva directivă recunosc autorităților contractante posibilitatea de a nu comunica anumite

informații, în cazul în care divulgarea acestora ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale întreprinderilor publice sau private sau ar aduce atingere concurenței loiale dintre furnizori.

De asemenea, în Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din .. septembrie .., Secolux/Comisia, T-.../..., s-au reținut următoarele:

.. În cazul în care instituția vizată decide să refuze accesul la un document a cărui comunicare îi este cerută, ace...a îi revine, în principiu, obligația de a furniza explicații cu privire la modul în care accesul la acel document ar putea să aducă atingere concret și efectiv interesului protejat de o excepție prevăzută la articolul . din Regulamentul nr. pe care această instituție o invocă. În plus, riscul unei astfel de atingeri trebuie să fie previzibil în mod rezonabil, iar nu pur ipotetic. Cu toate acestea, este permis instituției în cauză să se întemeieze în această privință pe prezumții generale care se aplică anumitor categorii de documente, considerații de ordin general similare fiind susceptibile să se aplice unor cereri de divulgare cu privire la documente de aceeași

natură (Hotărârea din .. ianuarie .., Cosepuri/EFSA, T- .../.. și T- .../.., EU:T:....., punctul ..).

.. Rezultă din jurisprudență că ofertele depuse de ofertanți în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă pot intra în domeniul de aplicare al excepției referitoare la protecția intereselor comerciale, în special datorită elementelor economice și tehnice cuprinse în

oferte (a se vedea în acest sens Hotărârea din .. ianuarie .., Cosepuri/EFSA, T- .../.. și

T- .../.., EU:T:....., punctul ..).

.. Pe de altă parte, protecția ofertelor ofertanților față de alți ofertanți este prevăzută de dispozițiile relevante din Regulamentul financiar și în special la articolul ... alineatul (.) din acesta, care nu prevede divulgarea ofertelor depuse, nici chiar după formularea unei cereri scrise de către ofertanții ale căror oferte nu au fost reținute. Această restricție este inerentă obiectivului urmărit prin normele Uniunii în materie de contracte de achiziții publice, care se întemeiază pe o concurență nedenaturată. Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare (Hotărârea din ..

ianuarie .., Cosepuri/EFSA, T- .../.. și T- .../.., EU:T:....., punctul ...).

.. Având în vedere cele ce precedă, jurisprudența a stabilit existența unei prezumții generale potrivit căreia accesul la ofertele ofertanților aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale (a se vedea în acest sens Hotărârea din .. ianuarie .., Cosepuri/EFSA, T- .../.. și T- .../.., EU:T:....., punctul ...).

Cosepuri/EFSA, T- .../.. și T- .../.., EU:T:....., punctul ...).

.. Trebuie subliniat însă că prezumția generală menționată la punctul .. de mai sus nu exclude posibilitatea de a demonstra că un anumit document a cărui divulgare este solicitată nu face obiectul ace... prezumții sau că există un interes public superior care

justifică divulgarea (Hotărârea din .. iunie .., Comisia/Éditions Odile Jacob, C- .../.. P,

EU:C:....., punctul ...).

.. Prezenta cauză trebuie examinată în lumina acestor principii.

.. În primul rând, trebuie arătat că, în speță, reclamantei i- a fost refuzat accesul la

oferta depusă de ofertantul reținut, din care fac parte borderoul de prețuri și borderoul de prețuri recapitulativ. În plus, anexa I.A la contract, la care Comisia a refuzat de asemenea accesul în întregime, cuprinde și borderoul de prețuri al ofertei ofertantului reținut. În ceea ce privește anexa II la contract, la care a fost refuzat de asemenea accesul, aceasta conține oferta ofertantului reținut. Prin urmare, este vorba despre exact același tip de documente ca cele avute în vedere de Hotărârea din .. ianuarie ..,

Cosepuri/EFSA (T- .../.. și T- .../.., EU:T:.....). Contrar celor susținute de reclamantă,

nu se poate deduce din această hotărâre că privește numai o cerere de acces la ansamblul ofertelor ofertanților, iar nu o cerere de acces doar la oferta ofertantului reținut.

.. Astfel, este evident că documentele avute în vedere de prezenta cerere de acces, prin natura lor, pot conține elemente tehnice și economice confidențiale ale ofertantului reținut, printre care și informații cu privire la competențele și la metodele de lucru ale

acestuia, la know- how- ul său, la organizarea sa internă, la costurile sale și la prețurile

propușe.

.. În aceste împrejurări, comisia a statuat în mod întemeiat, în deciziile atacate, că oferta ofertantului reținut, inclusiv borderoul de prețuri, anexa I.A la contract, care conține borderoul de prețuri, și anexa II la contract, care conține oferta ofertantului reținut, erau acoperite de o prezumție generală potrivit căreia divulgarea lor ar aduce atingere, în principiu, protecției intereselor comerciale.

.. Pe de altă parte, trebuie subliniat că, tocmai în scopul de a menține confidențialitatea acestor informații comerciale sensibile, articolul ... alineatul (.) din Regulamentul financiar nu prevede comunicarea ofertei ofertantului reținut către ofertanții respinși și stabilește chiar că este posibilă omiterea comunicării anumitor elemente dacă aceasta ar aduce atingere intereselor comerciale legitime sau ar putea denatura concurența loială.

.. În al doilea rând, trebuie să se constate că, în nicio etapă a procedurii, reclamanta nu a prezentat nici cel mai slab argument care să permită să se demonstreze că documentele solicitate nu erau acoperite de prezumția menționată mai sus.

.. În ceea ce privește borderoul de prețuri în ansamblul său, reclamanta susține că divulgarea acestui document nu ar putea aduce atingere intereselor comerciale ale ofertantului reținut, întrucât anunțul de atribuire indica nivelul prețurilor din oferta acestuia. Acest argument nu poate fi reținut, întrucât borderoul de prețuri este un document mult mai detaliat care indică, la fiecare rubrică, prețul serviciilor propuse, în

timp ce anunțul de atribuire se limitează să indice în mod global valoarea contractului atribuit.

.. Situația este aceeași în cazul borderoului de prețuri recapitulativ care figurează în anexa la ofertă. Trebuie să se constate că acest document conține de asemenea informații referitoare la prețul serviciilor propuse, care sunt mai detaliate decât informația divulgată prin anunțul de atribuire. Prin urmare, borderoul recapitulativ intră de asemenea în domeniul de aplicare al prezumției menționate mai sus.

.. În consecință, Comisia era îndreptățită să considere că documentele în discuție, și anume oferta ofertantului reținut, inclusiv borderoul de prețuri și borderoul de prețuri recapitulativ, și anexele I.A și II la contract erau acoperite de excepția referitoare la protecția intereselor comerciale, fără a proceda la examinarea lor concretă și individuală, după cum pretinde reclamanta.

.. În ceea ce privește argumentele reclamantei referitoare la existența unui presupus interes public superior care justifică divulgarea, acestea vor fi examinate mai jos, în cadrul celui de al patrulea aspect.

.. În sfârșit, în ceea ce privește argumentul reclamantei potrivit căruia informațiile care

i- au fost furnizate de Comisie cu privire la prețul ofertei reținute nu îndeplinesc

cerințele articolului ... din Regulamentul financiar, chiar dacă s- ar presupune că sunt

admisibile, este necesar să se constate că, contrar celor sugerate de reclamantă, articolul ... alineatul (.) din Regulamentul financiar nu impune obligația de a comunica ofertantului respins, cu titlu de caracteristici și de avantaje ale ofertei reținute, informații detaliate privind prețurile.

Prin urmare, având în vedere prevederile art. .. alin. (.) din Legea nr. ../.... (Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.), se consideră că achizitoarea avea dreptul de a restricționa accesul la documentele declarate confidențiale aferente propunerii tehnice și financiare, mai puțin la documente care nu sunt prevăzute de aceste dispoziții legale. De altfel, în speță, acest drept a fost restricționat parțial de autoritatea contractantă, respectiv numai în legătură cu datele cu caracter personal din conținutul propunerii tehnice.

În consecință, Consiliul stabilește ca în mod întemeiat, autoritatea contractantă nu a acordat contestatoarei acces la toate informațiile din oferta declarată câștigătoare.

Cu privire la susținerea contestatoarei privind refuzul de a i se acorda acces la răspunsurile ofertantului câștigător la solicitările de clarificări ale autorității contractante, Consiliul reține, contrar autoarei contestației, că potrivit procesului verbal nr. /....., răspunsurile la solicitările de clarificări au fost puse la dispoziția ace...a.

Consiliul nu poate reține ca întemeiată nici critica formulată de contestatoare cu privire la refuzul autorității contractante de copiere a

informațiilor cu privire la modalitatea de derulare a procesului de evaluare a ofertelor și acordarea punctajelor, alin. (.) al art. ... din Legea nr. ../...., care a stat la baza solicitării accesului la dosar la autoritatea contractantă reprezentând o excepție de la regula stabilită de alin. (.) al aceluiași articol din legea invocată.

Față de cele reținute anterior, Consiliul va respinge critica privind modalitatea de acordare, de către autoritatea contractantă, a accesului la dosarul cauzei, aceasta fiind neîntemeiată.

O primă critică formulată în legătură cu oferta declarată câștigătoare se referă la neîndeplinirea cerințelor de prezentare a analizei drumului critic în cadrul propunerii tehnice și a cerinței minime ca graficul de execuție să fie realizat prin utilizarea metodei drumului critic.

În analizarea ace... critici, Consiliul reține că, în cadrul Modalității de prezentare a propunerii tehnice, prevăzută atât în fișa de date a achiziției, cât și în Instrucțiunile către ofertanți, autoritatea contractantă a stabilit că *„Ofertanții trebuie de asemenea să prezinte Graficul de execuție al serviciilor. Se va prezenta un plan detaliat de program pentru realizarea îndeplinirii obiectului contractului în conformitate cu metodologia de realizare a execuției serviciilor și timpul declarat de finalizare. Se va atașa diagrama cu bare (Programul de execuție) reflectând inclusiv inter-condiționalitatea activităților, precum și detalierea activităților relevante, datele estimate, etc. Ofertantul va prezenta în propunerea tehnică planificarea în timp a proiectului, indicând ordinea și programarea în timp a activităților, utilizând metoda drumului critic.”*, cu privire la Graficul de execuție a serviciilor menționându-se, în Formularul de propunere tehnică (Formular nr. .) pus la dispoziția ofertanților, că *„Atașăm diagrama cu bare (Programul de execuție) reflectând inclusiv inter-condiționalitatea activităților, precum și detalierea activităților relevante, datele estimate, etc. Ofertantul prezintă planificarea în timp a proiectului, indicând ordinea și programarea în timp a activităților, utilizând metoda drumului critic, astfel: ...”*

Ofertantul criticat, în cadrul propunerii tehnice, a descris informațiile care se vor regăsi în „Graficul de activități Gantt - Programul de Prestare al Serviciilor” (începând cu pag. ...) și a depus „Graficul de prestare al serviciilor de proiectare (GRAFICUL GANTT)” (pag. ...) și „Grafic de timp pentru îndeplinirea sarcinilor – Activități Elaborare studiu de fezabilitate” – Anexa ... (pag. ...-...).

Verificând activitatea comisiei de evaluare, Consiliul constată că, în legătură cu îndeplinirea cerințelor anterior redată, în cadrul procesului verbal final de evaluare tehnică, înregistrat cu nr. /, aceasta a reținut, pe de o parte, explicitarea graficului de execuție, faptul că programul de execuție reflectă inter-condiționalitatea activităților, detaliază activitățile relevante, datele estimate, etc., durata de implementare a contractului permite execuția activităților (indicând paginile ..., ...) iar, pe de altă parte, faptul că, la nivelul Diagramei Gantt nu a fost regăsită maniera de „determinare/evidențiere/determinare a impactului drumului critic”, deși conform fișei de date ofertantul trebuia să

prezintă și planificarea în timp a proiectului utilizând metoda drumului critic.

Ca urmare a ace... constatări, prin adresa nr. /, achizițoarea a transmis ofertantului că „este necesar să justificați maniera de îndeplinire a cerințelor documentației de atribuire. Este necesar să justificați maniera în care ați prezentat în propunerea tehnică planificarea în timp a proiectului utilizând metoda drumului critic”.

Ofertantul ... SRL a răspuns ace... solicitări, prin adresa nr. ... /, precizând că „În cadrul Propunerii tehnice s-au evidențiat toate activitățile și subactivitățile, respectiv jaloane proiectului. Atașat va transmitem planificarea în timp a proiectului utilizând metoda drumului critic”.

Atașat acestui răspuns, ofertantul a depus documentul intitulat „Grafic de timp pentru îndeplinirea sarcinilor - Activități drum critic Elaborare studiu de fezabilitate”, în cadrul căruia sunt este evidențiat, suplimentar Graficului de timp pentru îndeplinirea sarcinilor depus în cadrul ofertei, drumul critic.

Comisia de evaluare, analizând acest răspuns, a concluzionat că ofertantul a indicat aceeași durată de finalizare a proiectului și ale etapelor intermediare, acesta fiind considerat concludent, în cadrul procesului verbal nr. . al ședinței finale de evaluare a propunerilor tehnice, înregistrat cu nr. din, consemnând următoarele:

«La evaluare inițială nu a fost identificată planificarea în timp a proiectului utilizând metoda drumului critic.

Comisia de evaluare a solicitat clarificări cu adresa nr. din data de

Ofertantul a transmis răspunsul în SEAP, în termenul impus, cu nr. ... din data de, transmițând:

- În cadrul Propunerii tehnice s-au evidențiat toate activitățile și subactivitățile, respectiv jaloane proiectului.
- Atașat vă transmitem planificarea în timp a proiectului utilizând metoda drumului critic.;

Analizând situația identificată precum și răspunsul ofertantului, se poate stabili:

- comisia de evaluare a realizat o evaluare integrală a ofertelor, adresând solicitări de clarificări ambilor ofertanți;

- Drumul critic reprezintă drumul cel mai lung (ca durată) din proiect, respectiv drumul generat de activitățile proiectului a căror întârziere va conduce la întârzierea proiectului în ansamblu. Metoda Drumului Critic identifică activitățile care influențează în mod hotărâtor durata totală a proiectului iar succesiunea acestor activități critice formând "drumul critic".

- Ofertantul în mod clar a identificat în cadrul ofertei inițiale activitățile și subactivitățile, duratele acestora cât și jaloane proiectului (etapele principale după care se poate cuantifica evoluția acestuia);

- prin cererea de clarificări nu îi este adus un avantaj, urmând a nu îi fi permisă nicio modificare a informațiilor prezentate inițial – rezulta ca cererea de clarificări se încadrează în prevederile art. ... din Legea ../....;

- prin răspunsul transmis ofertantul a indicat aceeași durată de finalizare a proiectului (. luni) și alte etapelor intermediare;

- Prin transmiterea drumului critic nu se poate aprecia că ofertantul va prezenta o nouă ofertă/alt expert (Hotărârea din .. martie, SAG ELV Slovensko și alții, C-../.);

- *Principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din . mai, National Farmers' Union și alții, C-.../..., pct. ..). În cazul de față este evident disproporționată o eventuală respingere a ofertei pentru neprezentarea unui grafic care prezintă informații care se regăsesc și în cadrul altor documente ale ofertei inițiale;*

- *comisia de evaluare va lua în calcul și faptul că ambii ofertanți au necesitat completarea documentelor depuse inițial;*

- *în concluzie comisia de evaluare poate accepta răspunsul ofertantului.*

Cerință minimă îndeplinită”.

Verificând documentul depus de ofertant ca răspuns la solicitarea autorității contractante, se constată că în acesta sunt reprezentate succint activitățile contractului, precum și „jaloanele/milestone/avizări beneficiar”, durata activităților principale, durata drumului critic, etc. Comparând graficul depus ca răspuns la solicitarea de clarificări cu cel existent în cadrul propunerii tehnice, Consiliul constată că aceasta nu prezintă modificări, fiind păstrate activitățile principale și duratele acestora, precum și celelalte informații din graficul depus inițial, neconținând informații noi.

Prin urmare, Consiliul apreciază ca fiind corectă concluzia comisiei de evaluare cu privire la acceptarea ca fiind concludent a răspunsului transmis de ... SRL, în condițiile în care, documentul prezentat de ofertant conține informații existente în Graficul de timp pentru îndeplinirea sarcinilor – Activități Elaborare studiu de fezabilitate, depus inițial în ofertă, nefiind modificate duratele activităților necesare îndeplinirii contractului sau alte informații, ofertantul configurând, prin raportare la aceste activități, drumul critic.

În aceste condiții, Consiliul va respinge această critică.

Un alt aspect criticat de contestatoare se referă la neîndeplinirea de către expertul studii trafic și colectare date, numit de ofertantul criticat, a cerinței privind experiența profesională specifică.

În analiza ace... critici, Consiliul reține că, potrivit caietului de sarcini, pentru experții non-cheie solicitați, autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

„(...) persoana propusă pentru a ocupa aceste poziții să dețină o experiență profesională specifică constând în participarea pe parcursul profesional la executarea a cel puțin . (trei) contracte/proiecte în cadrul căruia a desfășurat activități specifice poziției pentru care este propus având ca obiect execuția unui obiectiv de infrastructură rutieră (de orice nivel).

Datorită complexității ridicate și particularității atribuțiilor care îi revin, în baza art. . alin. (.) din Instrucțiunea ANAP nr. ./...., acest expert va prezenta în cadrul propunerii tehnice:

(...)

- *diplome care să ateste cerințele privind pregătirea profesională;*

(...)

- pentru a demonstra experiența specifică: recomandări/decizii de numire/fișe de post/contractul de muncă sau alte asemenea document din care să rezulte informații certe privind proiectul/proiectele în care a fost implicat expertul, perioada de desfășurare a proiectului, poziția deținută de expert, precum și alte informații relevante pentru analiza modului de îndeplinire a cerințelor stabilite.”

Pentru această poziție, ofertantul criticat l-a numit pe dl. ..., în dovedirea calificării educaționale a acestuia fiind prezentate diplome de studii (pag. ... și ...), după cum urmează:

- Diplomă de inginer al Universității Tehnice din, emisă în luna iulie ..., potrivit căreia, în septembrie ..., dl. ...a absolvit Facultatea de Construcții, în domeniul de studii Inginerie civilă, programul de studii Inginerie urbană și dezvoltare regională, cu o durată de . ani;

- Diplomă emisă de Universitatea Tehnică din, în luna mai, potrivit căreia, în iulie, dl. ...a absolvit, în cadrul Facultății de Construcții, master în domeniul „Inginerie civilă și instalații”, programul de studiu „Ingineria infrastructurii transporturilor”.

În ceea ce privește experiența profesională specifică necesară ofertantul a depus la paginile ...-..., ...-..., ..., ..., ..., ..., ..., ... și ..., mai multe recomandări, după cum urmează:

- Recomandare nr./....., emisă de CJ ...pentru servicii de PTE și PAC pentru obiectivul REABILITARE DJ ..., contract nr. din;

- Recomandare nr./....., emisă de CJ ...pentru servicii de PTE și PAC pentru obiectivul REABILITARE DJ ..., contract nr. din;

- Recomandare nr. .../....., emisă de UAT Oraș ...pentru servicii de PT, DDE și CS pentru obiectivul modernizare DJ ..., contract nr./.....;

- Recomandare nr./....., emisă de Județul ... pentru servicii de Elaborare DALI drumuri județene, contractul nr./

- Recomandare nr./....., emisă de Județul ... pentru servicii de "Elaborare DALI drumuri județene cuprinse în proiectul ... - NORD – Lot . – DJ ... F (DJ ...) (...)", contractul nr./

- Recomandare nr./....., emisă de Județul ... pentru servicii de "Elaborare Studiu de fezabilitate pentru obiectivul de investiții DJ ... G (...)", contract nr. .../.....;

- Recomandare nr./....., emisă de Județul ... pentru servicii de "Actualizare PTE (...) și PAC (...) varianta de ocolire ... (Beiuș) – Etapa I", contract nr./.....;

- Recomandare nr./....., emisă de Județul ... pentru servicii de elaborarea proiect tehnică în cadrul contractatului „Proiectare și execuție DJ ...G – Intersecție Almașu Mare – (...)", contract nr. .../.....;

- Recomandare nr./....., emisă de Județul ... pentru servicii de Proiectare „Amenajare intersecție și lucrări de scurgere a apelor pe DJ ...I (...)", contract nr./.....;

- Recomandare nr. din, emisă de Asocieria S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – ...AS – S.C. ... pentru Proiectare și Execuție „Varianta de ocolire ..." (Proiectul pentru Autorizarea Execuției Lucrărilor și Proiect tehnic de Execuție), contract nr. .../.....

Comisia de evaluare a analizat documentele depuse și, potrivit consemnărilor din procesul verbal de evaluare tehnică nr. /, a stabilit că este îndeplinită cerința cu privire la experiența profesională specifică, în legătură cu care a reținut următoarele:

„- *Recomandare /, emisă de CJ ... pentru servicii de PTE și PAC pentru obiectivul REABILITARE DJ ... contract din*

- *Recomandare /, emisă de CJ ... pentru servicii de PTE și PAC pentru obiectivul REABILITARE DJ ... contract din*

- *Recomandare ... /, emisă de UAT Oraș ... pentru servicii de PT, DDE și CS pentru obiectivul modernizare DJ ...*

- *Alte recomandări*”.

Din aceste consemnări, Consiliul constată că, deși comisia de evaluare a menționat doar . recomandări din cele depuse pentru acesta expert, folosirea sintagmei „alte recomandări” demonstrează că celelalte recomandări neindicate în mod concret nu au fost ignorate.

Analizând, prin raportare la informațiile care rezultă din documentele depuse de ofertant, susținerea contestatoarei referitoare la faptul că expertul în discuție nu îndeplinește cerințele privind experiența profesională specifică, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, în condițiile în care, chiar și luând în considerare ultimele studii absolvite de dl. ...(iulie - Ingineria infrastructurii transporturilor), majoritatea recomandărilor depuse confirmă prestarea serviciilor solicitate în cadrul unor contracte derulate ulterior absolvirii de către acest expert a studiilor în domeniul infrastructurii de transport, respectiv după luna iulie

Astfel, este de reținut că deși dovada studiilor cu privire la infrastructura de transport este emisă în anul, în cuprinsul informațiilor din acest document se menționează că studiile în discuție au fost absolvite în luna iulie, relevantă fiind data absolvii studiilor și nu data emiterii dovezii cu privire la această absolvire.

Așa cum s-a reținut anterior, faptul că membrii comisiei de evaluare nu au menționat în cadrul procesului verbal de evaluare a propunerilor tehnice toate recomandările care dovedesc experiența specifică a expertului în discuție nu este de natură a ignora documentele depuse de ofertant în propunerea tehnică, enumerarea comisiei de evaluare din cadrul procesului verbal cu privire la recomandări este însoțită de sintagma „alte recomandări”.

Consiliul constată că dovedirea experienței profesionale a dl. ... rezultă din recomandările emise de beneficiari cu privire la contractate derulate ulterior lunii iulie, în număr mai mare decât cel impus de achiziitoare.

În aceste condiții, Consiliul va respinge această critica, ea fiind neîntemeiată.

Cu privire la critica autoarei contestației formulată în legătură cu modalitatea în care autoritate contractantă a punctat oferta câștigătoare

pentru factorul de evaluare „echipa de . proiectanți ingineri drumuri”, Consiliul constată următoarele:

Potrivit informațiilor din fișa de date a achiziției, pct. II.... Criteriul de atribuire, pentru aplicarea celui mai bun raport calitate – preț, autoritatea contractantă a stabilit, printre factorii de evaluare, „Experiența Specifica Expert Cheie - echipa . ingineri proiectanți”, în legătură cu punctarea căruia a prezentat următorul „*Algoritm de calcul: Implicare ca inginer proiectant de drumuri și/sau inginer drumuri și/sau specialist drumuri în cadrul unor contracte de elaborare și/sau revizuire și/sau actualizare și/sau completare Studii de fezabilitate și/sau DALI și/sau Proiecte tehnice pentru construire nouă și/sau modernizare și/sau lărgire de autostrăzi și/sau drumuri naționale și/sau drumuri expres și/sau variante de ocolire și/sau drumuri județene.*

. contracte = . puncte

. - .. contracte = . puncte

Peste .. contracte = .. puncte”.

În cadrul Anexei nr. . la caietul de sarcini, în care este menționată modalitatea de evaluare a ofertelor, se regăsesc următoarele Precizări suplimentare:

„Pentru experții cheie propuși (care se vor puncta), se vor prezenta în Propunerea tehnică:

- se va identifica expertul;

- se va descrie momentul în care vor interveni în implementarea viitorului contract (atribuțiile repartizate);

- se va prezenta CV;

- se vor prezenta Diplome care să ateste cerințele privind studiile superioare și calificările solicitate;

- pentru a demonstra că ofertantul beneficiază de disponibilitatea expertului Contractele de muncă (copie)/extras REVISAL (copie) pentru a demonstra calitatea de angajat al operatorului economic ofertant; în cazul în care expertul nu este angajatul ofertantului, se vor prezenta aranjamentele contractuale care atestă relația juridică pe care o are cu ofertantul (declarație de disponibilitate, contract, antecontract, alte tipuri de contracte prevăzute de legislația în vigoare);

- pentru a demonstra experiența specifică: recomandări/decizii de numire/fișa de post/contract de muncă sau alte asemenea document, din care să rezulte infamații certe privind proiectul/proiectele în care a fost implicat expertul, perioada de desfășurare a proiectului, poziția deținută de expert precum și alte informații relevante pentru analiza modului de îndeplinire a cerințelor stabilite”.

Prin Răspunsul consolidat nr. /....., a formulat în legătură cu întrebarea nr. . următorul răspuns:

«Întrebarea nr. .

Pentru elaborarea unei oferte conforme care să corespundă cu cerințele autorității contractante din documentația de atribuire, vă rugăm să ne clarificați următoarele:

- În fișa de date se specifică pentru cei . Ingineri proiectanți drumuri

– „*Implicare ca inginer proiectant de drumuri și/sau inginer drumuri și/sau specialist drumuri în cadrul unor contracte de elaborare și/sau revizuire și/sau actualizare și/sau completare Studii de fezabilitate și/sau*

DALI și/sau Proiecte tehnice pentru construire nouă și/sau modernizare și/sau lărgire de autostrăzi și/sau drumuri naționale și/sau drumuri expres și/sau variante de ocolire și/sau drumuri județene”.

Vă rugăm să clarificați dacă este nevoie ca fiecare inginer să demonstreze implicarea în peste .. contracte sau dacă cele .. contracte sunt cumulate pentru cei . ingineri.

Răspuns: Cerința se referă la „echipa de . ingineri proiectanți drumuri”.»

Potrivit acestui răspuns, contrar susținerilor contestatoarei, achizitoarea punctează experiența echipei formată din cei . ingineri proiectanți drumuri, respectiv cumulul contractelor în cadrul cărora acei . experți au fost implicați, neimpunând, pentru fiecare dintre aceștia demonstrarea unei experiențe de peste .. contracte pentru a obține punctajul maxim.

În aceste condiții, premisa criticii contestatoarei cu privire la modalitatea de acordare a punctajului pentru factorul de evaluare în discuție este greșită, autoritatea contractantă punctând cu maximum .. puncte experiența cumulată a acestora de peste .. contracte din categoria celor impuse și nu experiența individuală a experților.

În cadrul propunerii tehnice, ofertantul criticat a indicat cele . persoane care fac parte din echipa de ingineri proiectanți drumuri, în legătură cu care a depus, la paginile ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., mai multe recomandări emise de diverse instituții beneficiare/beneficiari, în cadrul cărora se regăsesc menționate contractele în cadrul cărora au fost implicați cei . experți, din recomandările depuse rezultând implicarea echipei formată din cei . ingineri în cel puțin .. contracte, în timp ce unii dintre experți (ex. ...) sunt nominalizați în mai mult de .. contracte, rezultând că experiența solicitată pentru întreaga echipă poate fi considerată îndeplinită chiar de o singură persoană.

Din conținutul procesului verbal de evaluare tehnică înregistrat cu nr. /, rezultă că membrii comisiei de evaluare, indicând recomandările depuse în ofertă pentru fiecărei expert, au acordat punctajul maxim pentru acest factor de evaluare (.. puncte), menționând că „în cadrul propunerii tehnice au fost prezentate documente suport pentru .. contracte (având în vedere că experții au participat în comun la mare parte a contractelor prezentate, pentru a nu se dubla numărul contractelor prezentate, s-a luat în considerare cea mai mică experiență – .. contracte)”.

Față de informațiile care rezultă din documentele depuse de ofertant (recomandările fiind unul dintre documentele indicate de achizitoare a fi depuse în dovedirea experienței profesionale specifice), rezultă că punctajul acordat ofertantului criticat pentru factorul de evaluare „Experiența Specifica Expert Cheie - echipa . ingineri proiectanți” este corect.

În aceste condiții, Consiliul consideră lipsite de relevanță criticile contestatoarei formulate cu privire la faptul că unul dintre inginerii proiectanți drumuri din echipa nominalizată de ...SRL a invocat experiență profesională specifică anterioară anului deși a făcut dovada deținerii certificării profesionale specifice din Astfel, aceste critici nu vor fi analizate, eventuala concluzie nefiind de natură să determine schimbarea punctajului acordat.

Prin urmare, Consiliul va respinge critica formulată de contestatoare cu privire la modalitatea de punctare a ofertei depusă de ...SRL pentru factorul de evaluare „Experiența Specifică Expert Cheie - echipa . ingineri proiectanți”, aceasta fiind neîntemeiată.

Un alt aspect criticat se referă la modalitatea de punctare a expertului Proiectant poduri, contestatoarea susținând că dl. Antal Cristian Emanuel nu apare menționat în echipa de proiectare a contractelor vizate de recomandările eliberate de orașul Broșteni, județul ...și județul Sălaj, iar autoritatea contractantă nu a verificat dacă contractele invocate vizează poduri cu deschidere de minim .. metri.

În analiza ace... critici, Consiliul reține că, în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit pentru factorul de evaluare „Experiența Specifică Expert Cheie - Inginer proiectant poduri”, punctat cu maxim .. puncte, următorul algoritm de calcul:

„Implicare ca inginer proiectant poduri și/sau inginer proiectant lucrări artă și/sau specialist poduri în cadrul unor contracte de elaborare și/sau revizuire și/sau actualizare și/sau completare Studii de fezabilitate și/sau DALI și/sau Proiecte tehnice pentru construire nouă și/sau modernizare și/sau lărgire a oricărui tip de proiect de infrastructură rutieră care a inclus cel puțin un pod și/sau pasaj și/sau viaduct cu o deschidere de minim .. metri.

. contracte = . puncte

. - . contracte = . puncte

Peste . contracte = .. puncte”.

Potrivit propunerii tehnice depusă de ...SRL, pentru această poziție a fost nominalizat dl. Antal Cristian Emanuel și au fost depuse mai multe recomandări, care, deși fac referire la contractul în cadrul căruia expertul a fost implicat, nu fac referire la deschiderea podurilor și/sau pasajelor și/sau viaductelor incluse în aceste contracte.

Or, cerința stabilită de autoritatea contractantă pentru acordarea punctajului presupunea îndeplinirea cumulativă a . condiții:

- expertul să fi fost implicat ca inginer poduri și/sau inginer proiectant lucrări artă și/sau specialist poduri în cadrul unor contracte de elaborare și/sau revizuire și/sau actualizare și/sau completare Studii de fezabilitate și/sau DALI și/sau Proiecte tehnice pentru construire nouă și/sau modernizare și/sau lărgire a oricărui tip de proiect de infrastructură rutieră;

- contractul să fi inclus cel puțin un pod și/sau pasaj și/sau viaduct;

- podul și/sau pasajul și/sau viaductul să fi avut o deschidere de cel puțin .. m.

Analizând informațiile existente în cadrul Anexei nr. . la procesul verbal de evaluare tehnică nr./....., rezultă că evaluarea propunerii tehnice depusă de ofertantul declarat câștigător nu a acoperit

toate condițiile cumulative stabilite în documentația de atribuire pentru acordarea punctajului, în sensul că, deși s-a acordat punctajul maxim (.. puncte) s-a reținut doar că expertul a fost implicat ca inginer proiectant poduri în cadrul unor contracte de genul celor solicitate.

Astfel, nu s-a putut identifica efectuarea unei analize a îndeplinirii cerinței cu privire la deschiderea podurilor și/sau pasajelor și/sau viaductelor incluse în contractele invocate, în condițiile în care recomandările depuse nu fac referire la astfel de informații.

În ceea ce privește susținerea contestației potrivit căreia expertul nu a fost implicat în elaborarea memoriilor tehnice ale proiectelor din contractele care fac obiectul recomandărilor depuse, Consiliul, având în vedere probatoriul depus de contestație, o va admite, fiind necesar ca achizitoarea să dețină informații clare cu privire la implicarea expertului ca inginer proiectant poduri și/sau inginer proiectant lucrări artă și/sau specialist poduri în contractele invocate, pentru a se putea acorda în mod corect punctajul aferent.

Potrivit art. ... alin. (.) lit. g) din HG nr. .../..., este responsabilitatea comisiei de evaluare să evalueze propunerile tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire iar, în speță, această obligație nu a fost în totalitate îndeplinită.

În aceste condiții, Consiliul constată că evaluarea comisiei este incompletă, fiind necesar ca achizitoarea să stabilească măsura în care contractele invocate pentru acest expert îndeplinesc în mod cumulativ cerințe impuse pentru acordarea punctajului aferent experienței profesionale specifice, critica fiind întemeiată.

Ultima critică a contestației vizează stabilirea în mod nelegal, în lipsa drumului critic, a punctajului ofertei criticate pentru punctarea ultimului factor de evaluare.

În primul rând, este de reținut că, în legătură cu lipsa drumului critic, anterior Consiliul a reținut netemeinicia criticii.

Pe de altă parte, potrivit mențiunilor din fișa de date a achiziției, pentru ultimul factor de evaluare, autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

„Demonstrarea unei metodologii adecvate de prestare a serviciilor Componenta tehnică ..% - Punctaj maxim factor: ..

Algoritm de calcul: .) Autoritatea Contractantă acordă .. puncte ofertanților ce propun o metodologie de prestare a serviciilor care demonstrează o foarte bună înțelegere a activităților stabilite în caietul de sarcini prin:

- detalierea TUTUROR sub-activităților care compun activitățile specifice prevăzute în Caietul de Sarcini în succesiunea logică a acestora, în corelare cu riscurile și ipotezele identificate, precum și cu rezultatele așteptate;

- identificarea potențialelor puncte de blocaj pentru fiecare activitate și prezentarea metodelor de depășire a acestora (inclusiv prin alocarea de resurse suplimentare - tehnice și/sau umane);

.) Autoritatea Contractantă acorda .. puncte ofertanților ce propun o metodologie de prestare a serviciilor care demonstrează o bună înțelegere a particularităților activităților stabilite în caietul de sarcini prin:

- detalierea PARTIALA a sub-activităților care compun activitățile specifice prevăzute în Caietul de Sarcini în succesiunea logică a acestora, în corelare cu riscurile și ipotezele identificate, precum și cu rezultatele așteptate,

- identificarea potențialelor puncte de blocaj pentru unele dintre activități și prezentarea metodelor de depășire a acestora (inclusiv prin alocarea de resurse suplimentare - tehnice și/ sau umane);

.) Autoritatea Contractanta acordă . puncte ofertanților ce propun o metodologie de prestare a serviciilor care demonstrează o înțelegere limitată/în mică măsură a contextului, prin tratarea generică a sub-activităților prevăzute în Caietul de Sarcini în succesiunea logică a acestora, fără ca acestea să fie puse în corelare cu riscurile și ipotezele identificate sau cu rezultatele așteptate."

Comisia de evaluare a verificat oferta contestată și, potrivit procesului verbal nr. din, respectiv a Anexei nr. . la acesta, a acordat punctajul maxim pentru acest factor, constatând că „metodologia de prestare a serviciilor demonstrează o foarte bună înțelegere a activităților stabilite în caietul de sarcini prin:

- detalierea TUTUROR sub-activităților care compun activitățile specifice prevăzute în Caietul de Sarcini în succesiunea logică a acestora, în corelare cu riscurile și ipotezele identificate, precum și cu rezultatele așteptate

- identificarea potențialelor puncte de blocaj pentru fiecare activitate și prezentarea metodelor de depășire a acestora (inclusiv prin alocarea de resurse suplimentare - tehnice și/ sau umane)",

precum și următoarele informații din propunerea tehnică:

„Pag ... a Propunerii tehnice este explicitat Graficul de execuție - Diagrama Gantt.

Pag ... a Propunerii tehnice se regăsește Graficul de execuție al serviciilor (Programul de execuție - diagrama cu bare).

Programul de execuție reflectă inter-condiționalitatea activităților, detaliază activitățile relevante, datele estimate, etc..

Conform Programului de execuție detaliat prezentat de ofertant, durata de implementare a contractului permite execuția activităților în termenele din caietul de sarcini, astfel:

- Etapa I - Elaborarea analizei multicriteriale - Etapa I (AMC.) - în termen de . lună de la data prevăzută în Ordinul de începere

- Etapa II - Elaborarea analizei multicriteriale - Etapa II (AMC.) - în termen de . lună de la finalizarea AMC.

- Studiul de Fezabilitate (toate activitățile de la Cap. ., excepție pct. —) - în termen de . luni de la predarea AMC .

- Asistență tehnică pentru susținerea aplicației de finanțare - . luni de la predare SF;

- Asistență tehnică acordată Autorității Contractante în perioada derulării procedurii de licitații pentru proiectare și execuție lucrări - pe întreaga perioadă de derulare a procedurilor de licitații pentru lucrări - . luni de la predare SF;

- Asigurarea Publicității - . luni de la predare SF;

- Asigurarea unei camere de date - . luni de la predare SF;

La evaluare inițială nu a fost identificat planificarea în timp a proiectului utilizând metoda drumului critic.

Comisia de evaluare a solicitat clarificări cu adresa nr. din data de

Ofertantul a transmis răspunsul în SEAP, în termenul impus, cu nr. ... din data de, transmițând:

- *În cadrul Propunerii tehnice s-au evidențiat toate activitățile și subactivitățile, respectiv jaloane proiectului.*
- *Atașat vă transmitem planificarea în timp a proiectului utilizând metoda drumului critic.;*

Justificările utilizate de comisia de evaluare pentru acceptarea răspunsului ofertantului (drumului critic transmis prin răspunsul la solicitarea de clarificări) au fost anterior detaliate”.

Analizând consemnările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că decizia de a atribui punctajul a fost motivată de aceștia prin raportare la modalitatea de acordare a punctajului stabilită în documentația de atribuire, aceștia prezentând detaliat care sunt informațiile care au condus la această concluzie.

Faptul că în graficul prezentat inițial nu a fost vizualizat drumul critic nu înseamnă că metodologia propusă nu este adecvată prestării serviciilor aferente contractului.

Față de cele expuse anterior, Consiliul va respinge această critică.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația depusă de asocierea, asocierea ...SRL - ... SRL - ...- SRL ...SRL și să anuleze actele autorității contractante privind decizia de stabilire câștigătoare a ofertei depusă de ...SRL, precum și actele subsecvente ace...a.

În baza art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de ...SRL și să continue procedura de atribuire.

În baza art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., Consiliul va respinge, ca neîntemeiată solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante să-i acorde acces la documentele și informațiile din dosarul achiziției și fotocopierea acestora.

În baza dispozițiilor coroborate ale art. .. alin. (.) și art. .. din Legea nr. .../.... cu cele ale art. ... alin. (.) din Codul de Procedură Civilă, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata către ...SRL a sumei de lei, reprezentând parte din onorariul avocațial în valoare de,... lei (conform factură nr. ... din emisă de ...și extras de cont emis de ...cu privire la dovada plății, la, a facturii .../..... -

referința tranzacției D..ZEXA.....NT), proporțional cu criticile și cererile admise.

Față de cele constatate, Consiliul, încuviințând în principiu cererea de intervenție formulată de ...SRL, o va respinge.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de asocieria ...SRL - ... SRL - ...- SRL, în contradictoriu cu

Anulează actele autorității contractante privind decizia de stabilire câștigătoare a ofertei depusă de ...SRL și actele subsecvente ace...a.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de ...SRL și să continue procedura de atribuire.

Respinge, ca neîntemeiată, solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante să-i acorde acces la documente și informații din dosarul achiziției și fotocopierea acestora.

Obligă autoritatea contractantă la plata către ...SRL a sumei de lei, reprezentând cheltuieli de soluționare.

Încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ...SRL și o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.....

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de .. zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. .. din Legea nr. .../.....

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în . exemplare, conține .. pagini.