C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în București, ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J40/17061/2016, având CUI ....., reprezentată legal prin ....., formulată împotriva procesului-verbal/raportului intermediar, precum și răspunsului transmis în SEAP în data de 21.11....., pentru lotul 4, de către ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „.....”, cu anunț de participare nr. 184578, publicat în SEAP la ....., s-a solicitat Consiliului .....

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., SC ..... SRL critică decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale, ca neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr 395/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințelor caietului de sarcini.

Contestatoarea susține că a depus ofertă în procedură pentru loturile 4, 82, 86 și 89.

De asemenea, contestatoarea arată că, în caietul de Sarcini, la lotul nr. 4, produsele componente sunt descrise astfel:

Canistră colectare 500 ml pentru terapia cu vacuum-rezervor/canistră de colectare a secrețiilor din plagă, pentru terapia cu

vacuum, transparent, capacitate 500 ml, conține un plic cu substanță gelifiantă care solidifică conținutul, este gradat și dotat cu filtru, se livrează împreună cu tubulatura care permite conexiunea cu tubulatura buretelui, poliuretanic, compatibil cu aparatul INFOVAC, marcaj CE.

kit burete pentru terapia cu vacuum mare - kit burete pentru terapia cu vacuum mare-buretele este livrat steril și ambalat individual, conține buretele poliuretanic, o folie autoadezivă pentru izolarea etanșă a plăgii și tubulatură aferentă împreună cu ventuza de sucțiune care utilizează o tehnologie SENSA T.R.A.C. sau echivalent, pentru monitorizarea presiuni directe în plagă. Buretele are o structură de tip reticular cu o dim. cuprinsă între 400-600 de microni.

Contestatoarea arată că, în textul arătat, a evidențiat elemente care indică o anumită marcă și o anumită tehnologie ce aparțin unui anumit producător, fapt ce este întărit și de restul specificațiilor, care nu lasă loc de îndoială că în caietul de sarcini este descris cu exactitate un anumit produs, de la un anumit producător, însă, înainte de enunțarea acestor caracteristici, autoritatea contractantă face următoarea observație:

Acolo unde sunt menționate produse de o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, se citește "sau echivalent". Aceste specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație sunt menționate doar pentru identificarea cu ușurință a tipului de produs și nu au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse.

Contestatoarea susține că decizia sa de a depune ofertă a avut la bază următoarele:

a. nota autorității contractante prin care se menționează că specificațiile care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație au fost menționate doar pentru identificarea cu ușurință a tipului de produs;

b. faptul că specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante.

Astfel, ținând cont de cele amintite, contestatoarea arată că a oferit autorității contractante produsele sale, din gama VIVANO, care sunt echivalente celor solicitate prin caietul de sarcini, care sunt destinate aceluiași act medical și care garantează aceleași rezultate, urmărite de autoritatea contractantă.

Mai mult, ținând cont de nevoia autorității contractante, de modul de folosire a acestor produse și, inclusiv de costurile asociate și pentru a nu crea un prejudiciu, a decis ca, pe parcursul derulării contractului de furnizare, să pună la dispoziția autorității contractante, fără costuri suplimentare, aparatele necesare pentru terapia cu presiune negativă, așa cum a precizat în propunerea tehnică.

Contestatoarea arată că motivul concret al respingerii ofertei sale îl constituie faptul că produsul ofertat nu ar întruni cerințele caietului de sarcini, autoritatea contractantă invocând că: Deși ofertantul ..... SRL confirmă cerințele, produsul ofertat, VivanoTec Canistră nouă trebuie atașată la Dispozitivul Vivano Tec. Canistra are capacitatea de 300 ml / 800 ml în loc de 500 ml solicitat. Canistra este compatibilă cu aparatul Vivano Tec, în loc de compatibilă cu aparatul Infovac solicitat.

Or, așa cum a menționat, specificațiile tehnice din caietul de sarcini nu sunt pentru un anumit produs, de la un anumit producător, fiind evident că produsele sale nu au exact aceleași caracteristici, arată contestatoarea.

Însă autoritatea contractantă nu a ținut cont de propriile prevederi ale caietului de sarcini, prin care preciza faptul că specificațiile care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț un brevet de invenție, o licență de fabricație sunt menționate doar pentru identificarea cu ușurință a tipului de produs.

Or, produsele sale sunt exact din același tip de produse, se folosesc pentru același act medical (împreună cu un aparat pus la dispoziția autorității contractante, cu titlu gratuit) și sunt cel puțin echivalente, dacă nu superioare celor solicitate.

În ceea ce privește unitatea de presiune negativă *VivanoTec Pro*, contestatoarea susține că aceasta este un dispozitiv pentru tratarea plăgilor cu presiune negativă. Dispozitivul generează un vid în pansamentul plăgii, în sistemul de tuburi și în recipientul pentru exsudat, prin care exsudatul poate fi aspirat. Unitatea de presiune negativă generează, monitorizează și reglementează automat valorile terapeutice stabilite. Exsudatul este colectat în recipientul pentru exsudat. Tehnologia folosită pentru filtre împiedică fluidele, bacteriile și mirosurile să pătrundă în interiorul dispozitivului.

De asemenea, contestatoarea menționează că spuma ..., confecționată din poliester-poliuretan ajută la reducerea semnificativă a răspunsului inflamator (poliesterul-poliuetan reduce eliberarea de citokine, recrutarea scăzută a celulelor imuno active, vindecare mai rapidă a plăgii); și la reducerea activității proteazelor (scade degradarea noii matrici, crește rata de închidere a plăgii).

O dată la 5 minute, aparatul trimite un jet de aer filtrat, prin unul din cele 2 canale ale portului, care asigură lipsa blocajelor în interiorul portului, ceea ce asigură că nivelul de presiune setat în aparat va fi același cu cel de la nivelul plăgii. Valorile maxime și minime ale presiunii sunt 20 mmHg - 200 mmHg, cu posibilitatea creșterii, din 5 în 5 mmHg. Dimensiunile mici ale aparaturii permite mobilitatea pacientului, crescând complianța pacientului.

Contestatoarea menționează că, canistrele oferite autorității contractante sunt disponibile în 2 variante: de 300 și de 800 ml, capacitatea solicitată, de 500 ml, fiind specifică unui anumit producător.

De fapt, susține contestatoarea, varianta de 800 ml, oferită de ea autorității contractante, este superioară celei solicitate, mărind intervalul la care trebuie schimbată canistra și reducând costul actului medical.

În concluzie, ... susține că produsele sale fac parte din aceeași categorie de produse (pentru terapia cu presiune negativă) și sunt echivalente celor solicitate prin caietul de sarcini (fiind destinate aceluiași act medical) și garantează aceleași rezultate.

Prin urmare, consideră că oferta sa este conformă și nu i se pot aplica prevederile art. 137 din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În drept, contestatoarea invocă prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, art. 3 alin. (1) și art. 156 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 40900/03.12....., înregistrată la CNSC sub nr. 50073/03.12....., autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere la contestația formulată de SC ..... SRL, solicitând Consiliului să o respingă, ca nefondată și ca tardivă.

Autoritatea contractantă susține că, pentru lotul nr. 4, au depus oferte patru ofertanți: ..., iar în urma evaluării tehnice, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, trei dintre ofertanții care au depus oferta au fost respinși în etapa de evaluare tehnică.

Mai menționează autoritatea contractantă că, până la data limită de depunere a ofertelor, nicio clarificare privind lotul nr. 4 - Consumabile pentru terapia cu vacuum, nu a fost solicitată de către niciun ofertant interesat în depunerea ofertei, ceea ce presupune că documentația de atribuire a fost însușită de către ofertanți, cerințele din cadrul acesteia fiind clare pentru ofertanți, în ce privește ofertarea lotului nr. 4 și pentru care oferta contestatoarei ..... SRL a fost declarată neconformă și respinsă.

Autoritatea contractantă arată că, în situația în care contestatoarea ..... SRL ar fi avut neclarități în ce privește lotul nr. 4, ar fi putut solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare.

Consideră autoritatea contractantă că ofertantul/contestatoarea și-a însușit documentația de atribuire și nu a avut nicio neclaritate, dacă nu a uzat de prevederile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în temeiul căruia, "orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs".

Autoritatea contractantă consideră că autoarea contestației nu a respectat prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, raportat la data depunerii contestației, care se presupune a fi data de ....., având în vedere aceasta (fără număr de înregistrare la emitent) a fost depusă și înregistrată la sediul său (autoritatea contractantă) cu nr. 40110/.....

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că nu a încălcat prevederile art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, specificațiile tehnice ale lotului nr. 4 fiind corespunzătoare îndeplinirii necesității sale, dorind să achiziționeze consumabile compatibile cu aparatul Infovac și nu compatibile cu aparatul Vivano.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că nu a încălcat prevederile art. 156 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, arătând că în cadrul documentației de atribuire, atât caietul de sarcini cât și fișa de date a achiziției (secțiunea *IV.4.1- Modul de prezentare a propunerii tehnice*) este prevăzut: „Acolo unde sunt menționate produse de o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, se citește *sau echivalent*. Aceste specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație sunt menționate doar pentru identificarea cu ușurință a tipului de produs și nu au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse".

Autoritatea contractantă susține că nu a încălcat nici prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, oferta ..... SRL fiind respinsă ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, motivat de faptul că produsul ofertat de acesta nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini.

Deși ofertantul ..... SRL confirmă cerințele, produsul ofertat, VivanoTec, Canistră nouă, trebuie atașată la Dispozitivul VivanoTec, susține autoritatea contractantă. Canistra are capacitatea de 300 ml / 800 ml, în loc de 500 ml, solicitată. Canistra este compatibilă cu aparatul Vivano Tec, în loc de compatibilă cu aparatul Infovac, solicitat.

Prin urmare, oferta ..... SRL, pentru lotul nr. 4, nu întrunește cerințele din caietul de sarcini, capacitatea canistrei fiind mai mică cu 200 ml față de capacitatea canistrei solicitate, iar canistra ofertată de contestatoare este compatibilă cu aparatul Vivano Tec, în loc de compatibilă cu aparatul Infovac.

Față de sintagma contestatoarei ”...am decis să oferim autorității contractante produsele noastre echivalente din gama *VIVANO* care sunt echivalente celor solicitate în caietul de sarcini și care sunt destinate aceluiași act medical și care garantează aceleași rezultate urmărite de autoritatea contractantă. Mai mult, ținând cont de nevoile autorității contractante, modul de folosire a acestor produse și inclusiv de costurile asociate și pentru a nu creea un prejudiciu, am decis ca pe parcursul derulării contractului de furnizare să punem la dispoziție autorității contractante, fără costuri suplimentare, aparatele necesare pentru terapia negativă, așa cum am precizat în propunerea tehnică...”, autoritatea contractantă precizează că, pe de o parte, nu s-a identificat în cadrul propunerii tehnice decizia contestatoarei de a pune la dispoziția sa, fără costuri suplimentare, aparatele necesare pentru terapia

negativă, iar pe de altă parte, aceasta nu este o cerință a documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă menționează și că adresa privind comunicarea intermediară, nr. 39213/20.11....., a fost transmisă ofertantului ..... SRL în data de 20.11..... și nu în data de 21.11....., așa cum invocă contestatoarea, la pagina 1 din contestație.

Prin adresa nr. 1147/07.12....., înregistrată la CNSC sub nr. 50909/07.12....., contestatoarea răspunde la punctul de vedere al autorității contractante, reiterând solicitările sale din cuprinsul contestației.

Contestatoarea susține că nu caietul de sarcini este atacat, ci procesul de evaluare, în urma căruia i s-a respins oferta. Deci, data la care trebuie să se raporteze termenul de 5 zile, pentru depunerea contestației, conform art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, este data transmiterii adresei de comunicare a rezultatului amintit, 20.11.....

Astfel, ținând cont de prevederile art. 5 alin. (2) din aceeași lege, rezultă că, contestația trebuia transmisă în data de ..... În concluzie, contestatoarea susține că este în termen formulată contestația sa.

De asemenea, contestatoarea reiterează faptul că autoritatea contractantă trebuia să îi solicite clarificări la ofertă, pentru a lămuri neclaritățile referitoare la capacitatea canistrei și la indicațiile referitoare la punerea la dispoziție a aparatului *VivanoTec*.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..... a organizat procedura, licitație deschisă, în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „.....”, inițiată cu anunț de participare nr. 184578, publicat în SEAP la ....., la care a atașat documentația de atribuire aferentă.

Considerând că, în mod nelegal și netemeinic, autoritatea contractantă i-a respins oferta, pentru lotul 4, ca neconformă, SC ..... SRL a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând .....

Ca urmare a solicitării Consiliului a fost depusă și Recipisa de consemnare a cauțiunii, în valoare de 2.451,84 RON, emisă de CEC Bank – Unitatea: Sucursala Victoria, în data de ....., sub nr. 205076082/1). Exemplarul original al Recipisei de consemnare a fost înaintat, spre păstrare, pe durata soluționării contestației, Serviciului Economic din structura administrativă a CNSC, fiind înregistrată sub nr. 1162/04.12.....

Având a analiza, cu întâietate, excepția de tardivitate a contestației, ce ar depăși termenul de zile de la comunicarea rezultatului atacat, Consiliul constată că părțile sunt în eroare asupra numărului de zile avut la dispoziție pentru exercitarea dreptului de contestare.

În concordanță cu prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, termenul de contestare este de 10 zile, atunci când valoarea estimată a achiziției este mai mare decât pragurile pentru care este obligatorie publicarea unui anunț de participare: *10 zile, începând cu*

ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, [...].

Anunțul de participare al prezentei proceduri indică o valoare estimată a achiziției de 5.913.467,98 lei, ceea ce probează depășirea pragului valoric de la art. 7 alin. (1) litera b) din Legea nr. 98/2016, ce impune publicarea unui anunț de participare: *b) 648.288 lei, pentru contractele de achiziţie publică/acordurile-cadru de produse şi de servicii*.

Contestația putea fi înaintată, cel mai târziu, la data de 02.12....., având în vedere că aceasta era prima zi lucrătoare după data de 30.11....., când se împlinea termenul de contestare, calculat conform regulilor de la art. 5 din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, înaintarea contestației la ..... a respectat termenul de contestare arătat, ceea ce conduce la respingerea de către Consiliu a excepției de tardivitate, ca nefondată.

La analiza motivelor de respingere a ofertei, cuprinse în adresa nr. 39213/20.11....., Consiliul constată că autoritatea contractantă a considerat că neconformitatea acesteia rezultă din faptul că nu există compatibilitate a canistrei propuse cu aparatul INFOVAC, dar și că aceasta ar avea capacitatea de 300ml/800ml și nu cea de 500ml, indicată în caietul de sarcini.

Comparând conținutul caietului de sarcini cu specificațiile din propunerea tehnică a ofertei contestatoarei, Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu a ținut cont de propriile reguli de ofertare.

Din cuprinsul specificației tehnice aferente consumabilului de la poziția 1 a Lotului 4, rezultă destinația acestuia și caracteristicile care ar asigura interconectarea cu alte elemente (precum tubulatura buretelui), dar și faptul că trebuie să fie compatibil cu aparatul *INFOVAC*: *CANISTRA COLECTARE 500 ML PENTRU TERAPIA CU VACUUM-rezervor/canistra de colectare a secretiilor din plaga, pentru terapia cu vacum, transparent, capacitate 500 ml, contine un plic cu substanta gelifianta care solidifica continutul, este gradat si dotat cu filtru, se livreaza impreuna cu tubulatura care permite conexiunea cu tubulatura buretelui, poliuretanic, compatibil cu aparatul INFOVAC, marcaj CE.*

În același timp, Consiliul constată că autoritatea contractantă a explicitat și modalitatea de interpretare a înțelesului de compatibilitate cu produsul al cărui nume a fost precizat explicit, în partea de început a secțiunii *SPECIFICATII TEHNICE* din caietul de sarcini:

Nota: Acolo unde sunt mentionate produse de o anumita origine, sursa, productie, un procedeu special, o marca de fabrica sau de comert, un brevet de inventie, o licenta de fabricatie, se citeste "sau echivalent" Aceste specificatii tehnice care indica o anumita origine, sursa, productie, un procedeu special, o marca de fabrica sau de comert, un brevet de inventie, o licenta de fabricatie sunt mentionate doar pentru

identificarea cu usurinta a tipului de produs si nu au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse.

În context, autoritatea contractantă trebuia să stabilească dacă produsul ofertat este echivalent unei componente compatibile cu aparatul INFOVAC, în sensul larg al înțelesului asigurat de caietul de sarcini și nu să se limiteze doar la aprecierea că nu se asigură o compatibilitate directă a canistrei cu aparatul INFOVAC.

Caietul de sarcini permitea ofertarea unor produse/componente ale echipamentului care asigură terapia cu vacuum sub același brand cu aparatul de bază (*INFOVAC*), dar și a unor componente compatibile cu acest brand, inclusiv a componentelor aferente altor aparate de bază decât cele având originea INFOVAC (a căror ofertare nu putea conduce la eliminarea din competiție).

Din aceste reguli de ofertare se deducea că autoritatea contractantă este dispusă să accepte orice componente care au regim de consumabile, însoțite de aparatul pe care urma să fie utilizate. Prin urmare, susținerea, din punctul de vedere la contestație, că propunerea tehnică nu ar cuprinde informația că se pune la dispoziție și aparatul *Vivano Tec*, căruia i-ar fi destinate canistrele cu același nume, nu este întemeiată. Condiția de ofertare în cauză este subînțeleasă, în această situație.

Faptul că SC ..... SRL a propus componente compatibile cu aparatul Vivano Tec nu reprezintă, prin el însuși, o neconformitate vădită a ofertei. Doar în cazul în care documentația de atribuire ar fi precizat că autoritatea contractantă deține aparate INFOVAC, iar componentele achiziționate trebuie să fie compatibile cu acestea, se putea lua măsura de respingere pe motivul analizat.

În privința valorii capacității canistrei (500ml - caietul de sarcini), Consiliul consideră că ofertarea unui consumabil cu o valoare superioară (800ml) nu probează neconformitatea produsului. Dimpotrivă, autoritatea contractantă trebuia să se raporteze la posibilitatea practică de utilizare a unui produs cu capacitate de stocare mai mare decât cea minim acceptată.

În schimb, capacitatea alternativă inferioară (300ml), cuprinsă în propunerea tehnică, la care autoritatea contractantă face referire, exclusiv, în punctul de vedere la contestație, putea fi obiect al unei corespondențe/solicitări de informații de confirmare a posibilității efective de ofertare, în mod egal, a componentei cu valoarea superioară a capacității, pentru a înlătura orice dubiu privind intenția de ofertare și/sau de furnizare a unor canistre cu cele două capacități, combinate (totuși, formularea „disponibil în varianta de 300 și 800ml" nu exprimă intenția fermă a ofertantului de a propune doar varianta de 300ml sau varianta combinată cu parte din produse de 300ml).

Prin urmare, optând pentru definirea specificațiilor tehnice prin raportare la cerinţe de performanţă sau cerinţe funcţionale, inclusiv prin acceptarea unor compatibilități extinse ale produselor achiziționate, Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu avea dreptul de a analiza oferta primită, exclusiv, în raport cu nivelul formal al

specificațiilor de interes în cauză, având în vedere, inclusiv, prevederile art. 156 alin. (5) din Legea nr. 98/2016: *În cazul în care autoritatea contractantă stabileşte specificaţiile tehnice potrivit dispoziţiilor alin. (1) lit. a), aceasta nu respinge o ofertă pentru lucrări, produse sau servicii care sunt conforme cu un standard naţional care transpune un standard european, cu un agrement tehnic european, cu o specificaţie tehnică comună, cu un standard internaţional sau cu un sistem de referinţă tehnic elaborat de un organism european de standardizare, dacă aceste specificaţii vizează cerinţele de performanţe sau cerinţele funcţionale stabilite de autoritatea contractantă*.

Pentru aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația, va anula decizia de respingere a ofertei SC ..... SRL, pentru lotul 4, urmând ca autoritatea contractantă să continue procesul de evaluare a ei, sub aspectul conformității, prin analiza echivalenței între aparatul Vivano Tec și aparatul INFOVAC, pentru care sunt destinate canistrele ofertate, dar și prin solicitarea confirmării capacității de minim 500ml a acestora (fără a se accepta canistre cu capacitate de 300ml, indiferent de disponibilitatea în ofertare), în maxim 15 zile de la primirea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția de tardivitate a contestației SC ..... SRL, invocată de ....., privitor la rezultatul evaluării ofertelor aferente lotului 4 din procedura, licitație deschisă, inițiată cu anunț de participare nr. 184578/.....

Admite contestația. Anulează decizia de respingere a ofertei SC ..... SRL, pentru lotul 4 (cuprinsă în adresa nr. 39213/20.11.....).

Obligă autoritatea contractantă să continue procesul de evaluare a ofertei, sub aspectul conformității, prin analiza echivalenței între aparatul Vivano Tec și aparatul INFOVAC, pentru care sunt destinate canistrele ofertate, dar și prin solicitarea confirmării capacității de minim 500ml a acestora, în maxim 15 zile de la primirea prezentei decizii, conform motivării precedente.

Prezenta decizie este obligatorie, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

..... **.....** **.....**

...