

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 42818/26.06.2025, depusă de ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI 16601724, reprezentată convențional prin Cabinet de avocat ..., privind procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Modernizare infrastructură rutieră în comuna ..., județul ..., cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), de COMUNA ..., cu sediul în comuna ..., str. Principală nr. 252, județul ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea solicită: anularea raportului procedurii de atribuire nr. 14946/ 19.06.2025; anularea comunicării din sistemul SEAP privind descalificarea ofertei sale; anularea tuturor deciziilor și actelor incidente, anterioare și subsecvente (inclusiv a oricăror procese-verbale de evaluare și comunicări adresate în acest sens, inclusiv a celorlalți participanți în procedură); reluarea procedurii de atribuire cu consecința reevaluării ofertei sale și aplicării criteriului de atribuire ofertelor declarate admisibile.*

Prin cererea de intervenție nr. 1331/07.07.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 45420/07.07.2025, depusă de ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal prin ..., intervenienta solicită respingerea în tot a contestației și menținerea ca legale a actelor atacate.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de

față, prin care ... SRL critică respingerea ofertei sale, ca neconformă și inacceptabilă, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea susține netemeinicia deciziei autorității privind descalificarea ofertei sale.

Arată că, astfel cum rezultă din Centralizatorul de transporturi materiale, inclus în oferta sa financiară, pentru anumite materiale incluse în ofertă, necesare pentru realizarea proiectului, a primit oferta de la furnizori, având costul pentru transportul materialului inclus în prețul materialului.

Atât prin oferta financiară depusă, cât și prin răspunsurile comunicate la solicitările de clarificare adresate de autoritatea contractantă, pentru anumite materiale nu s-a putut prezenta distanța de transport, respectiv costul/prețul defalcat pentru transport, întrucât furnizorii nu au indicat distanța de transport și și-au asumat transportul materialelor la locația proiectului.

Astfel, costul transportului a fost ofertat de către furnizori inclus în prețul materialelor pentru următoarele materiale:

- 1.i. agregate - balast - cod deviz TRA01A30;
- 1.ii. agregate - piatră spartă - cod deviz TRA01A50;
- 1.iii. emulsie mixturi asfaltice - cod deviz TRA05A20;
- 1.iv. prefabricate - cod deviz TRA02A30;
- 1.v. țevi - cod deviz TRA02A50;
- 1.vi. borduri - cod deviz TRA02A20;

Pentru a facilita și clarifica faptul că nu au existat informații specifice privind distanța de transport și costul de transport pentru materialele mai sus indicate, a anexat contestației ofertele furnizorilor care au specificat că *"Prețurile includ transport până în localitatea ..."*, după cum urmează:

- > Anexa 2 - Oferta agregate balast + piatră spartă;
- > Anexa 3 - Oferta emulsie pentru mixturi asfaltice;
- > Anexa 4 - Oferta prefabricate;
- > Anexa 5 - Oferta țevi;
- > Anexa 6 - Oferta borduri.

Dovezile privind includerea în ofertă a costurilor de transport al materialelor mai sus referite au fost furnizate autorității contractante împreună cu răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 13947/30.05.2025, fiind subliniată mențiunea din aceste oferte în sensul includerii costurilor cu transportul materialelor în prețul materialelor:

- pentru agregate (TRA01A30, TRA01A50): Oferta de la furnizorul ... specifică expres: *"Prețurile includ transport până în localitatea ..."*;
- pentru borduri (TRA02A20): Oferta ... SRL prevede explicit: *"Transportul rutier este inclus în prețul mărfurilor"*;
- pentru capace și prefabricate (TRA02A30): Oferta ... S.R.L. menționează: *"Oferta include transportul în șantier"*;

- pentru țevi (TRA02A50): Oferta ... menționează la Condiții de livrare: "CP7" - *Carriage Paid To* = *vânzătorul plătește transportul până la destinație (conform INCOTERMS)*";
- pentru emulsie (TRA05A20): "Oferta ... menționează: „Transportată la locație”.

Ofertele de la furnizorii de materiale cu transportul inclus reprezintă practica uzuală pe scară largă în domeniul construcțiilor, asigurând confortul beneficiarului că transportul materialelor pe șantier va fi realizat. Ofertele de la furnizori se întocmesc, de regulă, cu prețul la destinație, incluzând transportul.

Orice susținere a autorității contractante în sensul că nu ar fi fost justificat prețul ofertat, respectiv nivelul acestuia, pentru a invoca neconformitate ofertei, sunt vădit neîntemeiate din această perspectivă.

PORR susține că a demonstrat pe bază de oferte de la furnizori atât prețul pentru fiecare tip de materiale, cât și faptul că sunt acoperite costurile de transport, care pentru anumite materiale au fost individualizate separat de către furnizori, iar pentru alte materiale au fost incluse în prețul materialelor.

Și susținerile autorității contractante în sensul că ultimele două cifre din codurile pentru articolele de transport utilizate nu reflectă distanțele de transport, sunt, pe de o parte, lipsite de materialitate, iar, pe de altă parte, neîntemeiate.

Arată că a utilizat în oferta depusă coduri pentru articolele de transport, unde ultimele 2 cifre ale codului reflectă distanța de transport, pentru materialele unde transportul a fost tarifat separat de către furnizor, cazuri în care fost indicată de către furnizor și distanța de transport.

Mai mult, așa cum se poate identifica în Centralizatorul de transporturi materiale, pentru a evita orice neclaritate, au fost indicate într-o coloană separată în tabel distanțele de transport, pentru materialele pentru care au fost primite de la furnizori prețuri separate pentru transport, situație în care au fost indicate și distanțele de transport pentru a se putea calcula prețul final.

Pentru materialele care au fost ofertate de furnizori cu prețul transportului inclus, nu i-au fost indicate de către furnizori distanțele de transport și nu aveau nicio relevanță atâta timp cât costul transportului era inclus în prețul fix al materialelor.

Prin urmare, pentru aceste materiale nu se putea indica în codul de transport distanța de transport, dar nici nu avea vreo relevanță indicarea acestei distanțe în condițiile în care prețul transportului era deja stabilit în prețul materialului, indiferent de distanța de transport.

În ceea ce privește indicarea costului de transport 0,01 lei pentru materialele care aveau costul de transport în prețul materialului, această valoare neutră, cea mai apropiată valoare de 0, a fost indicată

convențional, întrucât sistemul de calcul al devizelor (întocmirea de oferte) WINDEV nu permite indicarea de prețuri egale cu 0.

Conform practicii Consiliului, includerea costului transportului în prețul materialelor este permisă și nu este un motiv de respingere a ofertei, atâta timp cât executanții (ofertanții) au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor.

Autoritatea contractantă a aplicat un formalism excesiv, contrar spiritului reglementărilor în materia achizițiilor publice, reținând în cuprinsul raportului procedurii că includerea costului cu transportul în prețul unitar al materialului ar încălca cerințele documentației de atribuire, prin nedeclararea distanțelor de transport pentru toate materialele din listele de cantități.

În considerarea tuturor argumentelor expuse mai sus, solicită Consiliului să constate că motivele reținute de autoritatea contractantă pentru descalificarea ofertei sale sunt neîntemeiate și să admită contestația.

Prin adresa nr. 15570/01.07.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 44214/02.07.2025, Comuna ... formulează punctul său de vedere asupra contestației, prin care solicită respingerea acesteia, ca netemeinică și nefondată.

Arată că evaluarea propunerilor tehnice și financiare a ofertanților a fost realizată cu sprijinul expertului cooptat numit prin dispoziția nr. 10/10.01.2025 și toate înregistrările se bazează pe dovezile reflectate în rapoartele emise de expertul cooptat și rezumate în notele incluse în procesele-verbale ale ședințelor de evaluare a ofertelor tehnice și financiare, documente înregistrate cu nr. 11067/15.05.2025 și 14822/17.06.2025.

Cu privire la motivele invocate în susținerea contestației arată următoarele: contestatoarea susține că autoritatea contractantă *"a considerat ca pentru anumite articole de transport în care distanța de transport ar fi trebuit să fie de 20, 30 și respectiv 50 de km, ofertantul PORR ar fi ofertat, în mod incorect, 0,01 lei/tona, pret ce nu putea fi justificat în mod corespunzător..."*, dar, prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări publicat pe SEAP în data de 11.04.2025, autoritatea contractantă a precizat ofertanților prevederile ce trebuie respectate din fișa de date la secțiunea IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare și anume: *"Articolele de transport vor conține distanțele reale măsurate între locația furnizorului și punctul median al amplasamentului lucrării. Se va ține cont obligatoriu de restricțiile de tonaj existente pe traseul/traseele propuse înainte de data depunerii ofertelor."*, astfel că ofertantul ... SRL a completat întreaga ofertă cu distanțe de transport proprii, neimpuse, indicând o

distanță de transport de 20, 30 și respectiv 50 km, ofertând un preț de 0,01 lei/tonă.

Ca atare, susținerea contestatoarei este total eronată, întrucât însăși ofertanta a precizat distanța de transport de 20, 30 și respectiv 50 km în cadrul ofertei financiare depuse.

La punctul (6), contestatoarea susține că achizitoarea *"a considerat ca listele de cantitati trebuiau completate cu distante reale intre locatia furnizorului și punctul median al amplasamentului lucrării, iar ultimele 2 cifre din denumirea articolelor de transport ar reprezenta distanta de transport."*, dar, prin documentatia de atribuire, în Fișa de date, la secțiunea IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, s-a solicitat:

"Ofertantul va evidentia propunerea financiara în cadrul Formularului de oferta, cu anexa impreuna cu:

1) Formularele F1-F6 (inclusiv fise tehnice/de conformitate completate și insusite, doar daca acestea exista în documentatia tehnica pusa la dispozitia ofertantilor de catre autoritatea contractantă) conform prevederilor H.G. nr. 907/2016, cu modificarile și completarile ulterioare, completate:

. Listele de cantitati valorice (conform formularelor F1- F3) propuse pentru a fi asigurata executarea lucrarilor în stricta conformitate cu toate prevederile documentatiei tehnice nr. CHM11/2024faza PT, elaborata de catre SC CHMPROIECT DRUM SRL .

Articolele de transport vor contine distantele reale masurate între locatia furnizorului și punctul median al amplasamentului lucrării.

(Se va tine cont obligatoriu de restrictiile de tonaj existente pe traseul/traseele propuse înainte de data depunerii ofertelor.)

Pentru restul articolelor se vor respecta consumurile prevazute de articolele de deviz utilizate (normele de deviz) în afara cazului în care ofertantul implementeaza tehnologii sau utilizeaza utilaje inovative în executia lucrării, caz în care acest aspect va fi, în mod obligatoriu, subliniat în cadrul metodologiei, impreuna cu descrierea detaliata a tehnologiilor și modului de lucru al utilajelor inovative utilizate și dovada deținerii acestora".

Conform prevederilor indicatoarelor de norme de deviz pentru transport, ultimele 2 cifre din denumirea articolelor de transport reprezintă distanța de transport.

Fapt pentru care, ... a stabilit, pentru articolele de transport enumerate, o distanță de transport de 20, 30 și respectiv 50 km, ofertând un preț de 0,01 lei/tonă.

Referitor la susținerile contestatoarei de la punctul (7) conform căroră *"Autoritatea contractantă a considerat ca pretul unitar indicat în oferta PORR de 0,01 lei/tona pentru articolele TRA01A30, TRA01A50 și TRA02A20 nu reprezinta costul real, ci o valoare formală..."*, achizitoarea precizează că ..., prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 14415/11.06.2025, a afirmat: *"....reiterăm faptul că prețul unitar de 0,01 lei/tonă pentru articolele TRA01A30, TRA01A50, TRA02A20, etc. nu reprezintă costul real, ci este o valoare formală, tinand cont ca programul nostru de calcul al devizelor (WINDEV) nu permite preturi egale cu 0. Costul integral al transportului este inclus în prețul de achiziție al materialului transportat."*

Ca atare, susținerile contestatoarei sunt total eronate și nefondate, întrucât aceasta a susținut că prețul indicat în oferta financiară, de 0,01 lei/tonă, nu reprezintă costul real, ci o valoare formală, încălcând în acest sens prevederile obligatorii ale documentației de atribuire.

În subsidiar, și susținerea contestatoarei de la punctul (22) privind imposibilitatea introducerii de prețuri egale cu zero este nereală. De fapt, din manualul de utilizare, disponibil pe internet, al programului de calcul al devizelor (WINDEV), cu privire la calculul transportului pentru articolele de deviz tip TRA, manualul de utilizare precizează modalitatea de calcul a transportului pentru articolele deviz tip TRA.

Astfel, achizitoarea afirmă că ofertantul a ales să stabilească, pentru articolele de transport enumerate, o distanță de transport de 20, 30 și respectiv 50 km, ofertând un preț de 0,01 lei/tonă, în condițiile în care nu a utilizat indicația clară și evidentă oferită de programul său de devize, de a evidenția costul transportului în articolul de procurare, în cazul posibilității ca anumite materiale să conțină prețul transportului inclus în articolul de deviz de procurare.

Susținerile contestatoarei privind aplicarea de către autoritatea contractantă a unui „*formalism excesiv, contrar spiritului reglementarilor în materia achizițiilor publice*” sunt nejustificate, având în vedere că finanțarea lucrărilor ce fac obiectul contractului ce se va atribui din fonduri europene (prin intermediul Agenției pentru Finanțarea Investițiilor Rurale) presupune obligații suplimentare din partea autorității contractante, atât privind respectarea întocmai a documentațiilor standardizate adoptate prin acte normative, cât și aplicarea riguroasă a tuturor reglementărilor incidente prevăzute de legislația în domeniul achizițiilor publice, în cadrul evaluării ofertelor, pentru asigurarea avizării procedurii de către AFIR și, implicit, obținerea fondurilor necesare derulării în condiții optime a lucrărilor.

Pentru considerentele mai sus expuse, solicită respingerea, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, a tuturor petitelor contestației, ca nefondate.

Prin cererea de intervenție nr. 1331/07.07.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 45420/07.07.2025, ... SRL solicită respingerea în tot a contestației și menținerea ca legale a actelor atacate.

Arată că, fără a solicita vreo clarificare în acest sens sau acordul prealabil al autorității contractante, contestatoarea a ales să modifice structura de ofertare stabilită de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, la modul imperativ.

Faptul că autoritatea contractantă a permis ofertanților ca în cadrul articolelor de deviz aferente transportului să ofereze distanțe reale, funcție de locul aprovizionării, nu valorează renunțarea de către autoritate la cerința de a prezenta articole separate pentru transport și materiale.

Contestatoarea nici nu a solicitat furnizorilor să defalce prețul oferat în cost materiale și transport și nici nu a uzitate de opțiunile softului de ofertare pentru a indica includerea costului transportului în prețul materialelor.

Solicită respingerea contestației formulate de ... SRL.

Prin adresa nr. 15570/01.07.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 44265/02.07.2025, autoritatea contractantă transmite, pe suport electronic, documentele necesare soluționării cauzei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect *Modernizare infrastructură rutieră în comuna ..., județul ..., cod CPV 45233120-6* Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN.../01.04.2025. Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este 10.097.313,47 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 23.04.2025, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 1 eliberată de Raiffeisen Bank, la data de 24.06.2025.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere că, după depunerea contestației, a fost formulată cerere de intervenție de către societatea ... SRL, înregistrată la Consiliu sub nr. 45420/07.07.2025.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție, Consiliul are în vedere că, în ceea ce o privește pe intervenienta ... SRL, interesul acesteia este evident în condițiile în care oferta sa a fost declarată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire, conform raportului procedurii nr. 14946/19.06.2025. În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție și o califică drept accesorie, în condițiile în care intervenția vizează menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor autorității contractante.

Ofertanții declarați câștigători și care urmăresc să își prezerve acest status printr-o intervenție în procesul care se poartă în fața Consiliului nu au la îndemână decât calea intervenției accesorii, în favoarea și pentru întărirea argumentelor autorității contractante (sprijinirea poziției autorității contractante este de esență intervenției accesorii în favoarea acesteia, pe când, specific intervenției principale este reacția potrivnică atât față de contestator, cât și față de autoritatea contractantă). Altminteri, dacă ar formula cerere de intervenție principală – în interes

propriu – ar însemna că îmbrățișează calitatea de contestatori, îndreptându-se direct sau indirect împotriva actului autorității contractante (altfel spus, împotriva autorității contractante) prin care ei au fost desemnați câștigători, ceea ce este lipsit de interes.

Raportat la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră "Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației", cererea de intervenție a fost transmisă, prin e-mail, în termen legal, data de 07.07.2025, către Consiliu, societatea contestatoare și autoritatea contractantă, contestația fiind publicată în SEAP în data de 01.07.2025.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva deciziei de respingere a ofertei ... SRL, consemnată în raportul procedurii de atribuire nr. 14946/ 19.06.2025.

Cele menționate în raportul procedurii au la bază cele stabilite prin procesul-verbal nr. 14822/17.06.2025 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, în care s-a menționat:

Vazand obligația instituita de legiuitor, in sarcina autoritatii contractante, prin art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice:

(...)

si vazand ca propunerea financiara a ofertantului ... SRL reprezintă 74.24% din valoarea estimata a lucrărilor ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire, comisia de evaluare, in urma analizei amanuntite a elementelor de pret ale ofertei, prin aplicarea prevederilor art. 136 alin (1) din HG nr. 395/2016 cu ultimele modificări si completări:

(...)

a solicitat ofertantului, cu adresa nr. 13947/30.05.2025, prin intermediul SEAP, in data de 30.05.2025, ora 13:29, explicații si dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(...)

Analizand răspunsul ofertantului ... SRL si pe baza raportului de specialitate întocmit de expertul cooptat nr. 14367/10.06.2025, comisia de evaluare a observat ca acesta nu conține explicațiile si dovezile necesare justificării elementelor de pret constatate ca „aparent neobișnuit de scăzute”.

Totuși, considerând ca solicitarea de clarificari nr. 13947/30.05.2025 transmisa ofertantului, nu a îndeplinit condițiile de claritate prevăzute de art. 134 alin. (4) din HG 395/2016 nedefinind în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea, comisia de evaluare a hotarat, reluarea solicitării de clarificari, in condiții de claritate, oferind, astfel, inca o posibilitate ofertantului, de a aduce explicațiile si dovezile pe care le considera necesare, astfel incat, oferta sa nu fie respinsa ca „neconforma” in baza prevederilor art. 136 alin. (3) din HG 395/2016 (...)

Astfel, cu respectarea tuturor criteriilor de claritate prevăzute de legislația in vigoare, comisia de evaluare a solicitat, din nou, ofertantului ... SRL, cu adresa nr. 14415/11.06.2025, prin intermediul SEAP, in data de 12.06.2025, ora 11:08, clarificari cu privire la prețul unitar propus in oferta pentru consumurile unei serii de 13 utilaje indicate expres, precum si cu privire la prețurile unitare aferente unor articole de transport:

TRA01A30
TRA01A50
TRA02A20
TRA02A30
TRA02A50
TRA05A20

pentru care ofertantul a indicat o distanță de transport de 20, 30 si respectiv 50 km ofertând un preț de 0,01 lei/tonă.

Termenul limita stabilit pentru răspuns a fost 13.06.2025 ora 23:59

Ofertantul a răspuns solicitării, în termenul acordat de autoritatea contractanta, în data de 13.06.2025, ora 16:14 și a încărcat, în SEAP, semnat cu semnătură electronică, documentul [SCN.../00124] 20250613_Raspuns financiar 3 Sura Mare finalsemnat.pdf.p7s.

Analizând răspunsul ofertantului la noua solicitare de clarificări și pe baza raportului de specialitate întocmit de expertul cooptat nr. 14640/16.06.2025, comisia de evaluare a constatat că ofertantul a adus justificări acceptabile cu privire la prețul unitar propus în oferta pentru consumurile utilajelor, dar prețurile unitare aferente articolelor de transport enumerate de autoritatea contractanta nu au fost justificate, ceea ce încadrează răspunsul ofertantului în prevederile art. 136 alin. (3) din HG 395/2016 „...ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse...” și **obliga comisia de evaluare la respingerea ofertei** ca „neconforma”.

Astfel, prin documentația de atribuire, în Fisa de date, secțiunea IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, autoritatea contractanta a solicitat, în mod **expres și neechivoc**, ofertanților, **cuprinderea distanțelor reale în cadrul articolelor de deviz de transport**, ceea ce, pe de o parte oferă libertatea ofertanților de a-și include în oferta costurile reale pentru transportul materialelor, iar pe de alta parte asigură respectarea principiului tratamentului egal nediscriminării și proportionalității, prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile

publice, asigurând, în același timp, comparabilitatea ofertelor:

(...)

În acest sens, cunoscând prevederile indicatoarelor de norme de deviz pentru transport, conform cărora, ultimele 2 cifre din denumirea articolelor de transport reprezintă distanța de transport, reiese că ofertantul, în deplina cunoștință cu privire la condițiile de participare obligatorii prevăzute în documentația de atribuire, a stabilit, pentru articolele de transport enumerate, o distanță de transport de 20, 30 și respectiv 50 km ofertând un preț de 0,01 lei/tonă, pret care nu poate fi justificat în mod corespunzător și nu poate asigura îndeplinirea contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

Văzând precizarea expresă a autorității contractante privind necesitatea completării listelor de cantități cu **„distanțele reale măsurate între locația furnizorului și punctul median al amplasamentului lucrării”**, coroborată cu prevederile indicatoarelor de norme de deviz pentru transport, conform cărora, ultimele 2 cifre din denumirea articolelor de transport reprezintă distanța de transport, susținerea ofertantului, conform căreia documentația de atribuire conține articole incomplete (ex.: „TRA01 A...”) este total nefondată.

Mai mult, ofertantul recunoaște, prin răspunsul său, încălcarea prevederilor obligatorii ale documentației de atribuire „prețul unitar de 0,01 lei/tonă pentru articolele TRA01A30, TRA01A50, TRA02A20, etc. nu reprezintă costul real, ci este o valoare formală”, motivând aceasta încălcare prin modul de funcționare al programului de calcul al devizelor (WINDEV).

În urma verificării manualului de utilizare, disponibil pe internet, al programului de calcul al devizelor (WINDEV), comisia de evaluare a constatat *atat* reaua credință a ofertantului cu privire la considerarea articolelor de transport puse la dispoziție de autoritatea contractanta ca incomplete, în condițiile cerinței exprese privind completarea cu distanțele reale ofertate de fiecare participant, *cat și* că ofertantul a declarat, în fals, faptul că *„programul nostru de calcul al devizelor (WINDEV) nu permite prețuri egale cu 0.”*

Astfel, cu privire la calculul transportului pentru articolele de deviz tip TRA, manualul de utilizare precizează:

(...)

De asemenea, cu privire la susținerea ofertantului privind imposibilitatea introducerii de prețuri egale cu zero, coroborată cu includerea costului transportului în prețul de achiziție al

materialului transportat "programul nostru de calcul al devizelor (WINDEV) nu permite preturi egale cu 0. Costul integral al transportului este inclus în prețul de achiziție al materialului transportat"), comisia de evaluare constata ca si aceasta este nereala, dovedind incercarea operatorului economic de a ascunde nerespectarea intentionata a prevederilor fisei de date, prin includerea in oferta sa a unor „valori formale” care, in mod evident, nu pot asigura indeplinirea contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

Mai mult, manualul de utilizare al programului de calcul al devizelor mentionat de ofertant (WINDEV) conține o atentionare expresa privind modul in care utilizatorul putea, in cazul in care e aplicabil situatiei sale, sa indice faptul ca anumite materiale conțin prețul transportului inclus in articolul de deviz de procurare:

Astfel, ofertantul a ales, intenționat, sa stabileasca, pentru articolele de transport enumerate, o distanță de transport de 20, 30 si respectiv 50 km ofertând un preț de 0,01 lei/tonă, in condițiile in care, tot intenționat, nu a utilizat indicația clara si evidenta oferita de programul sau de devize, de a evidenția costul transportului in articolul de procurare, in cazul posibilității ca anumite materiale sa conțină prețul transportului inclus in articolul de deviz de procurare.

De asemenea, fata de precizarea ofertantului „ca programul nostru de calcul al devizelor (WINDEV) nu permite introducerea unor articole de transport incomplete, asa cum sunt in documentația primita (ex.: „TRA01A...”)" comisia de evaluare citeaza, asumandu-si argumentele Consiliului National de Soluționare a Contestatiilor, in cazul unei spete, motivele de anulare a unei proceduri de atribuire in care autoritatea contractanta nu a solicitat ofertanților includerea in oferte a distantelor reale, ci a impus, o distanta fixa de 5 km:

"Cel mai clar exemplu în acest sens, este indicarea unei distanțe de transport de 5 km, situație în care operatorii economici ori vor prezenta în oferte prețuri nerealiste pentru transport, ori vor trebui să caute furnizorii în cadrul perimetrului indicat, fapt ce ar distorsiona grav rezultatul procedurii. "

(...)

Vazand cele de mai sus, prin prezentul proces verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, comisia de evaluare a respins oferta depusa de ... SRL ca „neconforma” in baza art. 215 alin (3) si (5) prima teza, din Legea nr. 98/2016 cu ultimele modificări si completări (...).

În subsidiar, vazand lipsa de concludenta (ba. chiar incercarea de inducere in eroare a comisiei de evaluare) a răspunsului prezentat de ofertant, oferta sa este respinsa si ca „inacceptabila” în înțelesul art. 134 alin. (5), teza a 2-a din HG nr. 395/2016 cu ultimele modificări si completări (...)

În analiză, Consiliul are în vedere că, astfel cum a reținut și autoritatea contractantă, în fișa de date a achiziției, cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, s-au prevăzut următoarele:

Ofertantul va elabora propunerea financiara astfel incat aceasta sa furnizeze toate informatiile solicitate cu privire la pret precum si conditii financiare si comerciale legate de obiectul contractului de achizitie publica. Propunerea financiara se va face in lei, evidentiindu-se distinct taxa pe valoare adaugata (TVA). Oferta are un caracter ferm si obligatoriu din punct de vedere al continutului pe toata perioada de valabilitate.

Ofertantul va evidentia propunerea financiara in cadrul Formularului de oferta, cu anexa impreuna cu:

1) Formularele F1-F6 (inclusiv fise tehnice/de conformitate completate si insusite, doar daca acestea exista in documentatia tehnica pusa la dispozitia ofertantilor de catre autoritatea contractanta) conform prevederilor H.G. nr. 907/2016, cu modificarile si completarile ulterioare, completate:

Listele de cantitati valorice (conform formularelor F1- F3) propuse pentru a fi asigurata executarea lucrarilor in stricta conformitate cu toate prevederile documentatiei tehnice nr. CHM11/2024 faza PT, elaborata de catre SC CHM PROIECT DRUM SRL .

Articolele de transport vor contine distantele reale masurate între locatia furnizorului si punctul median al amplasamentului lucrării.

De asemenea, în răspunsul consolidat publicat în SEAP în data de 11.04.2025, la întrebarea nr. 6: "Solicitare de clarificări privind transporturile În vederea ofertării cât mai corecte vă rugăm să ne confirmați că articolele de transport care au fost cuprinse în listele de cantități pot fi înlocuite cu articolele de transport cuprinzând distanțele proprii/reale de la furnizori de materiale până la locul punerii în operă al acestora." s-a răspuns: Distanțele de transport vor fi adaptate in functie de distanta pe care isi transporta marfa fiecare ofertant, așa cum este deja precizat în fișa de date la secțiunea IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare: "Articolele de transport vor contine distantele reale masurate între locatia furnizorului si punctul median al amplasamentului lucrării. Se va tine cont obligatoriu de restrictiile de tonaj existente pe traseul/traseele propuse înainte de data depunerii ofertelor."

Prin adresa nr. 13947/30.05.2025, autoritatea contractantă a solicitat ... SRL, între altele:

Conform răspunsului consolidat la solicitările de clarificari, publicat de către Autoritatea Contractantă pe platforma SEAP in data de 11.04.2025 (pag.6 răspunsul la intrebarea nr. 6): (...) comisia de evaluare va solicita sa justificați prin analiza de pret, prețul propus in oferta pentru transporturile prezentate in formularul C9 - LISTA cuprinzând consumurile privind transporturile cumulata pe proiect

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 99/03.06.2025, în răspunsul 4, comunicând următoarele:

Pentru justificarea tarifului de transport prezentat in formularul C9 – Lista cuprinzand consumurile privind transporturile, prezentam mai jos aceste analize de pret/justificari.

Mentionam ca unele materiale au fost ofertate de furnizori cu transportul pana la santier inclus in pret. In acest caz, pentru a putea diferentia materialul care se transporta, am adaugat in denumirea articolelor din documentatie TRA01A... sau TRA02A... coduri (de ex. TRA01A30, TRA01A50,...). Pentru aceste articole am prezentat in Oferta financiara depusa la pagina 96, explicitarea articolului de transport regasit in oferta, impreuna cu distanta reala de transport, materialul care se transporta si, dupa caz, faptul ca pretul transportului este inclus in pretul materialului.

Dorim sa specificam ca in procesul de elaborare al ofertei, solicitam si primim oferte de la mai multi furnizori, cu distante diferite de transport pana la santier, inclus sau nu in pretul materialului. Astfel, decizia de a considera una dintre oferte, aprobata si de managementul companiei, este luata cu putin timp inainte de depunerea ofertelor. Caz in care nu mai este timp pentru a modifica toate articolele de transport din oferta. Pentru a explicita aceste articole am prezentat la pagina 96 „Centralizator transporturi Sura Mare”.

In Anexa 4 prezentam justificarea tarifelor de transport pentru fiecare articol in parte, impreuna cu documentele care au stat la baza calculului.

De asemenea, conform solicitarilor Autoritatii Contractante, ... declara ca la intocmirea ofertei financiare a tinut cont de restrictiile de tonaj existente pe traseele propuse de transport.

În anexa 4, s-au menționat, între altele:

2.TRA01A30, TRA01A50 – reprezinta transportul agregatelor de la furnizor pana la santier. Acest tarif este cuprins in pretul de material din oferta primita de la furnizor (atasat).

3. TRA02A20 – reprezinta transportul bordurilor de la furnizor pana la santier. Acest tarif este cuprins in pretul de material din oferta primita de la SC ... SRL (atasat).

4. TRA02A30 – reprezinta transportul capacelor, prefabricatelor de la furnizor pana la santier. Acest tarif este cuprins in pretul de material din oferta primita de la ... SRL (atasat).

6. TRA02A50 - reprezinta transportul tevilor de la furnizor pana la santier. Acest tarif este cuprins in pretul de material din oferta primita de la ... (atasat).

8. TRA05A20 reprezinta transportul asfaltului si al emulsiei la santier. Acest tarif este cuprins in pretul de material din oferta primita de la ... (atasat) si de la ... Parc Industrial Selimbar (atasat).

Au fost atașate ofertele de la furnizori.

Urmare analizării răspunsurilor primite, autoritatea contractantă revine cu o nouă clarificare, prin adresa nr. 14415/11.06.2025, solicitând următoarele:

Ofertantul ... în propunerea financiară a indicat o distanță de transport de 20, 30 si respectiv 50 km ofertând un preț de 0,01 lei/tonă, cu precizarea ca prețul pentru transport este inclus în prețul materialului (anexand oferta de preț a materialului în acest sens).

Având în vedere că ofertantul ... a completat întreaga ofertă cu distanțe de transport proprii, neimpuse, Comisia de evaluare va solicita prin intermediul prezentei clarificări, sa susțineți principiile și fundamentarea prețurilor unitare aferente.

Prin urmare, vă solicităm să clarificați, în mod explicit și detaliat, prețurile unitare aferente următoarelor articole de transport:

- TRA01A30
- TRA01A50
- TRA02A20
- TRA02A30
- TRA02A50
- TRA05A20

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 400/13.06.2025, astfel:

Referitor la solicitarea dumneavoastra, reiterăm faptul că prețul unitar de 0,01 lei/tonă pentru articolele TRA01A30, TRA01A50, TRA02A20, etc. nu reprezintă costul real, ci este o valoare formală, tinand cont ca programul nostru de calcul al devizelor (WINDEV) nu permite preturi egale cu 0. Costul integral al transportului este inclus în prețul de achiziție al materialului transportat.

In ceea ce priveste observatia comisiei ca „ofertantul ... a completat intreaga oferta cu distante de transport proprii, neimpuse” dorim sa specificam ca programul nostru de calcul al devizelor (WINDEV) nu permite introducerea unor articole de transport incomplete, asa cum sunt in documentatia primita (ex.: „TRA01A...”). Astfel, asa cum am explicat in oferta depusa la pagina 96

„Centralizator transporturi Sura Mare”, si in raspunsul la anterioara solicitare de clarificari (Anexa

4), am completat aceste articole de transport (ale materialelor care au pretul de transport inclus in pret), cu cifre care reprezinta coduri, si nu distante reale. Această afirmație este susținută de dovezi concrete, deja furnizate în răspunsul nostru la solicitarea nr. 13947/30.05.2025:

- Pentru agregate (TRA01A30, TRA01A50): Oferta de la furnizorul ... specifică clar: "Preturile includ transport pana in localitatea Sura Mare".
- Pentru borduri (TRA02A20): Oferta SC ... SRL prevede explicit: "Transportul rutier este inclus in prețul mărfurilor".
- Pentru capace și prefabricate (TRA02A30): Oferta ... S.R.L. menționează: "-Oferta include transportul in santier".
- Pentru tevi (TRA02A50): Oferta ... mentioneaza la Conditii de livrare: CPT – Carriage Paid To = vanzatorul plateste transportul pana la destinatie (conform INCOTERMS).
- Pentru emulsie (TRA05A20): Oferta ... mentioneaza: „Transportata la locatie,,.

Aceste documente, emise de terți, demonstrează fără echivoc că abordarea noastră este transparentă și corectă, iar costul transportului este acoperit.

Din analiza Listei cuprinzând consumurile privind transporturile, Formularul C9, atașată adresei nr. 379/27.05. 2025, se constată că, astfel cum a reținut și autoritatea contractantă, pentru articolele:

TRA01A30 TRANSPORTUL RUTIER AL MATERIALELOR, SEMIFABRICATELOR CU AUTOBASCULANTA PE DIST.= 30 KM.

TRA01A50

TRANSPORTUL RUTIER AL MATERIALELOR, SEMIFABRICATELOR CU AUTOBASCULANTA PE DIST.= 50 KM.

TRA02A20 TONE

TRANSPORTUL RUTIER AL MATERIALELOR, SEMIFABRICATELOR CU AUTOCAMIONUL PE DIST.= 20 KM.

TRA02A30 TONE

TRANSPORTUL RUTIER AL MATERIALELOR, SEMIFABRICATELOR CU AUTOCAMIONUL PE DIST.= 30 KM.

TRA02A50

TRANSPORTUL RUTIER AL MATERIALELOR, SEMIFABRICATELOR CU AUTOCAMIONUL PE DIST.= 50 KM.

TRA05A20

TRANSPORT RUTIER MATERIALE, SEMIFABRICATE CU AUTOVEHIC. SOECIALE CISTERNA, BETON, ETC, PE DIST. DE 20 KM

tariful unitar tonă/km este 0,01 lei.

De asemenea, din cele de mai sus, rezultă că acest tarif a fost indicat în locul valorii neutre zero, contestatoarea explicând alegerea acestei variante prin faptul că programul de devize nu permite indicarea prețurilor egale cu 0, iar prețul transportului a fost inclus în prețul materialelor, aspect care a fost demonstrat prin ofertele de la furnizori.

Comisia de evaluare a concluzionat, pe baza raportului expertului cooptat, între altele, că ofertantul a ales, intenționat, sa stabileasca, pentru articolele de transport enumerate, o distanță de transport de 20, 30 si respectiv 50 km ofertând un preț de 0,01 lei/tonă, in condițiile in care, tot intenționat, nu a utilizat indicația clara si evidenta oferita de programul sau de

deveze, de a evidenția costul transportului în articolul de procurare, în cazul posibilității ca anumite materiale să conțină prețul transportului inclus în articolul de deviz de procurare.

S-a considerat că *Oferta ... SRL este „neconforma”* în baza art. 215 alin (3) și (5) prima teză, din Legea nr. 98/2016 cu ultimele modificări și completări „(3) *Oferta admisibilă este oferta care nu este inacceptabilă, neconformă sau neadecvată.*

(5) Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută.”

coroborate cu prevederile art. 137 alin (1) și alin (3) lit. c) și g) din HG nr. 395/2016 cu ultimele modificări și completări

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.

(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate;

g) în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. ”

în baza prevederilor art. 136 alin (3) din HG nr. 395/2016 cu ultimele modificări și completări

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

În subsidiar, văzând lipsa de concludență (ba, chiar încercarea de inducere în eroare a comisiei de evaluare) a răspunsului prezentat de ofertant, oferta sa este respinsă și ca „**inacceptabilă**” în înțelesul an. 134, alin. (5), teza a 2-a din HG nr. 395/2016 cu ultimele modificări și completări “(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul îi transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau **clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă**”.

Se poate observa din cele expuse că, pornind de la necesitatea justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă decide, în urma unor solicitări repetate de clarificări legate de justificarea articolelor de transport, respingerea ofertei, ca neconformă, pe motiv că nu respectă cerințele documentației de atribuire și, ca inacceptabilă, pe motiv că răspunsurile la clarificări nu au fost considerate concludente.

Așadar, comisia de evaluare nu a concluzionat că *prețul total* ofertat de ... SRL ar fi neobișnuit de scăzut și nu ar permite executarea în mod corespunzător a contractului, la parametri cantitativi și calitativi solicitați în caietul de sarcini (art. 137 alin. 3 lit. g din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016), ci a apreciat că pentru articolele de transport enumerate, o distanță de transport de 20, 30 și respectiv 50 km a ofertat un preț de 0,01 lei/tonă, **pret care nu poate fi justificat în mod corespunzător și nu poate asigura îndeplinirea contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.**

Astfel fiind, decizia de respingere a ofertei contestatoarei a avut în vedere cele 6 articole de transport la care s-a ofertat 0,01 lei.

Este de amintit, în acest context, că art. 210 din Legea nr. 98/2016 urmărește să prevină situațiile în care autoritatea atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă, dispoziția legală fiind edictată în favoarea autorităților contractante, pentru protejarea lor (respectiv a bugetelor publice pe care le gestionează și a serviciilor publice pe care le prestează). În sprijinul acestui raționament vine chiar norma de aplicare a ordonanței de la art. 137 alin. (2) lit. g) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – oferta este inacceptabilă dacă, în urma verificărilor, se constată că are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Cu alte cuvinte, chiar dacă o ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut, ea nu poate fi respinsă decât dacă se probează dincolo de orice îndoială rezonabilă că, din cauza acelor prețuri, nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, ceea ce nu s-a considerat în speță.

Totodată, se constată că s-a reținut de către comisie nerespectarea documentației de atribuire, cu trimitere la cerința din fișa de date a achiziției potrivit căreia **Articolele de transport vor conține distanțele reale măsurate între locația furnizorului și punctul median al amplasamentului lucrării** și la răspunsul nr. 6 din răspunsul consolidat potrivit căruia Distanțele de transport vor fi adaptate în funcție de distanța pe care își transporta marfa fiecare ofertant, așa cum este deja precizat în fișa de date la secțiunea IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare: "Articolele de transport vor conține distanțele reale măsurate între locația furnizorului și punctul median al amplasamentului lucrării, în condițiile în care operatorul economic a explicat foarte clar și în mod repetat că prețul pentru articolele anterior enumerate menționat ca fiind 0,01 lei este indicat ca o valoare formală, prețul transportului fiind inclus în articolele cuprinzând prețul materialelor.

În primul rând, rezultă că autoritatea contractantă nu contestă că prețurile materialelor includ, potrivit ofertelor de la furnizori, și prețul transportului și nu reține vreun motiv de respingere legat de aceste oferte, prețurile cuprinse în acestea sau modul de prezentarea sau justificarea a prețului la materiale cu acea opțiune, ceea ce reproșează achizițitorului fiind utilizarea eronată a programului de devize care ar fi permis varianta menționării unui preț de 0 lei.

În al doilea rând, se reproșează ofertantei că ea însăși a stabilit distanțele de transport la 20 km, 30 km și 50 km, subliniind comisia că având cunoștință de prevederile indicatoarelor de norme de deviz pentru transport, conform cărora, ultimele 2 cifre din denumirea articolelor de transport reprezintă distanța de transport, reiese că ofertantul, în deplina cunoștință cu privire la condițiile de participare obligatorii prevăzute în

documentația de atribuire, a stabilit, pentru articolele de transport enumerate, o distanță de transport de 20, 30 și respectiv 50 km oferțând un preț de 0,01 lei/tonă, preț care nu poate fi justificat în mod corespunzător și nu poate asigura îndeplinirea contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

Or, astfel de motive cum sunt cele reținute de comisia de evaluare, în niciun caz nu pot conduce la luarea deciziei sancționatorii de respingere a ofertei. Mai mult, cum a explicat și contestatoarea, pentru materialele care au fost ofertate de furnizori cu prețul transportului inclus, nu i-au fost indicate de către furnizori distanțele de transport și nu aveau nicio relevanță, cât timp prețul transportului era deja stabilit în prețul materialului, indiferent de distanța de transport.

Prețul de 0,01 lei pentru transport nu poate fi considerat că nu este justificat, câtă vreme explicațiile aduse de ofertantă determină concluzia că aceasta este o valoare "formală". Faptul că structura ofertei ar fi trebuit să fie alta ca urmare a includerii prețului transportului pentru anumite articole în prețul materialelor nu însemna că oferta trebuia respinsă, o astfel de măsură fiind evident disproporționată, câtă vreme nu rezultă imposibilitatea executării contractului la prețul ofertat.

Utilizarea eronată a programului de devize și alegerea de către operatorul economic a unor metode de prezentare în ofertă a prețului pentru transport într-un alt mod decât a explicat comisia de evaluare, bazându-se pe raportul expertului cooptat, nu putea determina o astfel de soluție.

Reține comisia, între altele, în analiza sa următoarele: comisia de evaluare citează, asumându-și argumentele Consiliului National de Soluționare a Contestatiilor, în cazul unei spete, motivele de anulare a unei proceduri de atribuire în care autoritatea contractantă nu a solicitat ofertanților includerea în oferte a distanțelor reale, și a impus, o distanță fixă de 5 km: *"Cel mai clar exemplu în acest sens, este indicarea unei distanțe de transport de 5 km, situație în care operatorii economici ori vor prezenta în oferte prețuri nerealiste pentru transport, ori vor trebui să caute furnizorii în cadrul perimetrului indicat, fapt ce ar **distorsiona grav rezultatul procedurii.**"*

Or, speței de față nu îi sunt aplicabile cele citate ca fiind reținute de Consiliu, dat fiind că, în discuție, nu este asumarea unor distanțe de transport nerealiste, eronate, care ar conduce la distorsionarea rezultatului procedurii, ci o alegere diferită a modului de evidențiere a prețului transportului pentru situația în care acesta este inclus în prețul materialelor, situație care în niciun caz nu poate determina luarea măsurii respingerii ofertei.

Totodată, măsura de respingere a ofertei raportat la scopul impunerii cerințelor a condus la încălcarea principiului proporționalității care, potrivit Hotărârii Tribunalului european din 10 decembrie 2009, Antwerpse Bouwwerken NV, cu sediul în Anvers (Belgia)/Comisia, cauza

T-195/08, punctul 57), impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconveniente cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, Rec., p. I-2211, punctul 60).

Nimeni nu contestă analiza amănunțită a comisiei, însă aceasta s-a concentrat pe modul de prezentare a ofertei cu privire la elementele cercetate mai sus, concluzionând, într-un mod disproporționat, că modul de abordare a ofertantei vizavi de cele constatate trebuie să conducă la decizia de respingere, fără însă a demonstra vreo eventuală distorsionare a rezultatului procedurii sau ofertarea de către ... SRL a unui preț neobișnuit de scăzut care nu ar permite executarea în mod corespunzător a lucrărilor care fac obiectul contractului.

Raportat la situația factuală și de drept expusă, Consiliul va admite contestația formulată de ... SRL și va dispune reevaluarea acestei oferte.

Fiind admisă contestația, pentru argumentele mai sus menționate, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu Comuna ..., și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 14946/19.06.2025, în partea ce privește oferta ... SRL, procesele-verbale de evaluare subsecvente

raportului procedurii, în partea ce privește oferta ... SRL, și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei amintite, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici în termenul legal.

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL și o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...