CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 226/ 25.04.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. …, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în …, având cod unic de înregistrare …, înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. …, reprezentată legal prin administrator …, în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL, împotriva *„Comunicării nr. 3304 din data de 19.04.2018 referitoare la excluderea Asocierii SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL, prin care oferta asocierii este declarată neconformă”*, emisă de către COMUNA ..., cu sediul în comuna ..., judeţul …, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată într-o singură etapă, desfășurată online, având ca obiect atribuirea contractului de lucrări ***„...”***, cod CPV 45233140-2 – Lucrări de drumuri (Rev.2), se solicită:

„1. Anularea conţinutului Comunicării nr. 3304 din data de 19.04.2018 referitoare la excluderea Asocierii SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL, prin care oferta asocierii este declarată neconformă.

2. Remedierea măsurii rezultate din declararea ofertei ca neconformă și reluarea procedurii de evaluare a ofertelor cu includerea ofertei subscrisei.

3. Constatarea nulității absolute a contractului de achiziţie publică, în măsura în care va fi încheiat anterior soluţionării prezentei contestații și/ sau plângerii ulterioare”.

În luarea deciziei asupra cauzei de faţă,
Consiliul National de Soluționare a Contestaţiilor
reţine următoarele:

Prin contestația nr. 226/ 25.04.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. …, SC ... SRL, în calitate de lider al ASOCIERII SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL, critică rezultatul comunicat prin adresa nr. 3304/19.04.2018, respectiv faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În susținere, contestatoarea prezintă un scurt istoric al procedurii și consideră că autoritatea contractantă face confuzie între un contract de execuţie și un contract de proiectare și execuţie, sens în care indică solicitările de clarificări nr. 2471/23.03.2018 și nr. 3304/19.04.2018.

Referindu-se la adresa nr. 2471/23.03.2018, contestatoarea reproduce textul tuturor celor 8 întrebări, împreună cu răspunsurile pe care le-a oferit și concluzionează că, prin solicitările formulate, comisia de evaluare și-a depăşit atribuțiile, deoarece aceasta are dreptul de a cere clarificări, precizări și îmbunătățiri ale ofertelor finale conform art. 92 alin. (7) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, precizează că, după ce a oferit aceste răspunsuri, prin adresa nr. 2966/05.04.2018, autoritatea contractantă i-a solicitat noi clarificări, dar consideră că prin acestea s-a încercat nu lămurirea unor eventuale neconformitati, ci punerea în avantaj a celuilalt ofertant, respectiv Asocierea SC … SRI, SC … SRL și SC … SRL.

În această ordine de idei, după ce menționează că răspunsurile asocierii au fost transmise prin adresa nr. 216/11.04.„2016”, contestatoarea redă textul celor șase întrebări, împreună cu răspunsurile aferente, și concluzionează că solicitările sunt abuzive.

Continuând prezentarea criticilor, contestatoarea răspunde cu argumente pentru fiecare neconformitate reținută în adresa privind comunicarea rezultatului.

În drept, au fost invocate prevederile art. 8 și art. 2 din Legea nr. 101/2016, precum și dispozițiile legale menționate în cuprinsul documentului.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin adresa nr. 3553/ 27.04.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. …, referindu-se la contestația formulată de către SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL, COMUNA ... a prezentat un istoric al procedurii și a susținut că, în fapt, contestaţia nr. 6628/24.04.2017 încalcă prevederile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, respectiv: *„sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile*”, precum şi prevederile art. 6 alin. (10) din același act normativ, conform cărora *„sesizarea Consiliului sau a instanţei, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă”*, deoarece nu i-a fost comunicată decât contestația, nu și vreo notificare prealabilă.

În probațiune, au fost depuse, în copie, înscrisuri din dosarul achiziției.

Cu adresa nr. …, în temeiul dispozițiilor art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL, opinia sa cu privire la excepția inadmisibilității, astfel cum a fost invocată și motivată de către autoritatea contractantă prin punctul său de vedere nr. 3553 din 27.04.2018.

Până la data emiterii deciziei, contestatoare nu a prezentat nicio opinie asupra excepției în discuție.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

COMUNA ... a inițiat procedura simplificată – într-o singură etapă, desfășurată online, pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect ***„…”***, cod CPV 45233140-2 – Lucrări de drumuri (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. …, în data de ….

Valoarea estimată a contractului este de … lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire stabilit este *„…”*.

Rezultatul procedurii i-a fost comunicat SC ... SRL cu adresa nr. 3304/19.04.2018, document atacat în data de 25.04.2018 prin contestaţia ce constituie obiect al cauzei de faţă.

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (6) coroborat cu art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul se va pronunța, cu prioritate, asupra excepției inadmisibilității contestației, invocată de către autoritatea contractantă, pentru neîndeplinirea, de către petenta SC ... SRL, a procedurii de notificare prelabilă a autorității contractante cu privire la solicitarea de remediere în tot sau în parte a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice, sens în care se reţin următoarele:

- adresa de comunicare a rezultatului procedurii a fost transmisă petentei în data de **19.04.2018**, aspect confirmat ca atare în conținutul contestației;

- în raport de valoarea estimată și tipul contractului pentru a cărui atribuire a fost organizată procedura de atribuire, în cauză erau aplicate normele art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 conform cărora *„**Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă**, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată **are obligaţia să notifice** **autoritatea contractantă** cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile, **în termen de: b) 5 zile**, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal (…)*”;

- termenul de 5 zile definit de dispoziţiile precitate, calculat conform regulilor instituite prin art. 3 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, se împlinea în data de 24.04.2018.

Întrucât SC ... SRL nu a derulat procedura de notificare prealabilă a autorității contractante, Consiliul va face aplicarea dispozițiilor art. 6 alin.

(1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, și în temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ, va admite excepția invocată de către autoritatea contractantă și va respinge, ca inadmisibilă, contestația din cauză, fără a proceda la analizarea altor excepții și a fondului acesteia.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția inadmisibilității contestației, invocată de către autoritatea contractantă, și respinge contestația formulată de către SC ... SRL, cu sediul în …, în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL, în contradictoriu cu COMUNA ..., cu sediul în comuna ..., județul …, ca inadmisibilă. Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Președinte complet,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4(patru) exemplare originale, conține … pagini.