

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 332/04.06.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 34819/04.06.2024, formulată de, cu sediul în și adresa de corespondență în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO, reprezentată legal prin administrator, împotriva adresei nr. 110178/30.05.2024, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii nr. 110166/30.05.2024, emise de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire simplificată, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect, s-a solicitat:"

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 35676/07.06.2024, ..., cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., în calitate de lider al Asocierii, reprezentată legal prin - Director General și convențional prin cu sediul în, solicită admiterea acesteia, respingerea contestației formulată de, ca nefondată, precum și cheltuieli de judecată.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică adresa nr. 110178/30.05.2024, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și raportul procedurii nr. 110166/30.05.2024, emise de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... menționează că, la data de 30.05.2024 prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 110178/30.05.2024 și raportul procedurii nr. 110166/30.05.2024, i s-a adus la cunoștință faptul că oferta societății sale a fost declarată inacceptabilă și neconcludentă.

În opinia sa, actele atacate au fost eronat emise și justificate, în condițiile în care societatea sa a transmis un număr mare de răspunsuri la clarificări, respectiv nr. 211/17.04.2024, nr. 292/13.05.2024, nr. 299/16.05.2024, nr. 309/ 21.05.2024 și nr. 318/21.05.2024.

..... este de părere că, prin răspunsul la solicitările de clarificări a justificat prețul neobișnuit de scăzut, atât prin adresele de clarificări transmise, cât și prin anexele acestora, arătându-și disponibilitatea detalierii ofertei financiare: „...În cazul în care autoritatea contractantă consideră că trebuie să argumentăm mai în detaliu oferta financiară aceasta nu ar putea fi realizată decât prin prezentarea unor devize cu articole de lucrări aplicate volumelor ce se regăsesc pe aceasta lucrare, deși acest fapt ar trebui realizat după semnarea contractului și odată cu finalizarea temei de proiectare dar precizăm că suntem dispuși să realizăm acest lucru în avans și fără implicări financiare dar solicităm un termen de 3 zile lucrătoare mai precis până la data de 29.05.2024. ...”.

Susține că, aceeași comisie, în clarificările solicitate pentru partea tehnică unde a trebuit să facă dovada experienței pentru persoanele de specialitate (șef proiect și șef șantier), a acceptat extinderea termenului de răspuns pentru a primi unele formulare în varianta extinsă, deși varianta transmisă inițial acoperea pretențiile autorității contractante.

Astfel, în opinia contestatorului, dacă autoritatea contractantă considera că elementele prezentate în justificarea ofertei financiare sunt insuficiente, trebuia să solicite încadrarea volumelor de lucrări în articole de deviz, din care să reiasă valoarea sumei ofertate, cu condiția ca acele norme să fie susținute prin tarife și randament, pentru care, societatea sa și-a arătat disponibilitatea transmiterii solicitând un termen de trei zile.

Mai evidențiază contestatorul faptul că, nu se poate justifica mai în detaliu oferta financiară, deoarece autoritatea contractantă nu a pus la dispoziție volume de lucrări, lăsând această obligație în sarcina câștigătorului, acesta urmând a fi realizată prin întocmirea documentației tehnice (faza PT, DTAD, DE, deviz general și lista cantităților de lucrări încadrate în norme de deviz formular F3 însoțite de centralizatorul resurselor de materiale, manoperă, utilaje și transport intitulate formulare C6, C7, C8 și C9) având ca finalitate obținerea autorizației de desființare.

În atare situație, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a decis că societatea sa a înaintat o ofertă cu o valoare neobișnuit de scăzută, fără să aibă un calcul de cost pentru realizarea respectivei lucrări, raportându-se doar la valoarea bugetată.

Date fiind cele anterior expuse, ... consideră relevant în susținerea contestației și în justificarea prețului neobișnuit de scăzut, comprimarea/reducerea termenului de execuție cu 55%, ceea ce face ca și costurile să se reducă în mod subsecvent (de exemplu costul cu forța de muncă se reduce în condițiile în care plata acestora se realizează pe o perioadă redusă, costurile de cazare, costul cu organizarea de șantier), aspect pe l-a subliniat și în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări.

Având în vedere argumentele prezentate mai sus, ... solicită admiterea contestației.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, precum și textele legale indicate.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin *punctul de vedere* comunicat prin adresa nr. 116671/10.06.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 36145/10.06.2024, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca nefondată și, menținerea în tot a raportului procedurii, precum și a tuturor documentelor anterioare ce au stat la baza întocmirii acestuia.

Pe fondul contestației, ulterior prezentării unui istoric al procedurii, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Răspunsurile invocate de contestator, respectiv 211/17.04.2024, 292/13.05.2024, 299/16.05.2024 și 309/21.05.2024, fac referire la clarificări necesare evaluării etapei de calificare și etapei privind analiza propunerii tehnice și stabilirii punctajului aferent factorilor de evaluare, etape la care ofertantul a fost declarat *ADMIS*, clarificările fiind necesare aprecierii conformității propunerii prezentate de acesta și stabilirii punctajului aferent factorilor de evaluare.

Astfel, aprecierea contestatorului conform căreia modul de evaluare a ofertei este netemeinic, motivat de faptul că nu s-au analizat corespunzător clarificările prezentate de acesta, este contrazis de rezultatul evaluării la fazele de calificare și faza de analiza a propunerii tehnice, acesta fiind declarat admis și primind punctaj maxim pentru factorii de natura tehnică.

În fapt, autoritatea contractantă a respins oferta întrucât acesta nu a justificat în mod corespunzător prețul ofertat care a reprezentat 44,00% din valoarea estimată a contractului.

Prin adresa nr. 104297/23.05.2024, comisia de evaluare a solicitat ofertantului clarificări referitoare la justificarea prețului propus, la care acesta a răspuns, în termenul limită, cu adresa nr. 318/24.05.2024 în care precizează: „societatea noastră a executat și a dus la bun sfârșit multe proiecte de natura acestei lucrări așa cum se poate observa și din lista lucrărilor similare prezentate în cadrul documentelor de calificare. Societatea noastră deține un parc propriu de utilaje performante respectiv personal cu grad înalt de calificare familiarizat cu execuția unor lucrări similare. Prețul aparent scăzut îl susținem cu norme proprii eficiente executate cu un

randament ridicat de execuție. Conform ofertei financiare prețurile ofertate sunt rezultatul liberei concurențe, sunt peste media pieței și includ capitole de cheltuieli indirecte și profit”.

În urma analizei răspunsului prezentat de ofertant, comisia de evaluare nu a regăsit descrise/prezentate categorii de cheltuieli ce au fost luate în calcul la stabilirea tuturor activităților indicate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, constatând astfel că ofertantul nu a prezentat în cadrul răspunsului său modul de fundamentare al prețului propus.

În opinia comisiei de evaluare, contestatorul ar fi trebuit să demonstreze că prețul aparent neobișnuit de scăzut (prezentat în SEAP de 554.400,00 lei fără TVA) reprezentând 44% din valoarea estimată a contractului) este format din cheltuieli aferente tuturor activităților (ce implica proiectare și execuție) ce au fost indicate în documentația de atribuire, obiectivul final al autorității contractante fiind acela de a se asigura că operatorul economic va putea derula contractul în bune condiții.

În aceste condiții, analizând răspunsul prezentat de la solicitarea de clarificări și ținând cont de faptul că acesta nu a justificat în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului, comisia de evaluare declară oferta depusă de acesta ca fiind inacceptabilă și neconformă, potrivit prevederilor art. 134, alin. (5), art. 136 alin. (3) și art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016.

Precizările contestatorului referitoare la „.... în cazul în care autoritatea contractantă considera că trebuie să argumentăm mai în detaliu oferta financiară aceasta nu ar putea fi realizată decât prin prezentarea unor devize cu articole de lucrări aplicate volumelor ce se regăsesc pe aceasta lucrare, acest fapt ar trebui realizat după semnarea contractului și odată cu finalizarea temei de proiectare dar precizăm că suntem dispuși să realizăm acest lucru în avans și fără implicări financiare dar solicităm un termen de 3 zile lucrătoare” nu pot fi acceptate de autoritatea contractantă întrucât la termenul limită de depunere a ofertelor în platforma SEAP, respectiv 08.04.2024, acesta cunoștea prevederile legale aflate în vigoare și trebuia să țină cont, la întocmirea propunerii sale financiare, de modul de fundamentare al prețului pe care l-a propus.

Or, contestatorul a prezentat drept răspuns o interpretare proprie a modului de fundamentare a prețului care a format oferta sa, fără să se bazeze pe valori concrete pentru toate activitățile ce decurg din derularea contractului, ci prezentând experiența similară pentru alte contracte de lucrări ce au implicat desființări /demolări derulate.

Prin urmare, se constată că explicațiile date de contestator în legătură cu elementele din propunerea sa financiară nu sunt însoțite de calcule ale categoriilor de cheltuieli ce au stat la baza întocmirii ofertei, iar înscrisurile prezentate nu sunt fundamentate în baza unor date tehnice.

Date fiind cele anterior expuse, autoritatea contractantă consideră că verificarea ofertelor, în general, și a ofertei în particular, s-a

derulat cu respectarea prevederilor legale, criticile aduse de contestator fiind neîntemeiate, astfel că nu se impune reevaluarea ofertei depuse de acesta.

În considerarea argumentelor prezentate, autoritatea contractantă învederează că susține legalitatea declarării ofertei, ca fiind inacceptabilă și neconformă, și consideră neîntemeiată contestația depusă.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin *cererea de intervenție* înregistrată la Consiliu cu nr. 35676/07.06.2024, ..., în calitate de lider al Asocierii și, solicită admiterea cererii, respingerea contestației formulată de, ca nefondată, precum și acordarea de cheltuieli de judecată.

Potrivit intervenientului, ... nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut ofertat și, totodată, nu a răspuns la solicitarea de clarificări prin care i s-a cerut să justifice prețul, astfel că, în opinia sa, soluția adoptată de către autoritatea contractantă este cea corectă din perspectiva dispozițiilor legale incidente în materie.

Susține intervenientul faptul că, în urma ofertării unui preț neobișnuit de scăzut (44% din valoarea contractului), achizitorul a solicitat, în mod firesc (cum, de altfel, a solicitat și, care în răspunsul său a respectat rigorile legislative) să fundamenteze prețul propus, însă, răspunsul oferit, nu numai că nu explică modul în care contestatorul justifică prețul, dar nici nu respectă exigențele procedurii.

Potrivit prevederilor legale incidente, în opinia intervenientului, ... trebuia să prezinte detaliat și să justifice prețul propus în oferta sa și nu orice alte artificii menite să îl reducă, scopul unor astfel de verificări fiind acela de a asigura achizitorul cu privire la faptul că prețul ofertat este îndestulător pentru realizarea obiectului contractului la parametri cantitativi și calitativi urmăriți, așa încât interesul acestuia este acela de a-i fi justificată și probată realitatea sumelor ofertate și nu posibilitatea finalizării contractului într-un termen mai scurt decât cel previzionat.

Simpla asumare a prețului ofertat nu reprezintă, susține intervenientul, un răspuns de justificare a prețului în cauză, iar înlăturarea acestui răspuns ca fiind concludent duce la concluzia logică a legalității și temeiniciei soluției adoptate de către autoritatea contractantă.

Față de cele arătate anterior, ... solicită admiterea prezentei cereri și respingerea contestației, ca nefondată.

În drept, se invocă dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016, ale art. 17 din Legea nr. 101/2016 și ale HG nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

..... a constituit cautiunea în quantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din data de 06.06.2024, eliberată de CEC Bank –

Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 1826/11.06.2024.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de lei, fără TVA.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului de participare, în cadrul procedurii au fost primite 4 oferte, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii nr. 110166/30.05.2024, în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, respingerea unei oferte, precum și admisibilitatea și desemnarea ofertei depuse de Asocieria-, câștigătoare a procedurii.

Nemulțumit de decizia autorității contractante de respingere a propriei oferte, ... a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de cererea de intervenție formulată de, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 110166/30.05.2024, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achiziitoare, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta sa.

Pe fond, examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că oferta contestatorului a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, în considerarea prevederilor art. 134 alin. (5), art. 136 alin. (3) și art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016, în esență, deoarece, în urma solicitării justificării prețului propus, care reprezintă 44% din valoarea estimată, răspunsul furnizat nu demonstrează, prin calcule minimaliste, că prețul este format din cheltuieli aferente tuturor activităților, ce implică proiectare și execuție și au fost solicitate prin documentația de atribuire, iar justificările prezentate, ce fac referire doar la experiența similară derulată de acesta, nu sunt întemeiate și nu fac referire la costurile implicate în derularea contractului.

În soluționare, Consiliul reține că, prin adresa nr. 104297/23.05.2024, plecând de la faptul că prețul ofertat de contestator reprezintă 44% din valoarea estimată a contractului, în acord prevederile

art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și cu prevederile art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea modalității de formare a prețului înscris în formularul de ofertă în conformitate cu cerințele din cadrul fișei de date.

În susținerea informațiilor va rugăm să transmiteți documente prin care să susțineți prețurile prezentate în propunerea dumneavoastră. Documentele pot fi după caz, următoarele:

- modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă (în special expertii cheie);
- performanțele și costurile implicate de anumite echipamente de lucru;
- orice alte documente cu influență în determinarea prețului ofertei financiare.

În răspunsul nr. 318/24.05.2024, comunicat comisiei de evaluare, ofertantul contestator a înțeles să justifice prețul propus prin invocarea unei experiențe vaste în proiecte de tipul celui supus achiziției, faptul că societatea deține un parc propriu de utilaje performante, personal cu grad înalt de calificare, cu experiență în lucrări similare, învederând că prețul aparent scăzut este susținut cu norme proprii eficiente executate cu un randament ridicat de execuție.

A mai fost invocată în fundamentarea economică a tarifului propus, o comprimare a duratei execuției la doar 55% din perioada propusă care poate conduce la obținerea unei importante optimizări a ofertei financiare, ofertantul subliniind că oferta financiară înaintată are la bază calcule aplicate volumelor măsurate, dar necesită încadrări în nome de deviz, asigurând beneficiarul că vor rezulta tarife unitare la nivelul pieței cu respectarea legislației, inclusiv la nivelul de salarizare a personalului muncitor implica inclusiv pentru șeful de șantier a cărui prestație se va regăsi în prețurile unitare a articolelor de deviz peste care se va aplica cota de indirecte și profit.

De asemenea, prin intermediul aceluiași răspuns, ofertantul a arătat că în cazul în care autoritatea contractantă consideră că trebuie să argumentăm mai în detaliu oferta financiară aceasta nu ar putea fi realizată decât prin prezentarea unor devize cu articole de lucrări aplicate volumelor ce se regăsesc pe această lucrare, deși acest fapt ar trebui realizat după semnarea contractului și odată cu finalizarea temei de proiectare, dar precizăm că suntem dispuși să realizăm acest lucru în avans și fără implicări financiare, dar solicităm un termen de 3 zile lucrătoare...

Se mai face trimitere și la nivelul de salarizare al personalului cheie, pentru care sunt anexate dovezi.

Depune, anexat acestui răspuns, pe lângă contractele de muncă ale personalului nominalizat, și o serie de recomandări și înscrisuri care susțin experiența similară invocată.

Analizând documentele prin intermediul cărora ofertatul înțelege să își justifice prețul, Consiliul achiesează concluziei comisiei de evaluare în aprecierea caracterului insuficient și neconcludent al explicațiilor furnizate.

În acest sens, se reține că legislația pe linie de achiziție publică promovează libera concurență între operatorii economici, ca premisă a

cheltuirii cât mai economicoase a fondurilor publice, respectiv a obținerii obiectului supus competiției la costuri cât mai reduse.

Cu toate acestea, legiuitorul a impus anumite rigori comisiilor de evaluare în analiza prețurilor primite, în acest sens, relevanță purtând următoarele dispoziții legale:

- din Legea nr. 98/2016

Art. 210. - (1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).

- din HG nr. 395/2016:

Art. 133. - (1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică...

(3) Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, respectiv să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Lege sau să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice.

Art. 136. - (1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

(4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

Art. 137 (3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații...

g) în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Din economia acestor prevederi legale, rezultă că oricând se află în prezența unei oferte care se situează sub procentul de 80% din valoarea estimată a contractului, autoritatea contractantă solicită justificarea prețului, iar, în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

În cauză, autoritatea contractantă a acționat în acord cu aceste dispoziții, solicitând, după cum s-a arătat mai sus, modalitatea de fundamentare a prețului, precum și, în probarea acestor informații, documente care să susțină prețurile prezentate.

Raportat la aceste aspecte, se constată că ofertantul a dovedit doar salariul personalului cheie, însă, față de restul cheltuielilor care concură la formarea prețului, nu au fost prezentate, nici măcar la nivel de informație, valorile avute în vedere la întocmirea ofertei.

Or, aceste valori trebuiau cunoscute de ofertant, altfel fiind de neînțeles cum a stabilit prețul total regăsit în propunerea sa financiară. Cu alte cuvinte, contestatorului i s-a cerut să arate cum anume a ajuns la prețul ofertat.

Prin urmare, era necesar ca tarifele propuse să fie demonstrate printr-un minim de calcule și prin prezentarea unor documente în acord cu solicitarea explicită primită din partea comisiei.

De altfel, chiar prin răspunsul la clarificări se arată că oferta financiară are la bază calcule aplicate volumelor măsurate...calcule care ar fi trebuit expuse în cuprinsul aceluiași răspuns.

Experiența în derularea aceluiași tip de contracte este importantă și prezintă un avantaj, dar nu reprezintă o explicație pentru justificarea solicitată, conform celor stabilite de legiuitor la art. 210 din lege coroborat cu art. 136 alin. (3) din norme.

În aceste condiții, explicațiile furnizate de contestator reprezintă simple afirmații, care, neînsoțite de valori, calcule și documente probante, nu sunt apte de a asigura comisia de evaluare de îndeplinirea

contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Contestatorul ar fi trebuit să fie diligent și să se asigure că informațiile transmise pe calea răspunsurilor la clarificări asigură nevoia de lămurire a comisiei de evaluare, cu atât mai mult cu cât sancțiunea unui răspuns neconcludent este aceea de înlăturare din procedură.

O revenire cu o nouă solicitare de clarificări ar fi, în opinia Consiliului, contrară principiilor sub care se desfășoară procedura, în special principiul tratamentului egal, în condițiile în care au mai fost alți doi competitori în aceeași situație ca a contestatorului, care au înțeles să comunice comisiei de evaluare informații apte să justifice prețurile oferite, în condițiile în care adresa de solicitare a justificării prețului a avut același conținut.

Situația dedusă judecății este rezultatul propriei întocmiri defectuoase a răspunsului la clarificări, a unei lipse de diligență din partea ofertantului contestator care trebuia să fie în măsură să prezinte comisiei de evaluare informațiile cerute în sensul demonstrării sustenabilității prețului oferit.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de

Față de această soluție, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 - Consiliul poate obliga, la cerere, **partea în culpă**, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, cererea de acordarea a cheltuielilor de judecată formulată de, urmează să fie admisă.

Fundamentul suportării cheltuielilor de judecată rămâne culpa procesuală și despăgubirea integrală a părții câștigătoare, iar intervenientul accesoriu este parte câștigătoare atunci când contestația este respinsă, contestatoarea aflându-se în culpă procesuală nu doar față de autoritatea contractantă, ci și față de intervenient.

În sensul celor arătate este și Decizia Curții constituționale nr. 463 din 28 iunie 2016:

24. [...] Curtea reține că art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă determină debitorul obligației de plată a cheltuielilor de judecată (partea care pierde procesul) și creditorul obligației având ca obiect cheltuielile de judecată (partea care câștigă), înlocuind formularea codului anterior din 1865 de "parte căzută în pretenții". **Această diferență terminologică nu schimbă însă cu nimic fundamentul suportării cheltuielilor de judecată, care rămâne culpa procesuală și despăgubirea integrală a părții câștigătoare.** Buna-credință a părții care a pierdut procesul nu justifică exonerarea ei de plata cheltuielilor de judecată. Din acest punct de vedere, între partea care a obținut câștig de cauză, dreptul ei

fiind recunoscut prin hotărâre, și partea care acceptă judecata și pierde procesul, riscul acestei situații trebuie să fie suportat de această din urmă parte care, prin comportamentul său, chiar dacă nu a fost de rea-credință, a obligat pe partea potrivnică câștigătoare să angajeze cheltuielile din proces. Așa fiind, **textul criticat induce o culpă procesuală în sarcina celui care, prin atitudinea sa, a determinat cheltuielile de judecată făcute de partea adversă în timpul și cu ocazia desfășurării procesului.**

Întrucât cererea de intervenție a fost admisă pe fond, aceasta are valoare de câștigare a procesului de către intervenient și prin urmare, se impune a beneficia de rambursarea cheltuielilor mai cu seamă că există un precedent multiplu al Înaltei Curți de Casație și Justiție în sensul acordării cheltuielilor către intervenienții accesorii (Decizia nr. 4240 din 6 decembrie 2018, Decizia nr. 1872 din 23 octombrie 2019, Decizia nr. 3878 din 24 iulie 2020, Decizia nr. 985 din 11 mai 2021, Decizia nr. 76 din 15 noiembrie 2021).

Astfel, în baza temeiului mai sus evocat, contestatorul va fi obligat să plătească intervenientului suma de lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, sumă probată prin factura fiscală DDA276/06.06.2024, emisă de, și dovada plății acesteia, depuse la dosarul cauzei.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de și o admite.

Obligă contestatorul la plata către intervenient a sumei de lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.