

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la... sub nr...., formulată de... (dosar nr....), cu sediul în....., nr...., clădirea A4, sector..., înmatriculată la... cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin director general, împotriva rezultatului procedurii, emis de către... „DR....”, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în..... nr...., sector..., în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată pentru atribuirea contractului de achiziție având ca obiect „Furnizare echipamente medicale” cod CPV -..., s-a solicitat:

1. anularea raportului procedurii nr...., publicat în SEAP în data de..., orele 18: 46, în partea legată de lotul 9 „Aparat ventilație portabil”;

2. anularea tuturor actelor subsecvente raportului procedurii cu nr.... referitoare la lotul 9 „Aparat ventilație portabil”, inclusiv, dar fără a se limita la, comunicarea privind respingerea ofertei publicată în data de..., orele 18: 52;

3. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale pentru lotul 9 „Aparat ventilație portabil” cu luarea în considerare a dispozițiilor legale din materia achizițiilor publice și cu consecința declarării ofertei ca fiind conformă în conformitate cu cerințele minime solicitate de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire;

4. stabilirea și comunicarea unui nou rezultat al procedurii de atribuire, cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Prin contestația nr...., înregistrată la... sub nr...., formulată de... (dosar nr....), cu sediul în..... M., nr...., sector..., înmatriculată la... cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii, emis de către... „DR....”, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat:

- anularea comunicării privind rezultatul aplicării procedurii, și a raportului, precum și a tuturor și oricăror acte subsecvente și/sau conexe, în ceea ce privește declararea drept conformă și câștigătoare a ofertei depuse de... la lotul 10;

- revenirea la etapa de analiză „...”, reevaluarea și eliminarea ofertei..., cu considerarea celor expuse în cadrul contestației și stabilirea, în mod legal și corect, a clasamentului și a câștigătorului procedurii de atribuire.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr...., și nr.... au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece, acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

I. Aspecte prealabile.

...precizează că, la data de...: 01, autoritatea contractantă a publicat în SEAP anunțul de participare nr...., având ca obiect „Contract de furnizare echipamente medicale”.

Urmare analizării documentației de atribuire, precizează că societatea S.A. a luat decizia participării cu oferta la lotul 9 „Aparat ventilație portabil”. Valoarea estimă a lotului 9, așa cum este ea menționată la Cap. II.... al fișei de date este de... fără TVA. Criteriul de atribuire este „Cel mai bun raport calitate - preț”.

Contestatorul precizează că, în cadrul evaluării tehnice au fost transmise solicitări de clarificări din partea autorității contractante pentru cerința C59 „Valvele inspir+/-expir să fie ușor de curățat și dezinfectat

(nivel înalt) cu substanțe disponibile în România și avizate de... ", pentru care prezintă varianta sintetizată:

Solicitare:

Modul de sterilizare al valvelor și posibilitatea utilizării altor substanțe decât cele din manual, având în vedere că spitalul nu dispune de ozon.

Răspuns:

Valva inspiratorie: curățare prin ștergere cu dezinfectant eficacitate medie/ridică; dezinfectare prin ozon (O₃) sau metodă similară.

Valva expiratorie: curățare prin imersare; dezinfectare prin imersare sau sterilizare cu abur sub presiune (autoclavare).

Sterilizarea prin abur este metodă fizică, fără substanțe chimice.

A indicat parametri tehnici pentru O₃ și autoclavare.

Solicitare: Care sunt metodele similare cu O₃ și dacă există produse conforme disponibile în România.

Răspuns:

Metode similare: sterilizare cu abur sub presiune.

Produse conforme: Helipur H Plus N (B. Braun), Glutasept (sterilizare la rece).

A confirmat că toate substanțele sunt disponibile pe piața....59 din caietul de sarcini.

Solicitare: Confirmarea conformității cu cerința C.59.

Răspuns:

A confirmat că valvele sunt reutilizabile și ușor de curățat/dezinfectat cu substanțe disponibile în România și avizate de....

II. Contestația este întemeiată și trebuie admisă, ca atare, pentru următoarele argumente:

a. Lipsa motivului concret al neconformității.

Contestatorul arată că raportul procedurii nr.... menționează generic, că, oferta S.A. „nu îndeplinește în totalitate cerințele minime din caietul de sarcini", fără a preciza care cerințe nu au fost respectate. Această lipsă de transparență, în opinia S.A., contravine principiilor de claritate și legalitate prevăzute de legislația achizițiilor publice.

Astfel, potrivit dispozițiilor art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare:

„(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:

a) fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a solicitării sale de participare;

b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”.

Consideră că neindicarea motivului concret face imposibilă verificarea legalității deciziei și afectează dreptul la o cale de atac

efectivă, garantat de art. 8 alin. (1) din Legea 101/2016, care consacră dreptul operatorilor economici de a contesta actele autorității contractante, considerate nelegale.

b. Clarificările transmise demonstrează conformitatea:

Precizează că a răspuns, punctual, la solicitările autorității contractante, astfel:

Modul de sterilizare al valvelor: A confirmat că valva inspiratorie poate fi dezinfectată prin metoda cu ozon (O_3) sau metodă similară, iar valva expiratorie prin imersare sau sterilizare cu abur sub presiune (autoclavare).

Metode similare și produse conforme: A indicat sterilizarea cu abur ca metodă alternativă și a oferit exemple de produse avizate disponibile în România (Helipur H Plus N - B. Braun, Glutasept - sterilizare la rece).

Respectarea cerinței C.59: A confirmat că valvele sunt reutilizabile și ușor de curățat/dezinfectat cu substanțe disponibile pe piața....

c. Manualul tehnic și clarificările susțin conformitatea:

Contestatorul susține că manualul prevede metoda O_3 pentru valva inspiratorie și abur sub presiune pentru valva expiratorie. În clarificări a extins opțiunile cu metode similare și produse conforme, respectând cerința din caietul de sarcini.

Cu referire la acest aspect, arată că caietul de sarcini nu impune obligativitatea unei singure metode, ci disponibilitatea unor soluții conforme pe piața..., ceea ce oferta S.A. îndeplinește.

d. Încălcarea principiilor fundamentale din Legea nr. 98/2016 și acces la dosar.

Decizia de respingere, fără motivare clară, contravine art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care consacră principiile transparenței, tratamentului egal și proporționalității în atribuirea contractelor de achiziție publică.

Potrivit art. 150 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a asigura, prin mijloace electronice, accesul direct, complet, nerestricționat și gratuit al operatorilor economici la documentele achiziției începând cu data publicării anunțului de participare. Această prevedere garantează transparența și accesul egal la informațiile esențiale pentru elaborarea ofertelor. În plus, art. 215 alin. (2) din aceeași lege impune comunicarea motivelor concrete ale respingerii ofertei.

Deși, societatea S.A.a solicitat, în mod expres, accesul la dosarul achiziției prin e-mail transmis la adresa... în data de..., autoritatea contractantă nu a răspuns, încălcând obligația legală și principiile transparenței, tratamentului egal și proporționalității. Această omisiune afectează dreptul său la o cale de atac efectivă, consacrat de art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, întrucât imposibilitatea de a analiza documentele procedurii îi limitează capacitatea de a verifica legalitatea deciziei contestate. În plus, conform art. 3 lit. z) din Legea nr. 98/2016, documentația de atribuire trebuie să cuprindă cerințe, criterii, reguli și informații care să asigure informarea completă și corectă a ofertanților, iar art. 2 consacră principiile fundamentale ale procedurii: nediscriminare, tratament egal, transparență, proporționalitate și asumarea răspunderii. Aceste principii impun ca autoritatea contractantă să nu introducă condiții noi sau interpretări suplimentare după publicarea documentației, deoarece ar afecta caracterul egal și transparent al procedurii.

În același sens, art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016 prevede că documentația de atribuire trebuie să conțină toate informațiile necesare pentru ofertanți, iar art. 1 din aceeași hotărâre reafirmă obligația respectării principiilor din Legea nr. 98/2016 pe parcursul întregii proceduri.

Astfel, consideră că orice modificare a cerințelor tehnice sau introducerea unor condiții suplimentare în etapa de evaluare, care nu au fost comunicate prin clarificări înainte de termenul-limită de depunere a ofertelor, contravine acestor dispoziții legale.

Totodată arată că documentația publicată în SEAP este obligatorie atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă. Modificarea acesteia este permisă exclusiv prin clarificări oficiale înainte de termenul-limită, conform normelor legale. Interpretarea ulterioară sau impunerea unor cerințe suplimentare în faza de evaluare reprezintă o încălcare a

principiilor de legalitate, transparență și tratament egal, motiv pentru care decizia de respingere a ofertei sale este nelegală și trebuie anulată.

e. Dreptul legal de a formula contestație și interesul legitim:

Invocând prevederile art. 2 alin. (1) și art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016, contestatorul precizează că, în speța de față:

- Oferta a fost depusă cu respectarea cerințelor din documentația de atribuire, iar, solicitările de clarificare au primit răspunsuri complete și conforme;

- Respingerea nelegală a ofertei l-a exclus din competiție, deși, aceasta îndeplinea cerințele tehnice stabilite;

- Dacă oferta ar fi fost evaluată în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, respectiv, cu cerințele imperative ale Legii nr.... și ale normelor metodologice aferente, existau premise reale pentru desemnarea S.A.drept ofertant câștigător, având în vedere criteriul de atribuire și inexistența altor motive de neconformitate.

- În plus, oferta S.A.financiară este mai mică din punct de vedere valoric decât cea depusă de ofertantul declarat câștigător, aspect care consolidează premisa rezonabilă că, în condițiile unei evaluări realizate în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, a fi avut o probabilitate reală și substanțială de a obține atribuirea contractului. Această împrejurare evidențiază existența unui interes legitim, astfel cum este definit de art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016, și justifică pe deplin exercitarea dreptului la o cale de atac efectivă prevăzută de art. 8 alin. (1) din aceeași lege.

Prin urmare, arată că contestația formulată este nu doar admisibilă, ci și întemeiată, întrucât decizia contestată a generat o vătămare

evidentă a dreptului său la o evaluare realizată în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, respectiv cu cerințele imperative ale Legii nr.... și ale normelor metodologice aferente, oferta S.A.ar fi trebuit analizată exclusiv prin raportare la criteriile și condițiile stabilite în documentația de atribuire, fără introducerea unor interpretări suplimentare sau cerințe neprevăzute în documentația de atribuire și a afectat un interes legitim, constând în posibilitatea reală de a dobândi atribuirea contractului în cadrul unei proceduri derulate cu respectarea principiilor de legalitate, transparență și tratament egal.

Având în vedere că autoritatea contractantă nu i-a acordat accesul la dosarul achiziției, deși, a solicitat acest lucru, solicită Consiliului să-i permită accesul și consultarea dosarului achiziției.

Pentru toate considerentele de mai sus, solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016 și pe orice alt text de lege invocate în cuprinsul sau.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă transmite punctul de vedere la contestația formulată de..., prin care solicită respingerea acesteia, ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă precizează că procedura de atribuire a fost inițiată în SEAP prin publicarea anunțului de participare nr.... și a documentației de atribuire nr.... 14: 57.

Fiind o procedură desfășurată integral prin mijloace electronice, accesarea ofertelor a avut loc la adresa: www.e-licitatie.ro. în data de... ora 15:..., în prezența membrilor comisiei de evaluare.

Așa cum rezultă din accesarea ofertelor, arată că au depus ofertă următorii operatori economici:

LOT 9 - Aparat ventilație portabil.

•...

•....

Comisia de evaluare a verificat îndeplinirea condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, prin verificarea informațiilor preliminare prezentate de ofertanți în DUAE și în documentele ce îl însoțeau identificate în ofertele prezentate în raport cu condițiile de participare și cerințele minime asociate din anunțul de participare simplificat și documentația de atribuire.

Astfel, procesul de verificare a fost detaliat în procesul verbal privind evaluarea informațiilor din DUAE și a documentelor care-l însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare înregistrat cu nr....., care este parte a dosarului achiziției.

Autoritatea contractantă precizează că, în urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, următorii ofertanți au îndeplinit condițiile de participare:

1.....

2....

Evaluarea propunerilor tehnice pe Lotul nr....:

Autoritatea precizează că propunerile tehnice au fost evaluate de membrii comisiei de evaluare pentru Lotul nr...., în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini și pe baza informațiilor prezentate în propunerile tehnice, iar, rezultatul evaluării se regăsește în procesul verbal nr...., întocmit pe baza matricelor de conformitate anexate care sunt parte a dosarului achiziției.

Susține că, în urma desfășurării procesului de evaluare, a îndeplinit cerințele minime din caietul de sarcini propunerea tehnică prezentată de ofertantul....

Oferta depusă de...a fost declarată neconformă din punct de vedere tehnic, întrucât, aceasta nu îndeplinește în totalitate cerințele minime (cerința nr....) din caietul de sarcini.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă un extras din matricea de conformitate privind neîndeplinirea cerinței nr.... din caietul de sarcini.

Conform criticilor aduse de către contestatorul...cu privire la modul de evaluare a ofertei tehnice depuse pe Lotul 9: Aparat ventilație mecanica portabil, comisia de evaluare formulează următorul punct de vedere detaliat, ce are la bază constatările rezultate în urma evaluării ofertei tehnice și totodată justificărilor transmise de către ofertant ca

răspuns la clarificările solicitate pe SEAP de către comisia de evaluare în data de...: 40, cu termen limită de răspuns în data de...: 59.

Astfel, arată că comisia de evaluare a luat decizia de respingere a ofertei tehnice depusă de către contestatorul..., ca fiind neconformă, pe baza neîndeplinirii în totalitate a cerințelor minimale din caietul de sarcini și conform prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă susține că argumentele și justificările care au stat la baza luării acestei decizii de către comisia de evaluare, sunt următoarele:

1. Cerința C59 din caietul de sarcini a fost solicitată, în mod explicit, de către autoritatea contractantă, astfel: „Valvele inspir+/-expir să fie ușor de curățat și dezinfectat (nivel înalt) cu substanțe disponibile în România și avizate de... ”.

În documentația tehnică pusă la dispoziție comisiei de evaluare prin postarea pe SEAP a ofertei tehnice cu semnătură electronică de către contestator, la momentul evaluării (extras manual valva 1, pag 13-3), producătorul menționează următoarele:

- Valva inspiratorie se curăță prin ștergere și se dezinfectează prin ozonoterapie (singura metoda menționată);

- Valva expiratorie se curăță prin imersare și se dezinfectează prin imersare sau sterilizare la abur sub presiune (autoclavare).

Întrucât, în unitatea sanitară nu este disponibilă ozonoterapia, s-a solicitat ofertantului o metodă alternativă de igienizare a valvei inspiratorii, precum și soluții dezinfectante compatibile cu componentele echipamentului medical, prin postarea în SEAP a unei clarificări în data de...: 40, cu termen limită de răspuns în data de...: 59. Ofertantul a dat răspuns în SEAP în data de...: 52, comisia de evaluare constatând faptul că acesta este neconcludent.

Autoritatea precizează faptul că, în unitatea sanitară sunt îngrijiți pacienți cu patologie infecțioasă, în mare parte cu germeni multirezistenți și, de aceea, este imperios necesară curățarea, dezinfectarea și sterilizarea tuturor componentelor unui echipament care intră în contact cu aceștia. Aparatura medicală destinată suportului respirator (precum aparatele de ventilație mecanică) necesită atenție deosebită, întrucât, intră în contact cu căile aeriene ale pacienților, unde sunt vehiculați aerosoli cu grad ridicat de infecțiozitate.

La solicitarea autorității contractante de a numi „o metodă similară” de igienizare a valvei inspiratorii, ofertantul a precizat că aceasta „poate fi sterilizată la aburi” fără a documenta tehnic afirmația.

Autoritatea susține că, în lipsa unui manual sau fișa tehnică care să confirme afirmația ofertantului, oferta nu poate fi considerată conformă cu cerința din caietul de sarcini.

În opinia S.A., comisia de evaluare se poate raporta doar la documentele oficiale, nu la declarații ulterioare, care nu sunt acoperite de documentația tehnică obligatorie care trebuia prezentată de către ofertant.

Aplicarea unei metode de sterilizare neacceptate explicit de producător, poate compromite integritatea echipamentului și nu poate fi implementată în siguranță pentru pacienți.

De asemenea, la solicitarea autorității contractante de a oferi exemple de substanțe dezinfectante compatibile cu componentele echipamentului, disponibile în România, ofertantul a denumit: „Helipur H Plus N (B Braun)", respectiv "Glutasept". Conform documentației tehnice oferite (manual valva 3), substanțele menționate de ofertant nu sunt menționate ca fiind compatibile cu componentele aparatului de ventilație mecanică.

În concluzie, autoritatea contractantă precizează că, în lipsa unei proceduri de decontaminare conforme, acceptate și documentate de producător, ventilatorul nu îndeplinește cerințele minime referitoare la igienizare și control al infecțiilor, motiv pentru care, menține decizia privind declararea ofertei, ca fiind neconformă.

Prin urmare, având în vedere toate cele de mai sus prezentate, solicită respingerea contestației depuse de..., ca fiind nefondată și neîntemeiată.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr.....transmite concluzii scrise față de punctul de vedere al autorității contractante, solicitând respingerea apărărilor autorității.

I. Cerința C59 din caietul de sarcini a fost solicitată, în mod explicit, de către autoritatea contractantă, astfel: „Valvele inspir+/-expir

să fie ușor de curățat și dezinfectat (nivel înalt) cu substanțe disponibile în România și avizate de... ".

În primul rând, reiterează că autoritatea contractantă nu i-a acordat acces la dosarul achiziției, deși, a solicitat acest lucru, în mod expres, prin adresa transmisă la data de..., aspect pe care îl menționa și în conținutul contestației depuse. Această omisiune reprezintă o încălcare directă a prevederilor art. 150 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care impune asigurarea accesului complet, nerestricționat și gratuit la documentele achiziției, afectând, totodată, principiile transparenței, tratamentului egal și proporționalității. Lipsa accesului la documente l-a plasat într-o poziție vădit dezavantajoasă și a limitat exercitarea reală a dreptului la o cale de atac efectivă, prevăzută de art. 8 alin. (1) din Legea 101/2016.

În ceea ce privește motivul respingerii, acesta nu reiese din comunicarea oficială, ci, a fost detaliat abia în punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, unde se invocă faptul că „în spital nu sunt disponibile substanțele dezinfectante menționate și nici metode de dezinfecție cu O₃, motiv pentru care oferta nu poate fi acceptată”.

În opinia S.A., această justificare excede, în mod vădit, cerința tehnică C59 din caietul de sarcini - solicitarea era ca „valvele inspir/expir să fie ușor de curățat și dezinfectat (nivel înalt) cu substanțe disponibile în România și avizate de... ”, condiție pe care oferta S.A.o îndeplinește integral. Cerința nu condiționează conformitatea de disponibilitatea unor metode în cadrul spitalului, nici nu impune compatibilitatea cu un set anume de substanțe utilizate de autoritate. Singura referință este disponibilitatea pe piața..., pe care a demonstrat-o, inclusiv, prin exemple de produse și metode conforme.

Mai mult, solicitarea de clarificări transmisă de autoritate a depășit limitele caietului de sarcini, solicitând explicații despre utilizarea altor substanțe sau metode decât cele din manual ori despre dotările interne ale spitalului, aspecte care nu se regăsesc în niciun loc în documentația de atribuire publicată în SEAP. Așa cum reiese din clarificările depuse, a demonstrat îndeplinirea cerinței C59 prin indicarea metodelor prevăzute de manual, inclusiv ozon (O₃) - substanța disponibilă în România și avizată de... -, precum și metode similare (sterilizare cu abur) și produse disponibile pe piața..., toate, în raport cu cerința reală și scrisă a caietului de sarcini.

De asemenea, arată că, autoritatea contractantă nu a indicat, însă, în nicio etapă a procedurii, nici în documentația inițială, nici prin clarificări, că ar deține sau nu anumite metode de dezinfectare, că ar fi necesară compatibilizarea cu substanțele proprii ori că furnizarea echipamentului ar implica și furnizarea unor soluții de sterilizare. Obiectul procedurii este strict furnizarea de ventilatoare portabile, nu și

dotarea cu echipamente ori substanțe pentru dezinfectare. Introducerea unor astfel de criterii în etapa de evaluare contravine principiilor asumării responsabilității și transparenței, precum și art. 2 alin. (2) și art. 3 lit. z) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, arată că, conform jurisprudenței constante a..., documentația de atribuire devine obligatorie atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă după expirarea termenului de contestații. Autoritatea nu poate introduce criterii suplimentare, interpretări noi sau condiții indirecte neprevăzute explicit în documentație. Faptul că spitalul nu deține intern o anumită metodă de dezinfectare nu poate transforma o ofertă conformă într-una neconformă, întrucât, această cerință nu a făcut, niciodată, obiectul caietului de sarcini și nu putea fi evaluată ca atare.

În concluzie, consideră că autoritatea contractantă a evaluat oferta S.A. prin raportare la criterii inexistente în documentația de atribuire, depășind limitele legale ale evaluării tehnice și încălcând principiile reglementate de Legea nr. 98/2016. Răspunsurile pe care le-a furnizat sunt complete, clare și demonstrează îndeplinirea cerinței C59, astfel cum a fost formulată, în mod cert, expres și obligatoriu în caietul de sarcini.

În opinia S.A., oferta respectă cerința C59 din caietul de sarcini, deoarece, echipamentul ofertat permite curățarea și dezinfecția la nivel înalt cu metode și substanțe disponibile în România, avizate de.... Manualul indică, pentru valva inspiratorie, curățarea prin ștergere și dezinfectarea prin ozon (O₃), metodă recunoscută internațional, avizată MS și disponibilă pe piața... (ex. www.trioxy.ro). Ozonul este un agent oxidant puternic, utilizat în spitale pentru dezinfecție de nivel înalt,

eliminând bacterii, virusuri, fungi și spori, fără a lăsa reziduuri toxice, ceea ce garantează siguranța pacienților.

Mai mult, în clarificările transmise, a confirmat această metodă standard și a indicat metoda alternativă solicitată de autoritate: sterilizarea cu abur sub presiune (autoclavare). Această procedură este documentată în manual pentru valva expiratorie și diafragmă, componente similare care intră în contact cu căile aeriene ale pacientului. Manualul precizează parametrii tehnici pentru sterilizare la 134 °C, timp de 4 minute, cu frecvență maximă recomandată (56 cicluri), ceea ce demonstrează compatibilitatea materialelor și faptul că ansamblul valvelor poate fi supus acestei metode fără risc. Metoda alternativă (abur sub presiune) este standard în spitale și documentată în manual pentru alte componente, ceea ce arată compatibilitatea materialelor și menținerea siguranței pacientului. În plus, a indicat substanțe avizate MS pentru dezinfecție chimică la rece (Helipur H Plus N, Glutasept), respectând cerința C59.

În acest sens, arată că autoritatea contractantă nu a indicat în documentația de atribuire faptul că nu deține instalație de oxigenoterapie și nu a menționat ce substanțe dezinfectante utilizează sau ce metode consideră conforme.

Această lipsă de informații contravine principiului transparenței și creează incertitudine în evaluarea ofertelor.

Prin urmare, susține că ventilatorul permite dezinfecția la nivel înalt prin metode validate (ozon și abur sub presiune) și cu substanțe conforme, disponibile în România. Respingerea ofertei pe motivul lipsei mențiunii explicite a metodei alternative în manual este disproporționată, întrucât clarificările au demonstrat conformitatea și siguranța pacientului.

Autoritatea contractantă respinge metoda standard de dezinfectare prin ozon pe motive tehnice nejustificate, pretinzând că „utilizarea ozonului este condiționată de existența unei instalații de oxigenoterapie”. Această afirmație nu are fundament normativ și ignoră realitatea practicii medicale. Ozonul este un agent recunoscut pentru sterilizare la nivel înalt, cu efect bactericid, virucid și sporicid, utilizat în medii sanitare pentru dezinfecția aerului și suprafețelor.... nr...., produsele biocide trebuie să asigure efect sporicid - cerință pe care ozonul o îndeplinește integral. Generatoarele de ozon comerciale obțin gazul din aer sau oxigen concentrat, fără a necesita alimentare din instalația centrală a spitalului.

În concluzie, oferta respectă cerința C59 prin metoda standard (ozon) și prin soluții alternative documentate (abur sub presiune, substanțe avizate MS). Siguranța pacienților este garantată prin utilizarea unor metode validate și conforme cu normele sanitare. Respingerea ofertei este nelegală și disproporționată.

II. Motivul „La solicitarea autorității contractante de a numi „o metodă similară” de igienizare a valvei inspiratorii, ofertantul a precizat ca aceasta „poate fi sterilizata la aburi” fără a documenta tehnic afirmația”.

Contestatorul susține că oferta S.A.este conformă cu cerința C59 și răspunde solicitării autorității contractante privind „o metodă similară” de igienizare a valvei inspiratorii.

Precizează că, în clarificările transmise prin SEAP, a indicat metoda alternativă solicitată: sterilizarea cu abur sub presiune (autoclavare). Această procedură este documentată în manual pentru alte componente ale aceluiași ansamblu (valva expiratorie și diafragmă), care intră în contact direct cu căile aeriene ale pacientului. Manualul precizează parametrii tehnici pentru sterilizare la 134 °C, timp de 4 minute, cu frecvență maximă recomandată (56 cicluri), ceea ce demonstrează compatibilitatea materialelor și faptul că ansamblul valvelor poate fi supus acestei metode fără risc. În plus, a indicat substanțe avizate MS pentru dezinfecție chimică la rece (Helipur H Plus N, Glutasept), respectând cerința C59.

Afirmația că metoda alternativă „nu este documentată”, în opinia S.A., este disproporționată, deoarece, manualele producătorului includ, explicit, metoda cu abur pentru componente similare, iar, clarificările sale au fost transmise în termen legal. Cerința C59 nu impune exclusivitatea metodei din manual, ci, disponibilitatea unor soluții conforme și sigure. Respingerea ofertei pe motivul lipsei mențiunii explicite în manual contravine principiului proporționalității (art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016) și dreptului la o procedură echitabilă. Mai mult, dacă răspunsul la clarificare era considerat neconcludent,

autoritatea avea posibilitatea să solicite o nouă clarificare, nu să respingă oferta, direct.

Siguranța pacientului este garantată: atât metoda cu ozon, cât și metoda cu abur sunt proceduri validate, utilizate în spitale pentru dezinfecție de nivel înalt, prevenind transmiterea germenilor multirezistenți. Ansamblul valvelor este conceput pentru sterilizare termică, conform documentației producătorului, iar utilizarea acestor metode nu compromite integritatea echipamentului, ci asigură protecția pacienților.

Arată că autoritatea a solicitat două runde de clarificări, iar societatea S.A.a răspuns complet, confirmând metoda cu ozon și indicând metoda alternativă solicitată - sterilizarea cu abur sub presiune (autoclavare la 134°C). Această procedură este documentată în manual pentru componente similare (valva expiratorie, diafragmă) și respectă standardele.... Cu toate acestea, autoritatea nu a revenit asupra evaluării și nu a cerut dovezi suplimentare, încălcând principiul transparenței și jurisprudența....

Contestatorul anexează declarația emisă de producătorul..., Ltd., referitoare la metodele de dezinfecție pentru ventilatorul VIPro. Documentul nu introduce elemente noi în propunerea tehnică, ci, confirmă informațiile deja prezentate în manualul echipamentului și în clarificările transmise prin SEAP. Cerința C59 era îndeplinită și demonstrată anterior, iar, această declarație reprezintă doar o confirmare oficială din partea producătorului.

În concluzie, consideră că oferta respectă cerința minimă din caietul de sarcini, iar clarificările au demonstrat conformitatea tehnică și legală. Respingerea ofertei este nejustificată și contrară principiilor achizițiilor publice.

III. Motivul „La solicitarea autorității contractante de a oferi exemple de substanțe dezinfectante compatibile cu componentele echipamentului, disponibile în România, ofertantul a denumit: „Helipur H Plus N (B Braun)", respectiv „Glutasept".

Precizează că oferta S.A.respectă cerința C59 din caietul de sarcini, care prevede: „Valvele inspir+/-expir să fie ușor de curățat și dezinfectat (nivel înalt) cu substanțe disponibile în România și avizate de... ". Această cerință nu impune ca manualul producătorului să enumere toate substanțele comerciale existente pe piață, ci, solicită ca dezinfecția să se realizeze cu produse conforme, disponibile și avizate în România.

Astfel arată că în clarificările transmise prin SEAP, a indicat două substanțe avizate de... dezinfecție de nivel înalt:

- Helipur H Plus N (B. Braun) - soluție pe bază de aldehide, conform normelor EN..., destinată dezinfecției instrumentarului și componentelor sensibile.

- Glutasept - soluție pentru sterilizare la rece, recomandată pentru dispozitive medicale complexe, inclusiv ventilatoare.

Produsele oferite de societatea S.A.respectă integral indicațiile producătorului, întrucât, conțin exact aceleași substanțe active menționate în manual și sunt, totodată, disponibile pe piața....

Astfel, arată că soluția GLUTASEPT, prezentată în linkul indicat, este un dezinfectant profesional destinat instrumentarului și dispozitivelor termosensibile, având ca substanță activă glutaraldehida, în perfectă concordanță cu recomandările producătorului dispozitivului, care enumeră „glutaraldehidă 2% - dezinfectant cu eficacitate ridicată ca agent acceptat pentru dezinfecția cu eficacitate ridicată a valvei expiratorii.

<https://borero.ro/produse/solutie-sterilizare-la-rece-glutasept/>

De asemenea, produsul Helipur® H plus N (B. Braun), disponibil în România, conține glutaraldehidă și 2-propanol (izopropanol), substanțe regăsite expres în lista de agenți acceptați din manualul producătorului. Manualul aprobă atât utilizarea glutaraldehidei, cât și a izopropanolului 70% ca agenți eficienți în dezinfecția valvei expiratorii.

<https://www.pce.ro/dezinfectanti/bbraun-dezinfectant-helipur-h-plus-n-5-litri.html>

Aceste produse sunt compatibile cu materialele utilizate în ventilatoare (plastic, metal), conform fișelor tehnice ale producătorilor și normelor europene. Manualul echipamentului oferit nu interzice utilizarea altor substanțe, ci menționează metode standard ca proceduri recomandate. Producătorii nu pot lista toate soluțiile disponibile la nivel global. Produsele indicate sunt avizate MS și utilizate în spitale pentru dezinfecție de nivel înalt, prevenind transmiterea germenilor

multirezistenți. Ele nu afectează integritatea materialelor, fiind destinate dispozitivelor medicale critice.

Mai mult, arată că, în caietul de sarcini nu a fost solicitat ca dezinfectanții să fie deja existenți în spital, ci, doar să fie disponibili în România. Aceasta este una dintre cerințele tehnice minime solicitate prin documentația de atribuire de către autoritatea contractantă și, în consecință, singura cerință de conformitate aplicabilă.

Toate substanțele și metodele de dezinfecție menționate de producător și prezentate în răspunsul său - glutaraldehydă, izopropanol, dezinfectanți de nivel înalt pentru imersie, precum și metoda cu O₃ (ozon) - sunt în mod cert disponibile pe piața.... Mai mult, produsele oferite ca exemple (GLUTASEPT și Helipur® H plus N) au în compoziție exact aceste substanțe active indicate de producător, fapt demonstrat prin linkurile anexate, unde sunt specificate concentrațiile de glutaraldehydă și izopropanol utilizate. Precizează faptul că produsele GLUTASEPT și Helipur® H plus N au fost prezentate doar ca exemple, cu scopul de a demonstra că astfel de substanțe sunt comercializate în România și conțin exact substanțele active indicate de producător. Utilizarea fix a acestor exemple nu este obligatorie, întrucât, se pot folosi orice alte produse disponibile pe piață, care au la bază aceleași substanțe active aprobate de producător.

În concluzie, arată că, oferta respectă cerința minimă din caietul de sarcini, iar, clarificările au demonstrat conformitatea tehnică și legală. Respingerea, pe motivul lipsei mențiunii explicite în manual, este nejustificată și disproporționată.

Pentru toate argumentele expuse în contestație și mai sus, solicită admiterea contestației sale, astfel cum aceasta a fost formulate, având în vedere argumentele din contestație, clarificările transmise și prezentele concluzii.

Prin adresa nr....., înregistrată la... sub nr...., autoritatea contractantă transmite punct de vedere față de concluziile scrise ale contestatorului.

După analizarea argumentelor, autoritatea contractantă consideră contestația, ca neîntemeiată și nefondată, pentru următoarele motive:

1. Cu privire la cerința „Valvele inspir+/-expir să fie ușor de curățat și dezinfectat (nivel înalt) cu substanțe disponibile în România și avizate de... ”.

Autoritatea arată că caietul de sarcini prevede ca valvele să fie ușor de curățat și dezinfectat, la nivel înalt.

În documentația tehnică pusă la dispoziție autorității contractante la momentul evaluării (extras manual valva 1, pag 13-3), producătorul menționează următoarele:

- Valva inspiratorie se curăță prin ștergere și se dezinfectează prin ozonoterapie (singura metoda menționată)

- Valva expiratorie se curăță prin imersare și se dezinfectează prin imersare sau sterilizare la abur sub presiune (autoclavare).

În opinia autorității contractante cerința vizează metode de dezinfecție aplicabile în unitatea sanitară, astfel încât, aparatul să poată fi utilizat imediat fără să fie necesare proceduri suplimentare, avize sau dotarea cu echipamente care să aducă costuri suplimentare.

Ozonul nu este o metoda comună de dezinfecție. Este o metodă specială, rar folosită, care necesită echipament dedicat și personal instruit.

Faptul că metoda este disponibilă în țară, nu înseamnă că produsul satisface cerința dacă unitatea nu poate aplica această metodă în practică.

Practic, consideră că oferta nu demonstrează că produsul poate fi utilizat conform cerințelor reale, ci doar în condiții teoretice.

La afirmația contestatorului „autoritatea contractantă nu a documentat în documentația de atribuire faptul că nu deține instalație de oxigenoterapie” menționează faptul că nu autoritatea trebuie să adapteze caietul de sarcini la limitele producătorului, ci ofertantul trebuie să demonstreze că produsul îndeplinește cerințele din caietul de sarcini.

Autoritatea nu trebuie să enumere toate metodele de dezinfectare pe care nu le are. Altfel, ar trebui să se listeze un număr infinit de lucruri pe care nu le deține: plasma, iradiere gamma, sterilizare UV industrială etc.

2. La solicitarea autorității contractante de a denumi „o metoda similară” de igienizare a valvei inspiratorii, ofertantul a precizat că aceasta „poate fi sterilizată la aburi” fără a documenta tehnic afirmația.

În acest sens arată că fișa tehnică a producătorului este documentul oficial, parte din oferta inițială. Conform acesteia, valva inspiratorie poate fi dezinfectată prin metoda cu O₃.

La solicitarea de a numi o metoda similară, s-a emis declarația din partea ofertantului, conform căreia, este posibilă și autoclavarea la abur fără fundament tehnic sau declarație de la producător.

Astfel, autoritatea susține că, în lipsa unui manual sau fișa tehnică care să confirme afirmația ofertantului, la momentul evaluării, oferta nu a putut fi considerată conformă cu cerința minimală din caietul de sarcini. Comisia de evaluare se poate raporta doar la documentele oficiale, nu la declarații ale ofertanților, care nu sunt acoperite de documentația tehnică obligatorie.

În opinia S.A., de menționat este faptul, că aplicarea unei metode de sterilizare neacceptate explicit de producător poate compromite integritatea echipamentului și nu poate fi implementată în siguranță pentru pacienți.

La momentul depunerii contestației s-a emis și declarația din partea producătorului privind eligibilitatea modalității de sterilizare prin autoclavare. De menționat că această declarație, nu a fost depusă în termenul legal de analiză a ofertei, după cum se observă și din datarea acesteia....

3. Cu privire la subpunctul „la solicitarea autorității contractante de a oferi exemple de substanțe dezinfectante compatibile cu componentele echipamentului, disponibile în România, ofertantul a denumit Helipur, respectiv Glutasept”

Conform documentației tehnice oferite (manual valva 3), substanțele menționate de ofertant, nu sunt menționate ca fiind compatibile cu componentele aparatului de ventilație mecanică.

Faptul că substanțele biocide enumerate de ofertant „conțin exact substanțele active indicate de producător” în opinia S.A.NU garantează compatibilitatea, eficiența sau siguranța utilizării acestora pentru decontaminarea unui anumit dispozitiv medical.

Fiecare agent are o formulă complet diferită cu stabilizatori, solvenți, surfactanți și excipienți care pot influența compatibilitatea materialelor, timpul necesar pentru obținerea nivelului de dezinfecție precum și efectele cumulative asupra componentelor dispozitivului.

Producătorul dispozitivului este singurul îndreptățit să stabilească și să valideze procedurile de curățenie și dezinfecție compatibile cu materialele și componentele produsului în baza testelor proprii de compatibilitate.

Astfel, faptul că un dezinfectant conține aceeași substanță activă nu reprezintă o echivalență tehnică. Echivalența ar trebui susținută de un document emis oficial de producător care să certifice compatibilitatea cu componentele echipamentului.

În concluzie, precizează că toate motivele invocate de contestator, sunt fie rezultatul unei interpretări excesive sau contrare documentației de atribuire, fie nu au temei tehnic ori legal. Oferta depusă de operatorul economic declarat neconform, nu îndeplinește toate cerințele minimale obligatorii ale caietului de sarcini.

Pe cale de consecință, solicită respingerea contestației, ca nefondată, menținerea rezultatului procedurii, confirmarea legalității evaluării tehnice realizate de comisie.

Prin contestația nr...., înregistrată la... sub nr....)... (dosar nr....), critică rezultatul procedurii, solicitând cele precizate în preambulul deciziei.

Contestatorul arată că, potrivit Raportului procedurii nr...., la LOT 10 - Monitor funcții vitale pentru transport pacienți, au participat următorii operatori economici:... și....

În urma evaluării documentelor de calificare și a propunerilor tehnice, comisia a admis ofertele operatorilor... și....

De asemenea, arată că... a fost declarant câștigător cu punctajul de 1... puncte, iar... este clasată pe locul 2 cu punctajul... puncte.

... arată că a înaintat o cerere autorității contractante, la data de..., pe email, pentru a permite studierea dosarului achiziției. Autoritatea contractantă a transmis, pe email, următoarele documente: Declarație de confidențialitate... 10 și Documente de calificare.

Contestatorul precizează că, în urma studierii documentației ofertantului..., a observat că produsul oferat de către acesta nu respectă toate cerințele tehnice solicitate prin caietul de sarcini.

... a declarat fișele tehnice și manualele ca fiind confidențiale, contestatorul susține că societatea S.A.deține aceste documente direct de la producător, motiv pentru care, poate demonstra concret neconformitățile tehnice. Aceste documente vor fi atașate în anexă.

Conform raport procedură nr...., autoritatea contractantă a decis că ofertantul a îndeplinit condițiile de participare și cerințele minime din documentația de atribuire.

În continuare, contestatorul susține că va prezenta motivele pentru nerespectarea caietului de sarcini:

1. Având în vedere cerința „Monitor pacient destinat pentru transport pacienți pe cale terestră sau aeriană”.

Această formulare impune ca produsul oferat să poată fi utilizat atât în ambulanțe terestre, cât și în aeronave medicale, respectând standardele aplicabile ambelor tipuri de transport.

Această cerință are caracter obligatoriu, fiind formulată fără echivoc și urmărind achiziția unui monitor medical care să asigure siguranța și funcționalitatea, atât în ambulanțe terestre, cât și în transport medical aerian (elicopter/avion sanitar).

Arată că... a transmis, în susținerea conformității cerinței „Monitor pacient destinat pentru transport pacienți pe cale terestră sau aeriană Pag 64, 65”.

În fișa tehnică „Fișa tehnică COMEN K1” atașată, în anexă, pentru produsul oferat, se menționează conformitatea cu standardul: EN... - Medical vehicles and their equipment - Road ambulances, care se referă exclusiv la ambulanțele rutiere (transport terestru), dar nu se menționează nicio conformitate cu standardul EN... - Medical vehicles and their equipment - Air ambulances, aplicabil transportului aerian de pacienți, și nici cu alte standarde relevante pentru echipamentele medicale utilizate în aeronave.

Astfel, din documentația transmisă rezultă că produsul oferat este certificat doar pentru utilizare terestră, iar nu și pentru transport aerian, contrar cerinței explicite din caietul de sarcini.

2. Având în vedere cerința „Posibilitatea de a afișa până la 13 forme de undă”.

Contestatorul arată că această cerință vizează numărul de forme de undă simultane ce pot fi afișate pe ecranul monitorului pacientului - adică numărul de canale fiziologice vizualizabile în timp real (ex. ECG, SpO2, NIBP, etCCb, temperatura, respirația etc.), nu numărul de derivații ECG.

... a susținut conformitatea cerinței prin „Posibilitatea de a afișa până la 13 forme de undă pt ECG în 12 derivații”.

Consideră că această formulare este eronată și irelevantă pentru cerința din caietul de sarcini, întrucât derivațiile ECG nu sunt echivalente cu formele de undă afișabile.

Mai mult, conform „Fisa tehnică COMEN K1” anexată, pentru monitorul oferat de..., la pagina 2 este specificat în mod clar: „Display waveform: up to 5 waveforms” (fișa tehnică K1 pagina 2).

Prin urmare, monitorul oferat poate afișa maximum 5 forme de undă simultan, nu 13, așa cum solicită documentația de atribuire.

Așadar:

- Forme de undă afișabile (waveforms)= numărul de semnale fiziologice care pot fi vizualizate simultan pe ecran (ex.: ECG, SpCh, RESP, NIBP, TEMP, COi etc.).

- ... (ECG leads)= direcțiile de măsurare ale potențialului electric cardiac.... în 12 derivații reprezintă aceeași formă de undă în 12 proiecții, nu 12 forme de undă diferite.

Cu alte cuvinte, un monitor care permite ECG 12 derivații nu afișează 12 forme de undă, ci o singură formă de undă ECG derivată din 12 canale de măsurare.

Așadar, confundarea derivațiilor ECG cu formele de undă reprezintă o eroare tehnică și factuală, iar produsul oferat nu respectă cerința caietului de sarcini privind afișarea simultană a până la 13 forme de undă.

Mai mult decât atât, chiar dacă prin absurd s-ar lua în considerare interpretarea eronată conform căreia „formele de undă” ar fi echivalente cu „derivațiile ECG” - ceea ce este incorect tehnic - totuși, produsul

ofertat de... nu ar putea atinge cerința de până la 13 forme de undă, întrucât sistemul ECG în 12 derivații permite afișarea maximum a 12 derivații ECG, nu 13.

Așadar, indiferent de modalitatea de interpretare, oferta nu respectă cerința explicită „posibilitatea de a afișa până la 13 forme de undă”, conform fișei tehnice a produsului transmis de producătorul COMEN, care indică un maxim de 5 forme de undă afișabile simultan.

3. Având în vedere cerința „Posibilitate de utilizare ca monitor de sine stătător sau ca modul hemodinamic pentru un monitor/ventilator pacient staționar, fără a se adăuga alte cabluri sau module pentru conexiune”.

Prin această cerință se înțelege ca monitorul de transport:

- să poată funcționa autonom, ca dispozitiv independent (mod standalone);
- și să poată fi utilizat ca modul hemodinamic integrabil, compatibil atât cu monitorul staționar, cât și cu ventilatorul pacient, fără accesorii suplimentare.

În opinia S.A., această cerință reflectă necesitatea clinică și practică a transferului facil al pacientului critic, în care monitorul de transport se conectează sistemul gazdă de monitorizare sau la ventilatorul pacientului, preluând datele fiziologice fără reconectări sau cabluri suplimentare.

Contestatorul susține că... a transmis conformitatea cerinței prin „Posibilitate de utilizare ca monitor de sine stătător sau ca modul hemodinamic pentru un monitor/ventilator pacient staționar fără a se adăuga alte cabluri sau module pentru conexiune Pag 64, 65, 66”.

Conform fișei tehnice și manualului producătorului:

- monitorul poate fi utilizat ca dispozitiv de transport autonom și poate comunica doar cu un monitor COMEN staționar (monitor gazda) din aceeași gamă, prin interfață dedicată;
- nu este prevăzută posibilitatea conectării directe la un ventilator pacient staționar, și nu există menționată nicio interfață de integrare nativă cu un ventilator.

Totodată, conform site-ului oficial al producătorului COMEN (secțiunea Products -► Ventilators - <https://en.comen.com/products/category/Ventilator>), se poate observa că în gama de ventilatoare fabricate de COMEN nu este menționat modelul K1 ca fiind compatibil sau integrabil cu vreun ventilator COMEN.

De asemenea, în descrierea produsului K1 de pe site-ul producătorului se precizează doar că acesta este „ensures seamless monitoring even during patient transportation within the hospital premises” (<https://comen.co.uk/kl-patient-monitor/>), fără a fi menționată posibilitatea de integrare cu ventilatoare.

În opinia S.A., aceasta confirmă faptul că monitorul K1 nu este proiectat pentru utilizare ca modul hemodinamic pentru un ventilator pacient, ci, doar ca monitor de transport autonom sau, cel mult, interconectabil cu monitoarele gazdă COMEN.

În consecință, consideră că oferta depusă de... nu respectă integral cerința tehnică prevăzută în caietul de sarcini, care solicită expres posibilitatea utilizării dispozitivului „ca modul hemodinamic pentru un monitor/ventilator pacient staționar, fără a se adăuga alte cabluri sau module pentru conexiune”.

4. Având în vedere cerința „Posibilitate de conectare la un rack modular portabil ce permite monitorului folosirea unui modul suplimentar precum: CO2 (sidestream/microstream/mainstream), IBP sau PiCCO”.

Arată că această cerință vizează,, în mod clar compatibilitatea efectivă a monitorului oferit cu un rack modular portabil care să permită adăugarea unor module avansate de măsurare.

Ofertantul... a transmis conformitatea cerinței prin „Posibilitate de conectare la un rack modular portabil ce permite monitorului folosirea unui modul suplimentar precum: CO2 (sidestream/microstream/mainstream), IBP sau PiCCO Pag 66, 80 Monitorul K1 face parte din seria K și suportă toate modulele aferente acestei serii (specificații complete pt seria K între pag 1 și 18, broșura între pag 34 și 39 Pag 7. 8. 9”.

Consideră nerelevantă mențiunea ofertantului potrivit căreia „monitorul K1 face parte din seria K și suportă toate modulele aferente acestei serii”.

Evaluarea conformității tehnice trebuie realizată strict pentru modelul oferat, nu pentru întreaga gamă sau familie de produse din care acesta face parte.

Totodată, conform fișei tehnice și manualului producătorului COMEN, anexate, monitorul oferat nu suportă tehnologia Microstream pentru măsurarea CO₂, ci doar metodele Sidestream și Mainstream, ambele „doar prin rack modular portabil (... -in Box)” și nu este compatibil cu sistemul PiCCO, întrucât, potrivit documentației oficiale, măsurarea debitului cardiac (CO) se realizează exclusiv prin metoda termodiluției, iar în specificațiile tehnice nu este menționată nici compatibilitatea cu tehnologia PiCCO, nici posibilitatea utilizării modulului aferent.

Redă un extras din Manual de utilizare K1 - pag 16 sau XVI și pag. 195 sau 17-1.

Este important de menționat că metoda PiCCO (...) nu este echivalentă cu metoda clasică de termodiluție.

- Metoda termodiluției necesită un cateter Swan-Ganz introdus în artera pulmonară și permite măsurarea intermitentă a debitului cardiac, fiind invazivă și limitată la terapie intensivă.

- În schimb, sistemul PiCCO este o tehnologie mai avansată și mai puțin invazivă, care combină o calibrare termodilutivă cu analiza continuă a conturului de puls arterial, oferind monitorizare hemodinamică continuă, inclusiv parametri suplimentari (SVRI, EVLW, GEDV, ITBV etc.).

Cerința din caietul de sarcini privind compatibilitatea cu PiCCO are, așadar, un scop medical clar și distinct, neputând fi considerată îndeplinită prin simpla prezență a unei funcții de măsurare CO prin termodiluție.

De asemenea, arată că, tehnologia Microstream CO₂ este esențială pentru monitorizarea pacientului în transport, întrucât:

- permite utilizarea în medii cu flux scăzut de gaz și în pacienți ventilați sau neintubați (transport neonatal/pediatric/adult);
- utilizează un senzor miniatural integrat în conectorul pacientului, reducând semnificativ timpul de răspuns și erorile cauzate de mișcare.

Prin urmare, lipsa suportului pentru Microstream CO₂ și PiCCO face ca produsul oferat să nu îndeplinească cerința tehnică esențială din caietul de sarcini, iar, simpla existență a funcției de termodiluție clasică nu poate fi considerată echivalentă sau substitutivă,

Totodată, subliniază faptul că demonstrarea conformității tehnice trebuie realizată, exclusiv, prin documente oficiale emise de producător pentru modelul oferat concret, în speță COMEN K1, și nu prin fișe tehnice, broșuri sau manuale ale altor modele din „seria K” ori ale „monitoarelor gazdă”.

Documente generale de prezentare a „seriei K” nu pot fi considerate dovezi de conformitate pentru un model individual, întrucât, funcțiile, interfețele și opțiunile de configurare diferă semnificativ între modele.

În consecință, consideră că oferta depusă de... nu respectă, integral, cerința tehnică prevăzută în caietul de sarcini, întrucât, produsul oferat nu îndeplinește specificațiile obligatorii stabilite de autoritatea contractantă.

5. Având în vedere cerința „Opțional să se poată asocia module pentru: Măsurare debit cardiac continuu (PICCO), Monitorizare micro-stream CO2”.

Precizează că această cerință definește capacitatea de extindere a monitorului și interoperabilitatea modulară. Prin urmare, chiar dacă nu este obligatoriu ca echipamentul să fie livrat cu aceste module, este obligatoriu ca el să fie compatibil cu ele, adică, să permită conectarea efectivă a acestor module la momentul achiziției sau ulterior.

Ofertantul... a transmis conformitatea cerinței prin „Pag 1-18 spec. seria K și 69-75 pt K1, nu a fost făcut update la spec de producător dar sunt valabili aceiași parametrii pt toate monitoarele din seria k, inclusiv module”.

Consideră că afirmația este generică și nejustificată tehnic. Fișa tehnică și manualul anexate confirmă că modelul K1:

- nu suportă tehnologia Microstream CO2, ci doar metodele Sidestream și Mainstream
- nu este compatibil cu sistemul PiCCO, ci doar cu măsurarea debitului cardiac prin metoda termodiluției.

Prin urmare, susține că nu poate fi asociat cu module pentru PiCCO sau Microstream CO2, așa cum solicită cerința.

Consideră total neîntemeiată și lipsită de valoare probatorie afirmația ofertantului potrivit căreia „nu a fost făcut update la spec. de producător dar sunt valabili aceiași parametri pentru toate monitoarele din seria K, inclusiv module”.

În primul rând, susține că o asemenea mențiune nu poate substitui documentația oficială a producătorului, respectiv, fișa tehnică, broșura și manualul aferente modelului oferat concret - COMEN K1. Conform legislației aplicabile, evaluarea tehnică trebuie realizată exclusiv pe baza documentelor prezentate și care provin de la producătorul echipamentului și pentru dispozitivul oferat, iar declarațiile neînsoțite de dovezi tehnice nu pot fi luate în considerare.

În al doilea rând, afirmația că „sunt valabili aceiași parametri pentru toate monitoarele din seria K” este factual eronată, întrucât, producătorul COMEN oferă o gamă extinsă de monitoare din „seria K” (K12, K15, K18 etc.), fiecare având configurații, interfețe și module distincte.

În opinia S.A., în absența unei fișe tehnice actualizate și emise de producător, care să ateste, explicit, compatibilitatea modelului K1 cu modulele respective, nu se poate considera dovedită conformitatea tehnică.

Mai mult, mențiunea ofertantului că „nu a fost făcut update la spec. de producător”, confirmă chiar faptul că documentația utilizată este incompletă și neactualizată, ceea ce contravine cerinței minime de prezentare a specificațiilor tehnice exacte pentru produsul propus.

În consecință, consideră că oferta... nu respectă cerința privind asocierea modulelor pentru PiCCO și Microstream CO2, întrucât modelul COMEN K1 nu dispune de interfața hardware și compatibilitatea software necesară, conform documentației oficiale a producătorului.

6. Având în vedere cerința „Afișarea informațiilor OxyCRG pe parcursul a 48 de ore” și „Vizualizare OxyCRG”.

Arată că ofertantul... a transmis conformitatea cerinței prin „Pag 16, 17, 24”, „Afișarea informațiilor OxyCRG pe parcursul a 72 de ore” și „Vizualizare OxyCRG”.

Consideră că această mențiune este neclară și inexactă.

În fișa tehnică a modelului COMEN K1 nu este menționată nicio funcție OxyCRG, nici pe 48 h, nici pe 72 h.

Manualul atașat, cap.... și... confirmă că funcția OxyCRG este disponibilă doar pentru afișare pe un ecran extern și nu pe ecranul monitorului K1.

Redă un extras din Manual de utilizare pag 63 și 64 respectiv 4-10 și 4-11 și pag 239 respectiv 23-9.

Așadar, susține că în configurația de bază, monitorul oferat nu poate afișa OxyCRG pe propriul ecran, ceea ce face imposibilă și vizualizarea graficului fără un sistem extern.

Subliniază faptul că cerința din caietul de sarcini se referă explicit la posibilitatea de vizualizare OxyCRG pe monitorul oferat, nu pe un sistem extern sau ecran auxiliar.

Formularea „Afișarea informațiilor OxyCRG pe parcursul a 48 de ore” și „Vizualizare OxyCRG” vizează în mod evident capacitatea proprie a monitorului de a afișa graficul OxyCRG direct pe ecranul său, fără accesorii suplimentare.

Aceasta înseamnă că funcția OxyCRG nu este disponibilă în mod nativ pe monitorul K1, ci doar în cazul în care acesta este conectat la un alt echipament (dock + monitor extern). Or, cerința se referă la echipamentul oferat în sine, nu la funcții care pot fi accesate doar prin dispozitive suplimentare, care nici nu au fost oferate.

Prin urmare, vizualizarea OxyCRG doar pe un ecran extern nu îndeplinește cerința tehnică impusă pentru monitorul oferat, deoarece scopul cerinței este ca monitorul însuși să fie capabil să afișeze graficul OxyCRG, fără a depinde de echipamente externe.

Totodată, menționează că posibilitatea de afișare a OxyCRG exclusiv printr-un monitor extern contravine scopului procedurii de achiziție, respectiv acela de a furniza un monitor de transport pacienți.

Un monitor destinat transportului trebuie să fie compact, ușor și complet funcțional în configurația proprie, fără a depinde de echipamente suplimentare precum docking station-uri sau monitoare VGA externe.

În consecință, consideră că oferta..., nu respectă cerința tehnică privind „Afișarea informațiilor OxyCRG pe parcursul a 48 de ore” și

„Vizualizarea OxyCRG”, întrucât funcția este disponibilă doar prin conectarea la un display extern, nefiind parte integrantă a monitorului oferat.

7. Având în vedere cerința „Afișare MiniTrenduri ale parametrilor”.

Această cerință vizează capacitatea monitorului de a afișa simultan evoluția în timp a parametrilor monitorizați într-o formă grafică condensată, direct pe ecranul echipamentului, pentru evaluarea rapidă a stării pacientului.

Contestatorul arată că... a transmis conformitatea cerinței prin „Pag 16, 17, 24” „... ale parametrilor”

Similar cazului 6, conform manualului oficial COMEN pentru modelul K1, cap....., și funcția de MiniTrenduri nu este disponibilă pe ecranul propriu al monitorului, ci doar pe un display extern.

Redă un extras din Manual de utilizare pag 63 și 64 respectiv 4-10 și 4-11) Manual de utilizare pag 238 respectiv 23-8).

Așadar, în configurația proprie, monitorul K1 nu poate afișa MiniTrendurile pe ecranul său, ci doar printr-un echipament extern suplimentar, echipament neofertat.

Totodată, precizează că posibilitatea de afișare a MiniTrendurilor doar pe un monitor extern contravine scopului de utilizare al echipamentului, întrucât procedura de achiziție vizează un monitor de transport.

Cerința are ca scop ca echipamentul să permită vizualizarea directă a evoluției parametrilor pe ecranul propriu, pentru intervenții rapide în timpul transportului pacientului.

Prin urmare, consideră că oferta depusă de... nu respectă cerința tehnică privind „Afișarea MiniTrendurilor parametrilor”, întrucât modelul oferat COMEN K1 poate afișa aceste informații doar printr-un display extern, nu pe ecranul propriu al monitorului, așa cum prevede cerința.

8. Având în vedere cerința „Funcții de calcul a dozajului pentru medicamente, calcul hemodinamic, calcul oxigenare, calcul ventilație și a funcției renale și emite table de tritație”.

Această cerință vizează un modul de calcul clinic complet integrat, care să asiste personalul medical în analiza parametrilor și ajustarea tratamentului pacientului, prin tabele și formule predefinite.

Arată că... a transmis conformitatea cerinței prin „Pag 17, 67, 83” „Funcții de calcul a dozajului pentru medicamente, calcul hemodinamic, calcul oxigenare, calcul ventilație și a funcției renale și emite table de tritație”.

Afirmația ofertantului potrivit căreia modelul COMEN K1 dispune de „funcții de calcul a dozajului pentru medicamente, calcul hemodinamic, calcul oxigenare, calcul ventilație și a funcției renale și emite tabele de

titrație" este nefondată, nefiind susținută de fișa tehnică sau manualul producătorului pentru modelul oferat.

Din documentația oficială rezultă că singura funcție existentă este „calcul hemodinamic”, fără referințe la alte tipuri de calcul (medicamente, oxigenare, ventilație, renale).

În lipsa acestor funcții, monitorul K1 nu îndeplinește cerința tehnică prevăzută în caietul de sarcini, iar conformitatea declarată de ofertant este nejustificată.

9. Ofertantul... nu a completat caietul de sarcini conform instrucțiunilor autorității contractante.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă a solicitat „Demonstrarea conformității cu specificațiile tehnice se va face prin trimitere, rând cu rând, către documentele emise de producător: fișa tehnică a produsului oferat și instrucțiuni, așa cum sunt ele atașate produselor oferate și/sau broșuri/cataloge originale însoțite de către producător și/sau purtând viza acestuia (semnătură și ștampilă), cu indicarea paginii unde sunt confirmate cele declarate de către ofertant”.

În opinia S.A.ofertantul nu a respectat această cerință, întrucât a completat caietul de sarcini prin indicarea unor pagini numerotate (ex. „pag. 17, 67, 83”) fără a menționa denumirea documentului, sursa, sau apartenența paginilor la un anumit manual ori fișă tehnică.

Astfel, consideră că nu este posibilă verificarea certă a provenienței informațiilor, iar documentele pot proveni atât din manualul monitorului oferat (COMEN K1), cât și din documentația unui alt model („monitor gazdă” din aceeași serie K), ceea ce creează un risc real de inducere în eroare a autorității contractante și a celorlalți ofertanți.

În plus, lipsa indicării clare a sursei și a documentului original contravine cerinței explicite din caietul de sarcini privind „trimiterea rând cu rând la documentele emise de producător”, ceea ce face ca demonstrarea conformității să nu fie valabilă procedural.

Prin urmare, consideră că modul de completare a caietului de sarcini de către... este neconform, iar oferta trebuia respinsă ca atare.

Concluzie generală:

Având în vedere toate aspectele detaliate mai sus, respectiv analiza completă a conformității tehnice a produsului oferat de..., coroborată cu documentația oficială emisă de producătorul COMEN, rezultă în mod cert și neechivoc că monitorul COMEN K1 nu respectă cerințele obligatorii prevăzute în caietul de sarcini, încălcând succesiv și cumulativ specificațiile tehnice minime solicitate de autoritatea contractantă.

Din evaluarea fiecăreia dintre cerințele analizate la punctele 1-9 reiese că:

- produsul nu este certificat pentru transport aerian, deși cerința impune expres utilizarea atât terestră, cât și aeriană;
- poate afișa doar un număr limitat de forme de undă (maximum 5), contrar cerinței ferme de până la 13 forme de undă;
- nu poate fi utilizat ca modul hemodinamic pentru un ventilator staționar și nu îndeplinește cerința de integrare directă fără cabluri sau accesorii suplimentare;
- nu este compatibil cu modulele esențiale solicitate (Microstream CO2 și PiCCO), îndeplinind doar o funcție de termodiluție clasică, neechivalentă cu tehnologia PiCCO;
- nu poate afișa funcțiile OxyCRG și MiniTrenduri pe ecranul propriu, acestea fiind disponibile doar prin intermediul unui monitor extern, neofertat în cadrul procedurii;
- nu dispune de funcțiile de calcul clinic solicitate (dozaj medicamente, oxigenare, ventilație, funcție renală, tabele de titrație);
- caietul de sarcini nu a fost completat conform instrucțiunilor autorității contractante, nefiind indicate documentele sursă și paginile specifice din fișa tehnică sau manualul modelului oferat, ceea ce face imposibilă verificarea reală a conformității.

În opinia S.A., toate aceste neconformități sunt majore, obiective, dovedite prin documente oficiale ale producătorului și conduc, inevitabil, la concluzia că oferta.... trebuia respinsă în etapa de evaluare tehnică.

Așadar, conform celor descrise și justificate... solicită:

- anularea comunicării privind rezultatul aplicării procedurii, și a raportului precum și a tuturor și oricăror acte subsecvente și/sau conexe,

în ceea ce privește declararea drept câștigătoare a ofertei depuse de... la Lotul 10;

- revenirea la etapa de analiză „Evaluare calificare și tehnică”, reevaluarea și eliminarea ofertei..., cu considerarea celor expuse în cadrul contestației, și stabilirea în mod legal și corect a clasamentului și a câștigătorului procedurii de atribuire.

Atașează în continuare un set de documente considerate relevante.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă transmite punctul de vedere la contestația formulată de... prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că, procedura de atribuire a fost inițiată în SEAP prin publicarea anunțului de participare nr.... și a documentației de atribuire nr.... 14: 57.

Fiind o procedură desfășurată integral prin mijloace electronice, accesarea ofertelor a avut loc la adresa: www.e-licitatie.ro. În data de... ora 15:..., în prezența membrilor comisiei de evaluare.

Așa cum rezultă din accesarea ofertelor, arată că au depus ofertă, următorii operatori economici:

LOT 10 - Monitor funcții vitale pentru transport pacienți.

•...

•....

Comisia de evaluare a verificat îndeplinirea condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, prin verificarea informațiilor preliminare prezentate de ofertanți în DUAE și în documentele ce îl însoțeau identificate în ofertele prezentate în raport cu condițiile de participare și cerințele minime asociate din anunțul de participare simplificat și documentația de atribuire.

Astfel, procesul de verificare a fost detaliat în procesul verbal privind evaluarea informațiilor din DUAE și a documentelor care-l însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare înregistrat cu nr...., care este parte a dosarului achiziției.

Autoritatea contractantă precizează că în urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, următorii ofertanți au îndeplinit condițiile de participare:

1.....

2....

Evaluarea propunerilor tehnice pe Lotul nr....:

Autoritatea precizează că propunerile tehnice au fost evaluate de membrii comisiei de evaluare pentru Lotul nr...., în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini și pe baza informațiilor prezentate în propunerile tehnice, iar rezultatul evaluării se regăsește în procesul verbal nr...., întocmit pe baza matricelor de conformitate anexate care sunt parte a dosarului achiziției.

În urma desfășurării procesului de evaluare, susține că a îndeplinit cerințele minime din caietul de sarcini propunerea tehnică prezentată de:

1.....

2....

Referitor la criticile aduse de... cu privire la modul de evaluare de către comisia de evaluare a ofertei tehnice depusă de către... pentru Lotul 10: Monitor funcții vitale pentru transport pacienți, comisia de evaluare formulează următorul punct de vedere detaliat, ce are la bază constatările rezultate în urma evaluării ofertei tehnice în conformitate cu îndeplinirea cerințelor minime solicitate prin caietul de sarcini și cu respectarea principiilor care stau la baza fundamentării legislației achizițiilor publice.

Astfel, arată că comisia de evaluare a luat decizia de acceptare a ofertei tehnice depusă de către... ca fiind conformă, pe baza îndeplinirii în totalitate a cerințelor minime solicitate prin caietul de sarcini și conform prevederilor art. 133, alin. (1) și alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă precizează că argumentele și justificările care au stat la baza luării acestei decizii de către comisia de evaluare, sunt următoarele:

1. Cu privire la cerința: Monitor funcții vitale destinat pentru transport terestru sau aerian.

Manualul tehnic transmis de ofertantul declarat câștigător confirmă destinația echipamentului pentru transport terestru. Conform broșurii tehnice Comen K1 pagina 65: „K1 oferta îndeplinește standardele de transport în afara spitalului, inclusiv EN1789. În departamentul de urgență, poate fi utilizat ca monitor specializat pentru transportul pacienților cu ambulanța”.

Contestatorul formulează obiecții privind conformitatea ofertantului întrucât în manualul tehnic nu este specificată posibilitatea folosirii echipamentului și pentru transportul aerian.

Cu privire la acest aspect arată că cerința din caietul de sarcini solicită posibilitatea folosirii echipamentului medical pe parcursul transportului și nu impune obligativitatea folosirii în ambele tipuri de transport.

De asemenea precizează că documentația de atribuire nu solicită certificări, omologări sau standarde specifice transportului aerian sau rutier, astfel încât, această prevedere este tratată ca funcționalitate suplimentară și nu ca cerință de excludere.

Monitorul va fi utilizat în cadrul unității sanitare, neexistând necesitatea operațională privind utilizarea în transport aerian.

În temeiul art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, comisia a evaluat relevanța cerinței în raport cu destinația reală a echipamentului, concluzionând că aceasta nu influențează conformitatea tehnică a ofertei.

2. Cu privire la cerința „Posibilitatea de a afișa până la 13 forme de undă”.

Autoritatea arată că conform „Fișei tehnice COMEN K1” anexată pentru monitorul oferat, la pagina 69, este specificată afișarea a 5 forme de undă simultan.

Caietul de sarcini prevede posibilitatea ca monitorul oferat să asigure afișarea „până la 13 forme de undă”, fără a impune un număr minim obligatoriu de valori. Această formulare reprezintă o limită maximă a capacităților tehnice acceptate, nefiind o cerință eliminatorie privind un număr minim de valori de undă ce trebuie asigurate.

Cu referire la acest aspect arată că monitorul oferat de operatorul economic declarat câștigător asigură 5 valori de undă, funcționalități considerate suficiente și adecvate scopului utilizării echipamentului în cadrul unității sanitare.

3. Cu privire la cerința „Posibilitate de utilizare ca monitor de sine stătător sau ca modul hemodinamic pentru un monitor /ventilator pacient staționar fără a se adăuga alte cabluri sau module pentru conexiune”.

Autoritatea precizează că ofertantul declarat câștigător a dovedit conformitatea cerinței prin trimiteri la fișa tehnică a dispozitivului pag. 64, 65, 66. Conform acesteia, monitorul K1 „poate funcționa ca un monitor pacient independent” dar și ca „modul multiparametru care se conectează direct la monitorul modular al pacientului [...] pentru a transfera datele pacientului”.

Contestatorul formulează critici, referitoare la faptul, că în fișa tehnică „nu este prevăzută posibilitatea conectării directe la un ventilator staționar, și nu există menționata nicio interfață de integrare nativă cu un ventilator”.

În opinia S.A., formularea cerinței din caietul de sarcini reprezintă două opțiuni alternative, nu cumulative, respectiv:

a) utilizarea ca monitor de sine stătător, sau

b) utilizarea ca modul hemodinamic pentru un monitor/ventilator pacient staționar.

Astfel arată că monitorul oferat de câștigător poate funcționa și se poate integra cu un monitor staționar, îndeplinind astfel litera b) a cerinței (modul hemodinamic pentru un monitor pacient staționar).

Cerința nu impune obligativitatea conectării directe la un ventilator, ci permite integrarea în sistemul de monitorizare al pacientului, fie autonom, fie în cadrul unui monitor staționar.

Prin urmare, pentru îndeplinirea cerinței este suficient ca produsul să asigure una dintre cele două opțiuni, conform regulei tehnice din documentația tehnică.

4. Cu privire la cerința „Posibilitate de conectare la un rack modular portabil ce permite monitorului folosirea unui modul suplimentar precum: CO2 (sidestream/microstream/mainstream), IBP sau PiCCO”.

Autoritatea susține că ofertantul câștigător demonstrează conformitatea cerinței prin „posibilitatea de conectare la un rack modular portabil ce permite folosirea unui modul care determina CO2 (mainstream, sidestream), IBP (a se vedea pag. 71 -72 din manualul tehnic).

... contestă conformitatea dispozitivului, întrucât acesta nu permite conectarea unui modul PiCCO și nici tehnologia microstream pentru determinarea CO2.

Autoritatea susține că cerința privind conectarea la un rack modular portabil solicită posibilitatea folosirii unui modul suplimentar, fără a impune compatibilitatea obligatorie cu toate modulele enumerate. Prin urmare, este suficientă compatibilitatea cu oricare dintre acestea (CO2, IBP, PiCCO). În opinia S.A. cerința nu impune obligativitatea compatibilității cu tehnologia PICCO și nici cu toate tehnologiile de măsurare CO2 (monitorul oferat suporta tehnologia Sidestream și Mainstream).

Cu referire la acest aspect susține că monitorul oferat de... îndeplinește integral cerința, fiind compatibil cu rack-ul modular portabil și permițând utilizarea modulelor suplimentare CO2 și IBP.

Consideră că contestatorul interpretează extensiv cerința, introducând obligații tehnice suplimentare care nu se regăsesc în documentația de atribuire.

5. Cu privire la cerința: „Opțional să se poată asocia module pentru măsurare debit cardiac continuu PICCO sau monitorizare microstream CO2”.

Conform fișei tehnice monitorul ofertantului câștigător are „posibilitatea de conectare la un rack modular portabil ce permite folosirea unui modul care monitorizează CO2 (mainstream, sidestream) (pagina 71 din manualul tehnic). Nu este menționată monitorizarea CO2 prin tehnologia microstream. Determinarea debitului cardiac (CO) se face prin termodiluție (pag 72, COMENK1).

În acest sens arată că cerința din caietul de sarcini este formulată explicit ca opțională. Prin definiție, o cerință opțională nu poate reprezenta motiv de respingere și nu poate fi folosită ca motiv de descalificare.

Prin urmare, faptul că un anumit monitor nu dispune în acest moment de aceste module sau nu suportă o tehnologie specifică nu poate constitui un motiv de admitere a contestației, întrucât nu este o cerință obligatorie și nu afectează conformitatea produsului cu specificațiile impuse.

În opinia S.A. contestatorul încearcă să transforme o cerință opțională într-una eliminativă, ceea ce reprezintă o interpretare eronată și contrară documentației de atribuire.

6. Cu privire la cerințele „Afișarea informațiilor OxyCRG pe parcursul a 48 de ore” respectiv „... -CRG”.

Autoritatea arată că ofertantul câștigător confirmă posibilitatea de vizualizare OxyCRG printr-o tastă rapidă pe un dispozitiv extern (pagina 87 din manualul tehnic) și confirmă afișarea acestor parametri pe parcursul a 72 ore (pagina 16 din manualul tehnic).

Contestatorul critică faptul că afișarea parametrilor se efectuează pe un dispozitiv extern, deși și în cazul monitorului ofertat de către acesta, monitorizarea OxyCRG este posibilă tot prin conectare la un dispozitiv extern.

Arată că cerința din caietul de sarcini nu impune nicio limitare referitoare la modalitatea sau suportul grafic pe care această funcție trebuie afișată, nefiind menționată obligativitatea afișării pe ecranul intern al monitorului și nici excluderea unui afișaj extern.

Fișa tehnică depusă de ofertantul declarat câștigător confirmă existența și funcționarea completă a modulului OxyCRG, acesta fiind accesibil utilizatorului și permițând vizualizarea parametrilor solicitați. Faptul că producătorul oferă posibilitatea afișării funcției pe un display extern nu afectează în niciun fel conformitatea cu cerința din caietul de sarcini, atât timp cât funcția există, este disponibilă și poate fi utilizată conform scopului său medical.

Cu privire la acest aspect arată că, conform art. 133, alin. (1) și alin. (2) din HG nr. 395/2016, evaluarea ofertelor se poate realiza strict prin raportare la cerințele formulate explicit în documentația de atribuire, iar autoritatea contractantă nu poate introduce exigențe suplimentare în etapa de evaluare.

În consecință, susține că monitorul ofertat îndeplinește cerința, iar criticile contestatorului sunt rezultatul adăugării nelegale a unor condiții inexistente în documentația de atribuire.

7. Cu privire la cerința „... ale parametrilor”.

Autoritatea contractantă susține că ofertantul câștigător confirmă posibilitatea de afișare trenduri (tabel/grafic tendință) a parametrilor pentru 1... ore, conform fișei tehnice de la pagina 74.

Având în vedere acest aspect, consideră că se certifică faptul că monitorul COMEN K1, respectă integral cerința și contestația este nefondată.

8. Cu privire la cerința: „Funcții de calcul a dozajului pentru medicamente, calcul hemodinamic, calcul oxigenare, calcul ventilație și a funcției renale și emite table de titrație”.

Conform manualului tehnic, la pag. 157, calculul care poate fi efectuat pe monitorul..., este calcul hemodinamic.

Celelalte calcule incluse în cerință se pot face doar prin conectarea monitorului la alte variante de monitoare din gama K. (dispozitiv extern), la fel, ca și în cazul monitorului oferat de către contestator.

Cerința din caietul de sarcini, nu impune nicio limitare referitoare la modalitatea sau suportul grafic pe care aceste funcții trebuie să fie afișate, nefiind menționată obligativitatea afișării pe ecranul intern al monitorului și nici excluderea unui afișaj extern.

Întrucât, ambii ofertanți, prezintă echipamente care operează funcții disponibile, doar pe dispozitive externe, nu se poate declara o cerință neconformă, doar pentru unul dintre ei și în consecință, comisia de evaluare a aplicat corect, un tratament egal în evaluarea celor 2 oferte tehnice.

9. Cu privire la critica că „ofertantul.... nu a completat caietul de sarcini conform instrucțiunilor”.

Autoritatea precizează că... a depus toate documentele solicitate: fișa tehnică a produsului, manualul oficial, cu indicarea paginilor aferente fiecărei cerințe. Toate aceste documente permit verificarea cu ușurință a conformității ofertei tehnice cu cerințele minimale din caietul de sarcini.

Consideră că cerințele din caietul de sarcini întocmite de autoritatea contractantă au fost respectate integral, iar legislația nu impune un anumit format standardizat pentru completarea caietului de sarcini, ci doar furnizarea informațiilor tehnice verificabile.

Prin urmare, critica este neîntemeiată, întrucât procedura de completare a caietului a fost respectată.

Concluzii:

Având în vedere cele de mai sus, comisia constată, că motivele invocate în contestația formulată de către ofertantul..., nu afectează conformitatea tehnică a ofertei declarate câștigătoare cu îndeplinirea cerințelor minimale din caietul de sarcini;

În temeiul prevederilor art. 133, alin. (2) din HG nr. 395/2016, menține decizia de atribuire, întrucât, oferta analizată respectă cerințele minimale din documentația de atribuire și este corespunzătoare scopului achiziției autorității contractante.

Prin urmare, având în vedere toate cele mai sus prezentate, solicită respingerea contestației depuse de..., ca fiind nefondată și neîntemeiată.

Prin adresa înregistrată la... sub nr...., contestatorul transmite răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

1. Având în vedere cerința „Monitor pacient destinat pentru transport pacienți pe cale terestră sau aeriană”,

... consideră că interpretarea autorității contractante este contrară caietului de sarcini și principiilor achizițiilor publice.

Astfel, arată că caietul de sarcini prevede explicit: „Monitor funcții vitale destinat pentru transport pacienți pe cale terestră sau aeriană”.

În opinia S.A.formularea nu este una opțională, nu conține sintagme precum „dacă este cazul”, „în mod preferențial”, „se acceptă doar transport terestru”, și nici nu restrânge cerința la un singur context de utilizare. Consideră că cerința trebuie interpretată extensiv, nu restrictiv, iar valoarea „sau” nu permite ignorarea unuia dintre scenarii, ci obligă la acoperirea întregii funcționalități descrise.

Dacă autoritatea contractantă ar fi dorit să achiziționeze un monitor doar pentru transport terestru, era obligată să precizeze doar acest lucru.

Autoritatea contractanta arată expres: „Manualul tehnic confirmă destinația pentru transport terestru”.

Prin urmare, consideră că interpretarea autorității contractante este nelegală, deoarece ar permite ca monitorul să fie conform chiar dacă satisface doar jumătate din cerință.

Or, un caiet de sarcini nu poate produce efecte diferite pentru ofertanți diferiți. Dacă „sau” ar fi fost interpretat ca fiind opțional, atunci

un alt ofertant ar fi putut depune o ofertă cu un monitor destinat exclusiv transportului aerian, fără suport pentru transport terestru.

... susține ca oferta... este neconformă și trebuia respinsă.

2. Referitor la cerința „Posibilitatea de a afișa până la 13 forme de undă”.

În opinia S.A.caietul de sarcini stabilește expres și fără echivoc cerința tehnică „posibilitatea de a afișa până la 13 forme de undă”. Această formulare reprezintă în mod obligatoriu limita maximă a capacității tehnice solicitate și nu poate fi interpretată ca o cerință flexibilă, în care orice valoare inferioară ar fi acceptabilă. Termenul „până la” nu înseamnă „oricâte între 1 și 13”, ci definește nivelul maxim de performanță pe care echipamentul trebuie să fie capabil să îl atingă.

Interpretarea autorității contractante, potrivit căreia 5 forme de undă ar fi „suficiente și adecvate”, este contrară regulilor procedurii de achiziții publice. „Suficiența” nu se evaluează arbitrar în funcție de caracteristicile produsului ofertat, ci strict în raport cu cerința tehnică formulată în caietul de sarcini. Acceptarea unei valori inferioare celei solicitate echivalează cu modificarea unilaterală a cerinței de către comisie, lucru care nu este permis în lipsa unei revizuirii formale a documentației.

Mai mult, scopul echipamentului - monitorizarea completă și sigură a pacienților în transport, în situații critice - impune existența unui număr extins de forme de undă afișabile simultan. Dacă am accepta logica autorității, atunci și un monitor cu 2 forme de undă ar putea fi considerat conform, ceea ce ar lipsi cerința de orice relevanță tehnică și ar compromite tratamentul egal între ofertanți.

În concluzie, monitorul ofertat, care poate afișa doar 5 forme de undă, nu respectă cerința explicită a caietului de sarcini privind posibilitatea de a afișa până la 13 forme de undă. Oferta nu îndeplinește cerința tehnică obligatorie, iar comisia nu poate redefini cerința ca fiind „flexibilă” sau „suficientă” în funcție de produsul unui ofertant.

3. Referitor la cerința „Posibilitate de utilizare ca monitor de sine stătător sau ca modul hemodinamic pentru un monitor / ventilator pacient staționar, fără a se adăuga alte cabluri sau module pentru conexiune”.

Contestatorul arată că caietul de sarcini redactează cerința astfel: „Posibilitate de utilizare ca monitor de sine stătător sau ca modul hemodinamic pentru un monitor / ventilator pacient staționar, fără a se adăuga alte cabluri sau module pentru conexiune”.

În opinia S.A.această cerință nu reprezintă o simplă alegere între două scenarii complet diferite, ci descrie cele două moduri de utilizare pe care monitorul de transport trebuie să le permită în mod nativ în fluxul clinic real.

Consideră că este esențial de subliniat că:

- „monitor sau ventilator” nu reprezintă două cerințe alternative, ci două echipamente gazdă diferite la care monitorul trebuie să se poată conecta, conform arhitecturii clinice moderne de transport al pacientului critic.

- cerința vizează compatibilitatea directă, fără module suplimentare, cu sistemul de monitorizare al pacientului, indiferent dacă gazda este monitorul staționar sau ventilatorul pacient.

Dacă autoritatea ar fi dorit o cerință alternativă, ar fi formulat-o diferit, de exemplu „ori/ori” sau „în cel puțin unul dintre moduri”.

În schimb, sintagma „monitor/ventilator” indică două posibile echipamente gazdă, nu două cerințe facultative.

Dacă orice monitor care funcționează independent ar fi conform, atunci partea referitoare la „modul hemodinamic pentru un monitor/ventilator pacient staționar” nu ar mai avea niciun sens.

4. Referitor la cerința „Posibilitate de conectare la un rack modular portabil ce permite monitorului folosirea unui modul suplimentar precum: CO2 (sidestream/microstream/mainstream), IBP sau PiCCO”.

Contestatorul consideră că interpretarea autorității contractante este incorectă, întrucât răstoarnă conținutul real al cerinței și reduce în mod nelegal nivelul tehnic solicitat prin caietul de sarcini.

Arată că caietul de sarcini prevede expres: „Posibilitate de conectare la un rack modular portabil ce permite monitorului folosirea unui modul suplimentar precum: CO2 (sidestream/microstream/mainstream), IBP sau PiCCO”.

Această cerință are un conținut tehnic clar:

- se solicită posibilitatea monitorului de a utiliza module suplimentare,

- iar exemplele enumerate (CO₂ - prin toate cele 3 tehnologii, IBP și PiCCO) reprezintă tipologii de module pe care rack-ul trebuie să fie în măsură să le accepte.

Autoritatea contractantă susține că cerința ar fi îndeplinită dacă monitorul suportă doar unul dintre aceste module (de ex. CO₂ sau IBP), iar compatibilitatea cu PiCCO sau Microstream nu ar fi obligatorie.

Dacă ar accepta logica spitalului, atunci un monitor care poate folosi un singur modul CO₂ sidestream (cel mai ieftin și cel mai simplu) ar fi considerat conform deși caietul de sarcini menționează tehnologii precum Microstream, PiCCO, tehnologii avansate pentru pacienți critici.

Consideră că interpretarea comisiei ar permite ofertarea unui produs aproape fără funcționalități, ceea ce contravine spiritului cerinței.

Mai mult, afirmația comisiei potrivit căreia „cerința nu impune compatibilitatea obligatorie cu toate modulele enumerate” este contrară regulilor de interpretare a cerințelor tehnice, iar enumerarea tipurilor de module compatibile nu descrie un set de opțiuni la alegere, ci definește gama de module pentru care rack-ul trebuie să fie utilizabil.

În concluzie, monitorul oferat nu îndeplinește cerința privind „posibilitatea de utilizare a unui modul suplimentar precum CO₂ (sidestream/microstream/mainstream), IBP sau PiCCO”, deoarece: nu suportă tehnologia Microstream CO₂ și nu suportă tehnologia PiCCO.

5. Referitor la cerința „Opțional să se poată asocia module pentru: Măsurare debit cardiac continuu (PiCCO), Monitorizare micro-stream CO₂”.

Consideră că autoritatea contractantă interpretează greșit caracterul „opțional” al cerinței și ignoră faptul că această opțiune este legată direct de arhitectura modulară solicitată anterior, fiind parte integrantă din ansamblul de cerințe tehnice care definesc flexibilitatea și evolutivitatea sistemului.

Caietul de sarcini prevede: „Opțional să se poată asocia module pentru: măsurare debit cardiac continuu (PiCCO), monitorizare microstream CO2”.

Consideră că este esențial de subliniat că:

- cerința este „opțională” din perspectiva livrării efective a modulelor, nu din perspectiva compatibilității arhitecturale a monitorului cu aceste module;

- atunci când un caiet de sarcini cere „posibilitatea de a se asocia module”, acesta solicită o capacitate tehnică intrinsecă, care trebuie să existe în monitorul oferit, chiar dacă modulele propriu-zise nu sunt achiziționate.

Susține că sensul real al cerinței este că monitorul trebuie să aibă arhitectura hardware + software care să permită utilizarea acestor module, dacă autoritatea le va achiziționa ulterior.

Dacă interpretarea spitalului ar fi corectă, atunci orice monitor care nu acceptă niciun modul avansat, dar poate fi conectat la un rack doar pentru CO2 sidestream, ar fi considerat conform. Aceasta ar anula complet cerința și ar lipsi-o de sens tehnic.

Consideră că o cerință tehnică ce începe cu „opțional să se poată” privește funcționalitatea viitoare a echipamentului, iar nu livrarea imediată, așadar oferta câștigătoare nu este conformă.

6. Referitor la cerințele „Afișarea informațiilor OxyCRG pe parcursul a 48 de ore” și „Vizualizare OxyCRG”, „Afișare MiniTrenduri ale parametrilor”, „Funcții de calcul a dozajului pentru medicamente, calcul hemodinamic, calcul oxigenare, calcul ventilație și a funcției renale și emite table de tritratie”.

Cu privire la punctele 6, 7 și 8 din contestație, referitoare la funcțiile OxyCRG, MiniTrenduri și funcțiile de calcul, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă ridică un punct valid în ceea ce privește modalitatea de afișare și disponibilitatea acestor funcții prin intermediul unui dispozitiv extern.

Astfel, renunță la aceste capete de cerere nr...., 7 și 8, acestea nemaiconstituind motive de neconformitate autonomă în cadrul prezentei proceduri.

Subliniază, totuși, că această renunțare nu afectează în niciun fel celelalte motive invocate în contestație, (....., 5 și 9) care rămân pe deplin aplicabile și întemeiate, întrucât, privesc elemente tehnice esențiale și încălcări procedurale independente de punctele 6, 7 și 8.

7. Referitor la critica „Ofertantul.... nu a completat caietul de sarcini conform instrucțiunilor autorității contractante”.

Contestatorul precizează că nu poate fi de acord cu concluzia autorității contractante potrivit căreia „procedura de completare a caietului a fost respectată”, întrucât poziția acesteia ignoră cerința expresă stabilită chiar de autoritate în documentația procedurii.

Caietul de sarcini impune, în mod explicit, următoarea obligație pentru demonstrarea conformității tehnice: „Demonstrarea conformității se va face prin trimitere, rând cu rând, către documentele emise de producător [...] cu indicarea paginii unde sunt confirmate cele declarate”.

Această cerință este formulată imperativ, nu facultativ, și stabilește trei obligații clare: Trimiterea rând cu rând la documentele producătorului prin indicarea clară a documentului sau tipului de document.

Arată că... a indicat doar numere de pagină („pag. 17”, „pag. 67”, „pag. 83”), fără a menționa documentul din care provin paginile respective și fără a indica denumirea documentului.

Totodată susține că, din completarea ofertantului nu se poate demonstra dacă paginile aparțin monitorului ofertat (K1) sau altor monitoare din seria K („monitor gazdă”).

Această modalitate de completare nu permite verificarea certă a conformității și se creează un risc real de inducere în eroare, întrucât documentele din seria K sunt diferite între ele.

În aceste condiții, consideră că simpla existență a unor fișe tehnice și a unui manual nu acoperă obligația de completare corectă a caietului de sarcini.

În lumina tuturor argumentelor tehnice și juridice expuse... reiterează faptul că oferta depusă de... la LOTUL 10 este, în mod evident, neconformă cu cerințele obligatorii ale caietului de sarcini și a fost admisă și declarată câștigătoare printr-o interpretare eronată, nelegală și neunitară a documentației de atribuire.

Neconformitățile constatate - referitoare la destinația reală a monitorului, la imposibilitatea de a afișa până la 13 forme de undă, la lipsa compatibilității cu utilizarea ca modul hemodinamic pentru monitorul/ ventilatorul pacientului staționar, la incompatibilitatea cu modulele avansate CO2 Microstream și PiCCO, precum și la nerespectarea obligației de completare corectă și verificabilă a caietului de sarcini, în opinia S.A. - sunt motive autonome de respingere, fiecare în parte fiind suficient pentru declararea ofertei ca neconformă.

Prin urmare, în temeiul legislației aplicabile (Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 și Legea nr. 101/2016), precum și al principiilor fundamentale ale transparenței, proporționalității și tratamentului egal între ofertanți, solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cele precizate în preambulul deciziei.

Prin adresa nr....., înregistrată la... sub nr...., autoritatea contractantă transmite punct de vedere la concluziile formulate de contestator.

După analizarea argumentelor, autoritatea contractantă consideră contestația ca neîntemeiată și nefondată, pentru următoarele motive:

1. Cu privire la cerința „Monitor pacient destinat pentru transport pacienți pe cale terestră sau aeriană”

Cu privire la această cerință susține că caietul de sarcini nu impune ca monitorul să fie certificat simultan pentru ambele tipuri de transport.

Sintagma „pe cale terestră sau aeriană” are în practică sensul de posibilitate de utilizare în cel puțin unul dintre cele două contexte, fără a institui obligativitatea certificării aeriene (care reprezintă o procedură distinctă, de aviație civilă, cu costuri și documentație semnificativ diferite).

Documentația de atribuire nu a solicitat:

- certificare aeronautică RTCA/DO-1...,
- declarație „safe for flight”
- kituri de prindere aeriană,
- baterii integrate sigure, fără risc de interferență cu avionică,
- compatibilitate cu procedurile operatorilor aerieni (inclusiv în OM-A/OM-B).

Dacă intenția ar fi fost achiziția unui monitor destinat obligatoriu transportului aerian, autoritatea ar fi indicat explicit aceste standarde obligatorii.

Autoritatea contractantă susține că manualul tehnic al produsului oferat de operatorul declarat câștigător confirmă utilizarea pentru transport terestru, iar cerința a fost astfel îndeplinită.

2. Cu privire la cerința „Posibilitatea de a afișa până la 13 forme de undă”.

În opinia S.A.sintagma „până la 13 forme de undă” indică posibilitatea maximă pe care o poate oferi echipamentul, nu o obligativitate de a atinge nivelul maxim.

Caietul de sarcini nu a impus un număr minim de forme de undă afișabile.

Dacă se dorea o cerință obligatorie, aceasta ar fi fost formulată ca: „minim 13 forme de undă” sau „exact 13 forme de undă”.

Precizează că monitorul oferat poate afișa 5 forme de undă, ceea ce îl situează în interiorul limitelor admise de cerința tehnică, iar oferta este conformă.

Precizează că interpretarea contestatorului ar transforma o limită maximă într-o cerință obligatorie, ceea ce constituie o modificare nelegală a documentației de atribuire.

3. Cu privire la cerința privind utilizarea ca monitor de sine stătător sau modul hemodinamic pentru monitor/ventilator staționar.

Arată că ofertantul declarat câștigător a demonstrat conformitatea cerinței prin trimiteri la fișa tehnică a dispozitivului pag 64, 65, 66. Conform acesteia, monitorul K1 „poate funcționa ca un monitor pacient independent” dar și ca „modul multiparametru care se conectează direct la monitorul modular al pacientului [...] pentru a transfera datele pacientului”.

În opinia S.A., cerința stabilește două opțiuni posibile de utilizare, nu două obligații cumulative:

- utilizare ca monitor de sine stătător

sau

- utilizare ca modul hemodinamic al monitorului/ventilatorului staționar.

Monitorul ofertat poate fi utilizat independent, îndeplinind astfel prima opțiune. În ceea ce privește a doua parte a cerinței, monitorul ofertat de câștigător poate funcționa și se poate integra cu un monitor staționar, îndeplinind astfel litera b) a cerinței (modul hemodinamic pentru un monitor pacient staționar).

Consideră că autorul contestației reinterpretează termenul „sau” ca pe o cerință cumulativă, ceea ce contravine regulilor de interpretare a documentației de atribuire.

4. Cu privire la cerința „Posibilitate de conectare la un rack modular portabil ce permite monitorului folosirea unui modul suplimentar precum: CO2 (sidestream/microstream/mainstream), IBP sau PiCCO”.

Autoritatea precizează că enumerarea modulelor în caietul de sarcini este formulată ca exemplificare, nu ca obligație cumulativă.

Contraandidatul contestă conformitatea dispozitivului, întrucât, acesta nu permite conectarea unui modul PiCCO și nici tehnologia microstream pentru determinarea CO2.

Cerința privind conectarea la un rack modular portabil, solicită posibilitatea folosirii unui modul suplimentar, fără a impune compatibilitatea obligatorie cu toate modulele enumerate. Prin urmare, este suficientă compatibilitatea cu oricare dintre acestea (CO2, IBP, PiCCO). Cerința nu impune obligativitatea compatibilității cu tehnologia PiCCO și nici cu toate tehnologiile de măsurare CO2 (monitorul ofertat suporta tehnologia Sidestream si Mainstream).

Susține că, niciun articol din documentație nu impune suportarea tuturor celor trei tehnologii (Microstream, IBP și PiCCO), iar, introducerea unei astfel de obligații de către contestator reprezintă o modificare nelegală a cerințelor.

5. Cu privire la cerința „Opțional să se poată asocia module PiCCO, Microstream CO2”.

Precizează că cerința este, în mod expres, declarată opțională.

Cerința opțională nu poate constitui motiv de respingere a unei oferte.

Funcționalitățile opționale sunt considerate preferabile, nu obligatorii.

Cerința din caietul de sarcini este formulată, explicit, ca opțională. Prin definiție, o cerință opțională nu poate reprezenta motiv de respingere și nu poate fi folosită ca motiv de descalificare.

Prin urmare, faptul că un anumit monitor nu dispune în acest moment de aceste module sau nu suportă o tehnologie specifică nu poate constitui un motiv de admitere a contestației, întrucât nu este o cerință obligatorie și nu afectează conformitatea produsului cu specificațiile impuse.

6. Cu privire la cerințele privind OxyCRG, MiniTrenduri, funcții de calcul.

Contestatorul renunță expres la aceste motive, astfel încât, nu mai fac obiectul analizei.

Menționează, doar, că autoritatea contractantă și-a menținut punctul de vedere tehnic corect exprimat anterior.

7. Cu privire la completarea caietului de sarcini de către ofertantul declarat câștigător.

Autoritatea precizează că operatorul economic a depus toate documentele solicitate: fișa tehnică a produsului, manualul oficial cu indicarea paginilor aferente fiecărei cerințe. Toate aceste documente permit verificarea conformității. Instrucțiunea autorității contractante a fost respectată, iar legislația nu impune un anumit format standardizat pentru completarea caietului de sarcini, ci doar furnizarea informațiilor verificabile. Normele impun posibilitatea verificării directe, ceea ce a fost pe deplin realizabil.

Prin urmare, susține că oferta este conformă și din acest punct de vedere.

În opinia S.A., toate motivele invocate de contestator sunt fie rezultatul unei interpretări excesive sau contrare documentației de atribuire, fie nu au temei tehnic.

Oferta depusă de operatorul economic declarat câștigător:

- îndeplinește cerințele obligatorii ale caietului de sarcini,
- a fost evaluată corect și în conformitate cu legislația achizițiilor aflată în vigoare,
- a fost verificată complet, transparent și nediscriminatoriu.

Pe cale de consecință, solicită...: respingerea contestației ca nefondată, menținerea rezultatului procedurii și confirmarea legalității evaluării tehnice realizate de comisie.

Prin adresa nr....., înregistrată la... sub nr.....transmite concluzii scrise suplimentare prin care solicită aplicarea unitară a standardului probator în evaluarea cerinței tehnice C59. De asemenea arată că, autoritatea contractantă nu trebuia să comunice răspunsul la concluziile sale scrise către ofertantul câștigător deoarece acesta nu a făcut cerere de intervenție, deci nu este parte în prezenta cauză.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției, în format electronic pe stick.

Prin corespondența, înregistrată la... cu nr.....depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr...., din..., emisă de... -..., în valoare de....

Prin corespondența, înregistrată la... cu nr..... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr...., din..., emisă de... -..., în valoare de....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

... „DR.... ” în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de achiziție având ca obiect „Furnizare echipamente medicale” cod CPV -..., *elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr...., conform căruia valoarea estimată a procedurii este.... Conform cap. II.... din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate preț”.*

Procedând mai întâi la analiza contestației formulate în cadrul lotului nr.... având ca obiect „*aparat ventilație portabil*”, Consiliul reține că...critică respingerea ofertei sale, ca neconformă, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii publicat în SEAP în data de... și raportul procedurii de atribuire... 818/... deoarece, nu respectă cerințele/specificațiile tehnice ale caietului de sarcini, motiv pentru care, Consiliul va analiza această critică prin raportare, atât la cerințele documentației de atribuire, cât și la legislația specifică în materie.

Astfel, potrivit Fișei de date, la pct. IV.... - Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a impus următoarele cerințe:

„Propunerea tehnica va fi prezentata in conformitate cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini. Documentele in alta limba, trebuie S.A.fie însoțite de traducerea în limba româna.

Cerințele impuse in Caietul de sarcini vor fi considerate obligatorii si minimale. In acest sens orice oferta de baza prezentata, care se abate de la prevederile caietului de sarcini, va fi luata în considerare, dar numai în măsura în care propunerea tehnica presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor minimale din caietul de sarcini.

Ofertanți vor prezenta un Tabel de concordanta pentru produsele oferite si Fisa tehnica pentru fiecare produs oferit, după caz.

Demonstrarea conformității cu specificațiile tehnice se va face prin trimitere, rând cu rând, către documentele emise de producător: fisa tehnica a produsului oferit și instrucțiuni așa cum sunt ele atașate produselor oferite si/sau broșuri/cataloge originale însușite de către producător si/sau purtând viza acestuia (semnătura și stampila), cu indicarea paginii unde sunt confirmate cele declarate de către ofertant.

Nu se accepta descrierea specificațiilor din propunerea tehnica a ofertantului cu sintagme de genul "conform caietului de sarcini", "ne însușim caietul de sarcini" S.A.m.d., o astfel de modalitate de elaborare a propunerii tehnice urmând a conduce la declararea acesteia ca neconformă".

*De asemenea, în caietul de sarcini, la lotul 9, autoritatea contractantă a solicitat ca aparatele de ventilație portabile să aibă următoarea caracteristică: „**Valvele inspir+/-expir de preferat să fie de unica folosință. Dacă sunt reutilizabile atunci S.A.fie ușor de curățat si dezinfectat (nivel înalt) cu substanțe disponibile în Romania și avizate de... ”.***

Din interpretarea cerințelor documentației de atribuire mai sus iterate, rezultă că ofertanții aveau obligația de a întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât, aceasta să asigure posibilitatea verificării, în mod facil, a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv, cu cele prevăzute în cadrul Caietului de sarcini și de a demonstra îndeplinirea specificațiilor tehnice ale produselor oferite cu documente justificative (fișe tehnice, broșuri, cataloage etc.) din care să reiasă îndeplinirea cerinței solicitate.

În etapa de analiză a propunerii tehnice...autoritatea contractantă a constatat că valva inspiratorie poate fi dezinfectată doar prin metoda cu Ozon (O₃), motiv pentru care a procedat la solicitarea de clarificări, în acest sens. Contestatorul a răspuns în sensul: „Valva inspiratorie *poate fi dezinfectată prin metoda cu ozon sau prin sterilizare cu abur.* **Menționăm că metoda** de sterilizare cu ozon este disponibilă și avizată în România. De asemenea, pentru valva expiratorie pot fi utilizați și dezinfectanți din categoria celor cu eficacitate înaltă, conform indicațiilor din manualul producătorului. Subliniem că toți dezinfectanții recomandați de producător sunt disponibili pe piața.... îndeplinind astfel cerința prevăzută în caietul de sarcini. Exemple conforme și disponibile pe piața națională includ: Helipur H Plus N - B.... - soluție pentru sterilizare la rece”.

Având a determina în ce măsură dezinfecția valvelor prin utilizarea „metodei cu ozon O₃ sau sterilizare cu abur”, îndeplinește cerința autorității contractante „să fie ușor de curățat și dezinfectat (nivel înalt) **cu substanțe** disponibile(... ”, Consiliul apreciază ca fiind relevante considerațiile care urmează:

Ozonul utilizat în procedurile de dezinfecție din unitățile sanitare nu este stocat și transportat sub formă de gaz, întrucât, este o substanță instabilă, cu timp scurt de înjumătățire. Din acest motiv, el este generat in situ, în încăperile sau instalațiile care necesită tratare, **prin intermediul unor echipamente specializate - generatoare de ozon** - reglementate tehnic și supuse cerințelor de securitate specific aplicabile substanțelor oxidante.

Generarea ozonului se realizează, în practică, prin trei tehnologii consacrate:

1. Descărcarea corona (corona discharge) - metoda predominant utilizată în mediul medical. Aerul sau oxigenul pur este trecut printr-un câmp electric de intensitate ridicată, ceea ce determină disocierea moleculelor de oxigen (O₂) și recombinarea lor în ozon (O₃). Această tehnologie permite obținerea unor concentrații ridicate, adecvate dezinfecției spațiilor și echipamentelor, dar implică necesitatea

controlului strict pentru a evita formarea compușilor secundari (în special oxizi de azot).

2. ... -C la 185 nm - utilizează lămpi speciale care emit radiație ultravioletă cu lungime de undă de 185 nm, suficientă pentru a produce disocierea oxigenului și formarea ozonului. Este o tehnologie care generează concentrații mai reduse, fiind folosită mai ales în sisteme de tratare a aerului sau a apei.

3. Electroliza oxigenului în apă - metodă aplicată în anumite echipamente prin care ozonul este produs și menținut dizolvat în mediul lichid, utilizat în principal pentru dezinfecția internă a unor dispozitive medicale.

Sterilizarea prin aburi este o metodă fizică eficientă de eliminare a tuturor microorganismelor (bacterii, viruși, fungi, spori) folosind căldura umedă generată de abur fierbinte sub presiune, care pătrunde în material, distrugând structurile celulare și prevenind reproducerea, folosind în acest sens **aparate numite autoclave**.

Rezultă astfel, că sterilizarea valvelor, atât prin utilizarea metodei ozon O_3 sau a sterilizării cu aburi, se realizează prin intermediul unor echipamente/aparate specializate numite generatoare de ozon sau autoclave, nicidecum, prin intermediul unor substanțe, astfel cum s-a solicitat în caietul de sarcini.

Consiliul reține, ca pertinentă, solicitarea ulterioară a autorității contractante de ofertare a unei metode alternative de igienizare, motivat de faptul că, în cadrul unității sanitare nu este disponibilă ozonoterapia, precum și soluții dezinfectante compatibile cu componentele echipamentului medical (a se vedea postarea pe SEAP, clarificări în data de...).

Mai mult, nu este lipsit de relevanță că, deși contestatoarea a indicat, ca metodă alternativă de igienizare a valvei, metoda „sterilizării prin aburi”, aceasta nu a depus nici un document justificativ (fișă tehnică, broșuri, cataloage etc.) din care să reiasă posibilitatea metodei alternative ofertate.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Având a se pronunța în limitele investiției sale și ținând cont de faptul că ofertanții nu au contestat cerințele privind modul laborios/complex de elaborare a propunerii tehnice, iar, prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, aceștia au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă, nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, Consiliul reține că documentația de atribuire (inclusiv caietul de sarcini) este obligatorie, atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți, care trebuie să o respecte întocmai.

Prin depunerea ofertei...și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci, implicit și cerințele, expres detaliate în cadrul documentației de atribuire, referitoare curățarea și dezinfectarea cu substanțe a valvelor aparatului de ventilație portabil, iar, riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă, ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei, potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, fiind incidente prevederile art. 133 alin. (2) din... nr...., conform cărora, propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor prevăzute în cadrul documentației de atribuire; oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă, iar, comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme [art. 137 alin. (1) din hotărâre].

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei tehnice, trebuie să țină cont de toate cerințele exprese ale documentației de atribuire, astfel încât, nu pot propune furnizarea unor produse ce nu respectă toate cerințele exprese ale autorității contractante, doar în baza unor simple decizii comerciale, în încercarea de fi declarate ca și câștigătoare, prin vicierea rezultatului.

În cauza C 131/16, CJUE s-a pronunțat astfel:

„Or, în conformitate cu jurisprudența citată la punctul 29 din prezenta hotărâre, o solicitare adresată de autoritatea contractantă unui ofertant de a furniza declarațiile și documentele necesare nu poate avea, în principiu, alt obiect decât clarificarea ofertei acestuia din urmă sau îndreptarea unei erori vădite care viciază oferta menționată. Prin urmare, ea nu îi poate permite cu titlu general unui ofertant să furnizeze declarațiile și documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor. Conform jurisprudenței menționate la punctul 31 din prezenta hotărâre, ea nu poate nici să aibă ca rezultat depunerea de către un ofertant a unor documente care cuprind modificări de așa natură încât constituie, în realitate, o nouă ofertă”.

Prin urmare, în acord atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să analizeze conformitatea tuturor ofertelor prezentate, cu respectarea principiului tratamentului egal consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, raportat la toți operatorii economici participanți la procedura în cauză.

În cauza C-... /16, CJUE s-a pronunțat astfel:

„Astfel, Curtea a statuat printre altele că o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele achiziției, autoritatea contractantă fiind obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea (a se vedea în acest sens Hotărârea din 10 octombrie...,

Manova, C-336/12, EU: C:....., punctul 40, precum și Hotărârea din 11

mai..., Archus si Gama, C-131/16, EU: C:..... 8, punctul 33)”.

Este adevărat că procedura de achiziție publică este reglementată de norma din domeniul dreptului public care se desfășoară sub autoritatea principiului priorității interesului public, însă, în etapa de evaluare, autoritatea contractantă nu poate să respecte doar acest principiu și să încalce celelalte principii, expres reglementate de prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în special, principiile nediscriminării, tratamentului egal și transparenței.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie..., CJUE s-a pronunțat în cauza C-336/12 astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea S.A.nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărei ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie..... și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2... 4/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea... și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea... și alții, citată anterior, punctele 42 și...).

... În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea... și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea... și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea... și alții, citată anterior, punctul 41)".

În cauza C 42/13 CJUE la considerentele 42 - 44 a reținut că:

„42. Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens..., C 336/12, EU: C:....:...., punctul 40).

.... Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2... 4/18.

44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”.

Prin urmare, în acord atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, Consiliul constată că autoritatea contractantă a analizat conformitatea ofertei contestatorului, cu respectarea principiului tratamentului egal, consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, raportat la toți potențialii participanți la procedura în cauză.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul reține că autoritatea contractantă a constatat, în mod corect, față de oferta contestatorului, incidența prevederilor art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră *„oferta este considerată neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*, deoarece, produsul oferat în cadrul lotului 9 nu respectă întocmai specificațiile tehnice impuse în caietul de sarcini.

Raportat la cele evocate și ținând seama că, printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile documentației de atribuire și de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) și j) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut la lotul 9, în cazul ofertei contestatorului, cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile acestuia privind nelegalitatea evaluării proprii sale oferte sunt neîntemeiate, contestația urmând să fie respinsă, ca nefondată, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, în vigoare.

Pe de altă parte, Consiliul reține caracterul neconform al ofertei desemnate câștigătoare în cadrul lotului 10 (*„monitor funcții vitale pentru transport pacienți”*) aparținând..., susținerile contestatorului... (dosar nr....) privind nerespectarea cerinței caietului de sarcini, referitoare la: *„Monitor pacient destinat pentru transport pacienți pe cale*

terestră sau aeriană”, fiind întemeiate urmând a fi admise, având în vedere considerentele care urmează.

Analizând cerința în discuție, se reține că aceasta impune ca produsul oferat să poată fi utilizat atât în ambulanțe terestre, cât și în aeronave medicale, respectând standardele aplicabile ambelor tipuri de transport, necesitatea autorității contractante, astfel cum a formulat cerința, constă în achiziția unui monitor medical care să asigure siguranța și funcționalitatea atât în ambulanțe terestre, cât și în transport medical aerian (elicopter/avion sanitar).

Or, din în fișa tehnică atașată pentru produsul oferat de... rezultă conformitatea cu standardul: EN... - *„Medical vehicles and their equipment - Road ambulances”* care se referă exclusiv la ambulanțele rutiere (transport terestru). Prin urmare, rezultă că produsul oferat este certificat doar pentru utilizare terestră, iar nu și pentru transport aerian, contrar cerinței explicate din caietul de sarcini.

Consiliul nu poate reține susținerile autorității contractante din cadrul punctului de vedere potrivit căroră: *„Monitorul va fi utilizat în cadrul unității sanitare, neexistând necesitatea operațională privind utilizarea în transport aerian”*, acestea fiind în contradicție cu prevederile propriei documentații care stabilesc posibilitatea utilizării atât în ambulanțe terestre, cât și în transport medical aerian (elicopter/avion sanitar).

În soluționarea contestației, Consiliul reține și faptul că, cerințele din documentația de atribuire, așa cum acestea au fost întocmite de autoritatea contractantă, sunt obligatorii, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile respectivei documentații, cât și

pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind ținută ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv; orice altă interpretare excedează propriilor reguli stabilite de autoritatea contractantă și încalcă principiile transparenței și tratamentului egal statuate de art. 2 alin. (2) lit. d) și b) din Legea nr. 98/2016.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că, potrivit prevederilor documentației de atribuire, operatorii economici aveau obligația de a elabora propunerea tehnică pe baza cerințelor din caietul de sarcini; propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Riscul, ca, în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită, faptului că în cadrul caietului de sarcini nu au fost impuse participanților anumite cerințe tehnice, aparține autorității contractante. În soluționare, Consiliul va reține faptul că, cerințele din caietul de sarcini referitoare la specificațiile monitoarelor funcții vitale pacienți oferite sunt obligatorii, și nu formale, înscrisurile elaborate de autoritatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat.

Mai mult, ofertanții nu au formulat obiecții cu privire la specificațiile tehnice enumerate în caietul de sarcini și cu privire la modul în care autoritatea contractantă a solicitat elaborarea și depunerea ofertei, prin urmare și-au însușit, atât:

- obligația de a oferi monitoare funcții vitale pentru transport pacienți atât în ambulanțe terestre, cât și în transport medical aerian (elicopter/avion sanitar).

cât și

- riscurile ce decurg din nerespectarea cerințelor solicitate.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor produse care nu corespund cu cerințele caietului de sarcini sau a căror executare nu au îndeletnicirea/capacitatea tehnică, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care, autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele ținând seama de toate elementele avute în vedere la elaborarea documentației de atribuire, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea ofertelor propuse în acest sens.

Consiliul reține că, verificarea propunerilor tehnice depuse de ofertanți nu se limitează doar la simpla inventariere/reproducere a elementelor din ofertă astfel cum a procedat... „DR....”, ci, este un

proces laborios, constând în verificarea conformității fiecărei specificații tehnice impuse în caietul de sarcini cu propunerile tehnice și documentele doveditoare prezentate în acest sens, astfel încât, să confere autorității contractante certitudinea că furnizarea produselor oferite sunt conforme și corespund necesității ei, pentru care a inițiat procedura de atribuire în cauză.

Specificațiile tehnice propuse de ofertanți nu sunt elemente pur formale ale ofertei, prezumate a fi valabile și admise, ci, reprezintă elementul esențial al propunerii tehnice, a căror realitate/conformitate trebuie să fie verificată cu maximă atenție de comisia de evaluare și dovedită de ofertanți prin documentele înaintate autorității, ceea ce nu s-a întâmplat în prezenta procedură.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că, în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu și-a respectat, în fapt, propria documentație de atribuire, alegând să verifice în mod superficial cerințele impuse privind destinația monitoarelor oferite și să desemneze drept admisibilă și, ulterior, câștigătoare, oferta... apreciind contrar specificațiilor din caietul de sarcini, că nu este necesară ca monitoarele oferite să asigure funcționalitatea și în transport aerian.

Prin urmare, în prezenta speță sunt incidente prevederile documentației de atribuire, conform cărora, propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini; oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă, iar, comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 137 din hotărâre).

În cadrul Hotărârii pronunțată în cauza **C-... /...**, **CJUE s-a pronunțat astfel, în considerentul nr....: „Principiile menționate, care**

au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 18 octombrie....., C... /..., Rec., p. I..., punctul 34, și Hotărârea din 4 decembrie..., EVN și Wienstrom, C 448/01, Rec., p. I..., punctul 47), constituie într adevăr, temeiul directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (a se vedea, printre altele... și alții, citată anterior, punctul 91, și Hotărârea din... iunie..., GAT, C 315/01, Rec., p. I..., punctul 73), iar obligația autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive (a se vedea în acest sens Hotărârea din 17 septembrie....., C 513/99, Rec., p. I..., punctul 81, și Hotărârea din 3 martie..., Fabricom, C 21/03 și C 34/03, Rec., p. I..., punctul 26)“.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu avea dreptul să accepte, drept conformă oferta aparținând..., având în vedere că, prin acceptarea unei astfel de oferte tehnice s-a determinat apariția unui avantaj evident în favoarea acesteia, avantaj constând în transformarea ofertei acestuia dintr-o ofertă neconformă (art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016), într-o ofertă conformă și, ulterior câștigătoare.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare și stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut, în cazul ofertei depuse de... cu rigurozitatea impusă de documentația de atribuire și, pe cale de consecință, criticile contestatorului... privind nelegalitatea evaluării ofertei câștigătoare la lotul 10 sunt întemeiate, urmând să fie admise.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul nu mai analizează restul criticilor din contestație, câtă vreme, indiferent de natura acestora, nu poate fi înlăturat caracterul neconform al ofertei..., rezultatul fiind același.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă... „DR....”, iar pe cale de consecință, va anula, raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente, în partea care privește lotul 10 și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei..., cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,

...

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de...la lotul 9 (dosar nr....) în contradictoriu cu autoritatea contractantă... „DR.... ”.

Admite contestația formulată de... la lotul 10 (dosar nr....) în contradictoriu cu autoritatea contractantă... „DR.... ”, anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente, în partea care privește lotul 10 și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei..., cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare PREȘEDINTE

...

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 47 (patruzeci și șapte) pagini