

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

I. Prin contestația cu nr. 15654/11.04.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 24098/14.04.2025 (dosar nr. ...), formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată prin administrator ..., cu adresă pentru comunicarea actelor procedurale în ..., împotriva prevederilor documentației de atribuire elaborată de către ..., cu sediul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul achiziției publice desfășurată offline, prin licitație restrânsă, cu fază finală de licitație electronică, împărțită pe loturi, privind încheierea acordului-cadru de furnizare având ca obiect „...”, cod 35331500-8 Cartușe (Rev. 2), anunț de participare nr. .../03.04.2025, în ce privește Lotul nr. 1, s-au solicitat:

- suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea definitivă a contestației;
- modificarea documentației de atribuire prin eliminarea cerințelor care contravin legislației aplicabile în materia contractului sau, după caz, prin reformularea cerințelor care contravin legislației aplicabile în materia contractului;
- modificarea documentației de atribuire prin uniformizarea termenilor folosiți pentru definirea activităților legate de obiectul contractului în conformitate cu prevederile legislației aplicabile în materia contractului;
- în subsidiar, anularea procedurii în situația în care se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii;
- acces la dosarul procedurii în vederea studierii acestuia și formulării tuturor apărărilor necesare.

Prin cererea de intervenție nr. 24098/14.04.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 26281/24.04.2025, societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ...,

reprezentată prin administrator ... și convențional prin avocat ..., cu adresă procesuală aleasă în ..., a solicitat: 1) admiterea în principiu a cereri de intervenție, în principal ca intervenție principală și, în subsidiar, ca intervenție în interesul autorității contractante; 2) accesul la conținutul nesecretizat al contestației înregistrată de către ... în dosarul nr. ..., inclusiv la Anexa 1 a acesteia, declarata CONFIDENȚIALA - precum și la restul documentelor înregistrate în dosar; 3) repunerea în termen și conservarea dreptului de a formula pretențiile concrete față de contestația care face obiectul dosarului nr. ..., după accesul la conținutul contestației nesecretizate înregistrată. Totodată, solicită obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

II. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 24466/15.04.2025 (dosar nr. ...), formulată de către societatea ... SRL, cu datele de identificare mai susmenționate, împotriva prevederilor documentației de atribuire elaborată de către aceeași autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, în ce privește Lotul nr. 3, s-au solicitat:

1. obligarea autorității contractante la remedierea aspectelor de nelegalitate ale documentației de atribuire, regăsite în Fișa de date, în sensul:

a. eliminării/anulării cerinței de la litera b) din Secțiunea III.1.1.b), iar în ceea ce privește cerințele de la literele c) și d) ale aceleiași secțiuni, să fie prevăzute în mod alternativ;

b. completării cerinței referitoare la formele de constituire a garanției de buna execuție prevăzute în Secțiunea III.1.6.b), astfel încât să cuprindă toate formele de constituire a garanțiilor de participare și de buna execuție prevăzute de Legea nr. 98/2016;

2. în subsidiar, anularea procedurii de atribuire în situația în care se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire;

3. suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei contestații, în temeiul dispozițiilor art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 26648/25.04.2025, societatea ... SRL având date de identificare mai susmenționate și reprezentată convențional prin avocat ..., cu sediul procedural ales în ..., a solicitat:

1) suspendarea procedurii până la soluționarea definitivă a contestației;

2) obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere, în sensul eliminării, respectiv reformulării cerințelor ce contravin legislației aplicabile, astfel cum a prezentat în contestația formulată;

3) modificarea documentației de atribuire prin uniformizarea termenilor folosiți pentru definirea activităților legate de obiectul contractului în conformitate cu prevederile legislației aplicabile în materia contractului;

4) respingerea contestației formulată de ... SRL ca nefondată.

În subsidiar, anularea procedurii de atribuire dacă se constată că nu mai pot fi adoptate măsuri de remediere.

Totodată, solicită acces la dosar constituit la C.N.S.C.

III. Prin contestația cu nr. 560/14.04.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 24468/15.04.2025 (dosar nr. ...), formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată prin administrator ... și convențional prin ..., cu adresă procesuală aleasă în ..., împotriva prevederilor documentației de atribuire elaborată de către aceeași autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, în ce privește Loturile nr. 1, 2, 3 și 4 s-au solicitat:

1. Obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire prin eliminarea cerințelor minime de calificare constând în deținerea următoarelor autorizații:

- Autorizația pentru efectuarea operațiunilor cu arme și muniții letale, eliberată de unitatea de poliție pe raza căreia societatea își are sediul social;

- Autorizația eliberată de autoritățile competente în contextul art. lit. b) din Legea nr. 232 din 22.11.2016 privind industria națională de apărare, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, cu modificările și completările ulterioare;

2. Suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației.

IV. Prin contestația cu nr. 15663/28.04.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 27397/29.04.2025 (dosar nr. ...), formulată de către societatea ... SRL, având aceleași date de identificare, împotriva prevederilor documentației de atribuire elaborată de către aceeași autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, în ce privește Lotul nr. 1, s-au solicitat:

- suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea definitivă a contestației.

- în principal, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere solicitate prin prezenta, respectiv:

- anularea parțială a adresei prin care au fost adoptate măsurile de remediere, cu consecința anulării în parte a măsurilor de remediere adoptate;

- modificarea documentației de atribuire prin eliminarea cerințelor care contravin legislației aplicabile în materia contractului sau, după caz, prin reformularea cerințelor care contravin legislației aplicabile în materia contractului;
- modificarea documentației de atribuire prin uniformizarea termenilor folosiți pentru definirea activităților legate de obiectul contractului în conformitate cu prevederile legislației aplicabile în materia contractului;
- publicarea conținutului solicitărilor de clarificări primite și față de care a adoptat măsuri de remediere;
- adoptarea altor măsuri de remediere ce vor fi dispuse de către CNSC pentru înlăturarea încălcarea principiilor transparenței și a tratamentului egal, cum ar fi suspendarea întregii proceduri pentru că măsurile de remediere afectează toate loturile, dată fiind etapa în care se află procedura.
- în subsidiar, anularea procedurii în situația în care se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a Procedurii;
- acces la dosarul procedurii în vederea studierii acestuia și formulării tuturor apărărilor necesare.

Prin cererea de intervenție nr. 15663/29.04.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 29833/08.05.2025, societatea ... SRL, având datele de identificare susamintite, a solicitat: 1) admiterea în principiu a cereri de intervenție, în principal ca intervenție principală și, în subsidiar, ca intervenție în interesul autorității contractante; 2) accesul la conținutul nesecretizat al contestației înregistrată de către ... în dosarul nr. 1519/C6/2025, inclusiv la Anexa 1 a acesteia, declarata CONFIDENTIALA - precum și la restul documentelor înregistrate în dosar; 3) repunerea în termen și conservarea dreptului de a formula pretențiile concrete față de contestația care face obiectul dosarului nr. 1519/C6/2025, după accesul la conținutul contestației nesecretizate înregistrată. Totodată, solicită obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia *„În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexe”*, Consiliul conexează dosarele cu nr. ..., nr. ..., ... și nr. ..., urmând a soluționa cele 4 (patru) cauze în cadrul dosarului nr.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra

cauzei de față,
Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 24098/ 14.04.2025, 24466/15.04.2025, 24468/15.04.2025 și 27397/29.04.2025, formulate de către societatea ... SRL (denumită prescurtat și ...) în dosarele nr. ... și nr. ..., de societatea ... SRL în dosarul nr. ... și de către societatea ... SRL în dosarul nr. ..., prin care sunt aduse critici prevederilor documentației de atribuire antemenționată privind loturile nr. 1, 2, 3 și 4, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

I. Prin contestația cu nr. 15654/11.04.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 24098/14.04.2025 (dosar nr. ...), societatea ... SRL critică documentația de atribuire în ce privește Lotul nr. 1, considerând Fișa de date a achiziției ca fiind nelegal întocmită.

Autoarea contestației precizează că actul normativ care guvernează această achiziție este OUG nr. 114/2011, iar din ansamblul cerințelor Fișei de date rezultă că operatorii economici trebuie să aibă capacitatea desfășurării activităților necesare executării contractului de cartușe, cod CPV 35331500-8 Cartușe (Rev.2).

Consideră că cerințele impuse pentru demonstrarea acestei capacități contravin legislației aplicabile, nu au legătură cu obiectul contractului, iar anumiți termeni sunt folosiți impropriu și/sau neuniform, situație față de care se impune obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere solicitate.

Contestatoarea prezintă argumentația extensivă privind nelegalitatea cerințelor impuse privind capacitatea de exercitare a activității profesionale în conformitate cu prevederile legale existente în România în Anexa 1, parte integrantă a contestației și declarată confidențială, pe care o marchează corespunzător.

În drept, invocă documentația de atribuire, OUG nr. 114/2011, Legea nr. 101/2016.

... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211216902/1 din 14.04.2025, emisă de CEC Bank SA, Sucursala Victoria, în valoare de 141.600,00 lei, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 24554/15.04.2025.

Prin adresa nr. 814.444/1 din 15.04.2025, autoritatea a menționat că nu este de acord cu cerere de suspendare a procedurii de atribuire.

Prin Încheierea nr. 1444/C7/1271 din 22.04.2025, a fost admisă cererea de abținere formulată de către dl.

Prin adresa nr. 814.588/1/22.04.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 25706/22.04.2025, autoritatea contractantă solicită Consiliului

acordul privind publicarea contestației în integralitatea sa, anexând solicitarea operatorului economic ... SRL în acest sens.

Prin cererea de intervenție nr. 24098/14.04.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 26281/24.04.2025, societatea ... SRL solicită cele evocate în partea introductivă.

1) Prezentând situația de fapt, intervenienta arată că în procedură în cauză au fost înregistrate 3 contestații, din care una îi aparține, însă la celelalte două publicate sub denumire „*Contestație, Document: [.../00005]*” și „*Contestație 2, Document: [.../00006]*” - au fost secretizate mai multe informații vizând datele de identificare, adresa de corespondență a contestatarilor, precum și argumentația extensivă în legătură cu nelegalitatea cerințelor referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale din „*Contestație, Document: [.../00005]*” astfel ca, autoarea consideră că este în imposibilitatea de a formula apărări față de criticile din contestația înregistrată de către ... SRL.

Arată că pe ultima pagină a contestației se menționează că „*În susținerea prezentei Contestații, prezentăm argumentația extensivă privind nelegalitatea cerințelor impuse privind capacitatea de exercitare a activității profesionale în conformitate cu prevederile legate existente în România în Anexa 1, parte integrantă a contestației și declarată CONFIDENȚIALĂ, declarată și marcată corespunzător*”

Intervenienta susține că această secretizare o împiedică să cunoască, toate detaliile privind admisibilitatea/inadmisibilitatea și relevanța argumentelor legale invocate, fiind în imposibilitate obiectivă de a formula pretenții concrete și apărări adecvate prin intermediul cererii de intervenție formulată în acest stadiu.

Totodată, precizează că a solicitat autorității contractante acces la contestațiile nesecretizate, fără însă a primi vreun răspuns, motiv pentru care prezenta cerere de intervenție este formulată într-un mod formal.

Din informațiile accesibile în SEAP avute la dispoziție, operatorul economic interesat solicită obligarea autorității contractante la adoptarea unor măsuri de remediere constând în modificarea documentației de atribuire prin eliminarea cerințelor care contravin legislației aplicabile sau, după caz, prin reformularea cerințelor, respectiv modificarea documentației de atribuire prin uniformizarea termenilor folosiți pentru definirea activităților legate de obiectul contractului în conformitate cu legislația aplicabilă.

Intervenienta arată că, la rândul său a promovat o contestație împotriva documentației de atribuire aferente procedurii de atribuire constând în „licitație restrânsă” organizată pentru atribuirea acordului-cadru de furnizare muniție „Lotul 3 - Cartușe cal. 7,65x17 mm” publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice prin Anunțul de participare nr. ... din 03.04.2025.

Prin adresa nr. 814.457 din 16.04.2025, Inspectoratul General al Poliției Române a adus la cunoștința operatorilor economici interesați de procedura în cauză faptul că s-au adoptat măsuri de remediere ca urmare a contestațiilor nr. 15.654/11.04.2025, nr. 560/14.04.2025 și FN/14.04.2025, depuse la procedura de atribuire.

Față de acest aspect, intervenienta învederează că remedierea efectuată de către achizitoare corespunde solicitărilor sale din cadrul contestației formulate.

II) Referitor la prevederile legale care reglementează accesul la datele nesecretizate, intervenienta invocă forma actuală a art. 16 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 ce nu mai cuprinde sintagma *„fără acele informații pe care operatorul economic le precizează ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală”*, sintagmă eliminată prin OUG nr. 114/2020, consideră că achizitoarea avea obligația de publica în SEAP contestațiile așa cum au fost formulate, fără a secretiza datele de identificare, criticile și mijloacele de proba invocate în susținerea acestora de către contestatori.

III) Cu privire la încuviințarea în principiu a cererii sale de intervenție, autoarea invocă ca temei juridic art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, dispozițiile art. 61 din Codul de procedură civilă, intervenienta justifică un interes actual și legitim, personal și direct pentru menținerea deciziei autorității contractante referitoare la măsurile de remediere din Adresa nr. 814.457 din 16.04.2025 față de contestația formulată de către ... SRL.

În drept, invocă depozițiile legale menționate. Ca probe, înscrisuri.

Atașează împuternicire avocațială nr. CJ/87059/23.04.2025.

Prin adresa nr. 27026/1271/C6/28.04.2025, Consiliul răspunde adresei autorității contractante nr. 814.588/1/22.04.2025, clarificând faptul că în cauză sunt incidente prevederile art. 10 din OUG nr. 114/2011, respectiv: *„Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei ordonanțe de urgență, autoritatea contractantă are obligația de a asigura garantarea protejării acelor informații pe care operatorul economic le precizează ca fiind confidențiale, în măsura în care, în mod obiectiv, dezvăluirea acestor informații ar prejudicia interesele legitime ale operatorului economic, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.”*

Contestatoarea ... înaintează Consiliului corespondența purtată cu achizitoarea care, prin adresa cu nr. 814.571/1 din 28.04.2025, îi solicită documente care probează caracterul confidențial al anexei la contestație, precum și răspunsul său dat autorității contractante cu nr. 15662/28.04.2025 prin care cere acesteia temeiul juridic care stă la baza solicitării.

Prin adresele cu nr. 32896/1271,1298,1519/C6/20.05.2025 și nr. 32897/1271.1519/C6/20.05.2025, Consiliul a invitat contestatoarea ... și pe intervenienta ... SRL în vederea studierii dosarelor constituite la

C.N.S.C. în data de 22.05.2025, acordând termen pentru eventuale concluzii scrise până la data de 26.05.2025.

În data de 22.05.2025 s-au prezentat la sediul C.N.S.C. contestatoarea ... și intervenienta ... SRL, prin împuterniciți, care au studiat dosarele și au ridicat copii de pe înscrisuri.

II. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 24466/15.04.2025 (dosar nr. ...), societatea ... SRL solicită cele invocate în partea introductivă, în ce privește lotul 3.

În motivare, contestatoarea ... SRL invocă nelegalitatea prevederilor din Secțiunea III.1.1.b) – Capacitatea de exercitare a activității profesionale, potrivit căreia operatorul economic trebuie să prezinte toate cele trei autorizații enumerate la literele b), c) și d), ceea ce contravine dispozițiilor legale și conduce la restricționarea concurenței.

De asemenea, consideră cerința din secțiunea III.1.6.b) referitoare la modul de constituire a garanției de bună execuție ca fiind limitativă și contravenind dispozițiilor legale.

Juridic, autoarea menționează ca importante prevederile art. 1 și art. 3 ale Legii nr. 232/2016, față de care se impune completarea cerinței referitoare la formele de constituire a garanției de bună execuție, astfel încât să cuprindă toate formele de constituire a garanțiilor de participare și de bună execuție prevăzute de Legea nr. 98/2016, și anume inclusiv prin intermediul unui instrument de garantare emis de o societate de asigurări.

Astfel, prin menținerea cerințelor actuale din Fisa de Date a achiziției, sunt încălcate principiile transparenței, proporționalității și principiul tratamentului egal, conchide petenta.

Concluzionând, pentru argumentele expuse, solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată. În drept, prevederile legale invocate.

Atașează împuternicire avocațială nr. CJ/87052/14.04.2025.

Prin adresa nr. 25253/1298/C6/17.04.2025, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să comunice dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 64.000,00 lei, în conformitate cu dispozițiile legale.

Prin „note de ședință”, înregistrate la C.N.S.C. cu nr. 25388/22.04.2025, contestatoarea ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211224738/1 din 15.04.2025, emisă de CEC Bank SA, Sucursala Cluj, în valoare de 64.000,00 lei.

Prin corespondența electronică înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 26253/24.04.2025, autoritatea contractantă transmite la dosarul nr. ... extras din punctul de vedere nr. 814.457/4/22.04.2025 ce conține măsurile de remediere adoptate.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 26648/25.04.2025, societatea ... SRL solicită cele invocate în partea introductivă.

În justificarea interesului, intervenienta consideră că este afectată direct de admiterea contestației formulate de către ... SRL, susținând necesitatea apărării respectării condițiilor legale de participare și atribuire în ceea ce privește operatorii economici care oferă produse din sfera muniției militare sau de uz militar, ca fiind un interes legitim propriu.

Astfel, invocând dispozițiile OUG nr. 114/2011 în ce privește relația contractuală oneroasă dintre vânzător și achizitoare, intervenienta consideră că capacitatea juridică de a participa la această procedură presupune necesitatea de a fi autorizat legal pentru a intra în proprietatea bunurilor oferite spre vânzare, dar și desfășurarea în mod licit suma de activități ce reprezintă obiectul contractului.

În raport cu activitatea specifică a achizitoarei, respectiv parte a sistemului național de apărare, pentru intervenientă este evident faptul că obiectul contractului privește muniție de uz militar – categorie ce nu poate fi confundată cu muniția civilă, iar activitățile care o implică sunt supuse unui regim special de autorizare.

În acest sens, susține că autorizațiile emise în baza Legii nr. 295/2004 și OUG nr. 158/1999 nu sunt aplicabile în raport cu obiectul concret al contractului, întrucât, fie reglementează muniții civile, fie vizează exclusiv operațiuni de trecere a produselor peste frontiera de stat. Intervenienta constată că autoritatea contractantă a remediat doar aspectul autorizației emise în baza Legii nr. 295/2004, însă nu și pe celelalte.

Sub aceste aspecte, consideră că se impune adoptarea măsurilor de remediere solicitate prin contestația formulată și, totodată, respingerea contestației ... SRL, prin care încearcă să impună prezentarea de documente nerelevante.

În drept, art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Atașează împuternicire avocațială nr. 8314396/24.04.2025.

Prin „note de ședință„ înregistrate la C.N.S.C. cu nr. 26914/25.04.2025, contestatoarea ... SRL, luând la cunoștință de faptul că la data de 17.04.2025 autoritatea contractanta a operat în SEAP modificări asupra documentației de atribuire constând în *„Masuri de remediere adoptate de către Autoritatea contractanta ca urmare a contestațiilor înregistrate la Anunțul de participare nr. 1079737”*, solicită Consiliului să constate ca este rămasă fără obiect a contestația sa, considerând că remedierea efectuată de către autoritatea contractantă corespunde solicitărilor sale.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 27457/29.04.2025, ... SRL înaintează „cerere de renunțare” la soluționarea contestației ce

formează obiectul dosarului nr. 1298/C6/2025, pe fondul rămânerii fără obiect al acesteia.

III. Prin contestația cu nr. 560/14.04.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 24468/15.04.2025 (dosar nr. ...), societatea ... SRL solicită cele evocate în partea introductivă.

În ce privește nelegalitatea documentației de atribuire, contestatoarea învederează faptul că legislația achizițiilor publice, inclusiv în domeniul apărării și securității, interzice autorității contractante să introducă în documentația de atribuire cerințe de calificare nerelevante în raport cu obiectul, natura și complexitatea contractului, cu scopul restrângerii artificiale a concurenței prin dezavantajarea în mod nejustificat a anumitor operatori economici, invocând art. 2, art. 153 alin. (2), art. 154 alin. (1) din OUG nr. 114/2011.

Petenta expune, în opinia ei, necorelarea cu obiectul achiziției a cerințelor minime privind autorizarea operatorilor economici, arătând că prin pct. III.1.1. b) – Capacitatea de exercitare a activității profesionale din Fișa de date s-a solicitat următoarele autorizații:

- „Autorizația pentru efectuarea operațiunilor cu arme și muniții letale, eliberata de unitatea de politie pe raza căreia societatea își are sediul social:

- *Autorizația eliberată de autoritățile competente în contextul art. 3. lit. b) din Legea nr. 232 din 22.11.2016 privind industria națională de apărare. precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, cu modificările și completările ulterioare*”, autorizații de natură să restrângă accesul la procedura de atribuire în condițiile în care, prin raportare la obiectul achiziției, nu sunt incidente nici dispozițiile Legii nr. 295/2004 și nici cele ale Legii nr. 232/2016.

Astfel, conform art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 295/2004. această lege nu se aplică operațiunilor cu muniții ce au ca destinatar final instituțiile publice cu atribuții în domeniul apărării, securității naționale și ordinii publice, argumentează petenta.

Nici prevederile Legii nr. 232/2016 nu reglementează activitățile de furnizare de produse militare care nu sunt fabricate în România și care sunt importate în vederea furnizării către beneficiari instituții publice cu atribuții în domeniul apărării, securității naționale și ordinii publice din România.

Domeniul de aplicare al Legii nr. 232/2016 este eronat interpretat de IGPR, acest act normativ fiind aplicabil exclusiv operatorilor economici din România care desfășoară activități necesare realizării de produse militare, sensibile și strategice și/sau servicii aferente realizării acestora.

Prin adresa nr. 25249/1299/C6/17.04.2025, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să comunice dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 347.600,00 lei, în conformitate cu dispozițiile legale.

Prin punctul de vedere comun nr. 814.457/4/22.04.2025, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 25726/22.04.2025, autoritatea contractantă transmite măsurile de remediere adoptate ca urmare a contestațiilor formulate de către ... SRL în dosarul nr. 1271/ 2025, de către ... SRL în dosarul nr. ... și de către ... SRL în dosarul nr. ..., comunicate prin anunțul de tip erată nr. .../00008 la anunțul de participare nr. ..., redacte în continuare:

I „Eliminarea cerinței b) Autorizația pentru efectuarea operațiunilor cu arme și muniții letale, eliberată de unitatea de poliție pe raza căreia societatea își are sediul social prevăzută la secțiunea III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale;

II. Completarea cerinței c) Autorizația eliberată de autoritățile competente în contextul art. 3, lit. b) din Legea nr. 232 din 22.11.2016 privind industria națională de apărare, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, cu modificările și completările ulterioare prevăzută la secțiunea III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale;

(i) In înțelesul art. 3, lit. b), ș) ș' din Legea nr. 232 din 22.11.2016 autorizația este necesară producătorului de produse militare, sensibile și strategice și/sau serviciile aferente acestora, înregistrați pe teritoriul României.

De asemenea, menționăm că autorizația solicitată trebuie să fie valabilă de la data depunerii candidaturii până la data finalizării procedurii de atribuire, iar în cazul operatorului economic declarat câștigător, autorizația trebuie să fie valabilă pe întreaga perioadă de derulare a acordului- cadru.

III. Completarea cerinței prevăzută în secțiunea III. 1.6. Depozite valorice și garanții solicitate prin adăugarea la secțiunea VI.3 Informații suplimentare a următoarelor informații:

(ii) scrisori de garanție emise de instituții financiare nebankare din România sau din alt stat pentru achizițiile de lucrări a căror valoare estimată este mai mică sau egală cu 40.000.000 lei fără TVA și respectiv pentru achizițiile de produse sau servicii a căror valoare estimată este mai mică sau egală cu 7.000.000 lei fără TVA;

(iii) asigurări de garanții emise:

- fie de societăți de asigurare care dețin autorizații de funcționare emise în România sau într-un alt stat membru al Uniunii Europene și/sau care sunt înscrise în registrele publicate pe site-ul Autorității de Supraveghere Financiară, după caz;

- fie de societăți de asigurare din state terțe prin sucursale autorizate în România de către Autoritatea de Supraveghere Financiară;

Instrumentul de garantare trebuie să prevadă ca plata garanției de buna execuție se va executa necondiționat, respectiv la prima cerere a beneficiarului, pe baza declarației acestuia cu privire la culpa persoanei garantate, și se prezintă autorității contractante în original."

Drept urmare, autoritatea contractantă solicită să se constate lipsa de obiect a contestațiilor formulate de către ... SRL și ... SRL în integralitatea lor, pentru loturile pentru care au fost formulate, și în ceea ce privește contestația depusă de către ... SRL cu privire la *Autorizația pentru efectuarea operațiunilor cu arme și muniții letale, eliberată de unitatea de poliție pe raza căreia societatea își are sediul social*

prevăzută la secțiunea *III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale*.

În legătură celelalte capete de cerere din cuprinsul contestației societății ... SRL pentru Lotul 1, autoritatea contractantă emite următorul punct de vedere:

1. Cu privire la punctul *III.1.1.b) Participanții la procedura de atribuire vor dovedi că sunt înregistrați (conform obiectului de activitate) și că sunt autorizați în desfășurarea activităților necesare producerii / comercializării de produse ce fac obiectul procedurii de atribuire, după caz "*

Achiziția precizează că cerința anterior menționată urmărește crearea unui cadru general care să nu contravină dispozițiilor art. 2 din OUG nr. 114/ 2011, în legătură cu capacitatea de exercitare a activității profesionale a celor interesați de participarea la procedura de atribuire, care să nu impună activități și care ar putea avantaja anumiți potențiali candidați.

Astfel, pentru îndeplinirea cerinței de mai sus, autoritatea contractantă a stabilit o serie de documente doveditoare, care sunt menite să satisfacă în integralitatea sa sintagma "producerii/comercializării", fiecare potențial candidat în parte, în funcție de specificul său de activitate, având posibilitatea participării la procedura de achiziție publică.

Prin solicitarea *Certificatului constatator emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului (original/copie legalizată/copie conform cu originalul)* din care să rezulte obiectul de activitate al operatorului economic, autoritatea contractantă a avut în vedere ca operatorii economici participanți la procedura de atribuire să fie înscris într-un registru relevant care îi dă dreptul să desfășoare activități în domeniul contractului.

Totodată, pentru a reglementa cadrul specific atribuit operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat documentațiile doveditoare prevăzute la lit. c) și d), respectiv:

c) Autorizația eliberată de autoritățile competente în contextul art. 3, lit. b) din Legea nr. 232 din 22.11.2016 privind industria națională de apărare, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, cu modificările și completările ulterioare *prevăzută la secțiunea III. 11. b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, aceasta fiind necesară producătorului de produse militare, sensibile și strategice și/sau serviciile aferente acestora, înregistrați pe teritoriul României.*

Autoritatea contractantă precizează că, pentru o mai bună înțelegere a obligațiilor operatorilor economici în legătură cu autorizația de mai sus, a adus Instrucțiunilor către ofertanți - FDA măsurile de remediere comunicate prin Anunțul de tip erată nr. .../00008, prin care a

lămurit și clarificat activitățile în legătură cu Legea nr. 232/2016 ce vor fi avute în vedere în procesul de evaluare a candidaturilor, respectiv cele prevăzute la art. 3, lit. b), ș) și 1 din Legea nr. 232 din 22.11.2016, drept care contestația ... SRL rămâne fără obiect, solicitând respingerea acesteia.

De asemenea, menționează că autorizația solicitată trebuie să fie valabilă de la data depunerii candidaturii până la data finalizării procedurii de atribuire, iar în cazul operatorului economic declarat câștigător, autorizația trebuie să fie valabilă pe întreaga perioadă de derulare a acordului-cadru.

d) Autorizația sau Confirmare de înregistrare, pentru efectuarea de operațiuni de comerț exterior cu produse militare, eliberată de Ministerul Afacerilor Externe-Departamentul pentru Controlul Exporturilor-ANCEX, achizitoarea precizând că nu se impune eliminarea acesteia, având în vedere următoarele:

Ordonanța de Urgență nr. 158/1999 reglementează regimul de control al exporturilor, importurilor și altor operațiuni cu produse militare.

Astfel, conform art. 1 alin. (1) din acest act normativ, „Se supun regimului de control prevăzut în prezenta ordonanță de urgență următoarele operațiuni cu produse militare:

- a) *exportul, importul și transferul, în regim definitiv sau temporar, din sau în teritoriul României;*
- b) *intermedierea;*
- c) *tranzitul prin România;*
- d) *transbordările efectuate pe teritoriul României."*

Prin urmare, dacă operatorul economic efectuează vreuna dintre operațiunile menționate anterior, se impune ca acesta să dețină și să prezinte autorității contractante autorizația solicitată, scopul fiind dovedirea capacității de executare în bune condiții a contractului.

Totodată, precizează că Autorizația sau Confirmare de înregistrare, pentru efectuarea de operațiuni de comerț exterior cu produse militare, eliberată de Ministerul Afacerilor Externe- Departamentul pentru Controlul Exporturilor lor-ANCEX trebuie depusă de către operatorii economici care importă produsele ce fac obiectul procedurii de atribuire.

2. În ceea ce privește modalitatea de prezentare a propunerii financiare din cuprinsul Instrucțiunilor către ofertanți - FDA, achizitoarea precizează că are în vedere derularea unui acord-cadru de furnizare de produse, în regim D.A.P. conform Incoterms 2010 și, totodată, se arată surprinsă de lipsa de cunoaștere a contestatoarei în ceea ce privește tipurile contractelor de achiziție publică și de faptul că nu este în măsură să recunoască operațiunile cu titlu accesoriu dintr-un contract de furnizare de produse, precum și interdicția contractării lor distincte.

3. În ceea ce privește alegațiile contestatoarei în legătură cu codul CPV utilizat în cadrul procedurii de atribuire, precizează că, acesta

a fost utilizat întocmai pentru potențialii candidați de natura celor ca ... pentru a-i ajuta să înțeleagă mai bine procedura de atribuire și obiectul contractului de achiziție publică.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de ... SRL ca fiind lipsită de obiect și nefondată.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 25656/22.04.2025, ... SRL înaintează „cerere de renunțare” la soluționarea contestației ce formează obiectul dosarului nr. 1299/C6/2025, ca urmare a măsurilor de remediere adoptate de către autoritatea contractantă.

IV. Prin contestația cu nr. 15663/28.04.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 27397/29.04.2025 (dosar nr. ...), societatea ... SRL solicită cele invocate în partea introductivă.

În motivare, contestatoarea arată că în data de 17.04.2025, autoritatea contractantă transmite pe email Adresa nr. 814.457 și publică în SICAP *Clarificare generată automat ca urmare a modificărilor aduse documentației de atribuire*, context în care a luat la cunoștință de actele pe care le consideră nelegale.

1. Autoarea contestației susține că Fișa de date a achiziției este nelegal întocmită, în condițiile în care actul normativ care guvernează această achiziție este OUG nr. 114/2011, iar din ansamblul cerințelor Fișei de date, rezultă că operatorii economici trebuie să aibă capacitatea desfășurării activităților necesare executării contractului de cartușe, cod CPV 35331500-8 Cartușe (Rev.2).

Cerințele impuse pentru demonstrarea acestei capacități contravin legislației aplicabile, nu au legătură cu obiectul contractului, iar anumiți termeni sunt folosiți impropriu și/sau neuniform.

Contestatoarea apreciază că modificările aduse prin preținsele măsuri de remediere aduse de autoritatea contractantă nu restabilesc legalitatea în procedură și demonstrează, suplimentar, încercarea fățișă de favorizare a unor operatori economici care acționează nelegal pe piață.

Măsurile de remediere adoptate încalcă tratamentul egal, introducând condiții suplimentare doar pentru unele dintre documentele solicitate.

De asemenea, tratamentul egal, dar și transparența trebuie restabilite și în ceea ce privește refuzul achiziției de a publica conținutul solicitărilor de clarificări primite, precum și refuzul de a adopta din oficiu măsura suspendării procedurii pentru toate loturile componente, din moment ce criteriile de calificare și selecție vizează toate loturile.

De asemenea, autoarea semnalează faptul că autoritatea contractantă a emis acte în perioada de suspendare a procedurii, acestea trebuind a fi anulate de către CNSC.

Față de această situație, se impune obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere solicitate.

În susținerea prezentei Contestații, petenta prezintă argumentația extensivă privind nelegalitatea cerințelor impuse privind capacitatea de exercitare a activității profesionale în conformitate cu prevederile legale existente în România în Anexa 1, parte integrantă a contestației și declarată confidențială, precum și marcată corespunzător.

În drept, Documentația de atribuire, OUG 114/2011, Legea 101/2016.

... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 2112559721/1 din 29.04.2025, emisă de CEC Bank SA, Sucursala Victoria, în valoare de 141.600,00 lei, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 27900/30.04.2025.

Prin adresa nr. 814.996/1/30.04.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 25726/22.04.2025, autoritatea contractantă că urmare a contestației formulate de către ... SRL în dosarul nr. ..., a adoptat măsuri de remediere *„prin publicarea unui anunț de tip erată la anunțul de participare nr. ... din 03.04.2025, după cum urmează:*

I. Introducerea în secțiunea legislație aplicabilă a Legii nr, 232/2016 și a Ordonanței de Urgență nr. 159/1999.”

Prin adresa nr. 814.996/2/05.05.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 28770/06.05.2025, autoritatea contractantă înaintea punct de vedere referitor la contestația ce formează obiectul dosarului nr.

În prezentarea situației de fapt, achizitoarea arată că pentru calificarea și selecția potenților candidați, autoritatea contractantă a stabilit o serie de criterii obiective, nediscriminatorii, proporționale cu complexitatea și obiectul contractului și să reflecte posibilitatea concretă a operatorilor economici de a îndeplini contractele de achiziție publică.

În acest sens, participanții la procedura de atribuire, indiferent de calitatea pe care o dețin (ofertant unic, asociat, terț susținător, subcontractant, după caz), au obligația de a prezenta documentele cu informațiile aferente situației lor, cu privire la:

1. Autorizația pentru efectuarea operațiunilor cu arme și muniții letale, eliberată de unitatea de poliție pe raza căreia societatea își are sediul social.

2. Autorizația eliberată de autoritățile competente în contextul art. 3, lit. b) din Legea nr. 232 din 22.11.2016 privind industria națională de apărare, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, cu modificările și completările ulterioare.

3. Autorizația sau Confirmare de înregistrare, pentru efectuarea de operațiuni de comerț exterior cu produse militare, eliberată de Ministerul Afacerilor Externe-Departamentul pentru Controlul Exporturilor-ANCEX.

Cu privire la instrucțiunile pentru ofertanți ce au fost puse la dispoziția celor interesați pentru participarea la procedura de atribuire, la

sediul autorității contractante au fost primite 3 (trei) solicitări de clarificări ce au ca obiect în principal obligativitatea și forma informațiilor și documentelor solicitate prin cerințele de mai sus și corectarea și completarea unor informații cu privire la constituirea garanției de participare.

În contextul înregistrării contestațiilor formulate de ..., ... SRL și ... SRL în dosarele nr. ..., ... și ..., autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere, prin publicarea a unui anunț de tip erată nr. .../00008 la anunțul de participare nr.

Cu privire la contestația nr. 15.663 din 28.04.2025 formulată de către ... pentru Lotul 1, autoritatea contractantă precizează:

I. Cu privire la:

1) *Reformularea punctului III.1.1.b) Participanții la procedura de atribuire vor dovedi că sunt înregistrați (conform obiectului de activitate) și că sunt autorizați în desfășurarea activităților necesare producerii / comercializării de produse ce fac obiectul procedurii de atribuire, după caz"*

2. Completării cerințelor de la punctul III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale:

a) *Certificatul constatator emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului (original/copie legalizată/copie conform cu originalul) din care să rezulte obiectul de activitate al operatorului economic;*

b) *Autorizația eliberată de autoritățile competente în contextul art. 3, lit. b) din Legea nr. 232 din 22.11.2016 privind industria națională de apărare, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, cu modificările și completările ulterioare;*

3. Reformulării prevederii privind Propunerea financiară;

Autoritatea contractantă precizează că își menține punctul de vedere transmis prin adresa nr. 814.457/4 din 22.04.2025.

II. Referitor la completările aduse prin măsurile de remediere privind valabilitatea *Autorizația eliberată de autoritățile competente în contextul art. 3, lit. b) din Legea nr. 232 din 22.11.2016 privind industria națională de apărare*, autoritatea contractantă precizează că a avut în vedere buna de îndeplinire a tuturor activităților necesare executării contractului, pe întreaga durată a acordului- cadru.

III. În ceea ce privește *Autorizația sau Confirmare de înregistrare, pentru efectuarea de operațiuni de comerț exterior cu produse militare, eliberată de Ministerul Afacerilor Externe- Departamentul pentru Controlul Exporturilor-ANCEX*, achizitoarea reiterează că eliminarea cerinței nu se impune, având în vedere Ordonanța de Urgență nr. 158/1999 care reglementează regimul de control al exporturilor, importurilor și altor operațiuni cu produse militare.

În etapa de depunere a candidaturii, autoritatea contractantă a solicitat *Autorizația sau Confirmare de înregistrare pentru efectuarea de operațiuni de comerț exterior cu produse militare, eliberată de Ministerul*

Afacerilor Externe-Departamentul pentru Controlul Exporturilor-ANCEX, neimpunând transmiterea licenței, aceasta fiind necesară ulterior încheierii contractului subsecvent de furnizare muniție.

Susține că Autorizația sau Confirmarea de înregistrare, pentru efectuarea de operațiuni de comerț exterior cu produse militare se eliberează de Ministerul Economiei cu scopul de a controla exporturile, importurile și alte operațiuni cu produse militare a tuturor persoanelor fizice sau juridice care efectuează operațiunile menționate mai sus, fiind astfel un criteriu de calificare imperios necesar pentru exercitarea în bune condiții a acordului-cadru, respectiv a contractelor subsecvente, în timp ce Declarația Destinatarului Final reprezintă declarația autorității contractante, în calitate sa de utilizator final, care cuprinde tipul muniției și cantitatea contractată.

Având în vedere cele prezentate, achiziția învederează faptul că pentru obținerea licenței de import, în etapa de derulare a contractului, operatorilor economici trebuie să fie înregistrați prin *Autorizare sau Confirmare de înregistrare pentru efectuarea de operațiuni de comerț exterior cu produse militare, eliberată de Ministerul Afacerilor Externe-Departamentul pentru Controlul Exporturilor-ANCEX*, iar eliminarea acestei autorizații sau confirmări de înregistrare din cadrul cerințelor de calificare ar putea duce la imposibilitatea derulării în condiții de deplină legalitate a contractului de furnizare muniții.

IV. Introducerea în secțiunea legislație aplicabilă a Legii nr. 232/2016, conform măsurii de remediere adoptate în data de 30.04.2025.

V. Arată că Răspunsul consolidat la solicitările de clarificare s-a publicat în SEAP, conform dispozițiilor din cuprinsul secțiunii II. 1.4 din Fișa de date- instrucțiuni către ofertanți, coroborat cu prevederile art. 70 din OUG nr. 114/2011 privind atribuirea contractelor de achiziții publice în domeniile apărării și securității, cu modificările și completările ulterioare, respectiv la data de 29.04.2025.

VI. În ceea ce privește solicitarea de anulare a adresei nr. 814.571/1 din 28.04.2025, autoritatea contractantă precizează că această adresă nu are caracterul unui document ce ține de derularea procedurii de achiziție publică, fiind un act de procedură stabilit prin Legea nr. 101/2016, potrivit art. 9. Astfel, pentru a se putea soluționa o contestație formulată în baza Legii nr. 101/2016 sunt necesare a fi îndeplinite anumite proceduri prealabile printre care și publicarea contestațiilor, etapă obligatorie ce are ca drept scop respectarea principiilor prevăzute la art. 2 din OUG nr. 114/2011.

Astfel, raportat la caracterul confidențial ce a fost „validat de instanțele de judecată”, apreciem că operatorul economic dovedește prin rea-credință un raționament cel puțin atipic în situația în care pe de-o parte hotărârile judecătorești au un caracter public, iar pe de altă parte

acestea nu au fost puse la dispoziția autorității contractante pentru a putea fi luate în considerare.

În opinia sa, fundamentarea caracterului confidențial „cunoașterea proprie (know how)” nu poate duce în mod automat la stabilirea unilaterală a regimului juridic ca fiind confidențial atât față de autoritatea contractantă cât și față de ceilalți operatori economici.

Autoritatea contractantă precizează că regimul confidențial nu se aplică față de autoritățile contractante întrucât acesta au obligația doar de a-l respecta, cu condiția ca operatorii economici să respecte obligațiile prevăzute la art. 10 din OUG nr. 114/2011, respectiv să motiveze, în mod obiectiv, modalitatea prin care *„dezvăluirea acestor informații ar prejudicia interesele legitime ale operatorului economic, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”*.

Prin adresa nr. 814.571/1 din 28.04.2025 autoritatea contractantă solicită transmiterea documentelor care probează caracterul confidențial al anexei la contestația nr. 15.654 din 11.04.2025, deoarece caracterul confidențial fundamentat pe *„cunoașterea proprie (know how)”* a acestuia, ce i-a fost *„validată de instanțele de judecată”* și *„dobândit prin eforturi proprii, intelectuale și materiale”* raportat la conținutul anexei nu demonstrează în mod obiectiv caracterul confidențial, potrivit dispozițiilor art. 10 din OUG nr. 114/2011.

Pentru considerentele expuse și aplicarea corespunzătoare a principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, potrivit art. 2 din OUG nr. 114/2011, cu scopul garantării tratamentului egal și nediscriminării operatorilor economici și asigurarea transparenței procesului de achiziție publică, autoritatea contractantă consideră absolut necesar publicarea contestației în integralitate, inclusiv a anexei marcată ca fiind confidențială.

În consecință, solicită respingerea contestației ... ca fiind lipsită de obiect și nefondată.

Prin adresa nr. 15672/07.05.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 29460/07.05.2025, ... depune „note scrise” prin care combate susținerile autorității contractante din punctul de vedere nr. 814.996/2 din 05.05.2025 (PDV 2), și „concluzii scrise” solicitând respingerea acestora ca lipsite de interes și inadmisibile și, în subsidiar, nefondate.

Cu privire la măsurile de remediere dispuse prin adresa nr. 814.996/1 din 30.04.2025, contestatoarea apreciază că acestea sunt insuficiente și nelegale în ceea ce privește introducerea în secțiunea *Legislația aplicabilă* a OUG 158/1999, sens în care își menține în integralitate criticile din contestație.

Reiterează considerentele potrivit cărora actele normative incidente, raportate la prevederile FDA privind tipul de contract și natura activităților implicate pentru derularea lui, menționând că OUG nr. 158/1999 nu reprezintă un act normativ aplicabil pentru că nu

legiferează și nu autorizează vânzarea, furnizarea și transportul munițiilor.

Referitor argumentelor achizitoarei din adresa nr. 814.457/4 din 22.04.2025 (PDV 1), în ce privește obiectul de activitate, autoarea susține că nu există în Legea 232/2016 activități de producere/comercializare, conform art. 3 pct. 5) și pct. 5.1).

Producere/comercializare există exclusiv în Legea nr. 295/2004, deja declarată inaplicabilă de chiar de către achizitoare.

Din moment ce nici în OUG 158/1999 nu există activitățile de producere/comercializare, acesta reprezintă un argument cu dublă forță probatorie, atât pentru eliminarea acestor termeni din obiectul de activitate, cât și pentru eliminarea OUG nr 158/1999 și a Autorizației/Confirmării de înregistrare la MAE-ANCEX ca document obligatoriu de prezentat din moment ce nu este corelat cu obiectul contractului, deci încălcând prevederile art. 154 alin. (1) din OUG nr. 114/2011.

Autoarea învederează faptul că autoritatea contractantă, prin publicarea eratei ce conține măsurile de remediere „din oficiu”, a încălcat în mod voit prevederile art. 154 alin. (4), situație care procedura trebuie să fie anulată pentru motivul abaterilor legislative grave și care nu mai pot fi remediate, conform art. 181 alin. (1) lit. c) și alin. (4) din OUG nr. 114/2011, coroborat cu art. 26 afn. (2) lit. c) și alin. (4) din Legea nr. 101/2016.

Referitor la susținerile din PDV 1, pct. 2, acestea sunt formulate fără logică, fără a se putea înțelege ce anume a vrut să spună, apreciază petenta.

Referitor la susținerile din PDV 1, pct. 3, autoarea arată, la fel ca privind pct. 2, că nu a criticat codul CPV.

Cu privire la know how-ul invocat, ... arată că acesta este mult mai amplu decât consideră achizitoare.

II. Contestatoarea își menține criticile privind valabilitatea autorizației emise în temeiul Legii nr. 232/2016 pentru că nu este conformă situației reale de pe piață și pentru că acele condiționări ale valabilității nu pot fi raportate și nici corelate, în mod real și juridic, la durata procedurii sau a acordului-cadru sau a contractului subsecvent.

Concret, un operator economic nu se poate duce la ministerul de resort și să-i spună acestuia:

- fie să-i introducă un termen de valabilitate pe o autorizație care, prin lege, nu conține un astfel de termen, deci să o oblige pe autoritatea emitentă să aplice retroactiv și general nelegal legea;

- fie să-i emită autorizații în mod repetitiv și la termene necunoscute, motivat de impunerea achizitoarei din FDA, deci să o oblige pe autoritatea emitentă să retragă autorizații valabile și să emită altele pentru un motiv inexistent în lege - corelarea cu niște termene impuse unilateral -, deci să încalce iarăși legea.

În FDA se precizează clar că *Datele propuse în calendarul estimativ reprezintă intenția autorității contractante, nu un angajament ferm din partea autorității contractante cu privire la atribuirea contractelor subsecvente, pornind, de la ipoteza de lucru că nu vor apărea evenimente/circumstanțe imprevizibile care nu au putut fi luate în considerare la momentul inițierii procedurii de atribuire, respectiv vor fi asigurate și resursele financiare necesare.*

III. OUG nr. 158/1999 nu are corelare cu activitățile obiect al contractului, deci trebuie să fie eliminată pentru că nu demonstrează capacitatea operatorului economic de a executa în bune condiții contractul.

Nu există în nicio parte a FDA vreo referire la originea produselor.

Petenta supune atenției inclusiv eroarea conform căreia OUG 158/1999 s-ar afla sub autoritatea Ministerului Economiei (pag. 4 din PDV 2), dar și afirmațiile neprobate, simple speculații, conform cărora controlul exporturilor ar fi *un criteriu imperios necesar pentru exercitarea în bune condiții a acordului-cadru și că eliminarea acestei autorizații ar putea duce la imposibilitatea, derulării în condiții de deplină legalitate a contractului de furnizare de muniții.*

Or, achiziția nu explică deloc cum s-ar putea produce evenimente atât de catastrofale, în condițiile în care contractul este unul de furnizare, iar nu unul de import.

IV. Măsurile de remediere privind introducerea în secțiunea *Legislație aplicabilă* a OUG 158/1999 nu au fost cerute și sunt nelegale.

V. Tratatul egal și transparența au fost grav încălcate de către autoritatea contractantă.

VI. Conform art. 3 și art. 8 din Legea 101/2016, coroborate cu art. 185 alin. (1) lit. n) din OUG nr. 114/2011, contestațiile vizează acte ale autorității contractante emise în legătură cu sau în cadrul procedurii, deci contestațiile sunt aspecte ce țin de derularea procedurii, sens în care adresa nr. 814.571/1 din 28.04.2025 are caracterul unui document ce ține de derularea procedurii, arată petenta.

Dispozițiile art. 10 din OUG nr. 114/2011 instituie obligații clare ale autorităților contractante privind protecția informațiilor confidențiale, fiind atrasă răspunderea civilă sau penală a acestora în cazul dezvăluirii neautorizate a acestor informații.

Sub acest aspect, contestatoarea susține că a demonstrat necesitatea protejării acestor informații, ideile, expresiile, abordarea tehnică juridică aparținându-i și având un caracter dual și de secret comercial pe care îl folosește în activitatea de zi cu zi, pentru că nu sunt cunoscute și nu trebuie să fie cunoscute oricui.

Petenta redă, ca jurisprudență, Decizia civilă nr. 602/2024 pronunțată de o Curte de Apel, susținând că astfel de decizii îi sunt opozabile lui ..., acestea bazându-se și pe o decizie a CNSC dată în anul

2023 prin care i-a fost anulat acesteia un contract de muniții atribuit de Jandarmerie, decizie menținută de Curtea de Apel București.

Concluzionează că pentru toate motivele expuse impune admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În drept, Documentația de atribuire, OUG nr. 114/2011, Legea nr. 101/2016, celelalte acte normative invocate.

Prin cererea de intervenție nr. 15663/29.04.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 29833/08.05.2025, societatea ... SRL solicită cele redată în partea introductivă.

1) Preliminar, arată că și în cadrul celei de-a patra contestație ce formează obiectul dosarului nr. ... formulată de către ... SRL, au fost secretizate o serie de date, printre care și argumentația extensivă în legătură cu nelegalitatea cerințelor referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale, fapt pentru care intervenienta afirmă că este în imposibilitatea de a formula apărări față de criticile din contestație.

În opinia sa, această secretizare o împiedică să cunoască toate detaliile privind admisibilitatea/inadmisibilitatea și pertinenta argumentelor legale invocate, fiind în imposibilitate obiectiva de a formula pretenții concrete și apărări adecvate prin intermediul cererii de intervenție formulată în acest stadiu.

În esență, arată că nu își poate exercita dreptul de a formula apărări detaliate și de a propune contraprobe, conform dispozițiilor art. 254 din Codul de procedură civilă.

Totodată arată că a solicitat și autorității contractante comunicarea în integralitate a contestației, însă, până în prezent nu a primit răspuns la solicitare, fiind nevoită să formuleze prezenta cerere de intervenție în mod formal, cu privire la datele de care dispune.

Din informațiile care sunt accesibile în SEAP pentru documentul *Contestației 4, Document: I.../000101" publicata în data de 29.04.2025*, intervenienta realizează că operatorul economic interesat solicita, în principal, obligarea autorității contractante la anularea parțială a adresei prin care au fost adoptate măsurile de remediere, cu consecința anularii în parte a măsurilor de remediere adoptate. Totodată se solicita adoptarea unor măsuri de remediere constând în modificarea documentației de atribuire prin eliminarea cerințelor care contravin legislației aplicabile, respectiv modificarea documentației de atribuire prin uniformizarea termenilor folosiți pentru definirea activităților legate de obiectul contractului în conformitate cu legislația aplicabilă în materia contractului; publicarea conținutului solicitărilor de clarificări primite și fata de care s-au adoptat măsuri de remediere; anularea Adresei nr. 814.571/1 din 28.04.2025 ca fiind nelegală; adoptarea altor măsuri de remediere ce vor fi dispuse de CNSC pentru înlăturarea încălcării principiilor transparenței și a tratamentului egal, cum ar fi suspendarea

procedurii pentru toate loturile. În subsidiar, solicită anularea procedurii pentru situația în care se constata că nu pot fi dispuse măsuri de remediere.

Față de pretențiile enumerate de către contestatoare, planează serioase îndoieli pentru care intervenienta apreciază ca aceasta contestație este formulată tardiv, cel puțin în parte.

Legat de datele de identificare ale operatorilor economici interesați care au formulat contestație, a reușit să identifice pe portalul Consiliului pe operatorul economic ... SRL, care a înregistrat la data de 29.04.2025 o contestație, speculând ca este vorba despre procedura de atribuire care face obiectul Anunțului de participare nr. ... din 03.04.2025. Adresa de sediu a acestei societăți a identificat-o pe site-ul ONRC.

Intervenienta relevă că a promovat la rândul său, în data de 14.04.2025, o contestație la documentația procedurii în cauză pentru lotul nr. 3, față de care a depus cerere de renunțare – dosar nr. ..., în urma măsurilor de remediere adoptate de achizitoare.

II) Referitor la prevederile legale care reglementează accesul la datele nesecretizate, intervenienta reține că în forma inițială a art. 16 din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă avea obligația să publice în SEAP contestația, fără acele informații pe care operatorul economic le precizează ca fiind confidențiale, însă prin OUG nr. 114/2020, sintagma *"fără acele informații pe care operatorul economic le precizează ca fiind confidențiale (...)"* a fost eliminată.

Așadar, autoritatea contractantă avea obligația de a publica în SEAP contestațiile așa cum au fost formulate, fără a secretiza datele de identificare, criticile și mijloacele de proba invocate în susținerea acestora de către contestatori.

III) Cu privire la încuviințarea în principiu a cererii de intervenție, intervenienta invocă prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și ale Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedura civilă.

În justificarea interesului, intervenienta face referire la propria contestație ce a format obiectul dosarului nr. ... în urma căreia autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere prin Adresa nr. 814.457 din 16.04.2025 ce satisfac interesul său, dar ale căror anulare parțială se solicită de către ... în dosarul nr. ..., fiind evident interesul actual și legitim, personal și direct pentru menținerea deciziei autorității contractante.

Față de considerentele expuse, solicită admiterea cererii de intervenție în sensul celor arătate.

În drept, dispozițiile legale invocate. Ca probe, înscrisuri. Atașează împuternicire avocațială.

Prin adresa nr. 15677/08.05.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 30033/09.05.2025, contestatoarea depune „cerere de suspendare” a întregii proceduri de atribuire până la soluționarea fondului cauzei.

Prin adresa nr. 15679/08.05.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 30130/09.05.2025, ... depune „note scrise” cu privire la situația detaliată a criteriilor de calificare și selecție prin raportare la incidența Legii nr. 232/2016 și a OUG nr. 158/1999, calificându-le confidențiale.

Prin adresa nr. 814.996/3/09.05.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 30622/12.05.2025, autoritatea contractantă aduce la cunoștința Consiliului faptul că *„pentru respectarea principiului tratamentului egal și principiului proporționalității (...), la data de 08.05.2025, a suspendat din oficiu procedura de atribuire pentru toate loturile.”*

Prin adresa nr. 15682/09.05.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 30440/09.05.2025, contestatoarea revine cu o nouă „cerere de suspendare” a întregii proceduri de atribuire până a soluționarea fondului cauzei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 34371/26.05.2025, contestatoarea ... depune „concluzii scrise” precizând:

Ca urmare a studierii dosarului procedurii și a punctelor de vedere nr. 814.457/4 din 22.04.2025 și nr. 814.996/2 din 05.05.2025 emise de către autoritatea contractantă, contestatoarea arată că își menține toate criticile formulate prin contestațiile nr. 15654/11.04.2025 și nr. 15663/28.04.2025.

Reiterează că potrivit cadrului legal incident, astfel cum a fost preluat și explicitat inclusiv de către Curți de Apel, arată că obiectul acestui contract, respectiv furnizarea de produse militare de resortul munițiilor/cartușelor se încadrează exclusiv în materia guvernată de Legea nr. 232/2016.

Printr-un succint rezumat arată:

- Certificatul ONRC nu autorizează desfășurarea activităților cu produse militare;
- Obiectul de activitate înscris în certificatul ONRC care să fie în concordanță cu activitățile ce se autorizează în temeiul Legii 232/2016 este doar o condiție preliminară pentru obținerea autorizației prevăzute la art. 3 lit. b) din Legea 232/2016;
- Doar autorizația emisă în aceste condiții în care să figureze explicit activitățile obiect al contractului - vânzare-cumpărare, furnizare, testare-evaluare și transport - cu codurile lor CAEN deja menționate, demonstrează capacitatea de exercitare a profesiei;
- Producere/comercializare nu sunt activități prevăzute de Legea 232/2016 și nu se autorizează prin autorizația prevăzută la art. 3 lit. b) din Legea 232/2016, ele fiind caracteristice materiei regimului armelor și munițiilor de uz civil și operațiunilor cu acestea guvernate de Legea 295/ 2004, inaplicabilă în prezenta procedură;
- Înregistrarea la MAE-ANCEX nu acoperă obiectul contractului, neavând importanță originea națională sau străină a produselor de resortul muniție/cartușe;

- Importul/ transferul acestor produse nu este echivalent și nu înlocuiește vânzarea-cumpărarea, furnizarea, testarea-evaluarea și transportul produselor.

Referitor la cerința nou introdusă privind valabilitatea autorizației emise în temeiul Legii 232/2016, consideră că explicat pe larg faptul că în circuitul civil se află și produc efecte depline atât autorizații care nu au indicat un termen de valabilitate, cât și autorizații care, fiind emise în temeiul unei legi noi care nu retroactivează, au un termen de valabilitate.

Astfel, cerința este discriminatorie și nu își regăsește substanța în realitatea pieței.

Pe de altă parte, operatorul economic nu poate solicita autorității emitente eliberarea de autorizații care să fie corelate cu termenele acordului-cadru și contractelor subsecvente, deoarece în Legea nr. 232/2016 nu există un astfel de criteriu pentru autorizare.

În consecință, pentru toate motivele expuse solicită admiterea contestațiilor așa cum au fost formulate.

În drept, documentația de atribuire, OUG nr. 114/2011, Legea nr. 101/2016.

Prin adresa cu nr. 15708/26.05.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 34376/26.05.2025, ... formulează întâmpinare „*la cele două cereri de intervenție formulate de ...*” solicitând:

1. respingerea cererilor de intervenție ca nefiind comunicate tardiv și la o adresă care nu este adresa de comunicare a actelor procedurale;

2. pe cale de excepție, respingerea lor ca fiind lipsite de interes și inadmisibile, deoarece sunt critici la acte întocmite de către autoritatea contractantă, critici care nu puteau fi valorificate decât prin contestație;

3. pe fond, respingerea cererilor de intervenție ca fiind neîntemeiate.

Folosul practic al lui ... nu se poate obține prin cererea de intervenție având în vedere că acesta critică exclusiv nepublicarea în SICAP de către achizitoare a contestației într-o formă pe care intervenienta o consideră normală, acceptabilă.

Sub acest aspect, și contestatoarea precizează că autoritatea contractantă nu a publicat toate filele contestației ... SRL, deși s-a solicitat acest lucru.

Pentru toate motivele demonstrate pe larg în contestații și concluzii scrise, solicită respingerea cererilor de intervenție și admiterea contestațiilor. În drept: OUG nr. 114, Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat achiziția publică, derulată offline, prin “licitație restrânsă”, cu fază finală de llicitație electronică, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare

având ca obiect „...”, împărțit pe loturi, cod 35331500-8 Cartușe (Rev. 2), anunț de participare nr. .../03.04.2025.

În cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire „*Prețul cel mai scăzut*”, precizând totodată că valoarea totală estimată a acordului-cadru este de 22.100.000 lei, fără TVA.

Autoritatea contractantă a structurat acordul-cadru în 4 (patru) loturi, respectiv:

Lotul 1 – Cartușe cal. 9x19 mm, cu valoarea estimată de 11.800.000 lei, fără TVA;

Lotul 2 - Cartușe cal. 9x18 mm, cu valoarea estimată de 3.400.000 lei, fără TVA;

Lotul 3 - Cartușe cal. 7,65x17 mm, cu valoarea estimată de 3.200.000 lei, fără TVA;

Lotul 4 - Cartușe cal. 7,62x51 NATO, cu valoarea estimată de 3.700.000 lei, fără TVA.

Consiliul constată că societatea ... SRL a constituit cauțiunea aferentă Lotului nr. 1, în dosarele nr. ... și nr. ..., iar societatea ... SRL a constituit cauțiunea aferentă Lotului nr. 3, în dosarul nr. ..., în cuantumul și în termenul prevăzut de lege.

De asemenea, constată că societatea ... SRL a înaintat „cerere de renunțare” la soluționarea dosarului ce formează obiectul dosarului nr. ..., ca urmare a măsurilor de remediere adoptate de către autoritatea contractantă.

Prin Încheierea nr. 2144/C3/1271,1519 din 16.06.2025, a fost admisă cererea de abținerea a d-nei

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că nemulțumirile societăților contestatoare enunțate anterior vizează anumite prevederi din documentația de atribuire, aferentă loturilor 1, 2, 3, 4.

Referitor la contestațiile înaintate de către societățile ... SRL (pentru lotul 3) și ... SRL (pentru loturile 1, 2, 3 și 4), Consiliul reține că autoritatea contractantă s-a prevalat de dispozițiile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 98/ 2016, potrivit căroră: *„După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, (...).”*

Astfel, autoritatea contractantă emite adresa nr. 814.457 din 16.04.2025, ce conține măsuri de remediere referitoare la documentația de atribuire, pe care le publică în anunțul de tip erată .../00008 din data de 18.04.2025.

Ulterior luării acestor măsuri de către autoritatea contractantă, atât societatea ... SRL, prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 28605/05.05.2025, cât și societatea ... SRL, prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 25656/22.04.2025, au transmis că renunță la contestațiile

lor formulate asupra lotului 3 (... SRL) și asupra loturilor 1, 2, 3 și 4 (... SRL).

În atare situație, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator”*, Consiliul va face aplicarea acestora.

În consecință, în baza art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, Consiliul ia act de renunțarea la contestația formulată de către societatea ... SRL (dosar nr. ...) și la contestația formulată către societatea ... SRL (dosar nr. ...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, nu se va pronunța asupra cererii de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. 27772/29.04.2025, înaintată de către societatea ... SRL, asupra contestației ce face obiectul dosarului nr.

În continuare, Consiliul va proceda la analiza contestațiilor înaintate de către societatea ... SRL, care fac obiectul dosarelor nr. ... și nr.

În ceea ce privește contestația nr. 15654/11.04.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 24098/14.04.2025 (obiect al dosarului nr. ...), formulată de către societatea ... SRL, Consiliul reține că obiecțiile sale se referă la lotul 1 - *Cartușe cal. 9x19mm*, aceasta afirmând că fișa de date a achiziției este nelegal întocmită. În opinia sa, actul care guvernează această achiziție este OUG nr. 114/2011, iar raportat la cerințele din fișa de date, rezultă că *„operatorii economiei trebuie să aibă capacitatea desfășurării activităților necesare executării contractului de cartușe, cod CPV 353331500-8- Cartușe (Rev.2)”*.

Contestatoarea susține că *„cerințele impuse pentru demonstrarea acestei capacități contravin legislației aplicabile, nu au legătură cu obiectul contractului, iar anumiți temeni sunt folosiți impropriu și/sau neuniform.”*

În susținerea afirmațiilor sale, contestatoarea menționează că argumentația extensivă privind nelegalitatea cerințelor impuse privind capacitatea de exercitare a activității profesionale în conformitate cu prevederile legale existente în România se regăsește în *„Anexa 1, parte integrantă a contestației”*, pe care a declarat-o confidențială.

Consiliul reține că și urmare a acestei contestații autoritatea contractantă, în temeiul art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a luat măsurile de remediere care se regăsesc în tot adresa nr. 814.457/4 din 22.04.2025.

Având în vedere că societatea ... SRL a fost nemulțumită de măsurile de remediere pe care autoritatea contractantă le-a efectuat, formulând cea de-a doua contestație nr. 15663/28.04.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 27397/ 29.04.2025, Consiliul va analiza, cu prioritate, această ultimă contestație, care face obiectul dosarului nr.

În aceste condiții, Consiliul se va pronunța asupra solicitărilor contestatoarei, raportat la măsurile pe care autoritatea contractantă le-a

precizat în adresa menționată anterior, precum și la adresa nr. 814.996/2 din 05.05.2025, la adresa nr. 814996/1/30.04.2025, precum și la adresa nr. 814.996/2 din 05.05.2025, măsuri postate pe SEAP prin anunțurile de tip erată aferente.

Totodată, în soluționarea acestei cauze, Consiliul are în vedere faptul că, urmare a formulării contestației ce face obiectul dosarului nr. ..., societatea ... SRL a formulat cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. 29833/08.05.2025, în calitate de operator economic ce dorește să participe la această procedură de atribuire, document care a fost comunicat în termenul legal, fiind respectat art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, potrivit dovezilor existente la dosarul cauzei.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității, în principiu, a cererii de intervenție, Consiliul ia act de faptul că autoarea acesteia sprijină conținutul documentației de atribuire și măsurile de remediere pe care autoritatea contractantă le-a emis. În consecință, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unor cereri formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Considerată de către Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție, aparținând societății ... SRL, urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia, având interes în menținerea documentației de atribuire și a remedierilor efectuate de către autoritate.

Totodată, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră, potrivit căroră: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul are în vedere excepțiile lipsei de interes și a inadmisibilității intervenției aparținând societății ... SRL, invocate de către societatea ... SRL, pe care le va respinge ca nemotivate.

De asemenea, Consiliul va respinge ca nemotivată și excepția lipsei de obiect a contestației, obiect al dosarului nr. ..., invocată de către autoritatea contractantă în adresa nr. 814.996/2 din 5.05.2025.

Prin urmare, respingând excepțiile de mai sus, va trece la analiza pe fond a acestei contestații.

Astfel, una dintre criticile contestatoarei vizează cerința b) din fișa de date, de la cap. III.1.1.b) *Capacitatea de exercitare a activității profesionale*, respectiv: *„Autorizația pentru efectuarea operațiunilor cu arme și muniții letale, eliberată de unitatea de poliție pe raza căreia societatea își are sediul social”*, societatea ... SRL solicitând eliminarea acesteia.

Având în vedere că prin adresa nr. 814.457/4 din 22.04.2025, autoritatea contractantă a stabilit *«eliminarea cerinței b) Autorizația pentru efectuarea operațiunilor cu arme și muniții letale, eliberată de*

unitatea de poliție pe raza căreia societatea își are sediul social”», măsură pe care a postat-o în SEAP prin intermediul anunțului de tip erată nr. .../00008 din data de 18.04.2025, Consiliul va respinge solicitare în cauză ca rămasă fără obiect.

Pe baza aceluiași raționament, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect și solicitarea contestatoarei de introducere în secțiunea legislație aplicabilă a Legii nr. 232/2016, întrucât, prin adresa nr. 814.996/1 din 30.04.2025, autoritatea a precizat că a luat această măsură de remediere.

Următoarea critică se referă la cap. III.1.1.b) din fișa de date, respectiv la cerința *„Participanții la procedura de atribuire vor dovedi că sunt înregistrați (conform obiectului de activitate) și că sunt autorizați în desfășurarea activităților necesare producerii/comercializării de produse ce fac obiectul procedurii de atribuire, după caz”*, societatea ... SRL solicitând reformularea acesteia înlocuind termenii *„producere/comercializare”* cu termenii *„vânzare-cumpărare, furnizare și de transport”*.

Consiliul nu va admite această cerere a contestatoarei, motivat de faptul că, potrivit DEX, comercializare este definită ca fiind *„punerea în vânzare a unui bun”*. Prin urmare, folosirea cuvântului *„comercializare”* este acoperitoare și pentru ceea ce înseamnă vânzare, furnizare și, evident, cumpărare, nefiind necesare o asemenea detaliere, inclusiv în ceea ce privește transportul, care, firesc, va fi asigurat în condițiile legale impuse de obiectul acestui contract de achiziție.

Relevantă, în acest sens, este și explicația autorității contractante, potrivit căreia: *«Cerința anterior menționată urmărește crearea unui cadru general care să nu contravină dispozițiilor art. 2 din O.U.G. nr. 114/ 2011, în legătură cu capacitatea de exercitare a activității profesionale a celor interesați de participarea la procedura de atribuire, care să nu impună activități și care ar putea avantaja anumiți potențiali candidați.*

Astfel, pentru îndeplinirea cerinței de mai sus, autoritatea contractantă a stabilit o serie de documente doveditoare, care sunt menite să satisfacă în integralitatea sa sintagma "producerii/comercializării", fiecare potențial candidat în parte, în funcție de specificul său de activitate (...).».

Consiliul va respinge ca neîntemeiată și solicitarea contestatoarei referitoare la reformularea cerinței a) de la același capitol al fișei de date: *„a) Certificat constatator emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului (original/copie legalizată/copie conform cu originalul) din care să rezulte obiectul de activitate al operatorului economic”*, în sensul completării cu sintagma *„vânzare-cumpărare, furnizare și transport de produse ce fac obiectul procedurii de atribuire”*, motivat de faptul că sintagma *„din care să rezulte obiectul de activitate al operatorului economic”* este în concordanță cu ceea ce urmează să se achiziționeze

pentru lotul 1- *Cartușe cal. 9x19mm*, nefiind necesară o asemenea detaliere.

Următoarea critică, pe care Consiliul nu o va reține ca întemeiată, se referă la solicitare contestatoarei de reformulare a cerinței de la pct. c) al cap. III.1.1.b) *Capacitatea de exercitare a activitatii profesionale*, respectiv: „*Autorizația eliberată de autoritățile competente în contextul art. 3, lit. b) din Legea nr. 232 din 22.11.2016 privind industria națională de apărare, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, cu modificările și completările ulterioare*”, în sensul completării cu sintagma „*din care să rezulte autorizarea operatorului economic pentru activitățile de vânzare-cumpărare, furnizare și de transport de produse ce fac obiectul procedurii de atribuire*”.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul ține seama de faptul că autoritatea, prin adresa nr. 814.457/4 din 22.04.2025, a remediat cerința în discuție, prezentând și explicații în acest sens, astfel: „*Completarea cerinței c) Autorizația eliberată de autoritățile competente în contextul art. 3, lit. b) din Legea nr. 232 din 22.11.2016 privind industria națională de apărare, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, cu modificările și completările ulterioare prevăzută la secțiunea III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale;*

În înțelesul art. 3, lit. b), ș) ș' din Legea nr. 232 din 22.11.2016 autorizația este necesară producătorului de produse militare, sensibile și strategice și/sau serviciile aferente acestora, înregistrați pe teritoriul României.

De asemenea, menționăm că autorizația solicitată trebuie să fie valabilă de la data depunerii candidaturii până la data finalizării procedurii de atribuire, iar în cazul operatorului economic declarat câștigător, autorizația trebuie să fie valabilă pe întreaga perioadă de derulare a acordului- cadru.”

Față de cele de mai sus, raportat la tipul autorității contractante, respectiv ..., Consiliul consideră completarea și explicațiile autorității, emise pe baza principiului asumării răspunderii, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr.114/2011, ca fiind relevante, astfel că va respinge ca neîntemeiată solicitarea contestatoarei de eliminare a prezentării actului în discuție.

Legat de acest aspect, Consiliul ține seama și de faptul că actele normative, invocate de către autoritatea contractantă, sunt specifice obiectului contractului de achiziție publice, respectiv: Legea nr. 292/2004 privind industria națională de apărare, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative și OUG nr. 158/1999 privind regimul de control al exporturilor, importurilor și altor operațiuni cu produse militare.

Următoarea critică a contestatoarei se referă la cerința de la pct. d) al capitolului menționat mai sus, respectiv: „*Autorizația sau Confirmare*

de înregistrare, pentru efectuarea de operațiuni de comerț exterior cu produse militare, eliberată de Ministerul Afacerilor Externe-Departamentul pentru Controlul Exporturilor-ANCEX”, societatea ... SRL solicitând eliminarea prezentării acestui document, întrucât, în opinia sa, este „nerelevant și putând genera evaluări greșite sau favorizante prin prisma confuziilor pe care le poate crea”.

Față de această solicitare, autoritatea contractantă, în adresa nr. 814.457/4 din 22.04.2025, susține că nu se impune eliminarea acestei cerințe, prezentând următoarele explicații:

«Ordonanța de Urgență nr. 158/1999 reglementează regimul de control al exporturilor, importurilor și altor operațiuni cu produse militare.

Astfel, conform art. 1 alin. (1) din acest act normativ, „Se supun regimului de control prevăzut în prezenta ordonanță de urgență următoarele operațiuni cu produse militare:

- a) intermedierea;*
- b) tranzitul prin România;*
- c) transbordările efectuate pe teritoriul României.”*

Prin urmare, dacă operatorul economic efectuează vreuna dintre operațiunile menționate anterior, se impune ca acesta să dețină și să prezinte autorității contractante autorizația solicitată, scopul fiind dovedirea capacității de executare în bune condiții a contractului.

Totodată, precizăm că Autorizația sau Confirmare de înregistrare, pentru efectuarea de operațiuni de comerț exterior cu produse militare, eliberată de Ministerul Afacerilor Externe- Departamentul pentru Controlul Exporturilor lor-ANCEX trebuie depusă de către operatorii economici care importă produsele ce fac obiectul procedurii de atribuire.»

De asemenea, în adresa nr. 814.996/2 din 05.05.2025, autoritatea face trimitere la art. 1 alin. (1) din OUG nr. 158/1999, potrivit căruia: *„Se supun regimului de control prevăzut în prezenta ordonanță de urgență următoarele operațiuni cu produse militare: a) exportul, importul și transferul, în regim definitiv sau temporar, din sau în teritoriul României; b) intermedierea; c) tranzitul prin România; d) transbordările efectuate pe teritoriul României”,* afirmând că, în condițiile în care operatorul economic efectuează vreuna dintre operațiunile menționate la art. 1 alin. (1) din actul normativ sus-menționat, se impune ca acesta să dețină și să prezinte autorizația solicitată, scopul fiind dovedirea capacității de executare în bune condiții a contractului.

De asemenea, autoritatea menționează că în etapa de depunere a candidaturii, a solicitat *„Autorizația sau Confirmare de înregistrare pentru efectuarea de operațiuni de comerț exterior cu produse militare, eliberată de Ministerul Afacerilor Externe-Departamentul pentru Controlul Exporturilor-ANCEX, neimpunând transmiterea licenței, aceasta fiind necesară ulterior încheierii contractului subsecvent de furnizare muniție”,* precizând că *„Autorizația sau Confirmare de înregistrare, pentru efectuarea de operațiuni de comerț exterior cu produse militare se eliberează de Ministerul Economiei cu scopul de a controla*

exporturile, importurile și alte operațiuni cu produse militare a tuturor persoanelor fizice sau juridice care efectuează operațiunile menționate mai sus, fiind astfel un criteriu de calificare imperios necesar pentru exercitarea în bune condiții a acordului-cadru, respectiv a contractelor subsecvente, în timp ce Declarația Destinatarului Final reprezintă declarația autorității contractante, în calitatea sa de utilizator final, care cuprinde tipul muniției și cantitatea contractată.”

Față de cele expuse, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a prezentat explicațiile necesare care să probeze nevoia sa de menținerea a documentului în discuție, cu atât mai mult cu cât, prin natura obiectului și destinației produselor pe care dorește să le achiziționeze, este cea mai în măsură în stabili necesitatea sau nu a prezentării unor documente astfel încât prezentul contract de achiziție publică se să deruleze în condiții de deplină legalitate.

În concluzie, Consiliul va respinge ca neîntemeiate toate alegațiile contestatoarei pe acest aspect.

Următoarea solicitare a contestatoarei este de reformulare a prevederii *„Propunerea financiară va include/conține toate costurile, taxele, comisioanele sau orice alte cheltuieli legate de producerea/ livrarea și transportul produselor la sediul ... din str. Leaota nr. 2A (...) înlocuind termenii producerea/ livrarea cu termenii vânzarea-cumpărarea, furnizarea.*

Consiliul va respinge această solicitare, întrucât prin adresa nr. 15672/07.05.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 29460/07.05.2025 societatea ... SRL a precizat: *„Subscrisa nu am criticat modalitatea de prezentare a propunerii financiare”.*

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de anulare a adresei nr. 814.571/1 din 28.04.2025, Consiliul o va respinge ca inadmisibilă, motivat de faptul că respectivul document aparține autorității contractante și este adresat societății ... SRL în temeiul art. 10 din OUG nr. 114/2011, potrivit căruia: *„Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei ordonanțe de urgență, autoritatea contractantă are obligația de a asigura garantarea protecției acelor informații pe care operatorul economic le precizează ca fiind confidențiale, în măsura în care, în mod obiectiv, dezvăluirea acestor informații ar prejudicia interesele legitime ale operatorului economic, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”,* normă legală care intră în atribuțiunea autorității.

Referitor la multiplele cereri de suspendare a procedurii de atribuire, formulate de către societatea ... SRL, în contestațiile formulate doar pentru lotul 1, Consiliul are în vedere următoarele:

- prin Încheierea nr. 1450/C6/1271,1298 din 22.04.2025 a fost suspendată procedura de atribuire pentru loturile 1 și 3, pentru care s-au depus cauțiunile;

- prin Încheierea nr. 1578/C6/1519 din 05.05.2025 a fost respinsă ca rămasă fără obiect cererea de suspendare a procedurii de atribuire pentru lotul 1, pentru care s-a depus cautiunea;

- din probele existente la dosarul cauzei, reiese că autoritatea contractantă, din proprie inițiativă a suspendat procedura de atribuire pentru toate loturile, data finală fiind 08.05.2025.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect solicitarea contestatoarei de suspendare a întregii procedurii de atribuire, întrucât autoritatea contractantă a dispus această măsură.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă ar fi încălcat prevederile art. 154 alin. (4) din OUG nr. 114/2011, în sensul că autoritatea ar fi luat măsurile de remediere, din oficiu, Consiliul o va respinge, deoarece, prin anunțurile de tip erată nu a specificat lotul pentru care ar fi postat respectivele remedieri. Or, procedura de atribuire a fost suspendată în totalitate în data de 08.05.2025, în condițiile în care anunțurile de tip erată au fost publicate înainte de această dată.

Referitor la solicitarea intervenientei ... SRL de acces la „Anexa 1”, aparținând societății ... SRL, Consiliul a avut în vedere prevederile art. 10 din OUG nr. 114/2011, citate mai sus. Mai mult, din răspunsurile și informațiile conținute de către adresele, punctele de vedere și eratele emise de către autoritatea contractantă, societatea ... SRL a cunoscut remedierile/explicațiile pe care autoritatea le-a făcut documentației de atribuire, fiind respectat principiul transparenței, statuat de art. 2 alin. (2) lit. d) din același act normativ.

În concluzie, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația nr. 15654/11.04.,2025, înregistrată la CNSC cu nr. 24098/14.04.2025, formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Față de cele prezentate anterior, întrucât criticile din conținutul contestației ce face obiectul dosarului nr. ... au fost respinse ca neîntemeiate sau rămase fără obiect, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect contestația aferentă dosarului nr. 1271/2015, motivat de faptul că solicitările comune din această contestație cu cele din contestația nr. 15663/28.04.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 27397/29.04.2025, au fost soluționate în cadrul dosarului nr.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept anterior expuse, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, asupra contestațiilor în cauză, formulate în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., Consiliul se va pronunța astfel:

- va lua act de renunțarea la contestațiile ce formează obiectul dosarelor nr. 1298/2015 – societatea ... SRL și nr. ... – societatea ... SRL; pe cale de consecință, nu se va pronunța asupra cererii de intervenție înaintată de către societatea ... SRL în ceea ce privește contestația aferentă dosarului nr. 1298/202;

- va respinge, ca nefondată, contestația, formulată de către societatea ... SRL, obiect al dosarului nr....; pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție înaintată de către societatea ... SRL cu privire la această contestație; va respinge ca nedovedite cheltuielile de judecată;

- pe cale de consecință, va respinge, ca rămasă fără obiect, contestația aferentă dosarului nr. ...; pe cale de consecință, nu se va pronunța asupra cererii de intervenție a societății ... SRL cu privire la această contestație.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Ia act de renunțarea la contestațiile formulate de societatea ... SRL și societatea ... SRL în dosarele nr. ... și ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă Pe cale de consecință, nu se pronunța asupra cererii de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. 27772/29.04.2025, înaintată de către societatea ... SRL, asupra contestației ce face obiectul dosarului nr.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de către societatea ... SRL în dosarul nr.

Respinge excepțiile invocate.

Respinge, ca nefondată, contestația, formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu aceeași autoritatea contractantă, obiect al dosarului nr..... Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție înaintată de către societatea ... SRL cu privire la această contestație. Respinge, ca nedovedite cheltuielile de judecată.

Pe cale de consecință, respinge, ca rămasă fără obiect, contestația aferentă dosarului nr. Pe cale de consecință, nu se va pronunța asupra cererii de intervenție a societății ... SRL cu privire la această contestație.

Decizia este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din același act normativ.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...

