

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 10.06.2026

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 24577/06.04.2026, formulată de către societatea ..., lider al Asocierii ... – ..., cu sediul în ..., având sediul de corespondență ales la ... – CABINET DE AVOCAT din ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J34/109/1999, având CIF RO ..., reprezentat de ... - administrator, împotriva raportului procedurii nr. 927/26.03.2026 și împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 929/26.03.2025, acte emise de ..., cu sediul în ..., str. Dunării nr. 1, ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii „simplificată”, în vederea atribuirii contractului de achiziții publice, având ca obiect: „Proiectare și executare: Înființare sistem de alimentare cu apă în ..., ...”, cod CPV 45231300-8 (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. .../13.06.2023, s-au solicitat următoarele:

„- anularea comunicării rezultatului procedurii a raportului procedurii, din cuprinsul cărora rezultă că, în mod nelegal, oferta depusă de Asocierea ... (lider) - ... (asociat) a fost declarată ca fiind neconformă și inacceptabilă, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora, precum și a actelor subsecvente;

- anularea deciziei prin care oferta depusă de Asocierea ... (lider) - ... (asociat), a fost declarată ca fiind neconformă și inacceptabilă;

- anularea raportului procedurii, a comunicărilor rezultatelor procedurii, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia, precum și a actelor subsecvente, în partea care vizează evaluare ofertei depusă de Asocierea ... (Leader) - ... - ... - ...;

- anularea deciziei prin care oferta depusă de Asocierea ... (Leader) - ... - ... - ... a fost declarată ca fiind admisibilă și conformă, cu motivarea că aceasta se impunea a fi declarată ca fiind inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, 215 alin. (5) lit. a) din Legea nr. 98/2016, precum și cu normele cuprinse în art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertelor depuse de Asocierea ... (lider) - ... (asociat) și Asocierea ... (Leader) - ... - ... - ...;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate de subscrisa pentru soluționarea contestației, în temeiul dispozițiilor art. 29 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451-453 din Codul de procedură civilă;

- asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, inclusiv, la oferta depusa de Asocieria ... (Leader) - ... - ... -"

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 27520/17.04.2026, formulată de către Asocieria ... - ... - ... - ..., prin asociat ..., cu sediul în ..., având sediul ales pentru comunicarea actelor la ... - Cabinet de Avocat cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- respingerea contestației ca nefondată, iar pe cale de cale de consecință menținerea, ca fiind temeinice și legale a actelor autorității contractante, prin care oferta depusă de ... a fost respinsă;

- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea cererii de intervenție.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) Cod procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00135] Contestație ..._..._2026.pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 06.04.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. .../13.06.2023. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a celor 36 de pagini ale contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, întinse pe zeci de pagini, ar încălca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin corespondența înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 25978/09.04.2026, societatea ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 212258508/1 din

07.04.2026, în valoare de 88.000,00 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Alexandria.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 27520/17.04.2026, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, ... a solicitat Consiliului următoarele:

- respingerea contestației ca nefondată, iar pe cale de cale de consecință menținerea, ca fiind temeinice și legale a actelor autorității contractante, prin care oferta depusă de ... a fost respinsă;
- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea cererii de intervenție.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul „[.../00137] Cerere de interventie Comunapdf” postat de autoritatea contractantă în SEAP la 08.06.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. .../13.06.2023.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 32085/04.05.2026, ... solicită Consiliului suspendarea soluționării contestației care face obiectul dosarului nr. 1305/C6/2026, până la comunicarea deciziei civile nr. ... din data de 23.04.2026, pronunțată de Curtea de Apel București în dosarul nr.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 33242/07.05.2026, ... a depus note scrise.

Motivarea integrală a notelor scrise se regăsește în fișierul „[.../00136] SOLICITARE ... SI DECIZIE CURTE DE APEL.pdf” postat de autoritatea contractantă în SEAP la 05.06.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. .../13.06.2023.

Prin adresa nr. 1433/07.05.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 33392/07.05.2026, ... solicită Consiliului suspendarea soluționării contestației ... până la data punerii în aplicare a deciziei pronunțate de Curtea de Apel București, de către comisia de evaluare din cadrul autorității contractante.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 33604/08.05.2026, ... solicită Consiliului suspendarea procedurii de soluționare a contestației.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 34923/13.05.2026, ... a înaintat Decizia Civilă nr. ... din 23 aprilie 2026, emisă de Curtea de Apel București – Secția a X-a de contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice în dosarul nr.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante următoarele:

- Documentele emise și/sau primite ulterior deciziei CNSC nr. ...;
- Punctul de vedere cu privire la contestația depusă, respectiv dovada comunicării acestuia către contestatoare.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a revenit la adresa sa nr. ... și a solicitat documentele de mai sus.

Prin adresele nr. ... și nr. ..., Consiliul a solicitat ... și ... opinia părților cu privire la lipsa de interes, invocată prin notele scrise depuse de

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Proiectare și executare: Înființare sistem de alimentare cu apă în ..., ...”, cod CPV 45231300-8 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare simplificat nr. .../13.06.2023.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 12.143.669,09 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: *„cel mai bun raport calitate-preț”*.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 212258508/1 din 07.04.2026 din care rezultă consemnarea cauțiunii în cuantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr.

În cadrul primului ciclu procesual, societatea ... a formulat contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 27371/07.05.2024, soluționată prin Decizia nr. ..., Consiliul dispunând următoarele:

„Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., având sediul ales pentru comunicarea actelor la ... cu sediul în ...

Admite, în parte, contestația depusă de către societatea ..., lider al Asocierii ... - ..., (...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., (...), și anulează raportul procedurii nr. 1483/25.04.2024, în partea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei, precum în ce privește evaluarea ofertei Asocierii ... - ... - ... - ..., și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1487/ 25.04.2024.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei Asocierii ... - ... și a ofertei Asocierii ... - ... - ... - ..., conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicare.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție aparținând societății

Respinge solicitarea contestatoarei de declarare a ofertei Asocierii ... - ... - ... - ... ca fiind neconformă și inacceptabilă, întrucât anterior s-a dispus reevaluarea acesteia.

Respinge ca nedovedită cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.”

Decizia CNSC nr. ... a fost atacată cu plângere de către societatea ... la Curtea de Apel București, care, prin Hotărârea nr. ... din 29.07.2024,

definitivă, a respins plângerea, ca nefondată. Prin urmare, instanța a menținut Decizia CNSC nr.

În al doilea ciclu procesual, societatea ... a formulat contestația înregistrată la CNSC cu nr. ...17/21.06.2024, obiect al dosarului nr. 2168/2024, soluționată prin Decizia CNSC nr. ... fiind respinsă pe baza excepției de autorității de lucru judecat.

Prin raportului procedurii nr. 672/07.03.2025, oferta asocierii ... - ... - ... a fost declarată câștigătoare, iar oferta asocierii ... - ... inacceptabilă.

Nemulțumite de rezultatul procedurii, societatea ... a formulat contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 17333/19.03.2025 (dosar nr. ...) și societatea ... contestația înregistrată la C.N.S.C sub nr. 25847/23.04.2025 (dosar nr. ...).

Contestațiile mai sus menționate au fost soluționate prin Decizia CNSC nr. ..., Consiliul dispunând următoarele:

„Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție înaintată de către societatea ..., în ceea ce privește contestația formulată de către societatea ... (dosar nr. ...).

Admite, în parte, contestația depusă de către societatea ..., lider al Asocierii ... - ... (dosar nr. 856/2025), în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează raportul procedurii nr. 672/07.03.2025, în partea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei, precum în ce privește evaluarea ofertei Asocierii ... - ... - ... - ..., și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 673/07.03.2025.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei contestatoarei cu luarea în considerare a răspunsului dat și aplicarea factorului de evaluare „Experiența profesională inginer drumuri”, conform celor precizate în motivare, precum și la aplicarea Deciziei CNSC nr. ..., menținută de către Curtea de Apel București prin Hotărârea nr. ... din 29.07.2024, în ceea ce privește reevaluarea ofertei Asocierii ... - ... - ... - ..., în termen de 15 zile de la comunicare.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție aparținând societății ..., inclusiv solicitarea de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Respinge solicitarea contestatoarei de declarare a ofertei Asocierii ... - ... - ... - ... ca fiind neconformă și inacceptabilă, întrucât anterior s-a dispus reevaluarea acesteia.

Respinge ca nedovedită cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Respinge, ca lipsită de interes, contestația depusă de către societatea ..., lider al Asocierii ... - ... - ... - ... (dosar nr. ...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei. Pe cale de consecință, nu se pronunță asupra cererii de intervenție înaintată de către societatea ... referitoare la această contestație.

Decizia este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din același act normativ.”

Decizia mai sus menționată a fost atacată cu plângere la Curtea de Apel București (dosar nr. ...), instanța dispunând următoarele:

„Admite excepția tardivității contestației invocată de intervenienta Respinge contestația formulată de ..., ca tardivă. Admite cererea de intervenție formulată de Definitivă. Pronunțată astăzi, 14.11.2025, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței” - Hotărâre ... 14.11.2025.

Ulterior, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 927/26.03.2026, potrivit căruia oferta depusă de Asocierea ... – ... a fost declarată neconformă și inacceptabilă.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, societatea ... a formulat contestația înregistrată la CNSC cu nr. 24577/06.04.2026, obiect al dosarului nr. ..., solicitând cele menționate în partea introductivă.

Societatea ... a mai formulat o contestația în anulare – recurs împotriva Hotărârii nr. ... din 14.11.2025 la Curtea de Apel București (dosar nr. ...), instanța dispunând următoarele:

„Admite contestația formulată de Anulează, în parte, procesul-verbal nr. 95 din 16.01.2025 și procesul-verbal nr. 425 din 20.02.2025, în ceea ce privește evaluarea ofertei depuse de Asocierea Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de Asocierea ... cu respectarea considerentelor prezentei decizii Definitivă. Pronunțată astăzi, 23.04.2026, prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței” – Hotărârea nr. .../2026 23.04.2026

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

În soluționarea cauzei, Consiliul va avea în vedere, în primul, cele dispuse și stabilite de către Curtea de Apel București prin Decizia civilă nr. .../23.04.2026, respectiv:

„Admite contestația formulată de contestatoarea ... (...)

Anulează, în parte, procesul-verbal nr. 95 din 16.01.2025 și procesul-verbal nr. 425 din 20.02.2025, în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de Asocierea

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de Asocierea ... cu respectarea considerentelor prezentei decizii.

Definitivă.”

De asemenea, în soluționare, Consiliul are în vedere faptul că, urmare a formulării contestației în cauză, societatea ... a formulat cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. 27520/ 17.04.2026, în calitate de participant la procedura de atribuire a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității, în principiu, a cererii de intervenție, Consiliul ia act de faptul că autoarea acesteia sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii rezultatului

procedurii. În consecință, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unor cereri formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Considerată de către Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție, aparținând societății ..., urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, oferta acestei societăți, fiind declarată câștigătoare, societatea în cauză are interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Totodată, intervenienta, prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 33242/07.05.2026, denumită Note scrise, a invocat excepția lipsei de interes a contestatoarei ..., ținând seama de cele stabilite de instanță prin Decizia civilă nr. .../23.04.2026

Față de invocarea acestei excepții, Consiliul se va raporta la dispozițiile art. 26 alin. 1) din Legea nr. 101/2016 conform cărora „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond (...) iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”.

În acest sens, pentru respectarea principiului contradictorialității, statuat de art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul, prin adresele nr. ... și nr. ..., a solicitat contestatoarei și autorității contractante opinia lor cu privire la această excepție.

Însă, până la data emiterii prezentei, cele două părți nu au prezentat niciun răspuns în acest sens.

Din analiza dosarului cauzei, Consiliul va admite această excepție.

În justificarea concluziei de mai sus, Consiliul ține seama de cele precizate de către Curtea de Apel București în considerentele Deciziei civile nr. .../23.04.2026, respectiv: **„(...) În consecință, față de răspunsul oferit, oferta ... trebuia respinsă ca inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din anexa la HG nr. 395/2016”**.

Prin urmare, întrucât instanța a stabilit foarte clar caracterul inacceptabil al ofertei ..., este evident că aceasta din urmă nu are calitatea de persoană vătămată.

Relevante sunt următoarele dispoziții din Legea nr. 101/2016:

- art. 3 alin. (1): „*În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează: (...)*

f) *persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire*”;

- art. 3 alin. (3): „În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac”.

Așadar, potrivit acestor norme legale, pentru a se considera că în respectiva cauză mai subzistă un interes al societății ... oferta acesteia nu ar trebui să fie exclusă, în mod definitiv.

Față de cele expuse, Consiliul reiterează că noțiunea de „*persoană vătămată*” este definită, în mod clar, la art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 ca fiind orice operator economic care are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire și a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, perspectivă din care oferta definitiv respinsă a contestatoarei nu mai îndeplinește condițiile de validitate solicitate.

Raționamentul de mai sus este susținut și de jurisprudența europeană, reprezentată de cauzele C-131/16, C-100/ 2, C-689/13, C-249/01, C-355/15 care recunoaște posibilitatea contestării numai în cazul în care oferta contestatoarei nu a fost anterior definitiv exclusă, situație în care nu i se mai recunoaște dreptul la o cale de atac.

De asemenea, CURTEA DE APEL BUCUREȘTI a avut un raționament asemănător cu cele de mai sus și prin Hotărârea nr. ..., în cuprinsul căreia a specificat că „*un ofertant exclus definitiv din procedură nu poate dispune de o cale de atac împotriva contractului încheiat cu ofertantul câștigător (...)*”.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul stabilește că, în cauza supusă soluționării, societatea ... nu deține calitatea de persoană vătămată în înțelesul legii, iar pe cale de consecință, nu are nici un interes legitim în formularea prezentei contestații, oferta sa fiind exclusă definitiv.

Față de cele de mai sus, constatând că nu este îndeplinită una dintre condițiile de validitate a unei contestații, respectiv interesul legitim în formularea acesteia, conform dispozițiilor art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. 1 lit. f) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ, în considerarea celor evocate, Consiliul va admite excepția lipsei de interes, invocată de către intervenienta ..., și va respinge, ca lipsită de interes, contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

De asemenea, în baza art. 26 alin. 1) din Legea nr. 101/2016 și art. 248 alin. 1) Cod procedură civilă, Consiliul nu va mai proceda la analiza altor excepții și a fondului cauzei.

Însă, în ceea ce privește solicitarea intervenientei accesorii privind cheltuielile de judecată, Consiliul urmează a o respinge.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul ține seama de art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, conform căruia partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată. Totodată, conform art. 61 din Codul de procedură civilă, oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este principală când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta.

Intervenția este accesorie când sprijină numai apărarea uneia dintre părți. De asemenea, potrivit art. 65 alin. (1) Codul de procedură civilă, intervenienta devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

Astfel, din analiza coroborată a dispozițiilor Codului de procedură civilă referitoare la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul reține că, pentru acordarea cheltuielilor de judecată, nu este suficientă dobândirea calității de parte într-un proces, ci mai este necesar și ca acea parte să câștige procesul, adică să obțină total sau în parte pretențiile solicitate prin cererea de chemare în judecată, dispozițiile art. 453 coroborat cu art. 454 teza I Codul de procedură civilă fiind explicate în acest sens.

Or, din aceasta perspectivă, Consiliul reține că intervenienta accesorie, deși devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale, conform art. 65 alin. (1) Codul de procedură civilă, totuși acesta nu invocă o pretenție proprie în proces pentru a deveni „parte care câștigă procesul”, ci sprijină numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) Codul de procedură civilă, astfel încât acesta nu poate obține condamnarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată, doar partea în favoarea căreia a intervenit și care a obținut pretențiile solicitate putând pretinde astfel de cheltuieli.

Totodată, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”*. Cum nu se poate stabili culpa procesuală a contestatoarei în raport cu intervenienta accesorie, întrucât aceasta sprijină doar apărarea uneia dintre părți, nu este întemeiată cererea de acordare a cheltuielilor către această parte.

În acest sens a dispus și Curtea de Apel Suceava, prin Decizia nr.

Prin urmare, Consiliul va respinge solicitarea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție înaintată de către societatea

Admite excepția lipsei de interes, invocată de către intervenienta ..., și respinge, ca lipsită de interes, contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Respinge solicitarea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Decizia este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din același act normativ.

Președinte,

Membru,

Membru

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 10 (zece) pagini