

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 119 / C7 / 4128

Data: 16.01.2026

Prin contestația transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 73410/21.10.2025, (...)SRL, cu sediul în (...), înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO ... reprezentată prin administrator ..., privind procedura de licitație deschisă, organizată de către PRIMĂRIA MUNICIPIULUI (...), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea (...), (...), în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „(...)” *Număr referință: 4269312/2025/2, cod CPV 30195200-4 Table electronice cu posibilitate de copiere sau accesorii* (Rev. 2), s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 68724/13.10.2025, a raportului procedurii nr. 68719/13.10.2025 și reevaluarea ofertei (...)SRL.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care (...)SRL critică evaluarea ofertei sale, depusă în procedura menționată în partea introductivă, organizată de către PRIMĂRIA MUNICIPIULUI (...).

(...)SRL precizează că la data de 13.10.2025 a luat la cunoștință, prin comunicarea menționată, de faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, pentru următoarele motive (conform extrasului din comunicare):

„Prezenta analiză juridică aprofundată vizează încadrarea operatorului economic în motivele de excludere stipulate de legislația achizițiilor publice, în

special de art. 167 alin. (1) lit. (g) din Legea nr. 98/2016. Evaluarea se fundamentează pe un istoric de documente constatatoare negative care indică atât o încălcare singulară de o gravitate deosebită, cât și o practică de încălcări repetate ale unor obligații contractuale esențiale. Se va demonstra că măsurile reparatorii invocate de dumneavoastră sunt insuficiente și ineficiente, conform art. 171 din lege, că perioada legală de excludere este activă și, în final, se va sublinia marja de apreciere suverană și responsabilitatea autorității contractante în protejarea interesului public prin evaluarea riguroasă a fiabilității fiecărui operator economic”.

Astfel, autoritatea contractantă a respins oferta societății contestatoare motivând că **documentele constatatoare negative** justifică excluderea sa din procedură, în temeiul art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea susține că această concluzie este neîntemeiată, prezentând argumentele expuse în continuare.

În cadrul DUAЕ, societatea **a declarat deținerea unor certificate constatatoare negative** și a depus **o anexă explicativă** aferentă fiecărui document, arătând următoarele:

- o parte dintre certificate au expirat;
- pentru **două documente constatatoare valabile** au fost achitate penalitățile de întârziere aferente.

Prin urmare, contestatoarea consideră că nu se află **într-o situație de excludere automată**, ci se încadrează în ipoteza în care operatorul economic **demonstrează credibilitatea** sa.

În prezent, conform SEAP, există doar **două documente constatatoare negative valabile**:

- documentul nr. 146117/11.10.2023 emis de ANRE;
- documentul nr. 598920/18.09.2023 emis de Institutul pentru Tehnologii Avansate.

Totodată, precizează că au fost depuse dovezi ale **plății penalităților** pentru ambele cazuri, în scopul **demonstrării credibilității**, în conformitate cu legislația aplicabilă și cu **Notificarea ANAP** privind art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, care menționează:

*„În același timp, este important de subliniat că legea permite acceptarea în procedură a unui operator economic aflat în situația de excludere care face obiectul prezentei notificări, în cazul în care acesta poate furniza dovezi prin care să arate că a luat măsuri suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea, **dov***

**p
e
nal
i**

tărilor sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate."

(...) SRL susține că, în conformitate cu Notificarea ANAP, autoritățile contractante trebuie să respecte principiul proporționalității, astfel:

*„Atunci când aplică motive facultative pentru excludere, autoritățile contractante ar trebui să fie atente în **mod spe***

p
roportional
i

tății. Neregulile minore ar trebui să ducă la excluderea unui operator economic doar în circumstanțe excepționale."

Prin urmare, simpla existență a unor documente constatatoare negative nu justifică, de la sine, excluderea sa, mai ales în condițiile în care:

- faptele sunt minore și izolate (întârzieri în livrare);
- prejudiciile au fost remediate prin plata penalităților;
- în cadrul acestei proceduri și-a asumat un **termen de livrare de**

60 de zile, considerat suficient pentru onorarea contractului, având în vedere că produsele solicitate sunt **uzuale și aflate în stoc**.

Față de considerentele evidențiate, s-a solicitat admiterea contestației formulate și procedarea la reevaluarea procedurii.

Prin punctul său de vedere nr. 72411/27.10.2025, înregistrat la Consiliu cu nr. 75178/27.10.2025, MUNICIPIUL (...) a solicitat respingerea contestației pe cale de excepție, pentru lipsa cauțiunii și pe fond, respingerea contestației formulate de (...) SRL ca fiind neîntemeiată și menținerea în totalitate a actelor atacate respectiv comunicarea rezultatului nr. 68.724/13.10.2025 și raportul procedurii nr. 68.719/13.10.2025, ca fiind legale și temeinice.

Autoritatea contractantă precizează că în calitate sa de beneficiar al fondurilor alocate prin Planul Național de Redresare și Reziliență (PNRR), a inițiat procedura de licitație deschisă, desfășurată integral prin mijloace electronice, pentru atribuirea contractului de furnizare intitulat *„Achiziția de echipamente informatice în cadrul proiectului Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a unităților de învățământ preuniversitar și a unităților conexe din Municipiul (...), Județul Galați”*.

Procedura, de o importanță strategică pentru modernizarea infrastructurii educaționale din Municipiul (...), a fost publicată în SEAP prin anunțul de participare nr. CN1082144 din data de 11.06.2025.

Finanțarea contractului este asigurată integral din fonduri europene nerambursabile, prin Planul Național de Redresare și Reziliență (PNRR), în baza Contractului de finanțare nr. 1689DOT/2023.

Acest context al finanțării impune autorității contractante o obligație sporită de vigilență în selectarea contractanților, având în vedere termenele de implementare extrem de stricte, jaloanele obligatorii și politica de toleranță zero față de nereguli, orice întârziere sau neconformitate majoră putând periclita întreaga finanțare.

Valoarea totală estimată a achiziției este de 880.784,12 lei, fără TVA.

Termenul limită pentru depunerea ofertelor a fost stabilit pentru data de 23.07.2025, ora 15:00.

În cadrul procedurii, conform procesului - verbal de vizualizare a ofertelor nr. 50016/24.07.2025, un număr de 3 (trei) operatori economici au depus ofertele în mod corespunzător, printre care și (...)SRL.

Comisia de evaluare, numită prin Dispoziția Primarului Municipiului (...) nr. 465/14.07.2025, acționând în deplină conformitate cu prevederile art. 129 din HG nr. 395/2016 și ale Legii nr. 98/2016, a procedat la evaluarea ofertelor într-un mod imparțial, transparent și profesionist, respectând întocmai documentația de atribuire și legislația incidentă.

În etapa inițială și fundamentală de evaluare a Documentului Unic de Achiziție European (DUAЕ), comisia a analizat cu maximă diligență informațiile completate de (...)SRL, în special declarațiile acestuia de la Partea III – Motive de excludere, Secțiunea C.

În mod specific, comisia a analizat răspunsul afirmativ al contestatorului la întrebarea referitoare la existența unor încălcări anterioare ale obligațiilor contractuale care au dus la sancțiuni (Documentul DUAЕ, pagina 5), precum și documentele justificative anexate de ofertant în susținerea pretinselor măsuri de remediere („Anexa DUAЕ”).

În baza acestei analize aprofundate, a cărei fundamentare detaliată se regăsește în procesul - verbal nr. 50018 din 24.07.2025, în special paginile 9–14, care conțin „Analiza juridică privind situația de excludere a ofertantului S.C. (...)S.R.L.”, comisia de evaluare a constatat, în mod temeinic și legal, că ofertantul se află în situația de excludere prevăzută la art. 167 alin. (1) lit. (g) din Legea nr. 98/2016.

Comisia a reținut în sarcina contestatorului, în mod cumulativ, dar și independent suficient, atât existența unei încălcări grave a obligațiilor contractuale anterioare (o faptă de o gravitate excepțională, confirmată de instanțe de judecată prin hotărâri definitive), cât și existența unor **încălcări repetate** ale obligației principale privind respectarea termenului de livrare, dovedind o lipsă cronică de fiabilitate. Totodată, evaluând pretinsele măsuri de remediere în lumina art. 171 din lege, comisia de evaluare a constatat eșecul total al contestatorului în a demonstra că acestea au fost eficiente, proba incontestabilă fiind

repetarea aceluiași tipuri de abateri după data la care măsurile au fost, teoretic, implementate.

Prin urmare, constatând neîndeplinirea cerințelor de calificare referitoare la motivele de excludere, oferta (...) SRL a fost respinsă ca inacceptabilă.

Temeiul legal al acestei decizii este art. 137 alin. (2) lit. (b) din HG nr. 395/2016 – *„oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: [...] (b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire”* – coroborat direct cu situația de excludere prevăzută la art. 167 alin. (1) lit. (g) din Legea nr. 98/2016.

Această decizie de respingere, fundamentată pe larg și probată în documentele interne ale comisiei de evaluare, a fost oficializată în raportul procedurii nr. 68.719 din data de 13.10.2025 (secțiunile 2.4.1 și 2.4.4) și a fost adusă la cunoștința contestatorului prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 68.724 din 13.10.2025 – actul administrativ care face obiectul prezentei contestații, pe care îl redă.

Autoritatea contractantă a respins criticile formulate de contestator cu privire la pretinsa încălcare a principiului proporționalității și la caracterul pretins minor și izolat al abaterilor. S-a arătat că argumentația contestatorului este fundamentată pe o construcție logică eronată, bazată pe o prezentare selectivă și trunchiată a faptelor, prin omiterea elementelor care au stat la baza deciziei de excludere.

Contestatorul și-a întemeiat apărarea exclusiv pe invocarea principiului proporționalității, susținând că faptele reținute în sarcina sa, reduse la întârzieri în livrare, ar fi minore și izolate și nu ar justifica măsura excluderii. Autoritatea contractantă a arătat că această susținere nu este conformă cu documentele procedurii.

S-a precizat că decizia de excludere, consemnată în procesul - verbal nr. 50018 din 24.07.2025 și comunicată prin adresa nr. 68.724 din 13.10.2025, se bazează pe o **dublă motivare**, fiecare motiv fiind suficient, în mod independent, pentru justificarea excluderii.

Primul motiv reținut a constat într-o încălcare gravă a obligațiilor contractuale anterioare, identificată sub incidența art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, dovedită prin Documentul constatator nr. 29.888 din 12.07.2022. Fapta a constat în **nelivrarea licențelor Microsoft autentice**, fiind livrate doar simple chei de activare. Gravitatea faptei a fost confirmată prin **Decizia civilă nr. 377/2022 a Curții de Apel Cluj**.

Al doilea motiv a constat în existența unor încălcări repetate ale obligației privind respectarea termenelor de livrare, încadrate în a doua teză a art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, constatate în mai

multe contracte, inclusiv prin documentele constatatoare emise de ANRE și de Institutul pentru Tehnologii Avansate.

Autoritatea contractantă a arătat că apărarea contestatorului nu a avut în vedere primul motiv, ci s-a concentrat exclusiv asupra celui de-al doilea motiv, referitor la întârzierile în livrare. S-a menționat că analiza proporționalității nu poate fi realizată prin raportare la un tablou factual incomplet și că, independent de caracterul repetat al întârzierilor, încălcarea gravă este suficientă pentru a susține legalitatea măsurii de excludere.

Calificarea abaterilor ca fiind „minore și izolate” este prezentată ca fiind în dezacord cu realitatea factuală. Se arată că existența mai multor documente constatatoare, emise de autorități contractante diferite, la momente de timp distincte, care atestă aceeași abatere, respectiv nerespectarea termenului de livrare, infirmă caracterul izolat al faptelor. Aceste documente indică faptul că nu este vorba despre un incident singular, ci despre o practică contractuală repetată, un tipar de comportament care evidențiază probleme sistemice de fiabilitate și dificultăți în gestionarea obligațiilor contractuale.

În ceea ce privește caracterul pretins minor al abaterilor, se menționează că substituirea licențelor cu simple chei de activare, nu poate fi calificată drept minoră. Aceasta este descrisă ca o neîndeplinire fundamentală a obiectului contractului, constând în nelivrarea licențelor autentice. Se arată că această situație echivalează cu lipsa transferului dreptului de utilizare legală a software-ului, afectând finalitatea achiziției și expunând beneficiarul la riscuri juridice semnificative. Fapta este calificată ca o abatere de gravitate ridicată.

De asemenea, se arată că nici întârzierile în livrare nu pot fi considerate, în mod automat, minore, iar în contextul specific al contractului analizat, acestea dobândesc o gravitate sporită. Contractul este finanțat din fonduri europene nerambursabile prin PNRR, iar respectarea calendarului de implementare, a jaloanelor și a țăintelor asumate reprezintă obligații principale. Orice întârziere în livrarea echipamentelor este prezentată ca având potențialul de a afecta derularea întregului proiect, inclusiv etapele de formare, instalare și utilizare a echipamentelor și software-ului, cu riscul nerespectării jaloanelor și al aplicării de corecții financiare sau al pierderii finanțării. În acest context, întârzierile sunt prezentate ca deficiențe contractuale majore, iar un operator economic cu un istoric dovedit de astfel de abateri este descris ca prezentând un nivel de risc ridicat pentru un proiect finanțat prin PNRR.

Se mai arată că principiul proporționalității, invocat prin raportare la o Notificare ANAP, nu implică obligația autorității contractante de a ignora dispozițiile legale sau de a contracta cu operatori economici

considerați nefiabili. Notificarea ANAP este citată în sensul că neregulile minore ar trebui să conducă la excluderea unui operator economic doar în circumstanțe excepționale.

În situația analizată, se menționează că nu este vorba despre nereguli minore, ci despre existența unei încălcări grave, confirmate de instanță, precum și a unor încălcări repetate ale unor obligații principale, ipoteze pentru care art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 prevede în mod expres sancțiunea excluderii.

În final, se arată că decizia autorității contractante este prezentată ca fiind proporțională cu gravitatea faptelor reținute și conformă cu cadrul legal aplicabil, fiind justificată de necesitatea asigurării unei evaluări riguroase, a exercitării responsabile a marjei de apreciere și a protejării interesului public, precum și a utilizării corespunzătoare a fondurilor alocate prin PNRR.

Încadrarea contestatorului în situația de excludere prevăzută la art. 167 alin. (1) lit. (g) din Legea nr. 98/2016 este fundamentată pe o dublă motivare, considerată solidă, independentă și suficientă. Textul de lege invocată sancționează operatorul economic care și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce îi reveneau în cadrul unor contracte încheiate anterior, în situația în care aceste încălcări au condus la încetarea anticipată a contractului, la plata de daune-interese sau la aplicarea unor sancțiuni comparabile.

Astfel, legiuitorul a reglementat două ipoteze distincte și alternative, separate prin conjuncția disjunctivă „sau”, fiecare dintre acestea fiind suficientă, în mod individual, pentru a atrage măsura excluderii. Prima ipoteză vizează existența unei singure fapte de o gravitate deosebită, iar cea de-a doua ipoteză privește existența unui tipar de comportament contractual necorespunzător, demonstrat prin repetarea abaterilor.

Această prevedere legală este prezentată ca acordând autorității contractante marja de apreciere necesară pentru evaluarea fiabilității unui operator economic și pentru protejarea interesului public față de parteneri contractuali care au manifestat anterior un comportament neconform.

În urma analizei efectuate, comisia de evaluare a constatat, pe baza unor documente probatorii, că (...)SRL se încadrează în ambele ipoteze prevăzute de art. 167 alin. (1) lit. (g) din Legea nr. 98/2016, în mod cumulativ.

Se mai arată că oricare dintre aceste constatări este, în sine, un temei suficient, legal și proporțional pentru respingerea ofertei ca inacceptabilă, decizie adoptată fiind în exercitarea marjei de apreciere a autorității contractante.

Primul temei al deciziei de excludere, considerat suficient prin el însuși, este reprezentat de încălcarea gravă a obligațiilor contractuale, astfel cum este prevăzută de prima teză a art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016. Acest temei este fundamentat pe Documentul Constatator nr. 29.888 din data de 12.07.2022.

Documentul menționat atestă existența unei abateri de o gravitate deosebită, constând în faptul că, într-un contract anterior, (...)SRL a livrat simple chei de activare în locul licențelor Microsoft complete, așa cum acestea erau prevăzute în caietul de sarcini. Fapta este prezentată ca nefiind o neregulă minoră sau o simplă neconformitate tehnică, ci o abatere de fond care afectează obiectul contractului.

Se arată că această situație se încadrează în definiția încălcărilor grave prevăzută la art. 167 alin. (8) din Legea nr. 98/2016, care face referire la neconformități majore care fac produsele improprii utilizării conform destinației stabilite în contract. Livrarea unei chei de activare în locul unei licențe este descrisă ca lipsită de transfer a dreptului legal de utilizare sau de proprietate asupra produsului.

Prin această faptă, se menționează că valoarea achiziției a fost afectată, beneficiarul achitând contravaloarea unui drept legal de utilizare și primind un produs fără valoare juridică de sine stătătoare. De asemenea, se arată că beneficiarul a fost expus unor riscuri juridice, constând în utilizarea de software fără licență validă, cu posibile consecințe precum controale din partea organismelor de verificare a licențierii, aplicarea de sancțiuni financiare, afectarea reputației și riscuri de securitate cibernetică generate de lipsa actualizărilor de securitate.

Totodată, fapta este prezentată ca demonstrând o culpă contractuală prin substituirea produsului contractat cu un produs inferior, neconform și lipsit de suport legal.

Gravitatea faptei este indicată ca fiind confirmată prin hotărâri judecătorești definitive. Prin **Decizia civilă nr. 377/2022 a Curții de Apel Cluj**, definitivă și executorie, s-a stabilit că (...)SRL nu și-a îndeplinit obligațiile contractuale. De asemenea, se menționează că încercarea de anulare a Documentului Constatator a fost respinsă prin **Hotărârea nr. 2535/2022 a Tribunalului Cluj**, hotărâre rămasă definitivă prin neatacare.

În consecință, Documentul Constatator nr. 29.888 din 12.07.2022 este prezentat ca fiind valabil, opozabil și producând efecte juridice depline, nefiind anulat. Se arată că autoritatea contractantă a constatat un fapt juridic stabilit anterior de instanțe, iar acest document este prezentat ca fiind suficient, prin el însuși, pentru a demonstra existența unei încălcări grave care justifică excluderea contestatorului.

Al doilea temei al deciziei de excludere, considerat suficient prin el însuși, este reprezentat de existența unor încălcări repetate ale

obligățiilor contractuale principale, în sensul celei de-a doua teze a art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016. Se arată că, în mod subsidiar, chiar și în ipoteza ignorării abaterii grave anterior menționate, comisia de evaluare a constatat un temei distinct și independent de excludere.

În fapt, se menționează că același operator economic figurează în SEAP cu mai multe documente constatatoare care atestă aceeași abatere, respectiv nerespectarea obligației principale privind termenul de livrare. Cu titlu exemplificativ, este indicat **Documentul Constatator nr. AD1105379 din 11.12.2023**, emis de ANRE și **Documentul Constatator nr. AD1096882 din 20.09.2023**, emis de Institutul pentru Tehnologii Avansate. Aceste documente sunt prezentate ca fiind recente și relevante pentru evaluarea fiabilității actuale a operatorului economic.

Se arată că aceste fapte infirmă susținerea potrivit căreia abaterile ar fi izolate, fiind prezentate ca indicând o practică și un tipar de comportament contractual, caracterizate prin lipsa constantă de fiabilitate în respectarea uneia dintre obligațiile principale ale furnizorului, respectiv livrarea la timp a produselor contractate.

În ceea ce privește apărarea referitoare la plata penalităților, se menționează că aceasta nu poate fi primită. Se arată că plata penalităților nu reprezintă o măsură reparatorie în sensul art. 171 din Legea nr. 98/2016, întrucât măsurile reparatorii vizează cauzele abaterilor și presupun adoptarea unor acțiuni concrete pentru prevenirea repetării acestora. Se menționează că nu au fost prezentate dovezi privind implementarea unor astfel de măsuri.

Totodată, se arată că plata penalităților reprezintă o sancțiune contractuală și o recunoaștere a culpei, aceasta neavând ca efect anularea faptei sau demonstrarea fiabilității viitoare. Plata penalităților este prezentată ca dovadă a existenței întârzierilor și a caracterului imputabil al acestora operatorului economic.

Se face trimitere la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, arătându-se că textul legal prevede aplicarea excluderii în situația în care încălcările au condus la plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile, penalitățile de întârziere fiind încadrate în această categorie.

În contextul procedurii de achiziție finanțate prin PNRR, se menționează că respectarea termenelor de livrare are un caracter esențial, iar întârzierile pot genera riscuri semnificative, inclusiv aplicarea unor corecții financiare care pot afecta implementarea proiectului. În acest context, se arată că un operator economic cu un istoric dovedit de întârzieri repetate este considerat ca prezentând un risc major, iar autoritatea contractantă, în exercitarea marjei sale de apreciere, are

obligatia de a evita asumarea unui astfel de risc pentru asigurarea bunei utilizări a fondurilor publice.

În continuarea analizei, se arată că, contestatorul a invocat în mod subsidiar dispozițiile art. 171 din Legea nr. 98/2016, referitoare la excepția privind restabilirea credibilității operatorului economic. Contestatorul a susținut că, deși există documente constatatoare, societatea ar fi întreprins măsuri suficiente pentru a-și demonstra credibilitatea, în cadrul mecanismului de tip „self-cleaning”.

În acest sens, în contestație a fost menționată plata penalităților de întârziere aferente documentelor constatatoare din anul 2023, respectiv D.C. nr. AD1105379 din 11.12.2023 și D.C. nr. AD1096882 din 20.09.2023. Se arată că această apărare a fost analizată de comisia de evaluare și reținută ca nefondată, fiind apreciată ca reflectând o înțelegere eronată a dispozițiilor legale incidente.

Se menționează că art. 171 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 impune un standard ridicat de probă, operatorul economic având obligația de a furniza dovezi care să demonstreze că măsurile adoptate sunt suficiente pentru a-i demonstra în mod concret credibilitatea, raportat la gravitatea și circumstanțele specifice ale abaterilor. Sarcina probei aparține în totalitate operatorului economic, mecanismul de „self-cleaning” fiind prezentat ca o excepție de la regula excluderii.

Măsurile invocate de contestator au fost apreciate ca insuficiente pentru îndeplinirea acestui standard. În primul rând, se arată că plata penalităților reprezintă o sancțiune contractuală și nu o măsură de remediere, aceasta neavând ca efect înlăturarea cauzelor care au condus la abateri. De asemenea, se menționează că dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 prevăd expres excluderea în situația în care încălcările au condus la plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile, penalitățile de întârziere fiind incluse în această categorie.

În anexa la DUAЕ, contestatorul a indicat și alte măsuri, precum angajarea unui director comercial, participarea la un curs de management al timpului și certificarea ISO 9001. Aceste măsuri au fost analizate de comisia de evaluare și au fost apreciate ca fiind generale și declarative, fără demonstrarea unor modificări concrete ale procedurilor interne sau a unor acțiuni specifice menite să corecteze cauzele livrărilor neconforme sau ale întârzierilor. De asemenea, s-a menționat că nu au fost prezentate dovezi privind implementarea unor noi proceduri, mecanisme de control sau sisteme de management al riscului.

În continuarea analizei, se face referire la eficiența măsurilor invocate, arătându-se că mecanismul de „self-cleaning” presupune nu doar declararea unor măsuri, ci demonstrarea efectivă a eficienței acestora. Se indică faptul că măsurile pretins reparatorii ar fi fost implementate la finalul anului 2022, însă ulterior, în cursul anului 2023,

operatorul economic a înregistrat noi abateri de același tip, respectiv întârzieri în livrare, fapt dovedit prin documente constatatoare emise de Institutul pentru Tehnologii Avansate și de ANRE.

Recidiva acestor abateri după momentul pretinsei implementări a măsurilor este prezentată ca probă a ineficienței acestora, demonstrând că problemele logistice și de management contractual au persistat. Se arată că, în aceste condiții, contestatorul nu a reușit să demonstreze restabilirea credibilității sale, comportamentul contractual rămânând neschimbat.

În consecință, se menționează că autoritatea contractantă a constatat neîndeplinirea cerințelor prevăzute de art. 171 din Legea nr. 98/2016 și a apreciat că măsura excluderii a fost justificată, legală și proporțională, în raport cu riscul dovedit pe care operatorul economic îl prezintă pentru derularea unor contracte viitoare.

Se arată că, în contestație, contestatorul a susținut că o parte dintre certificatele constatatoare ar fi expirat, afirmație prin care se sugerează că decizia de excludere s-ar fi întemeiat pe documente care nu mai produc efecte juridice. Prin această susținere, contestatorul indică în mod implicit că autoritatea contractantă ar fi încălcat principiul *tempus regit actum*.

Autoritatea contractantă respinge această afirmație, arătând că este neconformă cu realitatea faptică și juridică. Se menționează că susținerea privind expirarea documentelor este eronată și înșelătoare și că aceasta denotă fie o necunoaștere a legislației aplicabile calculului termenului de excludere, fie o prezentare trunchiată a situației de fapt. În continuare, se arată că toate documentele constatatoare care au stat la baza deciziei de excludere erau valabile și produceau efecte juridice la momentul relevant al procedurii, respectiv la data limită de depunere a ofertelor.

În ceea ce privește cadrul legal aplicabil, se face referire la art. 167 din Legea nr. 98/2016, care instituie mecanismul de excludere, precum și la art. 171 din aceeași lege, care stabilește limitele temporale ale aplicării acestuia. Se menționează că, potrivit art. 171 alin. (5) lit. (b), situațiile de excludere nu se aplică dacă a expirat o perioadă de 3 ani de la data apariției situației, săvârșirii faptei sau producerii evenimentului relevant.

Rațiunea acestui termen este de a oferi operatorului economic un interval suficient pentru remedierea deficiențelor și restabilirea fiabilității, concomitent cu acordarea unei perioade rezonabile în care autoritățile contractante se pot proteja față de operatorii economici care au manifestat un comportament contractual necorespunzător.

În continuare, se precizează că momentul de la care începe să curgă termenul de 3 ani este **data emiterii sau publicării deciziei de**

constatare (documentului constatator), acesta fiind evenimentul relevant care stabilește oficial existența abaterii. Această interpretare este prezentată ca fiind constant reținută atât în jurisprudența națională, cât și în cea europeană.

De asemenea, se arată că momentul la care se verifică împlinirea termenului de 3 ani este data limită de depunere a ofertelor, moment la care ofertantul trebuie să îndeplinească toate cerințele de calificare și să nu se afle într-o situație de excludere activă. În cadrul procedurii analizate, această dată este indicată ca fiind **23.07.2025**.

În raport cu aceste repere temporale, se menționează că, la data de 23.07.2025, documentele constatatoare ale contestatorului se aflau în interiorul perioadei de 3 ani de la emiterea sau publicarea lor și produceau efecte juridice, fiind astfel relevante pentru evaluarea situației de excludere.

Se arată că analiza efectuată de comisia de evaluare a avut în vedere exclusiv documente constatatoare active și valabile la data de 23.07.2025, data limită de depunere a ofertelor. Documentele mai vechi, pentru care termenul de 3 ani ar fi fost împlinit, nu au fost luate în considerare și nu au făcut obiectul analizei, contrar celor susținute de contestator.

În ceea ce privește fapta gravă referitoare la livrarea licențelor Microsoft, documentul central al deciziei de excludere este Documentul Constatator nr. 29.888 din 12.07.2022. Data emiterii acestuia este 12.07.2022, iar data publicării în SEAP este 13.09.2022. Calculul termenului de 3 ani, raportat la data publicării, conduce la data de 13.09.2025 (13.09.2022 + 3 ani). Prin urmare, la data limită de depunere a ofertelor, respectiv 23.07.2025, acest document era valabil și producea efecte juridice, termenul de 3 ani urmând să expire ulterior. În consecință, documentul se afla în perioada de aplicabilitate legală și a fost în mod corect avut în vedere de comisia de evaluare.

În ceea ce privește faptele repetate constând în întârzieri la livrare, analiza documentelor constatatoare relevante confirmă atât valabilitatea termenului legal, cât și persistența comportamentului contractual necorespunzător. Documentul Constatator nr. AD1070433, emis la data de 13.09.2022, avea termenul de 3 ani împlinit la data de 13.09.2025, fiind astfel valabil la data de 23.07.2025. Documentul Constatator nr. AD1096882, emis de Institutul pentru Tehnologii Avansate la data de 20.09.2023, avea termenul de 3 ani împlinit la data de 20.09.2026, fiind de asemenea valabil la data de 23.07.2025. Documentul Constatator nr. AD1105379, emis de ANRE la data de 11.12.2023, avea termenul de 3 ani împlinit la data de 11.12.2026, fiind valabil la data de 23.07.2025.

Pe baza acestor date, se menționează că o simplă operațiune aritmetică, realizată pe baza informațiilor oficiale din SEAP,

demonstrează că toate documentele esențiale care au fundamentat dubla motivare a excluderii, respectiv existența unei fapte grave și a unor fapte repetate, se aflau în interiorul perioadei legale de 3 ani la data de 23.07.2025.

Se mai arată că documentele emise în lunile septembrie și decembrie 2023 sunt nu doar active, ci și recente, indicând o problemă de fiabilitate actuală și confirmând persistența abaterilor. În acest context, susținerea potrivit căreia o parte dintre certificate ar fi expirat este prezentată ca neconformă cu situația de fapt și cu cadrul juridic aplicabil.

În final, se menționează că, comisia de evaluare a verificat cu diligență termenele legale și și-a fundamentat decizia exclusiv pe fapte active și relevante, iar decizia autorității contractante este considerată temeinică și legală inclusiv din perspectiva respectării perioadei de excludere prevăzute de lege.

Se arată că unul dintre elementele centrale ale deciziei de excludere îl reprezintă exercitarea de către autoritatea contractantă a marjei sale de apreciere, considerată o obligație legală și o responsabilitate directă în gestionarea fondurilor publice. Această marjă de apreciere este prezentată ca depășind analiza punctuală a fiecărui document constatat, fiind legată de evaluarea generală a fiabilității operatorului economic.

Se menționează că abordarea contestatorului pornește de la premisa potrivit căreia evaluarea fiabilității ar fi un exercițiu formal, în care îndeplinirea unor cerințe administrative ar trebui să anuleze efectele unui istoric de neconformitate. Se arată că această perspectivă nu este conformă cu cadrul legal aplicabil, care se întemeiază pe principiul încrederii și pe gestionarea prudentă a riscului contractual.

În continuare, se face referire la temeiul legal al marjei de apreciere, arătându-se că art. 171 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 conferă autorității contractante obligația de a evalua măsurile adoptate de operatorii economici, ținând seama de gravitatea și circumstanțele particulare ale faptelor avute în vedere. Se subliniază că legea utilizează noțiunea de „evaluare”, ceea ce implică o analiză de fond și nu o acceptare automată a unor măsuri declarate.

Se arată că acest proces presupune o analiză substanțială, prin care comisia de evaluare trebuie să aprecieze dacă măsurile invocate sunt reale, eficiente și suficiente, raportat la gravitatea faptelor și la riscul contractual. Autoritatea contractantă are obligația de a analiza dacă riscul a fost eliminat în mod efectiv, dincolo de prezentarea unor documente formale.

În speță, se menționează că au fost avute în vedere gravitatea faptelor reținute, respectiv existența unei abateri de gravitate

excepțională, validată judecătorește, precum și existența unui tipar de abateri repetate care indică probleme sistemice de natură organizațională. De asemenea, au fost avute în vedere circumstanțele particulare ale cauzei, respectiv recidiva dovedită ulterior pretensei remedieri și contextul strict al unui contract finanțat prin Planul Național de Redresare și Reziliență.

Refuzul de a accepta un operator economic în acest context este prezentat ca fiind rezultatul exercitării obligației legale de evaluare a riscului, în conformitate cu art. 171 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

În continuare, se menționează că, pentru faptul că operatorul economic a participat la alte proceduri de achiziție organizate de alte autorități contractante nu este relevant pentru analiza de față. Fiecare autoritate contractantă are obligația de a realiza propria evaluare a riscului, raportată la contractul specific și la fondurile gestionate.

Se arată că Municipiul (...) are responsabilitatea pentru buna utilizare a fondurilor alocate prin PNRR și pentru succesul proiectului finanțat, context în care toleranța la risc este diferită față de alte tipuri de contracte sau alte surse de finanțare. Se face referire la jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, potrivit căreia autoritățile contractante sunt cele care apreciază integritatea și fiabilitatea ofertanților și evaluează în concret suficiența măsurilor de tip „self-cleaning”.

Se menționează că sarcina probei privind restabilirea fiabilității revine operatorului economic și că, în speță, nu a fost demonstrată restabilirea acesteia, fiind evidențiate fapte ulterioare care indică persistența abaterilor.

În final, se susține că marja de apreciere a autorității contractante implică și obligația de a proteja interesul public în contextul fondurilor PNRR. Se menționează că proiectul analizat este o componentă esențială a unui program finanțat din fonduri europene, iar nerespectarea termenelor de livrare poate genera riscuri semnificative, inclusiv întârzieri în implementare, neatingerea jaloanelor asumate, aplicarea de corecții financiare sau pierderea finanțării.

În acest context, se arată că autoritatea contractantă a analizat riscul contractual identificat, probabilitatea ridicată de materializare a acestuia, bazată pe istoricul operatorului economic, precum și impactul major pe care o eventuală întârziere l-ar putea avea asupra proiectului și asupra interesului public. Se menționează că acceptarea operatorului economic ar fi presupus asumarea unui risc considerat inacceptabil.

În concluzie, se susține că decizia de excludere este prezentată ca o măsură de prudență și bună gestiune, rezultată din exercitarea marjei de apreciere și din îndeplinirea obligației de a proteja interesul public și buna utilizare a fondurilor PNRR.

Față de aspectele prezentate în capitolele anterioare, de faptele dovedite prin documentele aflate la dosarul achiziției și de temeiurile de drept naționale și europene invocate, se solicită constatarea caracterului neîntemeiat al contestației formulate de (...)SRL. Se arată că această contestație se bazează pe o interpretare considerată eronată și trunchiată a legislației aplicabile, prin prezentarea unor fapte de gravitate ridicată drept incidente minore și prin confundarea sancțiunilor contractuale cu măsurile reparatorii prevăzute de art. 171 din Legea nr. 98/2016.

Se menționează că autoritatea contractantă, Municipiul (...), a acționat cu diligență și responsabilitate în gestionarea fondurilor publice, iar decizia de excludere a fost rezultatul unei analize documentate și obiective, consemnată în procesul - verbal de evaluare DUAE nr. 50018 din 24.07.2025 și în raportul procedurii nr. 68.719 din 13.10.2025, cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile.

Argumentul referitor la pretinsa încălcare a principiului proporționalității este prezentat ca fiind inaplicabil în speță, întrucât acest principiu nu poate fi utilizat pentru a impune acceptarea unui risc contractual considerat disproporționat. Se arată că abaterile imputate operatorului economic nu sunt minore sau izolate, ci au caracter sistemic, grav și repetat, iar acceptarea acestuia într-un contract de importanță majoră, finanțat prin Planul Național de Redresare și Reziliență, ar fi generat un risc semnificativ pentru implementarea proiectului.

Se mai arată că decizia de excludere este fundamentată pe o dublă motivare, fiecare motiv fiind suficient și independent pentru a justifica respingerea ofertei. Primul motiv constă în existența Documentului Constatator nr. 29.888 din 12.07.2022, care atestă o abatere de gravitate deosebită, **confirmată prin hotărâri judecătorești definitive**. Al doilea motiv constă în existența unui istoric de încălcări contractuale repetate, reflectat de documente constatatoare emise în anii 2022 și 2023, care indică nerespectarea termenelor de livrare.

În ceea ce privește apărarea referitoare la **măsurile de tip „self-cleaning”**, se menționează că aceasta este apreciată ca nefondată, întrucât plata penalităților nu reprezintă o măsură reparatorie, ci o sancțiune contractuală. De asemenea, se arată că emiterea unor documente constatatoare ulterioare pentru fapte similare demonstrează persistența comportamentului neconform.

Referitor la susținerea privind expirarea termenelor legale, se arată că aceasta este contrazisă de datele obiective, întrucât verificarea termenului de 3 ani raportată la data limită de depunere a ofertelor, respectiv 23.07.2025, indică faptul că toate documentele constatatoare

relevante se aflau în perioada de valabilitate legală prevăzută de art. 171 alin. (5) lit. (b) din Legea nr. 98/2016.

Se concluzionează că oferta (...)SRL a fost depusă deși operatorul economic se afla într-o situație de excludere activă, care nu a demonstrat restabilirea fiabilității, motiv pentru care oferta a fost considerată inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. (2) lit. (b) din HG nr. 395/2016.

În consecință, se solicită respingerea contestației formulate de (...)SRL ca nefondată în fapt și în drept și menținerea, ca fiind legale și temeinice, a comunicării rezultatului procedurii nr. 68.724 din 13.10.2025 și a raportului procedurii nr. 68.719 din 13.10.2025, emise cu respectarea principiilor prudenței și responsabilității în administrarea fondurilor publice.

În data de 15.01.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 2368/15.01.2026, societatea contestatoare a adus precizări cu referire la Documentul constatator nr. 29.888/12.07.2022.

Totodată, autoritatea contractantă a transmis precizări suplimentare în referire la situația de excludere a ofertantei (...)SRL cu adresele înregistrate la Consiliu cu nr. 2535/16.01.2026 și nr. 2571/16.01.2016.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „(...)”
Număr referință: 4269312/2025/2, cod CPV 30195200-4 Table electronice cu posibilitate de copiere sau accesorii (Rev. 2), PRIMĂRIA MUNICIPIULUI (...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1082144/11.06.2025.

Din informațiile anunțului de participare amintit, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de furnizare care se atribuie este de 880.784,12 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „*Cel mai bun raport calitate – preț*”, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită la 23.07.2025 ora 15:00.

Din procesul – verbal nr. 50016/24.07.2025 de vizualizare a ofertelor rezultă că au depus ofertă 3 operatori economici, printre care și societatea contestatoare.

Conform raportului procedurii nr. 68719/13.10.2025, oferta (...)SRL a fost respinsă, iar câștigătoare a fost declarată, pe baza criteriului de atribuire stabilit oferta (...) SRL.

Fiind nemulțumită de faptul că oferta sa a fost respinsă, (...)SRL a depus contestația în analiză solicitând anularea comunicării rezultatului

procedurii nr. 68724/13.10.2025, a raportului procedurii nr. 68719/13.10.2025 și reevaluarea ofertei (...)SRL.

Totodată, cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, (...)SRL a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare, în valoare de 17.616,00 lei, conform recipisei de consemnare nr. 211784120/1, emisă de CEC Bank, Sucursala Cluj, la data de 23.10.2025.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește excepția inadmisibilității contestației pentru lipsa cauțiunii, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia, având în vedere că societatea contestatoare a făcut dovada constituirii cauțiunii pentru dosarul în analiză, cu respectarea valorii și a termenului de depunere stabilite la art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, după cum s-a reținut în cele de mai sus.

Trecând la soluționarea pe fond a contestației depuse de (...)SRL, Consiliul reține că aceasta este îndreptată împotriva rezultatului procedurii, respectiv împotriva respingerii ofertei depuse.

În aceste condiții, este de interes a se reține faptul că, prin adresa nr. 68724/13.10.2025, care cuprinde rezultatul procedurii s-au comunicat ofertantei contestatoare motivele care au condus la respingerea ofertei: *«În conformitate cu prevederile art. 215 alin. (2) litera (b) din Legea nr. 98/2016, prin prezenta vă informăm că în urma evaluării ofertelor depuse la procedura mai sus menționată, oferta depusă de **SC (...)SRL** fost respinsă ca **inacceptabilă**.*

Motivele în fapt și în drept care au dus la respingerea ofertei:

În fapt,

Analiza Juridică privind Situația de Excludere

Prezenta analiză juridică aprofundată vizează încadrarea dumneavoastră în motivele de excludere stipulate de legislația achizițiilor publice, în special de art. 167 alin. (1) lit. (g) din Legea nr. 98/2016. Evaluarea se fundamentează pe un istoric de documente constatatoare negative care indică atât o încălcare singulară de o gravitate deosebită, cât și o practică de încălcări repetate ale unor obligații contractuale esențiale. Se va demonstra că măsurile reparatorii invocate de dumneavoastră sunt insuficiente și ineficiente, conform art. 171 din Lege, că perioada legală de excludere este activă și, în final, se va sublinia marja de apreciere suverană și responsabilitatea autorității contractante în protejarea interesului public prin evaluarea riguroasă a fiabilității fiecărui operator economic.

Motiv 1 de Excludere: Încălcare Gravă - Documentul Constatator nr. 29.888 din 12.07.2022

1. Constatarea Faptei și Gravitatea Excepțională a Acesteia

Oferta depusa de dumneavoastră se încadrează în mod direct și incontestabil în situația de excludere prevăzută la **art. 167 alin. (1) lit. (g) din Legea 98/2016**, ca urmare a Documentului Constatator (D.C.) cu nr. 29.888 din 12.07.2022. Fapta constatată - livrarea unor simple chei de activare în locul licențelor Microsoft complete, conform caietului de sarcini - nu reprezintă o simplă neconformitate tehnică, ci o abatere de fond care denaturează obiectul contractului. Aceasta se subsumează perfect definiției de la **art. 167 alin. (8) din Legea 98/2016**, care exemplifica încălcările grave ca fiind acele "neconformități majore care le fac improprie utilizării conform destinației prevăzute în contract". Livrarea unor chei de activare fără licență corespunzătoare expune beneficiarul la riscuri juridice semnificative (utilizarea de software fără licență validă), îl privează de dreptul de proprietate și de posibilitatea de a gestiona centralizat activele software și, în esență, anulează valoarea achiziției.

Gravitatea excepțională a faptei este amplificată de faptul că nu este o simplă apreciere administrativă, ci a fost validată la cel mai înalt nivel juridic. **Decizia Civilă nr. 377/2022 a Curții de Apel Cluj, definitivă și executorie**, a statuat cu putere de lucru judecat că dumneavoastră în calitate de ofertant "**nu a îndeplinit obligațiile contractuale ce îi reveneau**". O hotărâre judecătorească definitivă reprezintă cea mai înaltă formă de probă în sistemul de drept, solidificând constatarea culpei dumneavoastră și transformând-o într-o certitudine juridică.

2. Presumția de Legalitate și Epuizarea Căilor de Atac

Argumentul dumneavoastră privind prezumția de nevinovăție este fundamental eronat, fiind o confuzie între principiile de drept penal și cele de drept administrativ. Actele administrative, precum documentele constatatoare, se bucură de o **presumție de legalitate**, ceea ce înseamnă că sunt considerate valide și produc efecte juridice obligatorii de la emiterea lor și până la o eventuală anulare. Dumneavoastră ați avut la dispoziție calea legală pentru a contesta acest act, însă demersul dumneavoastră a eșuat. Respingerea cererii de anulare prin **Hotărârea nr. 2535/2022 a Tribunalului Cluj**, rămasă definitivă prin neatacare, epuizează orice dubiu asupra validității D.C. nr. 29.888. Prin urmare, acest document constituie o probă solidă și opozabilă în prezenta procedură.

3. Lipsa Măsurilor Reparatorii Specifice și Consecințele Procedurale

Pentru aceasta abatere de o gravitate deosebită, nu ați prezentat nicio măsură reparatorie specifică și credibilă. Măsuri adecvate ar fi presupus, de exemplu, implementarea unui sistem intern riguros de verificare a conformității licențelor software, încheierea de parteneriate certificate cu producătorii de software și, cel mai important, dovada compensării integrale a prejudiciului cauzat autorității contractante din contractul anterior. Absența acestora este elocventă. Mai mult, refuzul de a prezenta hotărârile judecătorești solicitate expres de comisia de evaluare constituie o încălcare a obligației de cooperare și transparență, atrăgând incidența art. 134 alin. (5) din HG 395/2016 și conducând la concluzia că oferta dumneavoastră este inacceptabilă.

Motiv 2 de Excludere: Încălcări Repetate ale Obligației Principale privind Termenul de Livrare

1. Termenul de Livrare - Obligație Principală, Nu Superfluă

În arhitectura unui contract de achiziție publică, respectarea termenului de livrare este o **obligație principală, esențială**, a cărei îndeplinire este critică. Nerespectarea sa nu este un inconvenient minor, ci o defecțiune contractuală majoră care poate submina întregul proiect public. De exemplu, întârzierea livrării echipamentelor IT pentru școli într-un proiect finanțat prin PNRR poate duce la ratarea calendarului de implementare, afectarea procesului educațional și chiar la riscul pierderii finanțării. Termenul de livrare este, așadar, intrinsec legat de principiul eficienței utilizării fondurilor publice și de atingerea obiectivelor de interes public, fiind, fără echivoc, o "obligație principală".

2. Practica Încălcărilor Repetate și Insuficiența Plății Penalităților

Analiza documentelor constatatoare (ex: D.C. ANRE nr. AD1105379/11.12.2023, D.C. ITA nr. AD1096882/20.09.2023) nu relevă un incident izolat, **ci practica dumneavoastră de a nu respecta termenele de livrare**. Legiuitorul, prin textul art. **167 alin. (1) lit. (g)**, sancționează explicit și încălcările "repetate", tocmai pentru a permite autorităților contractante să se protejeze de parteneri care demonstrează o lipsă cronică de fiabilitate. Plata penalităților de întârziere nu anulează fapta și nu constituie o măsură reparatorie. Dimpotrivă, este o recunoaștere a culpei și dovada cea mai clară a incapacității sistematice a dumneavoastră de a va onora angajamentele, confirmând caracterul repetat al abaterilor.

Motiv 3 de Excludere: Caracterul General și Ineficiența Dovedită a Măsurilor Reparatarii Prezentate

Articolul 171 din Legea 98/2016 impune o sarcina riguroasă: operatorul economic trebuie să furnizeze dovezi că măsurile luate sunt **suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea**. Măsurile prezentate de dumneavoastră (angajarea unui director comercial, un curs de managementul timpului, certificarea ISO 9001) eșuează lamentabil la acest test.

1. Măsurile Generale, nu Remedii Specifice și Verificabile

Măsurile invocate sunt generale și declarative. Angajarea unui director comercial este o decizie de business, nu o măsură de remediere; iar dumneavoastră nu ați arătat ce procese concrete a implementat noul director pentru a preveni viitoare întârzieri. Un curs de managementul timpului pentru o singură persoană este o măsură disproporționat de mică față de o problemă sistemică a companiei. Certificarea ISO 9001 este o condiție de bază în mediul de afaceri, nu o dovadă a fiabilității recuperate; esențial era să se demonstreze cum au fost revizuite procedurile ISO pentru a corecta cauzele specifice ale abaterilor. Aceste măsuri au un caracter pur formal și nu răspund punctual gravității și naturii abaterilor comise.

2. Proba Incontestabilă a Ineficienței: Repetarea Abaterilor POST-implementare

Argumentul decisiv care anulează orice credibilitate a măsurilor reparatorii este cronologia faptelor. Dumneavoastră ați susținut că ați

implementat aceste măsuri la finalul anului 2022. Cu toate acestea, în cursul anului 2023, ați continuat să încălcați obligațiile contractuale în mod similar, fapt dovedit de documente constatatoare ulterioare:

- **Documentul Constatator nr. AD1096882 din 20.09.2023** (emis de ITA) sancționează întârzierea la livrare.

- **Documentul Constatator nr. AD1105379 din 11.12.2023** (emis de ANRE) sancționează, de asemenea, întârzierea la livrare.

Faptul ca ați comis aceleași tipuri de abateri la aproape un an după implementarea pretinselor măsuri corective este **proba incontestabilă a ineficienței acestora**. Demonstrează că măsurile au fost de fațadă și nu au rezolvat problemele de fond. Prin urmare, nu ați reușit să demonstrați, așa cum cere legea, ca v-ați restabilit fiabilitatea deoarece comportamentul dumneavoastră contractual a rămas neschimbat.

Motiv 4 de Excludere: Calculul Termenului de 3 Ani

Conform jurisprudenței constante (CJUE, Cauza C-124/17, Vossloh Laeis; Curtea de Apel Cluj, Decizia nr. 815/2020), termenul de 3 ani **începe să curgă de la data emiterii/publicării deciziei de constatare**.

- **D.C. nr. 29.888/12.07.2022**, publicat la **13.09.2022: Termenul expiră la 13.09.2025.**

- **D.C. nr. AD1070433** emis la **13.09.2022**: Termenul expiră la **13.09.2025**. La data limită de depunere a ofertelor (23.07.2025), termenul de 3 ani nu expirase, situațiile de excludere fiind pe deplin active.

Marja de Apreciere a Autorității Contractante și Caracterul Autonom al Evaluării

Un argument fundamental este marja de apreciere pe care legea o conferă autorității contractante. Faptul că un operator economic a fost acceptat în alte proceduri nu creează nicio obligație pentru autoritatea contractantă din prezenta procedură. Fiecare evaluare este autonomă. Astfel cum a statuat **CJUE în cauza C-41/18 (Meca SRL)**, autoritățile contractante, și doar acestea, au sarcina de a aprecia integritatea și fiabilitatea fiecărui ofertant. O autoritate contractantă poate considera, în mod legitim, ca pentru un contract strategic, riscul de a contracta cu un operator care a demonstrat lipsa de fiabilitate este inacceptabil.

Concluzii Finale

In baza analizei extinse, se concluzionează următoarele:

1. **Existența unei Încălări Grave și a unor Încălări Repetate:** Dumneavoastră va încadrați în situația de excludere prevăzută la art. 167 alin. (1) lit. (g), atât pentru o fapta gravă, cât și pentru încălcări repetate ale obligației principale de a respecta termenul de livrare.

2. **Eșecul Demonstrării Credibilității:** Măsurile reparatorii invocate sunt generale și, mai important, s-au dovedit a fi complet ineficiente, având în vedere repetarea acelorași tipuri de abateri ulterior implementării lor.

3. **Perioada de Excludere este Activă:** Termenul de 3 ani nu a expirat la momentul depunerii ofertei.

4. **Marja de Apreciere a Autorității Contractante:** Decizia de a considera măsurile reparatorii ca fiind neconcludente și de a nu-și asuma riscul contractual este pe deplin justificată.

5. **Oferta este Inacceptabilă:** Deoarece se încadrează în situația de excludere de la art. 167 alin. (1) litera (g) din Legea 98/2016

În drept,

Sunt aplicabile următoarele prevederi legale:

- **art. 167 alin. (1) litera (g) din Legea 98/2016:** „Autoritatea Contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: (g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile;”

- **art. 171 alin 5 litera (b) din Legea 98/2016:** „(5) În cazul în care operatorului economic nu i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică/acord-cadru sau a unui contract de concesiune pentru o anumită perioadă, situațiile de excludere prevăzute la art. 164 și 167 nu se aplică: (b) dacă, în cazul situațiilor, faptelor sau evenimentelor prevăzute la art. 167, a expirat o perioadă de 3 ani de la data apariției situației, săvârșirii faptei sau producerii evenimentului relevant.”

- **art. 171 alin (3) din Legea 98/2016:** „Autoritatea contractantă evaluează măsurile luate de operatorii economici și dovedite în conformitate cu prevederile alin. (3), ținând seama de gravitatea și circumstanțele particulare ale infracțiunii sau abaterii avute în vedere.”

- **art. 137 alin. (2) litera (b) teza 1 din HG 395/2016:** „(2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire.

Prin urmare, decizia autorității contractante de a respinge oferta dumneavoastră este temeinică și legală. (...)»

Din verificarea evaluării efectuate de autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, Consiliul a reținut faptul că, prin procesul – verbal nr. 50018/24.07.2025 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, pentru oferta (...)SRL, cu referire la

"3.

**M
o
tiv
e**

**d
in**

, respectiv: ... - încetare anticipată a altui contract, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile.”, s-au reținut următoarele: ”A bifat că a luat măsuri pentru a demonstra fiabilitatea („autocorectare”) conform Anexa DUAЕ. Ofertantul a prezentat: Anexă certificate constatatoare (pag. 1-2); Fișă de post - Director comercial (Csaszar Claudia - Lavinia) (pag. 3-5); Adresă de prelungire a termenului de livrare nr. 36233/26.05.2023 emisă de SC (...)SRL pentru ANRE (pag. 6); Adresă de prelungire a termenului de livrare nr. 36338/07.08.2023 emisă de SC (...)SRL pentru ITA (pag.7); Acord-cadru de furnizare echipamente de resortul tehnologiei informațiilor (loturile 3, 7, 9 și 12) nr. 956.289/03.10.2023 încheiat între INGP (Promitent - Achizitor) și SC (...)SRL (Promitent - Furnizor) (pag. 8 - 15); Anexa nr. 1 la Acordul - cadru nr. 956.289/115 din 03.10.2023 - Listă de cantități și prețuri unitare (pag. 16 - 17); Capturi ecran mail-uri privind livrarea transportului - Vama Otopeni, DHL. (pag. 18 - 20); Certificat EN ISO 9001:2015 emis de EUCERT pentru SC (...)SRL, valabil de la 29.07.2023 până la 22.07.2026. (pag. 21); Contract de achiziție publică de produse nr. 16/08.03.2024 încheiat între MUNICIPIUL BARLAD (Achizitor) și SC (...)SRL (Furnizor) (pag. 22 - 36); Contract de achiziție publică de produse nr. 19231/3780/08.08.2022 încheiat între UNIVERSITATEA POLITEHNICA DIN BUCUREȘTI (Achizitor) și SC (...)SRL (Furnizor) (pag. 37 - 51); Contract de furnizare nr. 86843/05.11.2024/4473/06.11.2024 încheiat între MUNICIPIUL ZALAU (Achizitor) și SC (...)SRL (Furnizor) (pag. 52 - 69); Contract subsecvent de achiziție publică nr. 1/165.791/19.12.2023 la Acordul-cadru de furnizare nr. 956.289/115 din 03.10.2023 încheiat între IGPR si SC (...)SRL (pag. 70 - 85); Anexa la contractul subsecvent nr. 1/165.791/19.12.2023. (pag. 86 - 87); Get Licensing Ready - Microsoft (pag. 88); Informare din partea ASUS GLOBAL PTE LTD. (pag. 89); Document constatator nr. 34105/31.01.2023 emis de Primăria Municipiului Bârlad privind îndeplinirea contractului în mod corespunzător (pag. 90 - 91); ANRE - Sediul central iulie 2020 - decembrie 2023. (pag. 92); Fișă analitică partener - Parlamentul României - Camera Deputaților - Sediul central iulie 2020 - ianuarie 2023 (pag. 93); Fișă analitică partener - ITA - Sediul central iulie 2021 - decembrie 2023 (pag. 94); Notă contabilă nr. 26/10.10.2023 -ANRE (pag. 95); Împuternicire din data de 11.04.2022 (pag. 96); Împuterniciri, declarații, formulare și alte documente - Univ. Politehnică București (pag. 96 - 115); PV de recepție calitativă și cantitativă nr. 9149/05.02.2025 emis de Primăria Municipiului Zalău (pag. 116 - 127); PV de predare primire - Contract subsecvent de achiziție publică nr. 1/165.791/19.12.2023 la Acordul cadru de furnizare nr. 956.289/115/03.10.2023. (pag. 128); Raport per salariat - 29.04.2024 (Buda Ionuț -Vasile) (pag. 129 - 130); Decizie CNSC nr. 2101/C5/2145/26.07.2024 (pag. 132 - 165).”, context în care s-a concluzionat că cerința este neîndeplinită pentru motivele comunicate ofertantei prin adresa nr. 68724/13.10.2025, reținută în paginile de mai sus.

Din verificarea formularului DUAЕ, la cap. C: MOTIVE LEGATE DE INSOLVENȚĂ, CONFLICT DE INTERESE SAU ABATERI PROFESIONALE,

vizavi de "Încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile", Consiliul a reținut că ofertanta (...)SRL a precizat următoarele: "Răspunsul dumneavoastră ?

Conform Anexa DUAЕ.

Ați luat măsuri pentru a demonstra fiabilitatea dumneavoastră („autocorectare”)? **DA. Descriere: Conform Anexa DUAЕ."**

Verificând Anexa DUAЕ prezentată de ofertanta (...)SRL, Consiliul constată că a fost depusă Anexă certificate constatatoare (pag. 1 - 2), precum și o serie de documente (pag. 3 - 165) reținute și de autoritatea contractantă prin procesul verbal nr. 50018/24.07.2025 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare.

În cuprinsul documentului Anexă certificate constatatoare, ofertanta contestatoare a prezentat următoarele informații: "Referitor la următoarele certificate constatatoare:

- **Documentul constatator nr. 598920/18.09.2023 emis de Institutul pentru Tehnologii Avansate;**
- **Documentul constatator nr. 17/3094/29.09.2022 emis de Parlamentul României – Camera Deputaților;**
- **Documentul constatator nr. 146117/11.10.2023 emis de ANRE**

menționăm că s-a efectuat plata penalităților, așa cum reiese din documentele anexate. Mai precizăm faptul că autoritățile contractante nu au emis facturi de penalități ci au plătit debitul restant, mai puțin cu suma aferentă penalităților. Așadar, debitele s-au stins prin compensare.

În ceea ce privește certificatul constatator nr. AD1105379/11.12.2023 emis de ANRE clarificăm faptul că penalitățile ne-au fost aplicate deoarece am întârziat la livrare. Societatea noastră a plasat comanda la furnizor însă dată fiind complexitatea produselor ce au făcut obiectul contractului, acele echipamente au venit pe comandă specială. Am solicitat prelungirea termenului de livrare (conform atașament) însă nu s-a acceptat.

În legătură cu certificatul constatator nr. AD1096882/20.09.2023 emis de ITA menționăm faptul că penalitățile ne-au fost aplicate deoarece am întârziat la livrare.

Echipamentele ce au făcut obiectul contractului erau niște mini calculatoare, am plasat comanda direct la producător și au fost livrate în timp util în România însă cei de la DHL au ținut echipamentele în vamă mai mult de două săptămâni. Atașăm dovada în acest sens.

Referitor la documentele constatatoare dorim să facem următoarele mențiuni. Conform art. 171, în cazurile în care ofertantul se

regăsește în situația prevăzută la art. 167 alin. 1 lit g) din Lege 98/2016, acesta are posibilitatea de a-si demonstra în concret credibilitatea prin raportare la acel motiv de excludere. O dovadă în acest sens este adoptarea măsurilor reparatorii impuse în respectiva situație:

ART. 171 din Legea 98/2016

“(1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire.

(3) Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 le poate furniza autorității contractante, în sensul prevederilor alin. (1), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite.”

Printre măsurile adoptate de către societatea noastră pentru a nu fi repetată situația nerespectării obligațiilor principale în contractele viitoare se enumeră:

- încheierea unui contract de muncă cu un director comercial, care coordonează departamentul de vânzări și care prin ședințe săptămânale se asigură că sunt respectate termenele de livrare iar produsele livrate corespund specificațiilor prevăzute în documentațiile de atribuire (atașam fișa de post aferentă);

- subsemnatul, reprezentant împuternicit, fiind persoana care se va ocupa de implementarea contractului de achiziție, am participat la un curs privind Tehnica Organizării Timpului (atașez diploma).

- revizuirea procedurilor operaționale pentru corectarea sincopelor și asigurarea unei bune derulări a activității societății. Atașăm dovada privind îndeplinirea și respectarea condițiilor de management a calității ISO 9001: 2015.

- lărgirea portofoliului de furnizori, cu partenerii externi și interni care să acopere și să asigure posibilități opționale în situațiile în care partenerii contractuali inițiali fie nu au capacitatea de producție garantată, fie timpul de livrare suferă întârzieri;

In concluzie după cum se poate observa am oferit explicații plauzibile pentru toate certificatele constatatoare și am adoptat măsuri reparatorii suficiente pentru a demonstra că faptele anterioare nu se vor mai repeta pe viitor. Inclusiv experiența acumulată în ultima perioadă demonstrează acest fapt. Așadar în cadrul procedurilor similare cu prezenta procedură ne-am îndeplinit corespunzător toate obligațiile, iar contractele de acest tip au fost extrem de numeroase. Așadar vă solicităm în mod respectuos să țineți cont de principiul proporționalității impus de Legea 98/2016 iar comisia de evaluare poate observa cu ușurință că procentul certificatelor constatatoare pozitive este mult mai mare, fapt ce ne recomandă inclusiv în cadrul prezentei proceduri.

Vă solicităm să țineți cont că procentul certificatelor constatatoare negative este foarte mic în comparație cu procentul constatatoarelor pozitive (daca considerați necesar vă putem transmite toate certificatele constatatoare pozitive) sau pot fi verificate direct pe SICAP. Mai precizăm ca valoarea contractelor încheiate de către societatea noastră pe parcursul activității noastre este foarte mare în comparație cu valorile penalităților aplicate conform constatatoarelor negative”.

Prin raportare la motivele care au condus la respingerea, ca inacceptabilă a ofertei depuse de (...) SRL, Consiliul consideră că sunt incidente următoarele prevederi legale:

- **art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016:** „Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: ... g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile”

- **art. 171 din Legea 98/2016:** (1) **Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 care**

atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire.

(3) Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 le poate furniza autorității contractante, în sensul prevederilor alin. (1), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite.

(3¹) Autoritatea contractantă evaluează măsurile luate de operatorii economici și dovedite în conformitate cu prevederile alin. (3), ținând seama de gravitatea și circumstanțele particulare ale infracțiunii sau abaterii avute în vedere.

(3²) În cazul în care măsurile prevăzute la alin. (31) sunt considerate insuficiente de către autoritatea contractantă, aceasta transmite operatorului economic o expunere a motivelor care au condus la luarea deciziei de excludere a acestuia din procedura de atribuire.

(4) În cazul în care operatorului economic i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică/acord-cadru sau a unui contract de concesiune, care produce efecte în România, prevederile alin. (1) - (3) nu sunt aplicabile pe toată perioada de excludere stabilită prin respectiva hotărâre.

(5) **În cazul în care operatorului economic nu i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire** a unui contract de achiziție publică/acord-cadru sau a unui contract de concesiune pentru o anumită perioadă, **situațiile de excludere prevăzute la art. 164 și 167 nu se aplică:**

a) dacă, în cazul faptelor prevăzute la art. 164, a expirat o perioadă de 5 ani de la data hotărârii definitive de condamnare;

b) dacă, **în cazul situațiilor, faptelor sau evenimentelor prevăzute la art. 167, a expirat o perioadă de 3 ani de la data apariției situației, săvârșirii faptei sau producerii evenimentului relevant.**

- art. 166 din HG nr. 395/2016, în vigoare din 19.04.2023: (1) **Autoritatea contractantă are obligația de a emite documente constatatoare** care conțin informații referitoare la îndeplinirea sau, după caz, **neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant/contractant asociat și, dacă este cazul, la eventualele prejudicii, după cum urmează:**

a) pentru contractele de furnizare atribuite printr-o procedură de atribuire: în termen de 14 zile de la data finalizării livrării produselor care fac obiectul respectivului contract/contract subsecvent și, suplimentar, în termen de 14 zile de la data expirării perioadei de garanție tehnică a produselor în cauză;

(5) Documentele constatatoare emise de către autoritatea contractantă pentru neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant/contractantul asociat și, dacă este cazul, pentru eventualele prejudicii se publică în SEAP, în termen de 60 de zile de la data emiterii, cu excepția situației în care efectele au fost suspendate prin hotărârea instanței de judecată.

(5¹) **Autoritatea contractantă are obligația de a actualiza în SEAP informațiile cu privire la documentul prevăzut la alin. (5) în termen de 5 zile de la momentul luării la cunoștință că situația de fapt** ce a stat la baza emiterii respectivului document constatator trebuie modificată din cauze obiective.

(8) Atunci când ia decizia de respingere a unui candidat/ofertant, pe baza unui asemenea document constatator, comisia de evaluare are obligația de a analiza dacă acesta reflectă îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Lege.

- **art. 57 din Directiva nr. 24/2014/UE**, transpusă în legislația națională, stipulează următoarele:

(4) Autoritățile contractante **pot exclude** sau statele membre le **pot solicita** acestora să excludă de la participarea la o procedură de

achiziție publică orice operator economic aflat în oricare din următoarele situații: (...)

(b) dacă operatorul economic este în stare de faliment sau în situație de insolvență sau de lichidare, de administrare judiciară, de concordat preventiv, de încetare a activității sau în orice altă situație similară care rezultă în urma unei proceduri de aceeași natură prevăzute de legislația și reglementările naționale;

(c) dacă autoritatea contractantă poate demonstra prin mijloace adecvate că operatorul economic se face vinovat de o abatere profesională gravă, care pune sub semnul întrebării integritatea sa; (...)

(g) dacă operatorul economic a dat dovadă de deficiențe semnificative sau persistente la îndeplinirea unei cerințe de fond prevăzute de un contract de achiziții publice anterior, de un contract anterior încheiat cu o entitate contractantă sau de un contract de concesiune anterior care au dus la încetarea anticipată a respectivului contract anterior, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile;

(...) În pofida literei (b) de la primul paragraf, statele membre pot solicita sau pot dispune posibilitatea pentru autoritatea contractantă de a nu exclude un operator economic care se află într-una dintre situațiile menționate la litera respectivă **atunci când autoritatea contractantă a stabilit că operatorul economic în cauză va fi capabil să execute contractul**, ținând cont de normele naționale aplicabile și de măsurile privind continuarea activității în cazul situațiilor menționate la litera (b).

(...)

(6) Orice operator economic care se află în una dintre situațiile menționate la alineatele (1) și (4) poate furniza **dovezi** care să arate că măsurile luate de operatorul economic sunt suficiente pentru a demonstra fiabilitatea acestuia, în ciuda existenței unui motiv relevant de excludere. **Dacă astfel de dovezi sunt considerate suficiente, operatorul economic în cauză nu este exclus de la procedura de achiziție.**

S-a constatat că ofertanta (...) SRL s-a referit în cuprinsul Anexei la DUA la următoarele documente constatatoare: **nr. 598920/18.09.2023** emis de Institutul pentru Tehnologii Avansate, **nr. 17/3094/29.09.2022** emis de Parlamentul României – Camera Deputaților, **nr. 146117/11.10.2023** emis de ANRE, **nr. AD1105379/11.12.2023** emis de ANRE și **nr. AD1096882/20.09.2023** emis de Institutul pentru Tehnologii Avansate.

Prin raportare la cele mai sus reținute, Consiliul constată că în cuprinsul procesului – verbal nr. 50018/24.07.2025 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a avut în vedere suplimentar celor declarate de ofertantă în Anexa la DUAE, Documentul constatator **nr. 29.888/12.07.2022** (publicat în SEAP sub nr. AD1070433/13.09.2022).

Totodată, s-a constatat că, în decizia de respingere a ofertei (...)SRL, autoritatea contractantă a avut în vedere dintre documentele constatatoare indicate de ofertantă doar **nr. AD1105379/11.12.2023** emis de ANRE și **nr. AD1096882/20.09.2023** emis de Institutul pentru Tehnologii Avansate, precum și Documentul constatator care nu a fost precizat de ofertantă, respectiv **nr. 29.888/12.07.2022**, emis de Administrația Porturilor Maritime SA Constanța (publicat în SEAP sub nr. AD1070433/13.09.2022).

Cu referire la Documentul constatator **nr. AD1105379/11.12.2023**, Consiliul a reținut faptul că a fost emis de Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei (ANRE) pentru îndeplinirea necorespunzătoare a contractului nr. 44BIS/06.03.2023 (nerespectarea termenelor contractuale de livrare a produselor), iar Documentul constatator **nr. AD1096882/20.09.2023** a fost emis de Institutul pentru Tehnologii Avansate (TA) pentru îndeplinirea necorespunzătoare a contractului nr. 132822/31.05.2022, respectiv pentru nerespectarea termenelor contractuale de livrare a produselor.

Mai mult, Consiliul a avut în vedere și faptul că cele două documente constatatoare **nr. AD1105379/11.12.2023** și **nr. AD1096882/ 20.09.2023** sunt în perioada celor 3 ani de la data publicării în SEAP, față de data de depune a ofertelor 23.07.2025.

De asemenea, Consiliul a constatat că, în cuprinsul procesului – verbal nr. 50018/24.07.2025 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, pentru oferta (...)SRL, autoritatea contractantă a efectuat analiza măsurilor adoptate pentru demonstrarea credibilității ofertantei, apreciind că acestea nu pot proba credibilitatea ofertantei contestatoare.

Cu referire la dovezile prezentate de ofertantă pentru demonstrarea credibilității sale, precum angajarea unui director comercial, participarea la un curs privind Tehnica Organizării Timpului, certificarea ISO 9001 și lărgirea portofoliului de furnizori, cum a precizat și ofertanta, nu au fost considerate de autoritatea contractantă suficiente pentru demonstrarea credibilității sale, prin punctul de vedere fiind aduse următoarele precizări: *«Comisia de evaluare a analizat corect aceste măsuri și a constatat (în Comunicarea nr. 68724/13.10.2025, pag. 3) că acestea sunt:*

*o **Generale și declarative:** O certificare ISO 9001 este o cerință de bază în mediul de*

afaceri, nu o măsură reparatorie specifică. Contestatorul nu a dovedit cum anume a revizuit în concret procedurile ISO pentru a corecta cauzele specifice ale livrării de licențe neconforme sau ale întârzierilor logistice.

*o **Disproporționat de mici:** A sugera că probleme sistemice de logistică, manifestate în contracte multiple cu entități diferite (ITA, ANRE), pot fi remediate printr-un „curs de managementul timpului” pentru o singură persoană, este o abordare neserioasă și trivială, care demonstrează că operatorul nici măcar nu a înțeles gravitatea problemei sale interne.*

*o **I** : Angajarea unui "director comercial" este o decizie de business, nu o măsură de remediere. Contestatorul nu a depus nicio dovadă privind noile procese, proceduri de control intern sau sisteme de management al riscului pe care acest nou director le-ar fi implementat pentru a preveni repetarea abaterilor. Contestatorul nu a demonstrat în concret și punctual cum anume aceste măsuri administrative rezolvă problemele sistemice care au dus atât la abaterea gravă (livrarea de licențe neconforme), cât și la abaterile repetate (întârzieri la livrare).»*

Din interpretarea dispozițiilor legale reproduse la pag. 24 – 26 ale prezentei decizii, rezultă faptul că autoritatea contractantă **are dreptul** de a exclude operatorul care se află în situațiile de excludere prevăzute la art. 167 din Legea nr. 98/2016 [în speță, lit. g)], operator care, la rândul său, are posibilitatea de a **furniza dovezi** care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea; de aici, concluzia că, pe de o parte, existența unui document constatat al situației nu conduce în mod automat la excludere, pe de altă parte, că, prezentarea unor astfel de **dovezi poate convinge autoritatea contractantă care-și poate asuma răspunderea de a păstra în procedură ofertantul.**

Prin urmare, autoritatea contractantă dispune de un drept de apreciere în ceea ce privește excluderea din procedură, în cazul incidenței situației prevăzute la art. 167 lit. g) din Legea nr. 98/2016, aceasta fiind singura responsabilă pentru modul de atribuire a contractului, în aplicarea principiului asumării răspunderii.

Dispozițiile enunțate stabilesc dreptul de apreciere al autorității contractante în ceea ce privește măsura excluderii, în situația concretă din speță, și, atâta timp cât acest drept de apreciere se exercită în limitele impuse de lege și cu respectarea principiilor de atribuire a contractelor de achiziții, nu poate fi apreciat ca abuziv.

Însă, stabilirea incidenței acestei situații de excepție este lăsată la aprecierea autorității contractante, aspect în strânsă legătură cu principiul asumării răspunderii statuat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, comisiei de evaluare revenindu-i sarcina de a stabili dacă

prin documentele depuse, ofertantul dovedește că are capacitatea de a presta serviciile ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire.

Această concluzie este susținută și de interpretarea gramaticală a dispozițiilor art. 171 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 potrivit cu care: ***În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire.***

Așadar, operatorul economic aflat într-una din situațiile de excludere trebuie să prezinte dovezi suficiente, de natură a demonstra în concret și a convinge autoritatea contractantă de credibilitatea sa.

Prin urmare, dispozițiile invocate instituie, pe de o parte, posibilitatea operatorului economic aflat într-una din situațiile de excludere, de a aduce **dovezi concrete** pentru a convinge autoritatea contractantă de credibilitatea sa, iar pe de altă parte, **dreptul autorității contractante de a aprecia suficiența acestor dovezi.**

Fiind un drept de apreciere exclusiv al autorității contractante asupra relevanței măsurilor adoptate de ofertantă pentru demonstrarea credibilității acesteia, Consiliul admite ca fiind întemeiate cele reținute de comisia de evaluare cu privire la oferta (...)SRL.

În aceste condiții, Consiliul consideră că, în mod corect a constatat autoritatea contractantă existența situației de excludere din procedură a ofertantei (...)SRL, prin raportare la prevederile art. 167 alin. (1) lit. g) și art. 171 din Legea nr. 98/2016, întrucât din Documentele constatatoare **nr. AD1105379/11.12.2023** și **nr. AD1096882/20.09.2023**, rezulta neîndeplinirea repetată a unor obligații contractuale (nerespectarea termenelor contractuale de livrare a produselor), iar dovezile prezentate de ofertantă pentru demonstrarea credibilității sale au fost considerate insuficiente.

Cât privește susținerea contestatoarei în referire la faptul că în cadrul procedurii în analiză și-a asumat un **termen de livrare de 60 de zile**, considerat suficient pentru onorarea contractului, având în vedere că produsele solicitate sunt **uzuale și aflate în stoc**, Consiliul o apreciază ca irelevantă în condițiile în care autoritatea contractantă a constatat existența unei situații de excludere a sa din procedura de atribuire.

Pentru aceleași motive, mai sus prezentate, Consiliul consideră că, prin măsura de respingere a ofertei depuse de (...)SRL, autoritatea contractantă nu a încălcat principiul proporționalității cum a susținut autoarea contestației.

Pe de altă parte, Consiliul a reținut că autoritatea contractantă a avut în vedere pentru respingerea ofertei depuse de (...)SRL și Documentul constatator **nr. 29.888/ 12.07.2022**, emis de Administrația Porturilor Maritime SA Constanța (publicat în SEAP sub nr. AD1070433/13.09.2022), vizavi de care s-ar fi impus solicitări de clarificare, având în vedere deciziile pronunțate cu referire la act document de către Curtea de Apel Cluj și Tribunalul Cluj, însă în condițiile în Consiliul și-a format deja părerea cu referire la corectitudinea respingerii acestei oferte depuse de contestatoare, o măsură de remediere din acest punct de vedere nu se mai impune.

Cât privește practica CNSC invocată de societatea contestatoare în Anexa la DUAЕ, Consiliul nu o poate reține, având în vedere că fiecare procedură de atribuire are propriile particularități, neputându-se extinde cele constatate într-o altă procedură în procedura aflată în analiză.

Pentru aceste motive, considerând că este neîntemeiată critica societății contestatoare sub acest aspect, cu aplicarea prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...)SRL, în contradictoriu cu PRIMĂRIA MUNICIPIULUI (...), în calitate de autoritate contractantă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția inadmisibilității contestației invocată de autoritatea contractantă.

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de (...)SRL, cu sediul în (...), în contradictoriu cu PRIMĂRIA MUNICIPIULUI (...), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea (...), (...).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.