

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1427 / C7 / 1330

Data: 23.05.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 25047/16.04.2025, (...) SRL, lider al asocierii (...) SRL - (...) SRL, cu sediul în (...), înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de, în calitate de administrator al liderului și împuternicit al asocierii, privind procedura simplificată, organizată de (...), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în (...), în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „(...)”, cod CPV 45321000-3 *Lucrari de izolare termică* (Rev. 2), s-a solicitat admiterea contestației și anularea raportului procedurii nr. 62060/09.04.2025, precum și a tuturor actelor și comunicărilor subsecvente acestuia, iar în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei sale financiare și desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertanta (...) SRL critică evaluarea ofertei sale depuse în procedura menționată în partea introductivă organizată de către (...).

Preliminar contestatoarea prezintă istoricul procedurii.

Indică faptul că, prin comunicarea nr. 62065/09.04.2025 privind rezultatul procedurii de atribuire i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă, însă fără a indicat vreun

motiv sau considerent de respingere a ofertei, conform art. 215 alin. (1) și alin. (2) lit. (b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Conform raportului procedurii nr. 62060/09.04.2025 oferta declarată câștigătoare a fost oferta depusă de asocieria (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL pentru un preț de 3.160.415,62, fără TVA.

Această ofertă, este mai mare decât oferta societății sale cu un quantum de 114.126,70 lei, respectiv cu un procent de 3,75% din valoarea ofertei.

În acest sens, învederează faptul că în cazul în care oferta sa nu era respinsă în mod formal și nelegal, oferta în quantum de 3.046.288,92 lei, fără TVA, era clasată pe primul loc.

Totodată, contestatoarea susține că s-au încălcat prevederile art. 215 alin. (1) și alin. (2) lit. (b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, întrucât nici în cadrul raportului procedurii nr. 62060/09.04.2025 și nici în comunicarea nr. 62065/09.04.2025 nu este indicat niciun motiv concret pentru care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă.

Ori, cu privire la necesitatea motivării actului, instanțe judecătorești au statuat că este de principiu, necesitatea motivării în fapt și în drept a actului, într-o măsură suficientă și de natură a permite mai apoi exercitarea neîngrădită a controlului judiciar al instanței de judecată.

În susținere invocă jurisprudența în spețe similare, respectiv Decizia nr. 1580/11.04.2008 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal.

Decizia autorității contractante de a declara oferta sa ca fiind inacceptabilă și neconformă este viciată de lipsa unei motivări concrete, clare și complete, astfel cum impune în mod imperativ art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Comunicarea nr. 62065/09.04.2025, care ar fi trebuit să justifice în mod temeinic și obiectiv respingerea ofertei, nu conține nicio referire la eventualele abateri punctuale, deficiențe concrete sau dispoziții legale încălcate, ci se limitează la o formulare vagă „răspuns neconcludent”.

Această formulare generală nu permite ofertantului să înțeleagă în mod real care au fost posibilele deficiențe, împiedicând astfel exercitarea dreptului la apărare și formularea unei căi de atac efective. În plus, aceasta contrazice concluziile deja exprimate de comisia de evaluare în cadrul evaluării tehnice, unde oferta a fost declarată conformă, fără rezerve sau observații.

Pe cale de consecință, având în vedere încălcarea în cuprinsul raportului procedurii nr. 62060/09.04.2025 și al comunicării nr. 62065/09.04.2025 a prevederilor art. 215 alin. (1) și alin. (2) lit. (b) din Legea nr. 98/2016, concretizată în nemotivarea deciziei de respingere a

ofertei sale și a lipsei unei justificări clare și explicite privind caracterul inacceptabil sau neconform al acesteia, se impune sancționarea nulității actelor sus rubricate.

Contestatoarea evocă faptul că, în cadrul evaluării propunerilor financiare, prin adresa nr. 50858/25.03.2025, comisia de evaluare i-a solicitat clarificări, pe care le redă.

Prin adresa de răspuns nr. 66/26.03.2025 cu privire la solicitarea de clarificări a învederat următoarele:

„În conformitate cu prevederile Ordinului nr. 1568/15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice «Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice» indicativ P91/1-02, indicatoarele de norme de deviz pot fi folosite în mod orientativ atât de proiectant cât și de ofertant în descrierea lucrărilor, a condițiilor de măsurare a lucrărilor, a evaluării resurselor necesare și a consumurilor specifice de materiale, manoperă și utilaje. De asemenea. Executanții/Ofertanții au dreptul și responsabilitatea de a-si prevedea în oferta tehnica și financiara propriile consumuri și tehnologii de execuție, asigurându-se că respectă, cumulativ, cerințele cantitative și calitative prevăzute în Proiectul Tehnic și având obligația de a se asigura că includ toate lucrările proiectului așa cum sunt descrise narativ și grafic în documentele tehnice ale Proiectului Tehnic (parte scrisă și parte desenată), în Caietul de Sarcini și în actele normative ce reglementează execuția.”

Răspuns 1

„a. - Calcul PT - $7.750 \text{ buc} : 2.250 \text{ mp} = 3,44 \text{ buc/mp}$ (imposibil de realizat tehnic).

Conform specificații producător (polistiren, vată minerală, rezistență la smulgere termosistem, etc.) numărul de dibluri pe mp, este între 6-8 buc. (Numărul de dibluri pe mp se alege în funcție de greutatea termosistemului, înălțimea clădirii, tipul de material termoizolant etc. - cu număr mai mare la intersecții/colțuri, mai ales la fațade).

2.250 mp x 6 buc/mp min. = 13.500 buc (conform oferta/tehnologic)”

Contestatoarea susține și că Ordinul nr. 2211/2013 pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind proiectarea și executarea lucrărilor de reabilitare termică a blocurilor de locuințe”, indicativ GP 123-2013, publicat în MO nr. 538/2013 statuează imperativ că „numărul minim de dibluri pentru ancorarea termoizolației în câmp curent este de 6 buc./m² până la înălțimea de 50 m”. Astfel, conform tehnologiei de lucru pentru prinderea unei placi de polistiren sau vată minerală pe un perete, este nevoie de minim 6 elemente de prindere (dibluri) care să acopere cele 4 colțuri ale plăcii și minim 2 prinderi în mijlocul acesteia. Este evident că numărul de elemente de prindere trebuie să fie un număr întreg, în caz contrar nerespectându-se prevederile Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții.

„b. Calcul PT - $1.705 : 2.250 \text{ mp} = 0,76 \text{ mp}$ (imposibil de realizat tehnic)

Conform specificații producător, plasa se montează suprapusă (în câmp min. 10 cm, la intersecții se dublează), la care se adaugă pierderile tehnologice.

$$2.250 \times 1,1 \text{ mp} = 2.475,00 \text{ mp}''.$$

Contestatoarea susține că, în conformitate cu tehnologia de punere în operă a plasei pentru tencuială pe perete, un rând de plasă nu se poate aplica fără o suprapunere cu următorul rând de plasă pe o porțiune de minim 10 cm, aceasta asigurând priză între cele două elemente și elimină riscul de a se desprinde. Orice producător de astfel de material recomandă această suprapunere a rândurilor de plasă. Este evident că va fi necesară o suprafață mai mare de plasă pentru a acoperi întreaga fațadă. Având în vedere cele prezentate în listele de cantități puse la dispoziție de autoritatea contractantă, se observă clar că nu se respectă tehnologia de lucru.

Pe cale de consecință, rezultă că din moment ce nu se va respecta tehnologia corectă de punere în operă a acestui material, nu se respectă Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții.

„C. Macara de fereastră calcul PT = 15.5 ore. Modificând atât cantitatea de dibluri cât și cantitatea de plasă, rezultă pentru transport/manipulare, o mărire a timpului de manevra/așteptare/ staționare a materialelor la = 22.5 ore”.

Contestatoarea susține că, întrucât tehnologia corectă de punere în opera a plăcilor de izolare termică și aplicarea plasei de acoperire necesită cantități mai mari, va fi necesar un timp mai mare de lucru și un timp mai mare pentru manevră/așteptare/staționare a materialelor cu macaraua, ceea ce se reflectă într-un număr direct proporțional de ore mai mare.

„d. Calcul PT - 494 m : 2600 m = 0,19 m profil procurat/profil montat (imposibil de realizat tehnic)

Tehnologic, pentru a acoperi 2600 m, de profil de colț cu plasă, trebuie procurati cel puțin 2.600 m (LA 802311)

Prin cantitățile din PT, proiectantul de specialitate, a atras atenția asupra montării și procurării acestor materiale (conform tehnologiei de specialitate), ceea ce subscrisa a făcut la cantități reale”.

Contestatoarea susține că, analizând detaliile de execuție și calculând lungimile unde este necesară aplicarea profilelor de colț din aluminiu, valoare de 2600 ml este cea corectă. Valoarea prezentată în listele de cantități nu va acoperi necesarul total de profil și astfel nu se respectă Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții. Prin caietul de sarcini, proiectantul de specialitate, a atras atenția asupra montării și procurării acestor materiale (conform tehnologiei de specialitate), ceea ce a făcut la cantități reale.

Răspuns 2

„Conform art. 2 EC08A1(1) - Cablu pentru instalații = 651 m

Calcul PT - 162,75 m (LA) : 651 m (art. 2) = 0,25 m (imposibil de realizat tehnic) Prin cantitățile din PT, proiectantul de specialitate, a atras atenția asupra montării și procurării acestor materiale (conform tehnologiei de specialitate), ceea ce ofertantul a făcut la cantități reale”.

Contestatoarea susține că, analizând părțile scrise și desenate ale proiectului tehnic a identificat clar că lungimea necesară de cablu este 651 m, valoarea de 162.75 m prezentată în listele de cantități este subdimensionată și nu acoperă necesarul. Dacă nu se procură cantitatea corectă de cablu, nu se va putea realiza corect lucrarea, și pe cale de consecință nu se respecta Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții.

Răspuns 3

„Conform art. CF33A01 + - Tencuieli interioare și exterioare = 50 mp, în norma este inclus mortarul gata preparat - LA 20018088 Mortar .. = 1,2 mc, iar conform LA 3722 - Autovehicul cu amestecător pentru transport beton până la 3 mc = 0,2 oră (=12 minute).

Ținând cont de faptul că mortarul nu se prepară la fața locului (articol CZ02), ca material, el se transporta prin art. TRA, respectiv art. 12 TRA01A10. În concluzie nu este necesar ca să fie cotate LA 3722 - Autovehicul cu amestecător pentru transport beton până la 3 mc (tehnologic nu poți să prepari/încarci/transporti/descarci în 12 minute, 1,2 mc de beton)”.

Contestatoarea susține că, având în vedere că în listele de cantități puse la dispoziție de autoritatea contractantă, se observă că mortarul nu se realizează în șantier ci se aduce gata preparat din stații fixe, este clar că utilajul LA 3722 - Autovehicul cu amestecător pentru transport beton până la 3 mc, deoarece acesta nu va avea utilitate în șantier, autoritatea este pusă în situația să coteze un utilaj care nu va avea utilitate în șantier.

Astfel contestatoarea susține caracterul fondat și concludent al răspunsului la solicitarea de clarificări susrubricată, ceea ce probează caracterul conform al ofertei sale.

În acest sens, invocă cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date, dispozițiile art. 50 alin. (1), art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 și Paragraful 74 din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE.

Răspunsurile oferite în cadrul clarificărilor solicitate prin adresa nr. 50858/25.03.2025, respectiv răspunsul nr. 66/26.03.2025, demonstrează caracterul conform al ofertei, prin justificări matematice și tehnologice (ex. calcule pe mp, ml, ore etc.), precum și referințe la reglementări tehnice în vigoare: Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, Ordinul nr. 1568/15.10.2002 pentru aprobarea reglementării

tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice” indicativ P91/1-02 și Ordinul nr. 2211/2013 pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind proiectarea și executarea lucrărilor de reabilitare termică a blocurilor de locuințe”, indicativ GP 123-2013.

Având în vedere considerentele sus rubricate, urmează a se reține că răspunsul la solicitarea de clarificări nu a relevat o abatere de la cerințele esențiale prevăzute în proiectul tehnic sau caietul de sarcini.

Din contră, cantitățile oferite respectă standardele de calitate și siguranță în execuție, sunt superioare cantitativ celor din PT acolo unde era necesar pentru a asigura legalitatea, durabilitatea și conformitatea lucrărilor.

Pe cale de consecință, urmează a se reține că respingerea ofertei pe motivul presupusului „răspuns neconcludent” la clarificări este netemeinică și nelegală, întrucât clarificările oferite sunt complete, concludente și demonstrează caracterul conform al ofertei subscrisei.

Pentru consideratul expus și motivat, se impune admiterea contestației, anularea actelor emise cu încălcarea legii, și reevaluarea ofertei subscrisei în condiții de legalitate și imparțialitate, în vederea continuării corecte a procedurii de atribuire.

Totodată, contestatoarea susține **nulitatea actului prin care s-a declarat oferta sa inacceptabilă și neconformă, determinată de incidența unui viciu procedural.**

În acord cu probatoriul cauzei (dosarul achiziției), rezultatul evaluării propunerii tehnice a ofertei asocierii (...) SRL a fost consemnat în procesele - verbale nr. 41859/11.03.2025 și 44198/14.03.2025, oferta tehnică fiind declarată conformă, în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini și cu documentația de atribuire.

În cadrul evaluării propunerilor financiare, la data de 25.03.2025, prin solicitarea de clarificări transmisă sub numărul 50858, comisia de evaluare i-a solicitat clarificări.

Prin adresa transmisă sub numărul 66/26.03.2025, s-a răspuns la solicitarea de clarificări sus rubricată, clarificările oferite fiind complete, concludente și demonstrând caracterul conform și legal al ofertei.

Ori, prin comunicarea nr. 62065/09.04.2025 privind rezultatul procedurii oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă, însă fără a fi indicat vreun motiv sau considerent de respingere a ofertei, conform art. 215 alin. (1) și alin. (2) lit. (b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Având în vedere cadrul juridic aplicabil, opinează că revenirea în cadrul etapei de analiză a propunerii financiare la etapa de analiză a propunerii tehnice a ofertei (în condițiile în care oferta sa fost declarată anterior conformă, potrivit rezultatului evaluării tehnice consemnat în

procesele - verbale nr. 41859/11.03.2025 și 44198/14.03.2025) și declararea ofertei asocierii (...) SRL - (...) SRL ca inacceptabilă și neconformă a ofertei, reprezintă un viciu procedural, care atrage nulitatea actului prin care s-a declarat oferta inacceptabilă și neconformă, deoarece nu se circumscrie cadrului legal reglementat de Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și contravine principiilor fundamentale care guvernează materia achizițiilor publice, respectiv legalitatea, transparența, egalitatea de tratament și nediscriminarea.

Acest viciu procedural, coroborat cu nerespectarea prevederilor art. 215 alin. (1) și alin. (2) lit. (b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, determină nulitatea actului prin care s-a declarat oferta inacceptabilă și neconformă, respectiv a raportului procedurii nr. 62060/09.04.2025 și al actului subsecvent, respectiv comunicarea nr. 62065/09.04.2025.

Revenirea în cadrul etapei de analiză a propunerii financiare la etapa de analiză a propunerii tehnice a ofertei (în condițiile în care oferta sa a fost declarată anterior conformă, potrivit rezultatului evaluării tehnice consemnat în procesele - verbale nr. 41859/11.03.2025 și 44198/14.03.2025) și declararea ofertei asocierii (...) SRL - (...) SRL ca inacceptabilă și neconformă, echivalează cu o modificare retroactivă a unei etape procedurale.

Și în acest considerent, viciul de procedură constând în modificarea retroactivă a unei etape procedurale încalcă și obligația legală de a se motiva în mod concret, clar și complet decizia de respingere, conform art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

În acest sens, reiterează faptul că, actul reprezentat de comunicarea nr. 62065/09.04.2025 nu cuprinde niciun argument de fond și nu indică nicio dispoziție legală sau abatere tehnică clară care ar justifica respingerea ofertei.

Prin punctul său de vedere nr. 68514/22.04.2025, înregistrat la Consiliu cu nr. 25707/22.04.2025, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației depuse de către (...) SRL, lider al asocierii (...) SRL - (...) SRL, ca nefondată și menținerea în tot a raportului procedurii, precum și a tuturor documentelor anterioare care au stat la baza declarării ofertei asocierii (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL drept câștigătoare dar și a documentelor întocmite ulterior, printre care comunicările rezultatului procedurii transmise către toți participanții, inclusiv cea adresată contestatoarei.

Autoritatea contractantă susține că, în cuprinsul raportului procedurii nr. 62060/09.04.2025 întocmit la finalizarea procesului de evaluare, au fost consemnate și motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei asocierii (...) SRL - (...) SRL, deoarece aceasta a fost considerată inacceptabilă și neconformă, potrivit prevederilor art. 134

alin. (5), respectiv cele ale art. 137 alin. (3) lit. a) din Anexa la HG nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr. 98/2016 privind achizițiile public.

Respingerea ofertei a fost motivată explicit în conținutul comunicării cu nr. 62065/09.04.2025 adresate ofertantei, cu furnizarea tuturor considerentelor care au stat la baza deciziei comisiei de evaluare și a informațiilor privind încadrarea legală. Prin transmiterea acestei comunicări comisia de evaluare a încunoștințat ofertanta cu privire la motivele respingerii ofertei acesteia la finalul fazei a III - a de evaluare, respectiv verificarea propunerilor financiare ale ofertanților din procedură, admiși pentru această etapă.

Concret, în această fază, comisia de evaluare nu a făcut altceva decât să verifice conformitatea propunerilor financiare prezentate de către fiecare dintre cei șapte ofertanți din procedură declarați admiși până la această fază, inclusiv propunerea financiară a asocierii (...) SRL - (...) SRL, în raport cu prevederile documentației de atribuire. Rezultatul acestor verificări a condus la aplicarea sancțiunilor prevăzute de art. 134 alin. (5), respectiv cele ale art. 137 alin. (3) lit. a) din Anexa la HG nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice (oferta fiind declarată inacceptabilă și, respectiv neconformă) fapt care a avut drept consecință implicită respingerea ofertei depuse de asocieria (...) SRL - (...) SRL (obligație impusă în sarcina comisiei de evaluare de prevederile art. 137 alin. (1) din Anexa - Norme metodologice la HG nr. 395/2016).

Referitor la conținutul contestației, partea aferentă motivului de respingere, se pot constata următoarele:

1. În ceea ce privește cerința autorității din cuprinsul documentației de atribuire:

Activitatea comisiei de evaluare pentru faza criticată (verificarea conformității Propunerilor financiare prin raportare la cerințele specifice ale autorității din documentația de atribuire) a fost formalizată în conținutul documentelor întocmite pe parcursul procesului de evaluare, astfel cum se regăsesc ele atașate la dosarul achiziției, după aprecierea tuturor aspectelor prezentate de ofertanții participanți atât în cadrul ofertelor depuse cât și în urma analizării răspunsurilor la clarificările adresate în cadrul procedurii, aprecierea fiind făcută prin raportare strictă la prevederile documentației de atribuire.

Cerința care vizează modul de prezentare a propunerii financiare a fost formulată cât se poate de explicit în conținutul documentației de atribuire. Astfel, în cadrul Secțiunii IV.4.2 din fișa de date, punctul 4, se precizează:

*„(...) Contractanții au deplină libertate pentru a utiliza, la întocmirea ofertelor, propriile consumuri de resurse, **CU***

tehnic, a caietelor de sarcini și reglementărilor tehnice în vigoare, în mod special în ceea ce privește calitatea lucrărilor. (...)

Neprezentarea propunerii financiare în forma solicitată, oferta va fi considerată neconformă. Nu se acceptă oferte alternative. (...)"

Astfel, indică faptul că a prezentat prin intermediul documentației de atribuire, cât se poate de elocvent, care este cerința specifică privind modalitatea de prezentare a propunerii financiare.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă a dat posibilitatea tuturor agenților economici potențiali interesați de a solicita clarificări asupra documentației publicate, inserând în cadrul fișei de date a procedurii multiple precizări:

- „Capitolul II.1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor

(...) în conformitate cu prevederile înscrise în Secțiunea I.3: **numărul de zile până la care se pot solicita clarificări înainte de data limită de depunere a ofertelor: 9.**

În conformitate cu prevederile art. 161 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă va răspunde în mod clar și complet solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare în legătură cu documentația de atribuire în a 7-a zi înainte de termenul limită stabilit pentru depunerea ofertelor în anunțul de participare simplificat".

- „Capitolul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice - (...)

Pentru eventuale neclarități și omisiuni sesizate, ofertanții au dreptul de a solicita clarificări numai anterior datei limita de depunere a ofertelor, în condițiile descrise în prezenta documentație de atribuire, cu mențiunea ca ulterior adjudecării contractului vor fi reținute ca fiind opozabile autorității contractante numai circumstanțele neprevizibile (imposibil de prevăzut), în condițiile legii.

Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu memoriul tehnic și listele de cantități puse la dispoziție, ori prevederile legislației în vigoare, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitată poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă".

- „Capitolul IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei

Ofertanții poartă exclusiv răspunderea pentru examinarea cu atenția cuvenită a documentației de atribuire, inclusiv a oricărei clarificări aduse documentației de atribuire în timpul perioadei de pregătire a ofertei prin răspunsurile autorității contractante la solicitările de clarificări, **precum și pentru obținerea tuturor informațiilor necesare cu privire la orice fel de condiții și obligații care pot afecta în vreun fel valoarea condițiile sau natura ofertei sau execuția contractului**".

Documentația de atribuire nu a fost contestată de niciun operator economic interesat de procedură, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie pentru toate părțile implicate în derularea procedurii (respectiv, autoritate contractantă - pe de o parte și operatorii economici participanți - pe de altă parte).

Mai mult decât atât, contestatoarea nu a solicitat nicio clarificare asupra documentației publicate.

Drept urmare, invocă prevederile art. 123 alin. (1) și art. 133 alin. (1) și (2) din Anexa la HG nr. 395/2016

Cu privire la critica privind încălcarea prevederilor art. 215 alin (1) din Legea nr. 98/2016 susține că a transmis comunicarea privind rezultatul procedurii prin adresa nr. 62065/09.04.2025 indicând în mod clar prevederile legale care au stat la baza respingerii ofertei depuse de contestatoare.

Mai mult decât atât, a fost prezentată și situația de fapt indicând răspunsul trimis de contestatoare ca fiind cel ce a stat la baza respingerii ofertei depuse „(...) Cu adresa nr. 50858/25.03.2025 s-au solicitat clarificări referitoare la conținutul propunerii financiare (prin clarificarea unor aspecte legate de articolele de deviz (...)).”

În cadrul comunicării a fost inserat și un paragraf din răspunsul la solicitările de clarificări transmis de ofertantă:

*„În conformitate cu prevederile Ordinului nr. 1568/15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice” indicativ P91/1-02, indicatoarele de norme de deviz pot fi folosite în mod orientativ atât de proiectant cât și de ofertant în descrierea lucrărilor, a condițiilor de măsurare a lucrărilor, a evaluării resurselor necesare și a consumurilor specifice de materiale, manoperă și utilaje. De asemenea, Executanții/Ofertanții au dreptul și responsabilitatea de a-si prevedea în oferta tehnică și financiară propriile consumuri și tehnologii de execuție, **asigurându-se***

c
execuția.”

Comisia de evaluare a inserat și concluzia transmisă de ofertant, așa cum este ea înscrisă în documentul transmis „**imposibil de realizat tehnic**” conform cantităților solicitate în Proiectul Tehnic.

Declararea răspunsului ca fiind neconcludent derivă clar din propria precizare a ofertantului, iar comisia de evaluare nu poate dispune altfel, având în vedere propria documentație publicată, solicitările și răspunsurile la solicitările de clarificări primite/transmise precum și lipsa unei solicitări în faza de publicare a documentației privind aspectele invocate de contestatoare ca fiind „**imposibil de realizat tehnic**”.

Prin acceptarea unei astfel de concluzii, autoritatea contractantă ar fi încălcat dreptul celorlalți participanți la un tratament egal, respectiv la

dreptul acestora de a prezenta cantități modificate față de proiectul tehnic publicat și necontestat.

Prin însăși Ordinul nr. 1568/15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice” indicativ P91/1-02 invocat de contestatoare la punctul 1.2. se precizează : *„Ghidul poate fi utilizat atât la estimarea prețului lucrărilor de către investitor/beneficiar, la contractarea lucrărilor de către unitățile de execuție cât și la verificarea acestui preț de către organele de control financiar”, iar la punctul 2 se precizează clar: „în funcție de elaboratorul documentației tehnico-economice, aceasta poate fi: a) elaborată de către proiectant (antemăsurătoarea, listele cu cantitățile de lucrări aferente fiecărei categorii de lucrări și listele cu utilaje și echipamente)”.*

Privind cumulativ prevederile Ordinului nr. 1568/15.10.2002 se poate identifica în mod clar intenția elaboratorului de a separa în mod clar utilizatorii acestuia, respectiv investitori/beneficiari - executanți - organe de verificare.

Executanții conform ordinului pot folosi *„în mod orientativ în descrierea lucrărilor”* dar doar *„asigurându-se ca respectă, cumulativ, cerințele cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic și având obligația de a se asigura că includ toate lucrările proiectului așa cum sunt descrise narativ și grafic în documentele tehnice ale proiectului tehnic (parte scrisă și parte desenată), în caietul de sarcini și în actele normative ce reglementează execuția”.*

Din analiza textului mai sus menționat se observă în mod clar identificarea ca și tot unitar a *„cerințelor cantitative și calitative prevăzute în Proiectul Tehnic”* și mai mult decât atât precizând fără drept de echivoc *„așa cum sunt descrise narativ și grafic în documentele tehnice ale Proiectului Tehnic (parte scrisă și parte desenată), în caietul de sarcini și în actele normative ce reglementează execuția”.*

Prin participarea unui număr destul de mare de ofertanți la această procedură (11 participanți, din care 7 la faza financiară) a fost asigurată o diversitate a opiniilor și modurilor de interpretare a documentației publicate și nici unul dintre ofertanți nu a solicitat clarificări privind aspectele invocate de contestatoare și nici nu a transmis în cadrul ofertelor financiare și a răspunsurilor la clarificând sintagma *„imposibil de realizat tehnic”.*

Prin acest răspuns se reclama de fapt un viciu de proiectare identificat în cadrul proiectului tehnic ce ar putea duce la considerarea acestuia cel puțin neadecvat în cazul de față.

Reiterează faptul că documentația nu a fost contestată, iar riscul întocmirii ofertelor, cade în sarcina operatorului economic, el neputând să

își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”.

Totodată, subliniază faptul că jurisprudența constantă a CJUE este în sensul că în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C- 27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

Astfel, indică faptul că în etapa de evaluare a ofertelor financiare, comisia de evaluare a constatat că asocierea (...) SRL - (...) SRL nu a respectat cantitățile prevăzute în documentație. În acest context, a fost transmisă solicitarea de clarificări prin care s-a solicitat ofertantei să clarifice anumite aspecte. În acest sens, autoritatea contractantă prezintă solicitările și răspunsurile contestatoarei, redactate în paginile de mai sus.

Autoritatea contractantă susține că din analiza răspunsului se poate constata cu ușurință faptul că răspunsul prezentat de ofertantă nu a fost unul de clarificare a propunerii financiare prezentate, fiind succint și fără a demonstra în vreun fel „*imposibilitatea de realizare tehnică*”, doar oferind propriile calcule și alegații neoferind un suport concret privind modificările operate în cadrul listelor puse la dispoziție, răspunsul în acest caz fiind considerat neconcludent, ducând la o modificare a propunerii financiare (Liste de Cantități) așa cum a fost ea solicitată prin proiectul tehnic, devenind aplicabile prevederile art. 134 alin. (5) din cadrul HG nr. 395/2016, din acest motiv aceste precizări transmise prin răspunsul la solicitarea de clarificări, nu au putut fi acceptate fără a afecta prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Comisia de evaluare a considerat răspunsul transmis de ofertantă ca fiind neconcludent și a declarat oferta inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și neconformă în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă apreciază ca fiind drept temeinică decizia comisiei de evaluare privind oferta asocierii (...) SRL - (...) SRL, întrucât nu a demonstrat îndeplinirea cerințelor specifice din documentația de atribuire (Fișa de date - Secțiunea IV.4.2 punctul 4, Caiet de sarcini - pag. 2 și 4 punctul 3 și 9, listele de cantități și proiectul tehnic publicat), fără să afecteze conținutul propunerii financiare, prin urmare conform prevederilor legislației achizițiilor publice și care în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din anexă - Norme metodologice la HG nr. 395/2016, a declarat oferta acesteia ca fiind neconformă.

Raportat la conținutul documentației de atribuire, la derularea și rezultatul procesului de evaluare, consideră că deciziile comisiei de evaluare reprezintă o măsură legală, adecvată, nediscriminatorie și proporțională.

Verificarea modului de îndeplinire a cerințelor din documentația de atribuire s-a făcut în strictă concordanță cu prevederile legale, deciziile comisiei de evaluare circumscriindu-se acestor norme. Orice alt mod de abordare a problematicii specifice (inclusiv adoptarea unui comportament excesiv de permissiv în legătură cu acceptarea modificărilor conținutului ofertei în faza de evaluare) ar fi condus la încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, astfel cum sunt ele prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/20166 privind achizițiile publice.

În susținere invocă jurisprudența Consiliului respectiv Decizia CNSC nr. 1824/C8/1923, 1958, 1959, 1972 din data de 04.08.2023, din care redă extras.

Față de cele menționate, consideră că nu există temeiuri care să impună revenirea comisiei de evaluare asupra deciziei luate cu privire la rezultatul procesului de evaluare a ofertelor prezentate în cadrul procedurii.

Pe cale de consecință, consideră că decizia luată respectă, în totalitate, principiile legislației în vigoare privind achizițiile publice.

Documentele din dosarul achiziției, necesare soluționării cauzei, au fost transmise de autoritatea contractantă cu adresa nr. 70872/25.04.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 27756/29.04.2025, completate cu adresa transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliu cu nr. 32478/19.05.2025.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „(...)”, cod CPV 45321000-3 *Lucrari de izolare termică* (Rev. 2), (...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1158026/20.01.2025.

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări care se atribuie este de 3.714.989,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „*Prețul cel mai scăzut*”, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită la 21.02.2025, ora 15:00.

Din procesul – verbal nr. 32167/24.02.2025, rezultă că au depus ofertă 11 operatori economici, inclusiv societatea contestatoare.

Conform raportului procedurii nr. 62060/09.04.2025, oferta asocierii (...) SRL - (...) SRL, din care face parte și societatea contestatoare (...) SRL, a fost respinsă, iar câștigătoare a fost declarată oferta admisibilă, situată pe locul 1, conform criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut", depusă de asocieria (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, respectiv de faptul că oferta sa a fost respinsă, (...) SRL, lider al asocierii (...) SRL - (...) SRL, a depus contestația în analiză, solicitând admiterea contestației și anularea raportului procedurii nr. 62060/09.04.2025, precum și a tuturor actelor și comunicărilor subsecvente acestuia, iar în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei sale financiare și desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice.

Cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, (...) SRL a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare, în valoare de 74.300,00 lei, conform recipisei de consemnare nr. 211231267/1, emisă de CEC Bank, Sucursala Galați, la data de 17.04.2025.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Trecând la soluționarea contestației în analiză, îndreptată împotriva rezultatului procedurii, Consiliul reține ca fiind relevante următoarele documente și informații din cuprinsul acestora:

1. la **cap. IV.4.2 "Modul de prezentare al propunerii financiare"**, din fișa de date, s-au precizat următoarele: *"Propunerea financiară va cuprinde prețul total ofertat, care se completează în S.E.A.P.*

Propunerea financiara va fi elaborata astfel încât aceasta sa furnizeze toate informațiile solicitate cu privire la preț, precum si alte condiții financiare si comerciale legate de obiectul contractului.

Se vor prezenta următoarele:

- 1. Formularul de oferta;*
- 2. Anexa la formularul de oferta – în care să se regăsească cotate toate categoriile de activități și lucrări așa cum se regăsesc în devizul general la capitolele: 4. Cheltuieli pentru investiția de baza, Cap 5.1. Organizare de șantier și capitolul 5.4. Cheltuieli cu informarea si publicitate;*
- 3. Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări;*
- 4. Listele cu cantități de lucrări - în forma stabilită de proiectant;*
- 5. Extras de materiale, manoperă, transport și utilaje;*

Nota: La elaborarea Propunerii Financiare se vor respecta în mod obligatoriu următoarele:

a) valorile din recapitulații din centralizatoarele financiare și pe ansamblul propunerii Financiare vor fi prezentate cu două zecimale;

b) prețurile unitare ale materialelor folosite, salariul tarifar (pe fiecare meserie în parte), tarifele pentru utilaje și transport vor fi oferite cu aceleași prețuri în toate categoriile de lucrări;

c) va fi folosită aceeași încheiere de deviz (indirecte și profit) pentru toate categoriile de lucrări.

Distanțele pentru transportul auto vor fi oferite de fiecare operator economic în funcție de condițiile specifice acestuia.

Contractanții au deplină libertate pentru a utiliza, la întocmirea ofertelor, propriile consumuri de resurse, cu condiția respectării prevederilor din proiectul tehnic, a caietelor de sarcini și reglementărilor tehnice în vigoare, în mod special în ceea ce privește calitatea lucrărilor. (...)

Neprezentarea propunerii financiare în forma solicitată, oferta va fi considerată neconformă. Nu se accepta oferte alternative. (...);

2. cu **adresa nr. 50858/25.03.2025**, comisia de evaluare a solicitat asocierii alături de care contestatoarea a depus ofertă, următoarele clarificări: „1. În cadrul Formular F3 - Obiect 1 - Lucrări de reabilitare termică a elementelor de anvelopare a clădirii - Deviz - Izolare termică a pereților exteriori - s-au regăsit următoarele neconcordante:

a) pentru art. 20018744 Diblu Plastic – 190 mm - poziția 1.L a fost cotate cantitatea de 13.500 buc față de 7.750 buc, atât cât s-a solicitat prin PT-ul pus la dispoziție ofertanților;

b) pentru art. 20018738 Plasă din fibră de sticlă - arco grid, 160 g/m² - poziția 1.L a fost cotate cantitatea de 2.475 mp față de 1.705 ml, atât cât s-a solicitat prin PT-ul pus la dispoziție ofertanților;

c) pentru art. 6702 Macara de fereastră 0.15 tf - poziția 1.L a fost cotate cantitatea de 22,50 ore față de 15,50 ore, atât cât s-a solicitat prin PT-ul pus la dispoziție ofertanților;

d) pentru art. RMC17A# - Asim. - Profil de colt aluminiu cu Plasă (poziția 8.L) COD 802311 a fost cotate cantitatea de 2.600 ml față de 494 ml, atât cât s-a solicitat prin PT-ul pus la dispoziție ofertanților;

Vă rugăm clarificați.

2. În cadrul Formular F3 - Obiect 2 - Alte activități suplimentare care conduc la îndeplinirea obiectivelor - Deviz - Instalații de iluminat spații comune - s-au regăsit următoarele neconcordanțe:

- art. 10500362 Cablu electric CYY-F 3x1,5 mm (poziția 2.L) a fost cotate o cantitate de 651 m față de 162,75 m atât cât s-a solicitat prin PT-ul pus la dispoziție ofertanților;

Vă rugăm clarificați.

3. În cadrul Formular F3 - Obiect 4 - Acțiuni auxiliare care contribuie la implementarea proiectului - Deviz - Lucrări facilitați persoane cu dizabilități - s-au regăsit următoarele neconcordante:

- art. 3722 Autovehicul cu amestecător pentru transport beton până la 3 mc (poziția 4.5.3.4 în PT) nu a fost regăsit în ofertă.

Vă rugăm clarificați";

3. cu **adresa nr. 66/26.03.2025**, ofertanta (...) a transmis următorul răspuns de clarificare: "În conformitate cu prevederile Ordinului nr. 1568/15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice «Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice» indicativ P91/1-02, indicatoarele de norme de deviz pot fi folosite în mod orientativ atât de proiectant cât și de ofertant în descrierea lucrărilor, a condițiilor de măsurare a lucrărilor, a evaluării resurselor necesare și a consumurilor specifice de materiale, manoperă și utilaje. De asemenea. Executanții/Ofertanții au dreptul și responsabilitatea de a-si prevedea în oferta tehnica și financiara propriile consumuri și tehnologii de execuție, asigurându-se că respectă, cumulativ, cerințele cantitative și calitative prevăzute în Proiectul Tehnic și având obligația de a se asigura că includ toate lucrările proiectului așa cum sunt descrise narativ și grafic în documentele tehnice ale Proiectului Tehnic (parte scrisă și parte desenată), în Caietul de Sarcini și în actele normative ce reglementează execuția."

Răsp

a. - Calcul PT - $7.750 \text{ buc} : 2.250 \text{ mp} = 3,44 \text{ buc/mp}$ (imposibil de realizat tehnic).

Conform specificații producător (polistiren, vată minerală, rezistență la smulgere termosistem, etc.) numărul de dibluri pe mp, este între 6-8 buc. (Numărul de dibluri pe mp se alege în funcție de greutatea termosistemului, înălțimea clădirii, tipul de material termoizolant etc. - cu număr mai mare la intersecții/colțuri, mai ales la fațade).

$2.250 \text{ mp} \times 6 \text{ buc/mp min.} = 13.500 \text{ buc}$ (conform oferta/tehnologic).

b. Calcul PT - $1.705 : 2.250 \text{ mp} = 0,76 \text{ mp}$ (imposibil de realizat tehnic)

Conform specificații producător, plasa se montează suprapusă (în câmp min. 10 cm, la intersecții se dublează), la care se adaugă pierderile tehnologice.

$2.250 \times 1,1 \text{ mp} = 2.475,00 \text{ mp}$.

c. Macara de fereastră calcul PT = 15,5 ore. Modificând atât cantitatea de dibluri cât și cantitatea de plasă, rezultă pentru transport/manipulare, o mărire a timpului de manevra/așteptare/ staționare a materialelor la = 22.5 ore.

d. Calcul PT - $494 \text{ m} : 2600 \text{ m} = 0,19 \text{ m}$ profil procurat/profil montat (imposibil de realizat tehnic)

Tehnologic, pentru a acoperi 2600 m, de profil de colț cu plasă, trebuie procurați cel puțin 2.600 m (LA 802311)

Prin cantitățile din PT, proiectantul de specialitate, a atras atenția asupra montării și procurării acestor materiale (conform tehnologiei de specialitate), ceea ce subscrisa a făcut la cantități reale.

Răspuns 2

Conform art. 2 EC08A1(1) - Cablu pentru instalații = 651 m

Calcul PT - 162,75 m (LA) : 651 m (art. 2) = 0,25 m (imposibil de realizat tehnic) Prin cantitățile din PT, proiectantul de specialitate, a atras atenția asupra montării și procurării acestor materiale (conform tehnologiei de specialitate), ceea ce ofertantul a făcut la cantități reale.

Răspuns 3

Conform art. CF33A01 + - Tencuieli interioare și exterioare = 50 mp, în norma este inclus mortarul gata preparat - la 20018088 Mortar .. = 1,2 mc, iar conform LA 3722 - Autovehicul cu amestecător pentru transport beton până la 3 mc = 0,2 oră (=12 minute).

Ținând cont de faptul că mortarul nu se prepară la fața locului (articol CZ02), ca material, el se transporta prin art. TRA, respectiv art. 12 TRA01A10. În concluzie nu este necesar ca să fie cotate LA 3722 - Autovehicul cu amestecător pentru transport beton până la 3 mc (tehnologic nu poți să prepari/încarci/transporti/descarci în 12 minute, 1,2 mc de beton)."

4. în **procesul – verbal nr. 56807/02.04.2025** privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare a reținut că oferta asocierii (...) SRL - (...) SRL este inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) și (6) din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016, pentru lipsa de concludență a răspunsului la solicitarea de clarificări a achizitoarei cu nr. 50858/25.03.2025;

5. prin **raportul procedurii nr. 62060/09.04.2025**, cu referire la oferta depusă de asocieria (...) SRL - (...) SRL s-a reținut că este "inacceptabilă și neconformă [conform prevederilor art. 134 alin. (5) și (6) și art. 137 alin. (3) lit. a) și d) din cadrul Anexei – norme metodologice aprobate prin HG 395/2016] și respinge oferta în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016";

6. prin **adresa nr. 62065/09.04.2025**, s-au comunicat asocierii (...) SRL - (...) SRL, motivele care au condus la respingerea ofertei depuse: "... în urma evaluării ofertei financiare, comisia de evaluare a identificat a fi necesare pe durata procesului de evaluare o serie de clarificări referitoare la conținutul propunerii financiare, a anexelor aferente acestora și clarificări privind modul de constituire a prețului ofertat în raport cu cerințele din fișa de date. Aspectele pentru care **oferta dumneavoastră a fost declarată inacceptabilă și neconformă** sunt prezentate după cum urmează:

Cu adresa nr. 50858/25.03.2025 s-au solicitat clarificări referitoare la conținutul propunerii financiare (prin clarificarea unor aspecte legate de articolele de deviz). Ați transmis în SEAP răspunsul semnat cu

semnătură electronică extinsă în termenul limită precizat de comisia de evaluare, în data de 27.03.2025, răspuns înregistrat la Registratura Generală a Municipiului Galați cu nr. 51630/26.03.2025, precizând în cadrul acestuia:

„în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 1568/15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice” indicativ P91/1-02, indicatoarele de norme de deviz pot fi folosite în mod orientativ atât de proiectant cât și de ofertant în descrierea lucrărilor, a condițiilor de măsurare a lucrărilor, a evaluării resurselor necesare și a consumurilor specifice de materiale, manoperă și utilaje. De asemenea, Executanții/Ofertanții au dreptul și responsabilitatea de a-și prevedea în oferta tehnică și financiară propriile consumuri și tehnologii de execuție, asigurându-se că respectă, cumulativ, cerințele cantitative și calitative prevăzute în Proiectul Tehnic și având obligația de a se asigura că includ toate lucrările proiectului așa cum sunt descrise narativ și grafic în documentele tehnice ale Proiectului Tehnic (parte scrisă și parte desenată), în Caietul de Sarcini și în actele normative ce reglementează execuția.”

În continuarea răspunsului, ofertantul a declarat cantitățile solicitate în PT „imposibil de realizat tehnic”.

Față de toate aspectele menționate de dumneavoastră comisia de evaluare considera ... răspunsul dumneavoastră neconcludent în conformitate cu prevederile art 134, alin (5) și (6) din Anexa - Norme metodologice la HG 395/2016.

În consecință, oferta prezentată de dumneavoastră este respinsă de către comisie (obligație impusă în sarcina ei de prevederile art. 137 alin. (1) din Anexa – Norme metodologice la HG nr. 395/2016), întrucât aceasta a fost considerată **inacceptabilă** (conform prevederilor art. 134 alin. (5) și (6) din Anexa - Norme metodologice la HG 395/2016) și **neconforma** (în baza prevederilor art. 137, alin. (3), lit a) din Anexa - Norme metodologice la HG 395/2016).

Oferta câștigătoare, conform criteriului de atribuire anunțat - „prețul cel mai scăzut”, este cea prezentată de ASOCIEREA (...) SRL, (...) SRL, (...) SRL, (...) SRL cu o propunere financiară de 3.160.415,62 lei fără TVA. (...)”

Față de cele reținute, Consiliul constată că, în mod incorect oferta depusă de asocierea (...) SRL - (...) SRL a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, în temeiul prevederilor art. 134 alin. (5) și (6), precum și conform prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016.

Prin fișa de date, la cap. IV.4.2, mai sus reținut, **s-a permis ofertanților să-și stabilească la întocmirea ofertei propriile consumuri** cu resurse, cu condiția respectării prevederilor din proiectul tehnic, a caietelor de sarcini și reglementărilor tehnice în vigoare, în mod special în ceea ce privește calitatea lucrărilor.

Or, din informațiile existente în ofertă, în proiectul tehnic, respectiv listele de cantități de lucrări pe categorii de lucrări, inclusiv în solicitarea de clarificare adresată asocierii ofertante (adresa nr. 50858/25.03.2025), precum și în răspunsul ofertantei cuprins în adresa nr. 66/26.03.2025, se constată că asocierea **a respectat cantitățile din cadrul proiectului tehnic** pentru articolele de lucrări din Formularele F3, ofertând propriile consumuri, astfel cum s-a permis prin fișa de date.

Prin contestație, autoarea acesteia a argumentat tehnic motivele pentru care a procedat astfel, pentru fiecare dintre cantitățile în discuție.

Se determină astfel că respingerea ofertei depuse de contestatoare a avut în vedere modificări ale unora dintre cantitățile prevăzute în cadrul proiectului tehnic pentru articolele de lucrări din Formularele F3, pe care ofertanta le-a respectat, neconcordanțele constatate de autoritatea contractantă fiind în referire doar la propriile consumuri de resurse pentru fiecare dintre articolele de deviz în discuție, aspect lăsat la aprecierea ofertanților de către autoritatea contractantă.

Este de reținut că toate neconcordanțele reținute de achizitoare sunt în referire la anumite coduri din Formularele F3, care sunt corespunzătoare propriilor consumuri de resurse ale ofertantei pe care s-a permis prin fișa de date, să poată fi modificate.

Pentru aceste motive, se consideră că este necesară reevaluarea ofertei depuse de asocierea (...) SRL - (...) SRL, având în vedere că articolele de norme de deviz și cantitățile din proiectul tehnic, respectiv listele de cantități de lucrări, pe categorii de lucrări, au fost respectate de asociere, modificări fiind efectuate de ofertantă doar pentru **consumurile proprii de resurse**.

În aceste condiții, critica societății contestatoare sub acest aspect se consideră întemeiată.

Cât privește critica societății contestatoare cu referire la faptul că întocmirea comunicării nr. 62065/09.04.2025 nu respectă prevederile art. art. 215 alin. (1) și alin. (2) lit. (b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, Consiliul constată temeinicia, în parte, a acesteia.

Astfel cum impun prevederile art. 215 alin. (1) și alin. (2) lit. (b) din Legea nr. 98/2016, trebuia ca autoritatea contractantă să indice în comunicarea rezultatului procedurii **motivele concrete** care au condus la respingerea ofertei.

Potrivit prevederilor amintite, (1)

Au

toritatea contractantă informează fiecare candidat/**oferant cu privire la** deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, **rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.**

(2) **În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: ... b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete** care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale.

Or, autoritatea contractantă nu a indicat ofertantei decât temeiul de drept pentru care a fost respinsă oferta, precum și faptul că răspunsul de clarificare în referire la elementele propunerii financiare în discuție au fost considerate neconcludent.

Astfel de informații au fost cuprinse și în procesul – verbal nr. 56807/02.04.2025 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, cu toate că ar fi trebuit să se regăsească și aici motivele concrete care au condus la respingerea ofertei.

Mai mult, contrar celor susținute de autoritatea contractantă raportul procedurii nr. 62060/09.04.2025 nu indică motivele concrete pentru care oferta asocierii (...) SRL - (...) SRL a fost declarată inacceptabilă și neconformă, ci doar faptul că aceasta a fost respinsă, astfel cum s-a reținut și în procesul – verbal nr. 56807/02.04.2025 privind evaluarea propunerilor financiare.

Vizavi de faptul susținut de societatea contestatoare că autoritatea contractantă a revenit "*în cadrul etapei de analiză a propunerii financiare la etapa de analiză a propunerii tehnice a ofertei (în condițiile în care oferta sa fost declarată anterior conformă, potrivit rezultatului evaluării tehnice consemnat în procesele - verbale nr. 41859/11.03.2025 și 44198/14.03.2025) și declararea ofertei asocierii (...) SRL - (...) SRL ca inacceptabilă și neconformă a ofertei, reprezintă un viciu procedural, care atrage nulitatea actului prin care s-a declarat oferta inacceptabilă și neconformă, deoarece nu se circumscrie cadrului legal reglementat de Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și contravine principiilor fundamentale care guvernează materia achizițiilor publice, respectiv legalitatea, transparența, egalitatea de tratament și nediscriminarea", se constată lipsa de temeinicie a acesteia.*

În aprecierea acestei finalități Consiliul a avut în vedere, pe de o parte, faptul că evaluarea ofertelor s-a realizat pe baza cerințelor din documentația de atribuire care nu a fost contestată.

Pe de altă parte, s-a avut în vedere că neconcordanțele constatate de achizitoare nu erau pentru cantități din articole din Formularele F3, fără valori, care nu au fost solicitate a se prezenta în cadrul propunerii tehnice, ci doar pentru cerințe explicit impuse prin fișa de date, la cap. IV.4.1, vizând prezentarea propunerii financiare.

Faptul acesta este confirmat și de documente existente în propunerea tehnică a contestatoarei depusă de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, care nu cuprinde liste de cantități de lucrări pe categorii de lucrări (Formulare F3 fără valori), ci doar cu valori, existente în cadrul propunerii financiare.

În considerarea celor reținute, cu aplicarea prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de (...) SRL, lider al asocierii (...) SRL - (...) SRL, în contradictoriu cu (...), și va anula raportul procedurii nr. 62060/09.04.2025, în partea care privește oferta contestatoarei și aplicarea criteriului de atribuire, precum și comunicările privind rezultatul procedurii transmise contestatoarei, ofertantei câștigătoare și celorlalte ofertante ale căror oferte au fost declarate admisibile. Totodată, va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de asocieria (...) SRL - (...) SRL, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite operatorilor economici implicați, cu respectarea termenului legal prevăzut în acest sens.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de (...) SRL, lider al asocierii (...) SRL - (...) SRL, cu sediul în (...), în contradictoriu cu (...), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în (...) și anulează raportul procedurii nr. 62060/09.04.2025, în partea care privește oferta contestatoarei și aplicarea criteriului de atribuire, precum și comunicările privind rezultatul procedurii transmise contestatoarei, ofertantei câștigătoare și celorlalte ofertante ale căror oferte au fost declarate admisibile.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de asocieria (...) SRL - (...) SRL, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de

atribuire și a prevederilor legale în vigoare. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite operatorilor economici implicați, cu respectarea termenului legal prevăzut în acest sens.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.