



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 71/C11/4261

Data: 14.01.2025

Prin contestația nr... B...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr... .., depusă de SRL, lider al asocierii SRL - și SRL, cu sediul în municipiul, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr... J...../...../....., cod unic de înregistrare R....., reprezentată legal prin și convențional prin CIA, cu sediul în municipiul , unde solicită comunicarea tuturor actelor de procedură în prezenta cauză, împotriva raportului procedurii nr... .. și a comunicării privind rezultatul procedurii, publicate în SEAP în data de, în cadrul licitației deschise organizată în vederea încheierii acordului cadru de furnizare având ca obiect «..... »», Lot ... - "", anunț de participare nr... CN...../....., de (.....), cu sediul în municipiul, str... Dudești nr... .., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

..... Anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii, din cuprinsul cărora rezultă că oferta depusă de SRL, a fost declarată ca fiind admisibilă, conformă și câștigătoare, aflându-se pe primul loc în clasament, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente;

..... Anularea deciziei prin care oferta depusă SRL, a fost declarată ca fiind admisibilă, conformă și câștigătoare, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;

..... Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertelor depuse de SRL și de SRL;

..... Anularea deciziei prin care oferta depusă de SRL, a fost declarată admisibilă, însă clasată pe locul III în clasamentul ofertelor, a

tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;

..... Asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art... alin... (...) din Legea nr.../....., la toate ofertele depuse în prezenta procedură, inclusiv la ofertele depuse de SRL și SRL...

În prezenta cauză, ...**SRL**, cu sediul în municipiul, ..., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr... J...../...../....., având codul unic de înregistrare RO....., reprezentată legal prin administrator și convențional prin, cu sediul profesional ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în municipiul, ..., ..., în calitate de ofertant declarat câștigător, a formulat cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr.../....., solicitând admiterea, în principiu, a cererii de intervenție voluntară accesorie formulată în sprijinul autorității contractante și respingerea contestației formulată de către ca fiind neîntemeiată iar, în consecință, menținerea ca fiind legal și temeinic a raportului procedurii nr.../..... pentru LOTUL ... și tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia...

În prezenta cauză, ...**SRL**, cu sediul în localitatea, str... .., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr... J...../...../....., având codul unic de înregistrare RO....., reprezentată legal prin administrator și convențional prin avocat, cu sediul profesional ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în municipiul, ..., ..., în calitate de ofertant declarat câștigător - locul ..., a formulat cererea de intervenție nr.../..... înregistrată la Consiliu cu nr.../....., solicitând admiterea, în principiu, a cererii de intervenție voluntară accesorie formulată în sprijinul autorității contractante și respingerea contestației formulată de către ca inadmisibilă, nefiind motivată în fapt și în drept, și nefondată, precum și admiterea cererii de studiu a dosarului aflat pe rolul CNSC...

Contestația și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art... alin... (...), art... alin... (...) și art... alin... (...) din Codul de procedură civilă...

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art... alin... (...) din Legea nr.../....., să soluționeze contestația de față, prin care SRL, solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei...

Contestatoarea prezintă un istoric al procedurii de atribuire, precizând că a depus o ofertă admisibilă pentru ".....", iar această ofertă s-a clasat pe locul III, cu,..... puncte, aspect consemnat în raportul procedurii nr.../.....

Contestatoarea solicită, în primul rând, obligarea autorității contractante să îi acorde acces la dosarul achiziției, conform prevederilor art... .. alin... (...) din Legea nr.../....., inclusiv la conținutul proceselor-verbale și al rapoartelor intermediare care vizează ofertele depuse de SRL și SRL... De asemenea, contestatoarea cere acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în conformitate cu art... .. din Legea nr.../.....

Contestatoarea susține că, după primirea actelor de comunicare a rezultatului procedurii, a solicitat autorității contractante, în temeiul art... .. alin... (...) din Legea nr.../....., acces la informațiile din cadrul propunerii tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost ale tuturor ofertanților, precum și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice sau financiare, respectiv la procesele-verbale elaborate în procesul de evaluare... Deși solicitarea de acces a fost formulată conform dispozițiilor legale, autoritatea contractantă nu i-a acordat acces nici la procesele-verbale intermediare, întocmite conform art... .. din HG nr.../....., nici la ofertele depuse de SRL și SRL... În acest context, contestatoarea arată că majoritatea operatorilor economici participanți la procedura de achiziție au declarat că propunerea tehnică și propunerea financiară, inclusiv anexa la formularul de relevanță, sunt confidențiale, fiind dovedite conform declarațiilor și documentelor puse la dispoziție operatorului economic SRL... Totodată, autoritatea contractantă a pus la dispoziția reprezentanților doar anumite înscrisuri, printre care se numără declarațiile și documentele depuse de ofertanți privind confidențialitatea ofertelor...

Ofertele depuse de ofertanții SRL și SRL au fost puse la dispoziție pentru vizualizare în format electronic, având în vedere volumul mare de documente... În ceea ce privește procesele-verbale, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a pus la dispoziție procesele-verbale intermediare întocmite pe durata evaluării, precum și procesele-verbale finale, care conțin informații confidențiale privind operatorii SRL, ...SRL și SRL... De asemenea, contestatoarea menționează că au fost puse la dispoziție solicitările de clarificări și răspunsurile la acestea pentru ofertanții SRL și SRL, precum și raportul procedurii...

Contestatoarea arată că, în ciuda divergențelor existente în practica națională referitoare la dreptul de acces la ofertele depuse în cadrul procedurii, dreptul de acces la documentele întocmite de autoritatea contractantă este unanim recunoscut, iar operatorii economici beneficiază de acces nelimitat la acestea... În acest sens, contestatoarea invocă Decizia CNSC nr.../C.../....., ..., ..., ... din, care a fost menținută definitiv prin Hotărârea nr.../..... din, pronunțată de Curtea de Apel Timișoara, din care citează următoarele: „Intervenienta URBIO D...WNSTREAM SRL solicită respingerea ca tardivă a contestației FLASH LIGHTING SERVICES

SA... Consiliul va respinge excepția respectivă, având în vedere că societatea contestatoare a avut acces, pentru prima dată, la documentele de evaluare întocmite de autoritatea contractantă, la Consiliu... Dacă practica națională este divergentă în ceea ce privește dreptul de acces la ofertele depuse în procedură, în ceea ce privește dreptul de acces la documentele întocmite de autoritatea contractantă, aceasta este unanimă: operatorii au acces nelimitat la ele... Ori, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a dat acces nici chiar la procesele verbale de evaluare, nu se poate considera că societatea contestatoare a avut acces la toate documentele relevante, pentru a i se îngădi posibilitatea depunerii unei noi contestații... Prin urmare, Consiliul va respinge excepția tardivității contestației”...

Referitor la interpretarea legislației, contestatoarea precizează că, din analiza gramaticală, logică și sistematică a prevederilor Legii nr.../..... și HG nr.../....., rezultă că nu există nicio reglementare care să prevadă caracterul confidențial al proceselor verbale intermediare sau al rapoartelor intermediare... Contestatoarea semnalează faptul că autoritatea contractantă nu a acordat acces nici la ofertele depuse de SRL și SRL, iar simpla afirmație din declarațiile acestora privind confidențialitatea ofertelor nu poate dovedi acest caracter... Mai mult, contestatoarea arată că documentele depuse pentru dovedirea factorilor de evaluare tehnici, cum ar fi certificatul privind eticheta ecologică sau dovada autorizării unităților de producție pentru producția de mobilier, nu pot fi considerate confidențiale, întrucât nu a fost demonstrat că punerea la dispoziție a acestor documente ar crea prejudicii operatorilor economici...

Contestatoarea invocă și Decizia CNSC nr.../C.../..... din, rămasă definitivă prin nerecurare...

Prin urmare, contestatoarea solicită Consiliului să îi acorde accesul la documentele dosarului de achiziție care nu conțin informații confidențiale dovedite...

Contestatoarea menționează, cu titlu preliminar, că potrivit fișei de date a procedurii, au fost stabiliți factorii de evaluare pentru componenta tehnică, care reprezintă% din punctajul total... În acest sens, contestatoarea consideră că este necesară o reevaluare a ofertelor depuse de operatorii economici clasăți pe locurile I și II... În ceea ce privește primul factor de evaluare, respectiv „.....”, punctajul maxim acordat este de de puncte, iar algoritmul de calcul prevede acordarea a de puncte în cazul în care ofertantul este producătorul final al produselor pentru%+... din produsele oferite, ... puncte în cazul în care ofertantul este primul distribuitor/intermediar pe piață, cu o relație comercială directă cu producătorul final pentru%+... din produsele oferite, și ... puncte pentru cei care sunt al doilea sau mai mult în lanțul de aprovizionare și nu au o relație directă cu producătorul final pentru sub% din produsele oferite...

În ceea ce privește al doilea factor de evaluare, „Etichetarea ecologică a mobilierului”, punctajul maxim acordat este de puncte, iar punctele se acordă în cazul în care ofertantul prezintă eticheta ecologică a Uniunii Europene pentru mobilier sau alte etichete ecologice ISO tipul I relevante...

Contestatoarea menționează că, în cadrul procedurii, atât SRL, cât și SRL au obținut punctajul maxim pentru componenta tehnică (...../..... de puncte), ceea ce înseamnă că autoritatea contractantă a considerat că aceștia îndeplinesc cerințele stabilite, respectiv că dețin calitatea de producător pentru%+... din produsele oferite și că au prezentat eticheta ecologică a UE pentru mobilier sau alte etichete ecologice relevante...

Contestatoarea precizează că nu a avut acces la anexele proceselor-verbale și la conținutul rapoartelor intermediare de evaluare... Din acest motiv, formulează critici generale asupra ofertelor depuse de operatorii economici clasați pe locurile I și II, urmând să-și completeze contestația în urma studierii dosarului procedurii...

În ceea ce privește oferta tehnică depusă de SRL, contestatoarea arată că aceasta a obținut de puncte, iar operatorul economic a fost declarat câștigător al procedurii... Cu toate acestea, consideră că există posibilitatea ca autoritatea contractantă să fi evaluat în mod eronat modul de îndeplinire al factorilor de evaluare cu privire la lanțul de aprovizionare și etichetarea ecologică a produselor...

În primul rând, contestatoarea arată că, potrivit fișei de date și caietului de sarcini, pentru a obține de puncte, ofertantul trebuia să demonstreze: *"• are calitatea de producător final al produselor (este situat pe poziția ... în lanțul de aprovizionare pentru%+... din produsele oferite); • unitatea (unitățile) de producție trebuie să fie certificată pentru producția de mobilier, iar în cadrul ofertei trebuie să se prezinte autorizarea/certificarea în acest sens"*...

Contestatoarea precizează că, în cadrul documentelor de calificare, ...SRL a prezentat Certificatul constatator nr.../..... Din cuprinsul acestui document rezultă că SRL are autorizate următoarele coduri CAEN relevante pentru producția de mobilier: *"Activități autorizate la terți: - Fabricarea de mobilă n...c...a...; Activități autorizate la sediul social: - Fabricarea de mobilă n...c...a..."*

Codul CAEN relevant prezentat nu este autorizat în cadrul altor puncte de lucru și arată că sediul social al SRL este situat în, ...ul ..., Strada Pictor Ion Negulici, Nr... A, Cam... ..., spațiu comercial, Etaj ..., Ap... Spațiul unde este stabilit sediul social este amplasat într-un bloc de apartamente din zona de centru a ului, ceea ce face evident că este imposibil ca operatorul economic să producă în spațiul respectiv%+... din obiectele de mobilier oferite...

Mai mult, potrivit Anexei nr... ... pct...-..... din Ordinul nr.../..... pentru aprobarea Procedurii de emitere a autorizației de mediu, rezultă că pentru activitatea de producție de mobilier este necesară obținerea avizului de mediu în vederea desfășurării activității în condiții de legalitate iar în urma consultării listei operatorilor economici care au autorizație de mediu, publicată pe site-ul APM, se observă că SRL nu se regăsește pe această listă, ceea ce indică faptul că operatorul economic nu a autorizat desfășurarea acestei activități...

În ceea ce privește etichetarea ecologică, contestatoarea arată că din raportul de evaluare rezultă că ofertantul a depus în cadrul propunerii tehnice, *"-- Ofertant lider"*... Cu toate

acestea, în urma consultării listei operatorilor economici care au obținut eticheta UE ecologică - actualizare martie, disponibilă pe site-ul Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, se observă că SRL nu se regăsește pe această listă ([https://www.mmediu.ro/app/webroot/uploads/files/ Lista %...Qoperatorilor%...oeconomici%.....care%...oau%.....obtinut%...oeticheta%...oUE %...Qecologica...pdf](https://www.mmediu.ro/app/webroot/uploads/files/Lista%20Operatorilor%20economiei%20care%20au%20obtinut%20eticheta%20UE%20ecologica.pdf))

De asemenea, în urma consultării catalogului de produse care au primit eticheta la nivel european, disponibil pe site-ul dedicat, se observă că SRL nu apare că ar fi obținut o astfel de etichetă ecologică...

(.....)

În măsura în care ofertantul a depus o etichetă ecologică ISO tipul I relevantă, care îndeplinește în mod direct cerințele menționate sau care utilizează metode echivalente, contestatoarea apreciază că se impune verificarea acesteia cu standardele și cerințele aplicabile...

Prin urmare, contestatoarea consideră că se impune reevaluarea ofertei tehnice depuse de SRL în raport de cele expuse mai sus...

În ceea ce privește oferta tehnică depusă de SRL, contestatoarea arată că, la fel ca oferta depusă de ofertantul clasat pe locul I, oferta SRL a obținut de puncte în urma evaluării componentei tehnice, ceea ce înseamnă că acesta a prezentat o etichetă ecologică pentru produsele oferite...

Potrivit fișei de date (pct... II..... Criterii de atribuire) și caietului de sarcini (pct... ..), „Se acordă puncte dacă ofertantul prezintă eticheta ecologică a UE pentru mobilier, astfel cum s-a stabilit în Decizia (UE)/..... a Comisiei, sau alte etichete ecologice ISO tipul I relevante care îndeplinesc în mod direct cerințele menționate sau care utilizează metode echivalente sunt considerate a fi conforme - puncte;”...

La fel ca în cazul SRL, contestatoarea subliniază că, în urma consultării listei operatorilor economici care au obținut eticheta UE ecologică - actualizare martie, disponibilă pe site-ul Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, se observă că SRL nu se regăsește pe această listă...

(.....)

Însă, în urma consultării catalogului de produse care au primit eticheta la nivel european, disponibil pe site-ul respectiv, contestatoarea arată că SRL a obținut eticheta ecologică pentru următoarele produse:

- BIROU/CATEDRA CUIER, RO/...../.....
- DULAP CU USI/DULAP CASETAT, RO/...../.....
- MASA, RO/...../.....
- PAT, RO/...../.....
- RAFTURI/BIBLIOTECA, RO/...../.....
- SCAUN/SCAUN REGLABIL, RO/...../.....
- Set format din masă și scaun/fixe și reglabile, RO/...../.....”

(...)

Cu toate acestea, contestatoarea susține că eticheta ecologică trebuie să vizeze toate produsele oferite, printre care se numără și

următoarele produse, enumerate exemplificativ: masa de laborator multifuncțională, pupitre, scaun profesor/catedră, masă laborator... locuri/mese specifice laboratoarelor de chimie, modul extensie chiuveta, scaun metalic tip taburet, fotoliu, masă de tenis, rollbox mobil metalic...

Contestatoarea arată că toate produsele enumerate nu se regăsesc în baza de date consultată, astfel că se impune o reevaluare cu privire la modul de îndeplinire al cerinței legate de etichetarea ecologică a produselor oferite...

În raport de cele expuse mai sus, contestatoarea solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată...

..... .. (.....) a transmis *Punctul de vedere* nr.../....., înregistrat la CNSC cu nr.../....., iar dosarul achiziției a fost transmis cu adresa nr.../....., înregistrată la Consiliu cu nr.../.....

În data de, prin adresa nr... B......./....., înregistrată la Primăria ului ... cu nr.../....., ...SRL, lider al asocierii, a solicitat acces la dosarul achiziției, indicând următoarele documente:

- Raportul procedurii de atribuire;
- Informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, financiare și/sau justificările de preț/cost, respectiv toate procesele-verbale și rapoartele intermediare de evaluare întocmite de comisia de evaluare, precum și rapoartele de specialitate întocmite de expertul cooptat, dacă este cazul;
- Informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau justificările de preț/cost depuse de ceilalți ofertanți care nu au fost declarate și probate ca fiind confidențiale...

Prin adresa nr.../....., reprezentanții SRL au fost invitați, în data de, ora:....., la sediul Primăriei ului ... din Calea Dudești nr....., unde li s-au pus la dispoziție documentele solicitate, cu excepția celor declarate și probate de ofertanți ca fiind confidențiale, conform prevederilor legale aplicabile, aspect consemnat în Procesul Verbal de vizualizare a dosarului achiziției din, semnat de ambele părți... Ulterior vizualizării dosarului, ...SRL a transmis adresa înregistrată la Primăria ului ... cu nr.../....., prin care solicita transmiterea în format electronic a următoarelor documente:

"- Informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, financiare și/sau justificările de preț/cost, respectiv toate procesele-verbale și rapoartele intermediare de evaluare întocmite de comisia de evaluare, precum și rapoartele de specialitate întocmite de expertul cooptat, dacă este cazul;

- Anexele proceselor-verbale și rapoartele intermediare de evaluare întocmite de comisia de evaluare, precum și rapoartele de specialitate întocmite de expertul cooptat, dacă este cazul;*
- Documentele de calificare depuse de ofertanții clasați pe locurile I și II, respectiv SRL și SRL;*

- Declarațiile de confidențialitate și documentele aferente prezentate în susținerea caracterului confidențial..."

Autoritatea contractantă arată că, în urma cererii formulate, în data de, a transmis pe e-mail documentele solicitate,

conform Adresei nr.../....., anexă la prezentul punct de vedere...

Autoritatea contractantă precizează că membrii comisiei de evaluare, acționând strict în conformitate cu prevederile dispoziției de numire și cu documentația de atribuire valabilă la data limită de depunere a ofertelor, au evaluat ofertele prin raportare la cerințele prevăzute în documentația de atribuire, anexă a anunțului de participare... Astfel, autoritatea contractantă consideră că solicitarea respingerii contestației ca fiind neîntemeiată este justificată, având în vedere că procesul de evaluare s-a desfășurat în baza principiilor asumării răspunderii și transparenței... Ofertele prezentate au fost evaluate cu rigoare și în detaliu pentru a asigura respectarea cerințelor documentației de atribuire și a legislației aplicabile, aspect confirmat de avizele conforme și necondiționate emise de ANAP pentru fiecare etapă a procedurii...

Pentru a facilita analiza de către CNSC, autoritatea contractantă abordează punctual criticile formulate în contestație:

- În contestație se solicită obligarea autorității contractante să acorde acces la dosarul achiziției, conform prevederilor art... .. alin... (...) din Legea nr.../....., inclusiv la conținutul proceselor-verbale și al rapoartelor intermediare privind ofertele depuse de SRL și SRL... Autoritatea contractantă menționează că accesul solicitat a fost acordat integral, în conformitate cu dispozițiile legale, cu excepția documentelor declarate și probate de ofertanți ca fiind confidențiale...

- În ceea ce privește afirmația contestatoarei că autoritatea contractantă nu a permis accesul la procesele intermediare întocmite conform art... .. din HG nr.../....., autoritatea contractantă arată că documentele care nu au fost considerate confidențiale au fost puse la dispoziție în termen de o zi de la data primirii cererii, așa cum este consemnat în adresa nr.../....., anexată acestui punct de vedere...

- Contestatoarea afirmă că documentele solicitate nu au fost transmise pentru vizualizare electronică... În acest sens, autoritatea contractantă subliniază că toate documentele care nu au fost declarate confidențiale au fost transmise prin mijloace electronice, în conformitate cu solicitările primite și dispozițiile legale incidente...

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă reiterează că procesul de evaluare a fost realizat cu respectarea strictă a prevederilor documentației de atribuire și a legislației în vigoare, iar accesul la documentele solicitate a fost acordat în termen de o zi și pe e-mail, în baza cererii ofertantului SRL și anexează dovada transmiterii și a accesului la documentele solicitate prin adresa nr.../....., anexă la prezentul punct de vedere...

Autoritatea contractantă susține că însăși contestatoarea, ...SRL, lider al asocierii, face dovada punerii la dispoziție a documentelor prin Procesul Verbal de vizualizare a dosarului achiziției, anexând un extras din acesta... Cu toate acestea, autoritatea contractantă consideră că ofertantul denaturează adevărul în mod voit, afirmând că „*Autoritatea contractantă NU ne-a acordat acces la nici la procesele intermediare...*” Această declarație este contrazisă de documentul anexat chiar de contestatoare la în contestație, demonstrând astfel falsitatea afirmației...

În ceea ce privește accesul la ofertele depuse de SRL și SRL, autoritatea contractantă menționează că accesul a fost acordat doar la documentele de calificare, întrucât acestea nu au fost declarate ca fiind confidențiale și face precizarea că în cadrul procedurii de atribuire, ofertanții au depus declarații justificate și argumentate privind caracterul confidențial al informațiilor din propunerea tehnică și din propunerea financiară...

Autoritatea contractantă menționează că, în legătură cu evaluarea ofertelor tehnice, contestatoarea a afirmat că este posibil ca autoritatea contractantă să fi „*evaluat în mod eronat modul de îndeplinire al factorilor de evaluare cu privire la lanțul de aprovizionare și etichetarea ecologică a produselor...*” În acest context, autoritatea contractantă arată următoarele:

În ceea ce privește factorul „.....,” documentația de atribuire stabilea că pentru acest criteriu se acordă de puncte ofertantului care are calitatea de producător final al produselor (situat pe poziția ... în lanțul de aprovizionare pentru cel puțin%+... din produsele oferite)... Modalitatea de demonstrare a acestui criteriu presupunea ca unitatea (unitățile) de producție să fie certificate pentru producția de mobilier... În cadrul ofertei, ofertanții trebuiau să prezinte autorizarea/certificarea corespunzătoare... În situația în care existau intermediari (furnizori, distribuitori sau entități similare), ofertanții aveau obligația să includă în propunerea tehnică documente relevante, precum documente contabile, contracte, antecontracte de vânzare-cumpărare, pentru a demonstra capacitatea de furnizare a produselor oferite și pentru a identifica în mod clar numărul de intermediari existenți... Totodată, ofertanții trebuiau să depună o declarație specifică în acest sens...

Referitor la documentația depusă de ofertanți, autoritatea contractantă arată că SRL a prezentat o declarație pe proprie răspundere care atestă faptul că este producător final al produselor ce urmează a fi furnizate... Conform datelor ONRC, această societate este autorizată să fabrice mobilă, inclusiv în afara sediului social și a sediilor secundare... În sprijinul acestei afirmații, este menționată declarația-tip model unic nr... din, ce specifică activitățile desfășurate în afara sediului social, precum fabricarea de mobilă (cod CAEN), comerțul cu amănuntul al articolelor medicale și ortopedice (cod CAEN), comerțul cu ridicata al produselor farmaceutice (cod CAEN), și comerțul cu amănuntul prin intermediul caselor de comenzi sau prin internet (cod CAEN)... Certificatul constatator aferent acestei declarații este datat

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că SRL a prezentat un certificat din care rezultă că lanțul său de custodie este

conform cu standardul FSC-COC... În plus, conform datelor ONRC, activitatea principală a acestei societăți este fabricarea de mobilă, specificată sub codul CAEN

Autoritatea contractantă arată că, în ceea ce privește factorul „Etichetarea ecologică a mobilierului,” conform documentației de atribuire, pentru acest criteriu s-au acordat puncte ofertantului care a prezentat eticheta ecologică a UE pentru mobilier, așa cum este stabilit în Decizia (UE)/..... a Comisiei, sau alte etichete ecologice ISO tipul I relevante care îndeplinesc cerințele menționate sau care utilizează metode echivalente considerate conforme...

.....SRL a prezentat un certificat de acordare a licenței pentru utilizarea , în conformitate cu regulile generale de acordare a licenței pentru utilizarea etichetei și cu SR EN ISO:....., pentru grupa de produse „....,” care reprezintă majoritatea produselor ce urmează a fi furnizate... Deoarece eticheta ecologică este prezentată pentru mai mult de%+... din mobilierul solicitat, cu excepția mesei de tenis (... buc) și a rollbox-ului mobil (... buc), comisia de evaluare a decis să acorde punctajul aferent, comparativ cu ofertanții care nu au prezentat o etichetă ecologică relevantă...

.....SRL a depus mai multe certificate pentru acordarea Etichetei Ecologice Europene pentru mobilier școlar pentru majoritatea produselor ce urmează a fi furnizate... Deoarece eticheta ecologică a fost prezentată pentru mai mult de%+... din mobilierul solicitat, cu excepția canapelei (... buc), fotoliilor (... buc), mesei de tenis (... buc) și rollbox-ului mobil (... buc), comisia de evaluare a decis să acorde punctajul aferent, comparativ cu ofertanții care nu au prezentat o etichetă ecologică relevantă...

Autoritatea contractantă consideră că, având în vedere cele menționate, contestația trebuie respinsă ca fiind neîntemeiată, întrucât ofertele au fost evaluate în conformitate cu documentația de atribuire și legislația aplicabilă, fapt ce exclude posibilitatea ca evaluarea factorilor privind lanțul de aprovizionare și etichetarea ecologică a produselor să fi fost eronată...

Autoritatea contractantă menționează că denumirile produselor solicitate pot diferi de la un producător la altul și, conform principiului tratamentului egal, comisia de evaluare a evaluat produsele la nivel de specificații tehnice, nu pe baza denumirii... De exemplu, produsele de tip catedră, cu caracteristici similare, au fost considerate ca fiind conforme în cadrul procedurii în privința etichetei ecologice și arată că, respectând principiul tratamentului egal și al nediscriminării, nu a fost necesară menționarea pe etichetă a denumirii exacte solicitate conform listei de cantități, considerând că o astfel de pretenție ar fi nerezonabilă... În ceea ce privește produsele care nu se regăsesc pe certificatele de etichetare ecologică, respectând principiul proporționalității, autoritatea contractantă consideră că ar fi injustă neacordarea punctajului pentru cei doi ofertanți

care au prezentat eticheta ecologică sau echivalentul acesteia pentru majoritatea produselor... Neacordarea punctajului ar fi fost nedreaptă, având în vedere că alți ofertanți nu au prezentat un asemenea document pentru niciunul dintre produsele lor... Niciun ofertant câștigător nu a putut prezenta eticheta ecologică pentru toate produsele, iar neacordarea punctajului ar fi fost justificată doar dacă un ofertant ar fi prezentat eticheta ecologică pentru totalitatea produselor ce urmează a fi furnizate...

Autoritatea contractantă consideră că procedura de atribuire a fost selectată în conformitate cu prevederile art... .. din O...U...G... nr.../..... pentru exercitarea controlului ex-ante, iar ANAP a emis un aviz conform necondiționat la fiecare etapă de evaluare, fapt ce demonstrează temeinicia și conformitatea analizei ofertelor cu legislația achizițiilor publice și face parte din proiectul „.....ul/ ...”, finanțat în cadrul Planului Național de Redresare și Reziliență, proiect cu termen de implementare până la Dacă până la această dată procedurile de achiziție nu sunt finalizate, iar produsele nu sunt furnizate și plătite, proiectul va deveni nefuncțional și nu se vor putea solicita sumele pentru rambursare...

În baza celor menționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind lipsită de temei...

În probațiune, au fost depuse înscrisuri...

Prin adresa nr.../...../C...../....., transmisă pe mail, Consiliul a comunicat contestatoarei SRL că dosarul cauzei poate fi studiat la sediul instituției în data de iar depunerea eventualelor concluzii va putea fi efectuată până în data de

.....SRL, prin adresa nr... B...../....., înregistrată la Consiliu cu nr.../....., în urma studierii dosarului cauzei, a transmis *Concluzii scrise*, prin care solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată, pentru motivele prezentate în cuprinsul acesteia, precizând următoarele:

Contestatoarea susține că argumentele formulate de autoritatea contractantă cu privire la aspectele procedurale trebuie respinse, considerându-le neîntemeiate și arată că, din Procesul-verbal de vizualizare a dosarului și din răspunsul autorității contractante, nu i-au fost puse la dispoziție procesele-verbale intermediare împreună cu anexele acestora, rapoartele de evaluare intermediare, solicitările de clarificări și răspunsurile la solicitările de clarificări referitoare la ofertele depuse de SRL și SRL... Contestatoarea menționează că a avut acces la aceste documente pentru prima dată abia la consultarea dosarului la CNSC, la data de

Contestatoarea subliniază că, fără a relua în detaliu cele prezentate în contestație, dorește să reitereze următoarele aspecte: SRL nu a dovedit calitatea de producător final pentru% + ... din produsele oferite și niciunul dintre ofertanți nu a depus etichete ecologice valabile pentru toate produsele oferite...

În privința criticilor formulate prin contestație, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a invocat următoarele contraargumente: operatorul economic SRL a dovedit îndeplinirea cerințelor referitoare la „*Lanțul de aprovizionare – canale scurte de aprovizionare*” pe baza unei

declarații pe propria răspundere privind calitatea de producător final, precum și pe baza certificatului constatator depus în cadrul documentelor de calificare... Atât SRL, cât și SRL au prezentat etichete ecologice europene pentru majoritatea produselor oferite, motiv pentru care s-a decis acordarea integrală a punctajului pentru factorul de evaluare „Etichetare ecologică”...

Contestatoarea consideră că, din argumentele prezentate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere depus, reiese faptul că aceasta a evaluat ofertele tehnice depuse de cei doi operatori economici fără a respecta criteriile și cerințele impuse de documentația aferentă achiziției publice, precum și legislația aplicabilă în materie și arată că au fost încălcate în mod grav principiul transparenței și principiul tratamentului egal...

Contestatoarea arată că, în ceea ce privește factorul de evaluare „....”, așa cum a subliniat și în cadrul contestației, raportat la documentele de calificare și la raportul de evaluare al ofertelor, operatorul economic SRL nu deține o autorizație de mediu valabilă pentru fabricarea de mobilier și consideră că acest fapt poate indica neîndeplinirea cerințelor prevăzute de documentația de atribuire pentru acest factor de evaluare...

Contestatoarea menționează că autoritatea contractantă, prin punctul de vedere transmis, a confirmat indirect aspectele invocate în contestație... În plus, subliniază că SRL a obținut punctajul maxim aferent acestui factor de evaluare, punctaj rezervat exclusiv producătorului final al produselor oferite și precizează că operatorul nu a prezentat dovezi concrete privind deținerea unor unități de producție certificate pentru mobilier, necesare pentru a stabili cu certitudine poziția acestuia pe lanțul de aprovizionare...

Contestatoarea reiterează că, potrivit fișei de date a procedurii, punctajul maxim de de puncte este acordat ofertantului care este producător final pentru cel puțin% + ... din produsele oferite... De asemenea, este specificat că unitățile de producție trebuie să fie certificate pentru fabricarea de mobilier, iar ofertantul are obligația de a prezenta documente relevante, cum ar fi autorizații sau certificări, pentru demonstrarea acestei cerințe... În cazul existenței unor intermediari, ofertanții sunt obligați să prezinte documente doveditoare relevante, precum documente contabile, contracte sau alte acte și consideră că această cerință nu a fost respectată în cazul ofertantului SRL...

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă a invocat în apărare faptul că SRL a prezentat o declarație pe proprie răspundere prin care susține că este producător final al produselor oferite și că, potrivit datelor ONRC, operatorul este autorizat pentru codul CAEN – Fabricarea de mobilă n...c...a... la sediul social și la terți... Totuși, contestatoarea apreciază că evaluarea ofertei tehnice a operatorului economic a fost eronată, deoarece:

- Declarația pe proprie răspundere nu poate substitui cerința de a prezenta dovezi privind deținerea unei unități de producție autorizate pentru fabricarea a cel puțin% + ... din produsele oferite...

- Certificatul constatator depus, care atestă autorizarea generală pentru fabricarea mobilierului, nu constituie o dovadă concretă a activității desfășurate efectiv de operator... Acest certificat reprezintă mai degrabă o condiție preliminară pentru desfășurarea legală a activității...

Contestatoarea subliniază că, potrivit cerințelor documentației de atribuire, producătorul final este obligat să prezinte autorizații sau certificări referitoare la unitățile de producție, iar operatorul economic nu a îndeplinit această cerință... În susținerea poziției, aceasta menționează prevederile lit... e) din Secțiunea I a Anexei nr... .. la Ordinul președintelui Agenției Naționale pentru Achiziții Publice nr... .., fără a cita conținutul acestora, precizând doar că reglementează modalitatea de verificare a acestui factor în cazul achizițiilor de mobilier...

e) Lanțul de aprovizionare Factor de evaluare asociat prevederilor art... .. (..) lit... a) din Legea nr, .../..... referitor la condițiile de comercializare a produselor, respectiv lanțul scurt de aprovizionare care facilitează interacțiunea dintre consumatori și producători...	Se acordă punctaj maxim pentru livrările directe fără niciun intermediar (de la producător la consumatorul final)... "Livărări directe fără intermediari" presupune că produsele (în funcție de forma în care sunt solicitate acestea) vor fi livrate direct de la producători, asociații de producători, respectiv organizații de producători, grupuri de producători, cooperative... Pentru un singur intermediar implicat în lanțul de aprovizionare: x puncte... Pentru doi intermediari implicați în lanțul de aprovizionare: y puncte... Ofertele care propun mai mult de doi intermediari implicați în lanțul de aprovizionare nu vor fi punctate...	La nivelul propunerii tehnice, ofertantul va furniza documente din care să rezulte calitatea acestuia în lanțul de aprovizionare (ex: autorizație de producător, etc) considerate a fi conforme...
---	---	--

Contestatoarea menționează că SRL nu a prezentat în cadrul ofertei tehnice documentele necesare, motiv pentru care autoritatea contractantă a solicitat ofertantului, prin Solicitarea de clarificări nr... .., punctele ... și ..., să lămurească aceste aspecte... Ca urmare, ...SRL a depus la data de următorul răspuns:

"..... Cu privire la factorul de evaluare ".....", comisia de evaluare vă solicită să precizați unde în Propunerea tehnică (numele documentului și pagina) se regăsește documentul din care reiese că unitatea de producție este certificată/autorizată să producă mobilier...

Precizam că în documentul Document calificare...pdf, la pagina, codul, puteți regăsi că societatea este autorizată să producă mobilier...

..... Comisia de evaluare vă solicită să clarificați care este relația dumneavoastră cu Guangdong II on gr e Furniture Manufacturing Co... Având în vedere declarația din care reiese că SRL are calitatea de producător final al produselor și Certificatul de acordare a licenței pentru utilizarea în care este menționat că produsele sunt fabricate de Guangdong Hnngye ...pentru SRL...

Precizam că relația între SRL și ... Co este de Producător - Fabricant

Astfel, ...SRL, conform definiției și conform legii nr.../..... este producătorul iar ... Co este fabricantul..."

În continuare, contestatoarea arată că, din răspunsul oferit de SRL (punctul ... din răspuns), reiese că operatorul dovedește calitatea de producător final, așa cum trebuia să rezulte din propunerea tehnică, pe baza documentelor de calificare... Mai exact, ...SRL a prezentat, în cadrul documentelor de calificare, Certificatul constatator nr... .., din care rezultă că operatorul ar

fi autorizat pentru activitatea aferentă codului CAEN – Fabricarea de mobilă n...c...a...

Contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă, în punctul de vedere transmis, invocă acest document pentru a arăta că ofertantul ar fi autorizat să desfășoare activitatea aferentă codului CAEN inclusiv la terți... Totuși, contestatoarea consideră, bazându-se pe acest argument al autorității contractante privind autorizarea codului CAEN aferent, că SRL ar fi putut obține punctajul aferent, chiar dacă activitatea ar fi fost autorizată doar la sediul social declarat, chiar dacă acesta este un spațiu de birouri, unde, în mod obiectiv, nu se poate desfășura o astfel de activitate de producție...

Contestatoarea susține că acest document nu este suficient pentru a demonstra deținerea unei unități de producție autorizate/certificate care să fabrice cel puțin% + ... din produsele oferite, având în vedere că autorizarea activităților la ONRC se face pe baza unei declarații pe proprie răspundere, prin care persoana responsabilă declară legalitatea desfășurării activităților menționate...

Potrivit art... .. alin... (...) lit... I) din Legea nr.../....., se prevede că „I) autorizarea funcționării - asumarea de către solicitant a responsabilității privind legalitatea desfășurării activităților declarate prin depunerea declarației-tip pe propria răspundere”...

Totodată, art... .. alin... (...) și (...) din același act normativ stabilește că: „(...) La înmatriculare/înregistrare se editează certificatul de înregistrare, conținând numărul de ordine din registrul comerțului, codul unic de înregistrare fiscală, EUID, însoțit de încheierea pronunțată de registrator, de certificatele constatatoare emise ca urmare a înregistrării datelor din declarația-tip pe propria răspundere privind autorizarea funcționării sau desfășurării activității, precum și, după caz, de alte acte prevăzute de prezenta lege... (...) La înscrierea de mențiuni se eliberează certificatul de înregistrare mențiuni, însoțit de încheierea pronunțată de registrator, precum și, după caz, de certificatele constatatoare emise ca urmare a înregistrării datelor din declarația-tip pe propria răspundere privind autorizarea funcționării și de alte acte prevăzute de prezenta lege”...

Așadar, autorizarea unui anumit cod CAEN presupune strict o asumare a răspunderii solicitantului cu privire la legalitatea desfășurării activității *DECLARATE*, nu a activității *DESFĂȘURATE*... Drept consecință, aceasta nu reprezintă o dovadă a desfășurării activității declarate în mod efectiv ori a îndeplinirii condițiilor legale de funcționare...

Mai mult, o astfel de autorizare cu titlu general nu oferă niciun fel de informații cu privire la tipul concret al activităților de producție desfășurate de solicitant, ori dacă activitatea de producție mobilier vizează întocmai% + ... din produsele oferite...

În al treilea rând, contestatoarea solicită autorității contractante să observe că, potrivit pct... .. din Solicitarea de clarificări nr.../....., aceasta a cerut ofertantului să clarifice „relația dumneavoastră cu ... Co, având în vedere declarația din care reiese că SRL are calitatea de producător final al produselor și Certificatul de acordare a licenței pentru utilizarea în care este menționat că produsele sunt fabricate de ... Co pentru SRL”...

Contestatoarea consideră că răspunsul operatorului economic cu privire la acest aspect întărește concluzia că acesta nu are calitatea de producător final al produselor oferite... Mai exact, ...SRL a argumentat că între aceasta și „... Co este o relație de tip producător - fabricant”, potrivit Legii nr.../.....

Ținând cont de acest lucru, contestatoarea subliniază că actul normativ indicat nu face o astfel de distincție, noțiunea de fabricant nefiind definită sau utilizată în cuprinsul acestuia... În același timp, conform pct... din Anexa privind definițiile noțiunilor ce se regăsesc în Legea nr.../....., termenul de producător include și următorii operatori economici: „g) operatorul economic care importă produse în vederea realizării ulterioare a unei operațiuni de vânzare, închiriere, leasing sau orice altă formă de distribuție specifică derulării afacerilor sale; h) distribuitorul produsului importat, în cazul în care nu se cunoaște importatorul, chiar dacă producătorul este menționat; i) distribuitorul produsului, în cazul în care importatorul nu poate fi identificat, dacă nu informează persoana prejudiciată în termen de de zile de la cererea acesteia asupra identității importatorului”...

În aceste condiții, contestatoarea apreciază că răspunsul oferit de operatorul economic este unul neconcludent, iar autoritatea contractantă a evaluat oferta acestuia într-un mod netransparent...

Această modalitate de evaluare a factorului de evaluare nu este prevăzută prin documentația de atribuire sau prin normele aplicabile, ceea ce creează dubii cu privire la imparțialitatea și transparența autorității contractante în ceea ce privește verificarea criteriilor de evaluare...

Relevant sub acest aspect este și faptul că, prin Solicitarea de clarificări nr.../....., autoritatea contractantă a cerut și ofertantului SRL să clarifice de unde rezultă din propunerea tehnică faptul că unitatea este autorizată/certificată pentru producția de mobilier... În acest sens, ofertantul a indicat următoarele documente depuse:

”..... Certificat FSC tir... RINA-COC-..... prin care se atesta faptul că „Achiziționarea de panouri din lemn FSC% și FSC Mix, producția și vânzarea de mobilier de interior... FSC% mix sistem de transfer”, document regăsit sub denumirea de ANEXA ... - CERTIFICAT FSC ORIGINAL ȘI TRADUS AUTORIZAT - RAPORT AUDIT FSC ORIGINAL ȘI TRADUS AUTORIZAT...pdf, în ANEXE - TEHNIC - PRODUCȚIE MOBILIER;

..... Certificat nr... Mobilier din lemn, Tip produs: Mobilier din lemn și produse din lemn în asociere cu alte materiale: metale, plastic, textil, sticlă, etc, introdus pe piață și fabricat de SC SRL în fabrica Sat Hanu Conachi, Comuna Fundeni, str... Andrei Mureșanu nr... Județul Galați” Certificare RENAR SR EN ISO CE) CERTIFICAT DE ACREDITARE pr, document regăsit sub denumirea de ANEXA ... - CERTIFICARE SR - cu Anexe și Rapoarte Testări...pdf, în ANEXE - TEHNIC - PRODUCȚIE MOBILIER;

..... Declarație de conformitate în acord cu ISO/IEC-..., unde se declară că: Producător este SRL, document regăsit sub denumirea ANEXA ... - DECLARAȚIE DE CONFORMITATE - SOCUB...pdf, în ANEXE - TEHNIC - PRODUCȚIE MOBILIER;

..... RAPORT AUDIT DNSH - din conținutul căruia reiese cu certitudine faptul că SRL este producător de mobilă, document regăsit sub denumirea ANEXA ... - RAPORT AUDIT DNSH - CERTIFICARE AUDITOR...pdf, în ANEXE - TEHNIC - PRODUCȚIE MOBILIER;

..... CERTIFICĂRILE ISO din conținutul cărora reiese cu certitudine faptul că SRL este producător de mobilă, document regăsit sub denumirea ANEXA ... - CERTIFICĂRI ISO - ACTUALIZARE...pdf, în ANEXE - TEHNIC - PRODUCȚIE MOBILIER;

..... LICENȚELE - eticheta eco UE - din conținutul cărora reiese cu certitudine faptul că SRL este producător de mobilă, document regăsit sub denumirea ANEXA ... - CERTIFICĂRI - LICENȚE pdf, în ANEXE - TEHNIC - PRODUCȚIE MOBILIER...”

Contestatoarea observă că ofertantul a prezentat dovezi clare privind deținerea unei unități autorizate de producție de mobilier, și nu doar un certificat din care rezultă lanțul de custodie al acestuia în conformitate cu

standardul FSC-COC, astfel cum a precizat autoritatea contractantă în punctul de vedere prezentat...

În condițiile în care în cuprinsul documentației de atribuire se precizează în mod clar că producătorul final trebuie să prezinte în cadrul ofertei tehnice autorizații/certificări cu privire la unitatea de producție a mobilierului, iar ofertantul SRL a prezentat o simplă declarație pe proprie răspundere, ce nu a fost însoțită de alte documente doveditoare din care să reiasă clar faptul că acesta este producător final pentru% + ... din produsele oferite, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a încălcat grav principiile aplicabile în materia achizițiilor publice în etapa evaluării tehnice a ofertelor...

În ceea ce privește factorul de evaluare - „*Etichetarea ecologică a produselor*”, așa cum a arătat prin contestația depusă, niciunul dintre ofertanții clasați pe primele două locuri nu deține o etichetă ecologică pentru toate produsele oferite, presupunere confirmată întocmai de autoritatea contractantă prin punctul de vedere transmis... Prin modul de evaluare al ofertelor tehnice în raport de acest factor de evaluare, autoritatea contractantă a încălcat principiul transparenței, al tratamentului egal, dar și legislația aplicabilă etichetării ecologice...

Mai exact, în ceea ce privește evaluarea ofertei operatorului SRL, autoritatea a făcut următoarele mențiuni:

SC SRL a prezentat un Certificat de acordare a licenței pentru utilizarea în conformitate cu Regulile de acordare a licenței pentru utilizarea etichetei și cu SR EN ISO:....., pentru produsele „...”, care include majoritatea pieselor de mobilier... Întrucât eticheta ecologică este prezentată pentru mai mult de% din mobilierul solicitat, singurele produse care nu beneficiază de etichetă ecologică fiind mesele de lectură (... buc) și roțile pentru mobilier (... buc), comisia de evaluare a acceptat oferta aferentă, comparativ cu ofertanți care nu au prezentat o etichetă ecologică pentru toate produsele...

În raport de cele precizate de autoritatea contractantă, contestatoarea dorește să învedereze Consiliului următoarele aspecte:

Operatorul SRL nu se regăsește în baza de date a companiilor care dețin o etichetă ecologică de tip Așa cum a arătat deja prin contestația depusă, ...SRL nu se regăsește pe Lista operatorilor economici care au obținut eticheta UE ecologică – actualizare MARTIE, disponibilă pe site-ul Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor iar produsele acestuia nu pot fi identificate nici în catalogul de produse care au primit eticheta la nivel european... Conform cerințelor specifice, *"ofertanții care îndeplinesc în mod direct cerințele menționate sau care utilizează metode echivalente sunt considerați a fi conformi"* și primesc puncte, în timp ce *"ofertanții care nu prezintă etichetarea ecologică a mobilierului"* primesc ... puncte... În aceste condiții, acordarea punctajului aferent operatorului SRL reprezintă o

aplicare netransparentă și preferențială a criteriilor de atribuire de către comisia de evaluare...

În ceea ce privește evaluarea ofertei operatorului SRL, autoritatea a făcut următoarele mențiuni:

.....SRL a prezentat mai multe certificate pentru acordarea etichetei ecologice europene pentru mobilier școlar, pentru majoritatea produselor oferite... Având în vedere că eticheta ecologică este prezentă pentru mai mult de% din mobilierul solicitat, singurele produse neetichetate fiind canapeaua (... bucată), fotoliul (... bucăți), masa de tenis (... bucăți) și rollbox-ul mobil (... bucăți), comisia de evaluare a decis să acorde punctajul corespunzător... Prin urmare, au fost evaluate ofertele conform criteriilor stabilite, aplicând punctajul doar produselor etichetate ecologic...

În raport de cele precizate de autoritatea contractantă, contestatoarea dorește să facă următoarele mențiuni:

Conform răspunsului la Solicitarea de clarificări nr... .., ...SRL a precizat că produsele ofertate beneficiază de etichetă și a depus fișele tehnice revizuite pentru o parte dintre acestea... Din aceste fișe tehnice rezultă că cel puțin ... din cele de produse ofertate nu sunt marcate cu, respectiv: Scaunul catedrei/scaun ergonomic pentru profesor (fișa tehnică nr... ..), scaun pentru elevi/scaun ergonomic pentru elevi (fișa tehnică nr... ..), dulap metalic pentru substanțe (fișa tehnică nr... ..), dulap metalic pentru substanțe/dulap metalic pentru scule/dulap metalic (fișa tehnică nr... ..), masa de tenis (fișa tehnică nr... ..), rollbox metalic mobil (fișa tehnică nr... ..)...

Reamintește că, potrivit catalogului de produse care au primit eticheta la nivel european, a observat că SRL a obținut eticheta ecologică exclusiv pentru următoarele produse:

<i>Product name</i>	<i>Product group</i>	<i>Licence number</i>	<i>Company name</i>
BIROU/CATEDRA	Furniture	RO/...../.....	SRL
CUIER	Furniture	RO/...../.....	SRL
DULAP CU USI/DULAP CASETAT	Furniture	RO/...../.....	SRL
MASA	Furniture	RO/...../.....	SRL
PAT	Furniture	RO/...../.....	SRL
DULAP CU USI/DULAP CASETAT	Furniture	RO/...../.....	SRL
MASA	Furniture	RO/...../.....	SRL
PAT	Furniture	RO/...../.....	SRL
RAFTU RI/BI BIIOTE CA	Furniture	RO/...../.....	SRL
SCAUN/SCAUN REGLABIL	Furniture	RO/...../.....	SRL

Contestatoarea susține că aceleași serii de etichete ecologice, emise pentru un anumit tip de produs, sunt indicate de SRL prin răspunsul la Solicitarea de clarificări nr... .., pentru mai multe produse, în ciuda faptului că fiecare etichetă ecologică se acordă unui produs specific, care trebuie să îndeplinească anumite caracteristici tehnice bine delimitate... De asemenea, contestatoarea menționează că operatorul a prezentat o etichetă ecologică doar pentru o parte dintre produsele ofertate... În ciuda acestei situații, autoritatea contractantă a decis să acorde integral punctajul aferent, deoarece nu există o dispoziție în documentația de atribuire care să permită o evaluare diferită...

Totodată, prin punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă a precizat următoarele aspecte cu privire la evaluarea etichetelor ecologice prezentate de SRL și SRL: denumirile produselor solicitate pot varia de la un producător la altul, iar conform principiului tratamentului egal, comisia de evaluare a evaluat produsele la nivel de specificații tehnice și nu în funcție de denumire... Astfel, produsele de tip catedră, având structuri similare, au fost asimilate în cadrul procedurii ca și cum ar fi fost etichetate ecologic... Având în vedere respectarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării, comisia de evaluare a considerat că nu este necesar ca denumirea produselor să fie identică cu cea solicitată, considerând absurdă o astfel de pretenție... De asemenea, cu privire la produsele care nu beneficiază de certificatele privind etichetarea ecologică și respectând principiul proporționalității, autoritatea contractantă a considerat injustă neacordarea punctajului pentru cei doi ofertanți care au prezentat o etichetă ecologică pentru majoritatea produselor... Totodată, sortarea unui punctaj în acest sens ar fi fost considerată nedreaptă, întrucât alți ofertanți nu au prezentat o astfel de etichetă pentru niciunul dintre produsele lor... Mai mult, niciunul dintre ofertanții evaluați nu a putut prezenta o etichetă ecologică pentru toate produsele... Autoritatea contractantă a considerat că ar fi fost corectă neacordarea unui punctaj în cazul în care vreunul dintre ofertanți ar fi prezentat eticheta ecologică pentru totalitatea produselor...

Din cele de mai sus, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a evaluat eronat aplicabilitatea și modul de evaluare al etichetei ecologice prezentate de cei doi operatori, considerând că o etichetă emisă pentru un produs specific poate fi utilizată inclusiv pentru produse similare iar această concluzie este eronată prin raportare la legislația aplicabilă în materia etichetării ecologice, pentru următoarele motive:

Cadrul general privind eticheta ecologică la nivel european este stabilit de Regulamentul european nr.../....., iar articolul ... din acest act normativ stabilește acordarea etichetei ecologice UE și condițiile utilizării acesteia... Contestatoarea redă dispozițiile alin... (...), (...), (...), (...) - (.....) din art... ... din Regulamentul nr.../.....

Contestatoarea susține că, potrivit textului de lege redat, fiecare etichetă UE ecologică se acordă în urma verificării criteriilor aplicabile pentru un produs bine determinat, iar condițiile de utilizare ale etichetei sunt stabilite în mod clar prin contractul încheiat de operator cu organismul competent... Totodată, contestatoarea menționează că, prin DECIZIA (UE)/..... a COMISIEI din iulie, privind stabilirea criteriilor ecologice pentru acordarea etichetei ecologice UE pentru mobilier, se reglementează criteriile și condițiile specifice pentru acordarea etichetei UE pentru obiectele de mobilier... În cadrul Anexei la DECIZIA UE/..... sunt enumerate principalele criterii ce

trebuie verificate pentru acest tip de produse, primul dintre ele fiind „*Descrierea produsului*”, care presupune anumite condiții precise...

În continuare, contestatoarea susține că solicitantul trebuie să furnizeze o serie de informații specifice cu privire la produsul a cărui etichetare o solicită, inclusiv dimensiuni, desene tehnice, greutate și materiale... Aceste aspecte întăresc concluzia că etichetele ecologice emise valabil se utilizează exclusiv pentru produsele pentru care au fost obținute, nu și pentru produse similare și consideră că autoritatea contractantă, prin punctul de vedere depus, a acceptat prezentarea aceleași etichete ecologice pentru produse similare, fără o verificare exactă a tipului de produse pentru care au fost acordate etichetele, precum și a specificațiilor acestora... În acest sens, autoritatea contractantă a menționat cu titlu de exemplu produsele de tip catedră, afirmând că, având caracteristici similare, acestea au fost asimilate în cadrul procedurii în ceea ce privește eticheta ecologică...

Contestatoarea susține că această abordare este complet eronată, ducând la aplicări arbitrare și netransparente, care încalcă legislația în materie... Ea arată că, chiar dacă produsele de tip catedră ar avea anumite caracteristici comune, din fișele de date aferente achiziției se poate observa cu ușurință că în realitate este vorba despre produse cu specificații diferite în ceea ce privește dimensiunile, materialele, greutatea și piesele de schimb... Utilizarea aceleași etichete pentru două astfel de produse este strict interzisă de Regulamentul nr.../.....

Contestatoarea redă două extrase din fișele tehnice pentru o mai bună reprezentare a diferențelor tehnice dintre produsele oferite care au denumiri similare (catedră)...

Contestatoarea arată că, sintetizând cele expuse mai sus, unul dintre factorii de evaluare tehnici în această procedură a fost prezentarea etichetei ecologice UE pentru mobilier, aplicabilă produselor oferite... În ciuda faptului că niciunul dintre ofertanți nu a reușit să prezinte această etichetă pentru toate produsele oferite, autoritatea contractantă a acordat punctaje bazate pe interpretări arbitrare și neconforme cu documentația procedurii... Mai mult, au fost acceptate documente incomplete sau care ridică serioase suspiciuni cu privire la aplicabilitatea lor...

Referitor la lipsa conformității evaluării cu documentația de atribuire, contestatoarea subliniază că documentația de atribuire stipulează în mod clar că, pentru a obține punctaj, ofertanții trebuiau să prezinte eticheta ecologică UE pentru produsele oferite... Nu există nicio prevedere care să permită acordarea unui punctaj parțial sau condiționat în cazul în care eticheta este prezentată doar pentru o parte dintre produse sau pentru produse similare, dar care nu corespund exact cu cele oferite... Cu toate acestea, autoritatea contractantă a acordat punctaje ofertanților în condițiile în care:

- Ofertanții au prezentat etichete ecologice pentru produse similare, dar nu pentru cele oferite;
- SRL a prezentat documente care nu sunt disponibile în registrele publice și, deci, imposibil de verificat;

- Nici ofertanții, nici autoritatea contractantă nu au clarificat care produse din totalul de sunt acoperite efectiv de etichetele prezentate, lăsând loc unor interpretări subiective...

Contestatoarea consideră că acest mod de evaluare reprezintă o abatere gravă de la principiul transparenței și creează o lipsă de previzibilitate pentru ofertanți, care ar fi trebuit să fie evaluați exclusiv pe baza cerințelor stabilite în documentația de atribuire și menționează că principiul tratamentului egal presupune ca toți ofertanții să fie evaluați în baza aceluiași reguli și criterii... În această procedură, deși niciun ofertant nu a respectat integral cerința de a prezenta eticheta ecologică UE pentru toate produsele oferite, autoritatea contractantă a decis să acorde punctaj unor ofertanți fără a clarifica câte sau care dintre produsele oferite erau acoperite efectiv de etichete... Această abordare a condus la favorizarea unor ofertanți în detrimentul altora, fără o justificare obiectivă și transparentă... Mai mult, acceptarea unor documente incomplete sau incerte de la ofertanți care nu pot demonstra aplicabilitatea directă a etichetelor ecologice asupra produselor oferite ridică suspiciuni cu privire la corectitudinea evaluării... Această practică contravine nu doar principiului tratamentului egal, ci și cerinței de verificare a conformității ofertelor...

Contestatoarea susține, că eticheta ecologică UE este reglementată de norme stricte, fiind emisă doar pentru produse care îndeplinesc anumite criterii de sustenabilitate... Acceptarea unor etichete care nu sunt aplicabile produselor oferite, ci doar unor produse similare, subminează însăși cerința ecologică impusă prin factorul de evaluare... Această abordare nu doar că reduce relevanța criteriului de mediu, ci și creează o practică periculoasă de ignorare a cerințelor legale și tehnice...

În raport de cele expuse mai sus, contestatoarea solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată...

....., prin adresa nr... /....., înregistrată la Consiliu cu nr... /....., a transmis punct de vedere cu privire la Concluziile scrise ale contestatoarei SRL, prin care subliniază că își mențin argumentele prezentate în punctul de vedere transmis anterior, motiv pentru care nu vor relua afirmațiile deja puse la dispoziția tuturor părților implicate...

Autoritatea contractantă susține faptul că comisia de evaluare a evaluat ofertele prezentate cu simț de răspundere, temeinic și detaliat, astfel încât să respecte prevederile documentației de atribuire și ale legii incidente... În susținerea bunei evaluări stau avizele conforme necondiționate emise de ANAP pentru fiecare etapă, agenție care s-ar fi sesizat în cazul nerespectării criteriilor de evaluare, emițând avize prin care să solicite remedierea eventualelor erori... Întrucât, pe parcursul întregii evaluări ANAP nu s-a sesizat în acest sens și nu a emis un aviz în contradictoriu cu deciziile comisiei de evaluare, autoritatea contractantă

solicită să se constate că raportul procedurii nr.../..... a fost încheiat cu respectarea tuturor principiilor care stau la baza achizițiilor publice... Mai menționează că contestatoarea nu acuză doar autoritatea contractantă de evaluare eronată, ci și de controlul ex-ante al ANAP și susține că ambii ofertanți, respectiv SRL și SRL, îndeplinesc cerințele tehnice necesare acordării punctajului maxim... Similar cu cele precizate de intervenientul SRL, autoritatea contractantă face referire la art... .. pct... .. din REGULAMENTUL (CE) NR.../..... AL PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI AL CONSILIULUI din ... iulie, care definește „producătorul” ca orice persoană fizică sau juridică care fabrică un produs sau pentru care se proiectează sau se fabrică un astfel de produs și care comercializează acest produs sub numele sau marca sa...

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, potrivit pct... din Anexa la Legea nr.../....., contestatoarea deformează adevărul, menționând doar punctele g), h), i), omițând punctele relevante pentru evaluarea corectă, respectiv punctele a), b), c), d), e), f)... În acest sens, autoritatea contractantă a luat în considerare atât Declarația pe propria răspundere a ofertantului, Certificatul ONRC, cât și documentele din care reiese că mobilierul este fabricat de ... pentru SRL, conform Anexei nr... la Procesul Verbal nr.../.....

Cu privire la factorul de evaluare „Etichetarea ecologică a mobilierului”, conform documentației de atribuire, ofertanții trebuiau să prezinte o etichetă ecologică a UE pentru mobilier, astfel cum s-a stabilit în Decizia (UE)/..... a Comisiei, sau alte etichete ecologice ISO tipul I relevante care îndeplinesc în mod direct cerințele menționate sau care utilizează metode echivalente... În acest sens, autoritatea contractantă a luat în considerare și Certificatul nr... din, valabil până la data de, emis de ..., operator economic acreditat de RENAR...

Autoritatea contractantă subliniază că, respectând principiul proporționalității, a considerat injustă neacordarea punctajului pentru cei doi ofertanți care au prezentat o etichetă ecologică sau echivalent pentru majoritatea produselor... În documentația de atribuire este menționat că „Se acordă puncte dacă ofertantul prezintă eticheta ecologică a UE pentru mobilier, astfel cum s-a stabilit în Decizia (UE)/..... a Comisiei, sau alte etichete ecologice ISO tipul I relevante care îndeplinesc în mod direct cerințele menționate sau care utilizează metode echivalente sunt considerate a fi conforme”, fără a specifica că aceste documente trebuie prezentate pentru totalitatea produselor, fapt ce a permis comisiei de evaluare să acorde punctajul aferent... Mai mult, acest punctaj ar fi putut fi oferit chiar și în cazul prezentării etichetei ecologice sau echivalent pentru un singur produs de mobilier, însă comisia de evaluare a verificat ca aceste documente să fie emise pentru majoritatea produselor, pentru a dovedi aplicabilitatea acestora...

Autoritatea contractantă consideră că neacordarea unui punctaj în acest sens ar fi fost nedrept, întrucât alți ofertanți nu au prezentat un asemenea document pentru niciunul dintre produsele lor... Mai mult, autoritatea contractantă solicită respingerea concluziilor scrise ale

contestatarei, întrucât noile argumente aduse nu pot fi luate în calcul prin raportare la elementele inițiale ale contestației...

Autoritatea contractantă reamintește că această procedură de atribuire a fost selectată în conformitate cu prevederile art... .. din O...U...G... nr.../..... în vederea exercitării controlului ex-ante, iar la fiecare etapă a evaluării, ANAP a emis câte un aviz conform necondiționat, fapt ce demonstrează că analiza ofertelor a fost realizată temeinic și în conformitate cu legile aplicabile achizițiilor publice...

Autoritatea contractantă subliniază, de asemenea, că procedura de atribuire face parte din proiectul „.....u/ ...!”, finanțat în cadrul Planului Național de Redresare și Reziliență, cu perioada de implementare până la Autoritatea contractantă menționează că, în cazul în care procedurile de achiziție nu sunt finalizate până la această dată și produsele nu sunt furnizate și plătite, proiectul va deveni nefuncțional și nu se vor mai putea solicita sumele la rambursare...

În baza celor menționate anterior, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind lipsită de temeinicie...

În prezenta cauză, ...**SRL**, în calitate de ofertant declarat câștigător, a formulat cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr.../....., cele menționate în partea introductivă a deciziei...

Intervenienta menționează că în prezenta cauză, ...a formulat contestație împotriva Raportului Procedurii nr.../....., referitor la evaluarea ofertei pentru LOTUL nr... .. „.....” și arată că oferta Asocierii ...a fost clasată pe locul al III-lea în clasamentul intermediar după evaluarea propunerii tehnice și financiare, obținând un punctaj total de,.....

Inițial, oferta Asocierii ...fusesse clasată pe locul al II-lea, iar acesteia i s-au solicitat documente justificative ale informațiilor din DUAE... Pentru verificarea acestor documente, ANAP a emis Avizul conform necondiționat nr.../...../.../CN...../.....

Intervenienta arată că, ulterior avizelor conforme necondiționate emise de ANAP asupra Raportului Procedurii FN din, autoritatea contractantă a comunicat rezultatele procedurii și a identificat o eroare care a dus la respingerea propunerii tehnice a candidatului SRL... Această eroare a fost cauzată de cerințele caietului de sarcini eliminate din Documentația de Atribuire nr... DF...../....., republicare a Documentației de Atribuire nr... DF...../.....

Intervenienta menționează că, pentru a remedia această situație, autoritatea contractantă a revenit la etapa de analiză tehnică și a întocmit Procesul-Verbal nr.../....., care a modificat parțial Procesul-Verbal nr.../..... privind finalizarea... Reevaluarea propunerii tehnice depuse de SRL a fost confirmată de ANAP, care nu a considerat necesară emiterea unui nou

aviz, ... menținând Avizul nr...
...../...../...../CN...../..... emis față
de Procesul-Verbal nr... ..

Intervenienta susține că, în urma reevaluării, propunerea tehnică și financiară a SRL a obținut un punctaj total de, clasându-se astfel pe locul al II-lea... În consecință, oferta Asocierii ...a fost clasată pe locul al III-lea în clasament, determinând contestarea procedurii de atribuire, atât în raport cu oferta sa, cât și în raport cu oferta SRL...

Intervenienta susține că cererea de intervenție voluntară accesorie formulată în favoarea autorității contractante se impune a fi admisă, deoarece aceasta justifică un interes propriu în prezenta cauză...

Intervenienta menționează că, având în vedere faptul că SRL a depus ofertă în cadrul procedurii de achiziție publică CN...../....., iar prin Raportul Procedurii nr... .. autoritatea contractantă a desemnat oferta sa drept câștigătoare, aceasta justifică un interes propriu pentru apărarea intereselor procesuale ale Autorității Contractante în dosarul nr... ..C...../.....

Intervenienta arată că, potrivit dispozițiilor art... alin... (...) din Legea nr... .., operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire sau, după caz, participanții la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, în termen de zile de la data publicării în SEAP a contestației... În cazul procedurilor care nu sunt inițiate prin publicare în SEAP, termenul de zile se calculează de la data comunicării contestației... De asemenea, menționează dispozițiile art... alin... (...) și (...) din Codul de procedură civilă, conform cărora orice persoană care are interes poate interveni într-un proces între părțile originare, iar intervenția este accesorie atunci când sprijină numai apărarea uneia dintre părți...

În continuare, intervenienta subliniază că îndeplinește condițiile de admisibilitate a cererii de intervenție voluntară accesorie în prezenta cauză, susținând următoarele:

- În primul rând, justifică calitate procesuală în temeiul dispozițiilor art... alin... (...) din Codul de procedură civilă, întrucât are atât calitatea de operator economic participant la procedura de atribuire, cât și calitatea de ofertant câștigător al acestei proceduri...

- În al doilea rând, justifică un interes propriu pentru sprijinirea poziției procesuale a Autorității Contractante, urmărind în principal respingerea contestației formulate de și menținerea legalității și temeiniciei Raportului Procedurii, cu consecința atribuirii contractului către intervenienta în calitate de ofertant câștigător...

- În al treilea rând, cererea de intervenție voluntară accesorie este formulată cu respectarea termenului de zile prevăzut de dispozițiile art... alin... (...) din Legea nr... ..

Nu în ultimul rând, cererea satisface cerințele dispozițiilor art... alin... (...) din Codul de procedură civilă...

Intervenienta arată că cererea sa de intervenție voluntară accesorie îndeplinește în mod cumulativ condițiile de admisibilitate, solicitând să fie admisă, cu luarea în considerare a argumentelor exprimate în sprijinul

poziției procesuale a autorității contractante și respingerea contestației ca neîntemeiată...

Intervenienta susține că contestația formulată de se impune a fi respinsă ca fiind neîntemeiată în ceea ce privește prezumtiva evaluare neîntemeiată a propunerii tehnice depusă de SRL și menționează că a formulat contestația în baza unor consultări ale site-urilor Ministerului Mediului și site-ului de etichetă, de unde nu ar rezulta în mod prezumtiv faptul că aceasta este producător de mobilier și nici că ar deține o etichetă ecologică pentru mobilierul oferat...

De asemenea, intervenienta consideră că argumentele Asocierii ...sunt generale și speculative, contestând atât oferta clasată pe locul I, cât și cea clasată pe locul al II-lea, în speranța existenței unor prezumtive neconformități ale ofertelor față de factorii de evaluare nr... II și III din Fisa de Date cu privire la propunerea tehnică...

Intervenienta susține că această contestație este una "*cel mult speculativă*", urmărind în fapt să verifice existența unor prezumtive motive de contestație după studierea dosarului de achiziție transmis de UAT la Dosarul CNSC nr.../C...../..... și arată că, potrivit legii, contestația ar trebui motivată în fapt și în drept cu toate motivele și argumentele în susținere la data depunerii acesteia, iar procedura de studiere a dosarului ar trebui să confirme sau să infirme susținerile contestatorului...

Intervenienta menționează că, în niciun caz, nu există posibilitatea ca să își completeze motivele de contestație după studierea dosarului, chiar dacă accesul nu i-a fost acordat în prealabil de către autoritatea contractantă... În eventualitatea în care nu primește acces la oferta intervenientei, la propunerea tehnică, la documentele depuse și la răspunsurile la solicitările de clarificări, contestația ar rămâne în forma inițială, neputând fi aduse la cunoștința Consiliului noi argumente sau dovezi...

Intervenienta consideră că, în eventualitatea în care își completează contestația cu noi motive și/sau probe care nu au fost înaintate până la data finalizării termenului de contestație, se impune admiterea excepției inadmisibilității, respectiv tardivității unor astfel de completări...

Cu privire la motivele invocate în contestație, intervenienta menționează că face referire la o presupusă neconformitate raportată la factorii de evaluare nr... ... și nr... ... din Fisa de Date, respectiv cerințele legate de lanțul de aprovizionare și eticheta ecologică... Intervenienta arată că, potrivit factorului de evaluare nr... ..., ..., documentația prevede punctaj pentru ofertanții care sunt producători finali pentru%+... din produsele oferate... Unitățile de producție trebuie să fie certificate pentru producția de mobilier, iar documentele relevante trebuie atașate propunerii tehnice...

În ceea ce privește factorul de evaluare nr... ..., etichetarea ecologică a mobilierului, se acordă punctaj dacă ofertantul prezintă eticheta ecologică a UE pentru mobilier, conform Deciziei (UE)/..... a Comisiei, sau alte etichete ecologice relevante ISO tipul I...

Intervenienta susține că, în conformitate cu factorul de evaluare nr... ..., conformitatea propunerii tehnice pentru obținerea maximului de punctaj poate fi demonstrată prin dovada calității de producător, utilizând fie autorizarea de mediu, fie certificări relevante... În privința factorului de evaluare nr... ..., maximum de puncte poate fi obținut prin prezentarea unei etichete ecologice UE sau a unei etichete ecologice care respectă standardul ISO Tipul

Intervenienta menționează că a demonstrat, în cazul de față, atât calitatea de producător al produselor oferite, respectiv poziția de pe locul ... în lanțul de aprovizionare, cât și conformitatea produselor oferite prin eticheta ecologică conformă cu SR EN ISO În propunerea tehnică sunt incluse autorizația emisă pentru producția de mobilier, respectiv produsele oferite, și certificatul din, valabil până la

Intervenienta arată că dovada calității de producător al produselor oferite este însoțită de documente care atestă poziția nr... ... în lanțul de aprovizionare, astfel încât Autoritatea Contractantă a evaluat corect propunerea tehnică, acordând maximum de de puncte pentru acest factor de evaluare...

În susținerea afirmațiilor, intervenienta face referire la art... ... pct... ... din Regulamentul (CE) nr.../..... al Parlamentului European și al Consiliului, precum și la pct... din Anexa la Legea nr.../....., care definesc noțiunea de „producător”...

Intervenienta consideră că autoritatea contractantă a evaluat în mod corect propunerea tehnică, constatând că aceasta este admisibilă, conformă și punctată cu de puncte la factorul de evaluare nr... ..., având în vedere că a fost dovedită calitatea de producător al produselor oferite, respectiv poziția nr... ... în lanțul de aprovizionare...

Intervenienta menționează că autoritatea contractantă a evaluat corect propunerea tehnică a acesteia, acordând cele puncte prevăzute la factorul de evaluare nr... ..., având în vedere că toate produsele oferite beneficiază de eticheta ecologică, conform Certificatului din, valabil până la

De asemenea, intervenienta consideră că nu este etic să se presupună că autoritatea contractantă ar fi omis verificarea documentelor sale la acești doi factori de evaluare, mai ales în contextul în care autoritatea contractantă a procedat la îndreptarea unei erori și reevaluarea ofertei depuse de SRL...

Intervenienta arată că, având în vedere faptul că prezenta procedură de atribuire a fost selectată de către ANAP pentru verificarea conformității conform art... alin... (...) din Legea nr.../..... și au fost emise avize de conformitate, contestația formulată de este neîntemeiată, bazându-se doar pe simple speculații privind prezumtive neconformități...

Intervenienta consideră că motivele de contestație invocate de sunt nejustificate, fiind bazate pe supoziții... Chiar dacă nu a identificat documentele doveditoare pe site-ul MMAP, acest fapt nu poate susține inexistența documentelor conforme cu cerințele documentației de atribuire...

.....SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr.../....., a transmis Consiliului precizări cu privire la confidențialitatea propunerii tehnice și a celei financiare depuse, împreună cu toate documentele atașate acestora, inclusiv răspunsurile la clarificări și documentele atașate acestora, astfel încât să nu fie permisă studierea acestor documente în cadrul dosarului CNSC nr.../C...../.....

Intervenienta susține că, potrivit dispozițiilor legale, a indicat în mod expres și neechivoc drept confidențiale informațiile prezentate în oferta tehnică și financiară, precum și răspunsurile la clarificările referitoare la acestea... Se subliniază că modul de formare al prețurilor constituie unul dintre secretele comerciale ale intervenientului, în sensul dat sintagmei prin Directiva (UE)/..... a Parlamentului European și a Consiliului din ... iunie privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate (secrete comerciale) împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale... Aceasta este rezultatul aplicării know-how-ului și informațiilor acumulate în timp de o anumită categorie a personalului intervenientului...

Intervenienta menționează că modul de formare al prețurilor oferite de aceasta, mai exact modul în care elementele acestora se articulează și se proporționează în prețul total, nu este cunoscut la nivel general și nu este accesibil concurenților de pe piața construcțiilor... Acesta are o incontestabilă valoare comercială, deoarece asigură un avantaj competitiv legitim, având în vedere ponderea prețului oferit în mecanismul de determinare a ofertei câștigătoare... În plus, informațiile respective fac obiectul unor măsuri constante de protecție, inclusiv prin limitarea numărului de persoane din cadrul propriului personal care participă la formarea prețurilor sau care au cunoștință despre modul lor de formare...

Intervenienta consideră că divulgarea informațiilor cuprinse în aceste documente, în special cele referitoare la modalitatea de formare a prețurilor, ar aduce un grav prejudiciu, mai ales în cazul în care aceste informații ar ajunge la un ofertant concurent... Divulgarea ar anula nu doar avantajul competitiv legitim pe care acesta îl conferă, dar ar duce și la practici de concurență neloială, conform prevederilor din Legea nr.../..... privind combaterea concurenței neloiale...

În susținerea celor menționate, intervenienta face trimitere la Formularul nr... .. din oferta depusă...

Astfel, intervenienta solicită păstrarea caracterului confidențial al informațiilor furnizate, având în vedere că divulgarea acestora ar constitui o încălcare a legislației, în conformitate cu Directiva (UE)/.....

și H...G... nr.../....., iar oferta tehnică și financiară, precum și toate clarificările la acestea, reprezintă informații confidențiale destinate exclusiv analizei efectuate de Comisia de Evaluare...

.....SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr.../....., a solicitat Consiliului acces la dosarul achiziției publice în vederea studierii, conform art... din Legea/.....

Prin adresa nr.../...../C...../....., transmisă pe mail, Consiliul a comunicat intervenientei SRL că dosarul cauzei poate fi studiat la sediul instituției în data de iar depunerea eventualelor concluzii va putea fi efectuată până în data de

În prezenta cauză, ...**SRL**, în calitate de ofertant declarat câștigător, pe locul ..., a formulat cererea de intervenție nr.../....., înregistrată la Consiliu cu nr.../....., solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei...

Intervenienta, ulterior prezentării pe scurt a procedurii de atribuire, a menționat că, în urma finalizării procesului de evaluare a ofertelor, în data de, autoritatea contractantă a publicat în SEAP raportul procedurii înregistrat sub nr.../..... Acest raport a stabilit următorul clasament:

- SRL, cu un punctaj de,..... puncte, Locul I;
- SRL, cu un punctaj de,..... puncte, Locul II;
- ACHIZIȚII, cu un punctaj de,..... puncte, Locul III...

Intervenienta menționează că împotriva raportului procedurii și a actelor subsecvente, ASOCIEREA a formulat contestația care face obiectul dosarului nr.../c...../....., aflat pe rolul CNSC... În această contestație, se critică punctajul obținut de operatorii economici situați pe primele două locuri în clasament, respectiv cei desemnați câștigători pentru semnarea acordului-cadru...

În acest context, intervenienta consideră că formularea prezentei cereri de intervenție este justificată în temeiul dispozițiilor prevăzute de art... alin... .. din Legea/..... Cererea este depusă în interiorul termenului de zile de la data publicării în SEAP a contestației... Intervenienta subliniază caracterul inadmisibil și neîntemeiat al criticilor aduse de contestator...

.....SRL susține că are un interes evident în soluționarea contestației, deoarece oferta sa a fost declarată admisibilă și câștigătoare în cadrul unei proceduri de achiziție publică... Aceasta afirmă că dreptul său de a semna și executa contractele subsecvente, în baza acordului-cadru, este strâns legat de actele autorității contractante aflate sub controlul CNSC...

Intervenienta face referire la raportul procedurii din, care arată că, în urma reevaluării ofertelor, oferta sa a fost clasată pe locul II, modificând clasamentul final și surclasând o ofertă concurentă... De asemenea, aceasta subliniază că interesul său este justificat, având în vedere criticile aduse prin contestația depusă de ...ACHIZIȚII, care vizează punctajul obținut de intervenientă...

Intervenienta consideră că cererea sa de intervenție accesorie este admisibilă conform art... alin... (...) din noul cod de procedură civilă și solicită admiterea acesteia și includerea sa ca intervenient în dosarul nr.../c...../.....

Intervenienta susține că solicitarea adresată Consiliului, prin care se cere evaluarea ofertei depuse de intervenient, respectiv a punctajului obținut, este inadmisibilă în raport cu dispozițiile legale prevăzute de art... din Legea nr.../..... și arată că, potrivit dispozițiilor legale menționate, Consiliul are competența de a exercita controlul legalității actelor emise de autoritatea contractantă, fără a avea prerogativa de a evalua ofertele depuse în cadrul procedurii, acest proces fiind exclusiv atribuția comisiei de evaluare, conform art... din H...G... nr.../.....

De asemenea, intervenienta menționează că, în conformitate cu art... lit... f) din Legea nr.../....., contestația trebuie să fie motivată în fapt și în drept, fiind inadmisibilă simpla prezentare a unor speculații sau bănuieli referitoare la conținutul ofertei atacate...

Intervenienta sintetizează susținerile din contestația formulată și subliniază că aceasta conține următoarele critici, considerate generale și nespecifice:

- Se afirmă că, din cauza lipsei accesului la anexele proceselor-verbale și la rapoartele intermediare de evaluare, se formulează critici generale asupra ofertelor depuse de operatorii economici clasați pe primele locuri, cu mențiunea că detaliile vor fi prezentate ulterior, după studierea dosarului procedurii...

- Se consideră că autoritatea contractantă ar fi evaluat eronat modul de îndeplinire a factorilor de evaluare privind lanțul de aprovizionare și etichetarea ecologică a produselor...

- Se menționează că, în urma consultării Listei operatorilor economici cu autorizație de mediu, disponibilă pe site-ul APM, anumite entități nu figurează pe această listă...

În urma consultării Listei operatorilor economici care au obținut eticheta UE ecologică, actualizată în martie și publicată pe site-ul Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, se observă că anumite entități nu sunt incluse pe această listă...

Intervenienta susține că trimiterea la anumiți factori de evaluare din documentația de atribuire sau la anumite site-uri care nu au informații actualizate nu constituie o motivare reală a contestației, în sensul art... lit... f) din Legea nr.../.....

Intervenienta arată că, în calitate de organ jurisdicțional, Consiliul este obligat să soluționeze cauzele în limitele investiției sale, respectând principiul disponibilității procesuale... Astfel, Consiliul nu poate efectua anchete pentru a verifica dacă un ofertant îndeplinește cerințele din documentația de atribuire, având doar posibilitatea de a analiza corectitudinea raționamentului probat de contestator...

În continuare, intervenienta consideră că, în speța pendinte, lipsa unui raționament probat din partea contestatorului este evidentă, astfel cum s-a demonstrat anterior...

Intervenienta citează din jurisprudența Consiliului (Decizia CNSC nr.../C.../....., Decizia CNSC nr.../....., Decizia CNSC nr.../C.../....., Decizia CNSC nr.../C.../....., Decizia C...N...S...C... nr.../C.../.....) și din practica unitară a instanțelor judecătorești (Decizia civilă nr... din data de februarie, pronunțată de Curtea de Apel Cluj, Decizia civilă nr... din data de aprilie, pronunțată de Curtea de Apel Cluj)...

Intervenienta menționează, ca un prim aspect preliminar, că demersul contestatorului a fost cenzurat de autoritatea contractantă în ceea ce privește denumiri, nume, date de identificare, dar și alte informații, cum ar fi codurile CAEN, astfel încât contestația a devenit inteligibilă doar parțial... De asemenea, intervenienta subliniază că, în cazul în care anumite presupuneri legate de susținerile din contestație nu se confirmă după studiul efectuat în fața Consiliului, aceasta își rezervă dreptul de a aduce alte apărări pe calea concluziilor scrise... Totodată, intervenienta arată că apărările formulate prin cererea de intervenție vizează exclusiv oferta SOCUB, fără a include oferta ..., recunoscând că este posibil ca anumite critici să fie neîntemeiate sau inadmisibile în raport cu oferta SOCUB, dar întemeiate în privința

Referitor la criticile privind factorul de evaluare tehnic, intervenienta subliniază că, prin fișa de date a achiziției, la capitolul II..... Criterii de atribuire, s-au stabilit detalii clare pentru evaluarea factorului „.....” Conform acestora, punctajele se acordă în funcție de poziția ofertantului în lanțul de aprovizionare și de relația comercială cu producătorul final... Intervenienta susține că deține o unitate de producție certificată pentru fabricarea mobilierului, iar această dovadă a fost depusă în cadrul ofertei, incluzând documente precum certificatul de înregistrare fiscală, matricea comparativă privind caracteristicile tehnice, fișele tehnice și certificările ISO... Pe această bază, comisia de evaluare a acordat intervenientei punctajul maxim de de puncte pentru acest factor de evaluare...

În ceea ce privește ofertantul câștigător SRL, intervenienta menționează că acesta nu deține o unitate de producție certificată pentru fabricarea mobilierului, astfel încât criticile contestatorului sunt întemeiate...

Referitor la factorul de evaluare tehnic privind etichetarea ecologică a mobilierului, intervenienta consideră că este surprinzătoare critica formulată de un operator economic care nu este producător de mobilier și care, prin urmare, nu deține o etichetă ecologică pentru produsele vizate de achiziție... De asemenea, intervenienta arată că nu există în actele întocmite de autoritatea contractantă indicii că ofertantul contestator ar deține o astfel de etichetă... În schimb, intervenienta subliniază că a prezentat în cadrul propunerii tehnice eticheta ecologică a UE pentru mobilier, inclusiv certificările emise de Ministerul Mediului, Apelor și

Pădurilor, anexate la documentația depusă... Astfel, comisia de evaluare a acordat intervenientei punctajul maxim de puncte pentru acest factor de evaluare...

Intervenienta solicită, în temeiul art... alin... (...) din Legea nr.../....., respingerea contestației formulate de SRL ca nefondată și continuarea procedurii de achiziție publică conform raportului de procedură întocmit, finalizându-se prin încheierea contractului de achiziție publică...

Intervenienta susține că oferta depusă conține proceduri tehnice de lucru specifice societății, constituind un know-how care îi conferă avantaje competitive față de concurenți, diferențiindu-se în ceea ce privește eficiența producției... De asemenea, aceasta conține datele personale și pregătirea profesională a personalului de execuție, control și supraveghere a furnizărilor, iar divulgarea acestor informații ar afecta atât protecția datelor personale ale angajaților, cât și ar putea cauza pierderi competitive semnificative legate de pregătirea tehnică de specialitate a personalului...

Oferta include și informații despre furnizorii și clienții intervenientului, ale căror date de contact consideră că nu ar trebui să fie dezvăluite, pentru a nu pune în pericol sursele de aprovizionare și pentru a proteja avantajele tehnice competitive... Mai mult, între societatea intervenientului și anumiți furnizori de produse și servicii sunt încheiate contracte confidențiale, care includ clauze de penalitate substanțiale, iar acest aspect este susținut de înscrisuri anexate declarației de confidențialitate...

Intervenienta menționează, totodată, că oferta depusă în cadrul procedurii este o operă de creație intelectuală protejată prin drepturi de autor conform Legii nr... .../..... Potrivit prevederilor acestei legi, opera este protejată în mod independent de aducerea la cunoștința publicului, prin simpla sa realizare și subliniază că propunerea tehnică a fost realizată de angajații societății, iar aceasta reflectă înțelegerea prevederilor caietului de sarcini...

Intervenienta consideră că divulgarea informațiilor din propunerea tehnică și răspunsurile la solicitările de clarificare referitoare la aceasta ar aduce prejudicii intervenientului și ar promova concurența neloială, prin încălcarea Legii nr.../..... privind combaterea concurenței neloiale, care interzice practici comerciale ce contravin uzanțelor cinstite și bunei credințe și care pot produce prejudicii participanților la piață... Astfel, dacă ar fi permis accesul la documentele și informațiile confidențiale, s-ar încălca reglementările legale menționate...

Conform legislației în vigoare, secretul comercial este definit ca fiind informațiile care nu sunt cunoscute sau ușor accesibile publicului, au valoare comercială și au făcut obiectul unor măsuri rezonabile de protecție... Intervenienta subliniază că informațiile confidențiale, cum ar fi cele din propunerea tehnică și financiară, sunt secrete comerciale și

informații de afaceri care nu sunt accesibile terților și au fost protejate prin măsuri corespunzătoare...

În plus, divulgarea acestor informații ar putea afecta relațiile comerciale pe termen lung ale intervenientului cu diverși operatori economici și ar expune societatea la pierderi semnificative de avantaje competitive pe piață... Se consideră că accesul neîngrădit la documentele confidențiale ar permite utilizarea secretelor comerciale în alte proceduri și ar periclita sursele de aprovizionare ale societății...

Intervenienta invocă și prevederile Legii nr.../..... privind protecția secretelor comerciale, OUG nr.../..... privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate, precum și alte reglementări care stabilesc sancțiuni pentru divulgarea ilegală a acestora...

Pe de altă parte, documentele din propunerea tehnică și financiară nu fac parte din dosarul achiziției și nu sunt considerate informații de interes public, conform legislației naționale și reglementărilor în vigoare...

Intervenienta face trimitere și la jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene (Hotărârea din, Cauza/....., Varec SA împotriva statului belgian), care confirmă dreptul ofertanților de a-și proteja secretele comerciale... Potrivit acestei jurisprudențe, autoritățile contractante trebuie să garanteze protecția confidențialității informațiilor sensibile și să protejeze dreptul ofertanților la respectarea secretelor comerciale...

Astfel, intervenienta consideră că nesocotirea caracterului confidențial al informațiilor furnizate ar încălca legislația națională și europeană privind protecția secretelor comerciale...

În probațiune, au fost depuse înscrisuri...

.....SRL a constituit cautiunea în sumă de, lei, conform art... alin... (...) din Legea nr.../....., fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr.../....., eliberată de CEC BANK SA, Sucursala ..., la data de, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr.../.....

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... (.....) a organizat o licitație deschisă în vederea încheierii acordului cadru de furnizare având ca obiect «.....», prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr... CN..... din, stabilind termenul limită de depunere a ofertelor pentru, criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*” și valoarea estimată, fără TVA, de, lei...

Obiectul contractului a fost divizat în ... loturi, în prezenta procedură fiind contestat rezultatul stabilit pentru Lotul ... - «....», cu o valoare estimată de, lei...

În cadrul lotului ... au fost depuse ... oferte, după evaluarea cărora autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr.../....., potrivit căruia a fost stabilit următorul clasament:

- locul ... - SRL -,..... puncte;
- locul ... - SRL -,..... puncte;
- locul ... - asocierea SRL - și SRL -,.....

puncte...

Împotriva rezultatului procedurii stabilit pentru lotul ..., asocierea al cărei lider este SRL a înaintat Consiliului prezenta contestație, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei...

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că, în prezenta cauză, ...SRL, ofertant poziționat pe locul ... în clasament, a depus cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr.../....., în cadrul căreia a solicitat respingerea contestației formulată de SRL ca neîntemeiată, cu consecința menținerii ca legal și temeinic a raportului procedurii aferent lotului ... și a actelor care au stat la baza acestuia...

În ceea ce privește demersul intervenientei SRL de a susține actul achizitoarei privind poziționarea pe primul loc a ofertei sale, cererea de intervenție este încuviințată în principiu, în conformitate cu art... .., art... .. și art... .. din Codul de procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea acesteia dovedește interes legitim propriu în pricină, constând în menținerea deciziei de poziționare pe primul loc a ofertei sale și, implicit, încheierea primului contract subsecvent, în condițiile în care prezenta procedură vizează încheierea unui acord cadru cu mai mulți operatori economici...

De asemenea, în prezenta cauză, ...SRL, ofertant poziționat pe locul ... în clasament, a depus cererea de intervenție nr.../....., înregistrată la CNSC cu nr.../....., în cadrul căreia a solicitat respingerea contestației formulată de SRL ca inadmisibilă și nefondată, cu consecința menținerii ca legale și temeinice a actelor emise de autoritatea contractantă...

În ceea ce privește demersul intervenientei SRL de a susține actul achizitoarei privind poziționarea pe locul ... a ofertei sale, cererea de intervenție este încuviințată în principiu, în conformitate cu art... .., art... .. și art... .. din Codul de procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea acesteia dovedește interes legitim propriu în pricină, constând în încheierea acordului cadru și, implicit, eventual a contractelor subsecvente...

În temeiul art... .. alin... (...) din Legea nr.../....., analizând cu înțâietate excepția inadmisibilității contestației invocată de intervenienta SRL, bazată pe susținerea nemotivării în fapt și în drept a contestației, Consiliul o va respinge, ca neîntemeiată, întrucât, analizând contestația, se constată că aspectele criticate sunt susținute de informații și trimiteri la documente depuse de ofertanți, precum și la norme legale considerate de contestatoare ca fiind incidente speței...

Cu privire la critica formulată în referență la modalitatea în care autoritatea contractantă i-a acordat acces la dosarul achiziției, respectiv solicitarea adresată CNSC de acordare a accesului la ofertele criticate, Consiliul constată următoarele:

Din conținutul documentelor depuse la dosarul cauzei, rezultă că ofertanții poziționați pe primele ... locuri în clasament, dar și contestatoarea, au declarat confidențiale propunerea tehnică și propunerea financiară, precum și răspunsurile la solicitările de clarificări, respectiv, dacă este cazul fundamentările/justificările prețurilor/costurilor transmise de ofertant...

Prin adresa nr... B...../....., ...SRL a solicitat autorității contractante acces la dosarul procedurii, în temeiul art... alin... (...) din Legea nr.../....., respectiv la raportul procedurii, informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost, respectiv toate procesele-verbale și rapoartele intermediare de evaluare întocmite de comisia de evaluare, precum și rapoartele de specialitate întocmite de expertul cooptat, dacă e cazul și informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost depuse de către toți ceilalți ofertanți care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale...

Autoritatea contractantă a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr.../....., invitând contestatoarea să studieze la data de dosarul achiziției, mai puțin documentele declarate și dovedite de ofertanți ca fiind confidențiale...

Ca urmare a accesului la dosarul achiziției la autoritatea contractantă a fost încheiat un procesul verbal, în cadrul căruia s-au consemnat documentele pe care achizitoarea le-a pus la dispoziție, respectiv:

- Declarațiile și documentele depuse de ofertanți privind confidențialitatea ofertelor depuse;
- Ofertele depuse de ofertanții SRL și SRL au fost puse la dispoziție pentru vizualizare în format electronic având în vedere volumul mare de documente;
- Procesele verbale intermediare întocmite pe durata evaluării și Procesele verbale finale întocmite pe durata evaluării (fără grilele anexe ale operatorilor SRL, ...SRL și SC M & D Retail Pipera SRL întrucât acestea conțin informații confidențiale);
- Solicitățile de clarificări și răspunsurile la solicitările de clarificări pentru ofertanții SRL și SRL;
- Raportul procedurii...

La data de, ...SRL a solicitat transmiterea în format electronic a informațiilor care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost, respectiv a tuturor proceselor-verbale și rapoartelor intermediare de evaluare întocmite de comisia de evaluare, precum și rapoartele de specialitate întocmite de expertul cooptat, dacă e cazul, a anexelor proceselor verbale și rapoartelor intermediare de evaluare și a celor de specialitate dacă este cazul, a documentelor de calificare depuse

de ofertanții poziționați pe primele ... locuri și a declarațiilor de confidențialitate depuse...

Prin adresa nr... /....., autoritatea contractantă a răspuns solicitării contestatoarei, comunicând acesteia, în format electronic „documente care nu sunt declarate și dovedite de către ofertanți ca fiind confidențiale, respectiv:

..... Declarațiile de confidențialitate depuse de toți ofertanții

..... Raportul Procedurii nr... /..... cu aviz ANAP și

Comunicările

..... Comunicare nr... /.....

..... Comunicare nr... /.....

..... Comunicare nr... /.....

..... Proces Verbal nr... /..... cu aviz ANAP

..... Proces Verbal nr... /.....

..... Solicitare nr... /.....

..... Proces Verbal nr... /.....

..... Proces Verbal nr... /.....

..... Proces Verbal nr... /..... cu aviz ANAP și

Anexe

..... Anexa

..... Anexa

..... Anexa

..... Anexa

..... Proces Verbal nr... /.....

Solicitare/.....

..... Proces Verbal nr... /..... Solicitare

nr... /.....

..... Proces Verbal nr... /..... cu aviz ANAP și

Anexe

..... Anexa ...

..... Anexa

..... Anexa ...

..... Anexa

..... Anexa ...

..... Anexa

..... Solicitare/.....

..... Solicitare/.....

..... Proces Verbal nr... /..... cu aviz ANAP și

Anexe

..... Anexa ...

..... Anexa

..... Anexa ...

..... Anexa

..... Anexa ...

..... Anexa

..... Proces Verbal nr... /.....

Solicitare/.....

..... Proces Verbal nr... /.....

..... Solicitare/.....

..... Solicitare/.....

..... Solicitare/.....

..... Proces Verbal nr... /.....

..... Solicitare/.....

..... Solicitare/.....
 Solicitare/.....
 Proces Verbal nr.../..... cu aviz ANAP
 Anexa ...
 Anexa ...
 Anexa
 Anexa
 Anexa
 Anexa ...
 Anexa...
 Anexa ...
 Proces Verbal nr.../.....
 Solicitare/.....
 Solicitare/.....
 Solicitare/.....”...

Referitor la chestiunea asigurării confidențialității ofertelor, Consiliul reține relevanța Hotărârii Curții Europene de Justiție în cauza Varec, C-...../....., prin care s-au stabilit următoarele:

..... Obiectivul principal al normelor comunitare în materie de contracte de achiziții publice constă în deschiderea spre o concurență nedenaturată în toate statele membre (a se vedea în acest sens Hotărârea din ianuarie, Stadt Halle și

RPL Lochau, C-/....., Rec..., p... I- ..., punctul).

..... Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare...

..... În plus, atât prin natura acestora, cât și potrivit sistemului reglementării comunitare în materie, procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice sunt fondate pe o relație de încredere între autoritățile contractante și operatorii economici care participă la aceste proceduri... Aceștia din urmă trebuie să poată comunica autorităților contractante respective orice informații utile în cadrul procedurii de atribuire, fără a se teme că acestea vor comunica terților informații a căror divulgare ar putea fi prejudiciabilă pentru operatorii respectivi...

..... Pentru aceste motive, articolul alineatul (...) din Directiva/..... prevede că autoritățile contractante au obligația de a respecta caracterul confidențial al tuturor informațiilor puse la dispoziție de acești furnizori...

..... În cadrul specific al comunicării către un candidat sau un ofertant respins a motivelor respingerii candidaturii sau a ofertei acestuia, precum și în cel al publicării anunțului de atribuire a unui contract, articolul ... alineatul (...) și articolul ... alineatul (...) din respectiva directivă recunosc autorităților contractante posibilitatea de a nu comunica anumite informații, în cazul în care divulgarea acestora ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale întreprinderilor publice sau private sau ar aduce atingere concurenței loiale dintre furnizori...

De asemenea, în Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din septembrie, Secolux/Comisia, T-...../....., s-au reținut următoarele:

..... În cazul în care instituția vizată decide să refuze accesul la un document a cărui comunicare îi este cerută, acesteia îi revine, în principiu, obligația de a furniza explicații cu privire la modul în care accesul la acel document ar putea să aducă atingere concret și efectiv interesului protejat de o excepție prevăzută la articolul ... din Regulamentul nr.../..... pe care această instituție o invocă... În plus, riscul unei astfel de atingeri trebuie să fie previzibil în mod rezonabil, iar nu pur ipotetic... Cu toate acestea, este permis instituției în cauză să se întemeieze în această privință pe prezumții generale care se aplică anumitor categorii de documente, considerații de ordin general similare fiind susceptibile să se aplice unor cereri de divulgare cu privire la documente de aceeași natură (Hotărârea din).

ianuarie, Cosepuri/EFSA, T-/..... și T-/.....,

EU:T:.....:....., punctul).

..... Rezultă din jurisprudență că ofertele depuse de ofertanți în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă pot intra în domeniul de aplicare al excepției referitoare la protecția intereselor comerciale, în special datorită elementelor economice și tehnice cuprinse în oferte (a se vedea în acest sens Hotărârea din ianuarie,

Cosepuri/EFSA, T-/..... și T-/....., EU:T:.....:....., punctul).

..... Pe de altă parte, protecția ofertelor ofertanților față de alți ofertanți este prevăzută de dispozițiile relevante din Regulamentul financiar și în special la articolul alineatul (...) din acesta, care nu prevede divulgarea ofertelor depuse, nici chiar după formularea unei cereri scrise de către ofertanții ale căror oferte nu au fost reținute... Această restricție este inherentă obiectivului urmărit prin normele Uniunii în materie de contracte de achiziții publice, care se întemeiază pe o concurență nedenaturată... Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare

(Hotărârea din ianuarie, Cosepuri/EFSA, T-/..... și T-/.....,

EU:T:.....:....., punctul).

..... Având în vedere cele ce precedă, jurisprudența a stabilit existența unei prezumții generale potrivit căreia accesul la ofertele ofertanților aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale (a se vedea în acest sens Hotărârea din ianuarie,

ianuarie, Cosepuri/EFSA, T-/..... și T-/.....,

EU:T:.....:....., punctul).

..... Trebuie subliniat însă că prezumția generală menționată la punctul de mai sus nu exclude posibilitatea de a demonstra că un anumit document a cărui divulgare este solicitată nu face obiectul acestei prezumții sau că există un interes public superior care justifică divulgarea (Hotărârea din iunie,

Comisia/Éditions Odile Jacob, C-/..... P, EU:C:.....:.....,

punctul).

..... Prezenta cauză trebuie examinată în lumina acestor principii...

..... În primul rând, trebuie arătat că, în speță, reclamantei i- a fost refuzat

accesul la oferta depusă de ofertantul reținut, din care fac parte borderoul de prețuri și borderoul de prețuri recapitulativ... În plus, anexa I...A la contract, la care Comisia a refuzat de asemenea accesul în întregime, cuprinde și borderoul de prețuri al ofertei ofertantului reținut... În ceea ce privește anexa II la contract, la care a fost refuzat de asemenea accesul, aceasta conține oferta ofertantului reținut... Prin urmare, este vorba despre exact același tip de documente ca cele avute în vedere de Hotărârea din

ianuarie, Cosepuri/EFSA (T-/..... și T-/.....,

EU:T:.....:.....)... Contrar celor susținute de reclamantă, nu se poate deduce din această hotărâre că privește numai o cerere de acces la ansamblul ofertelor ofertanților, iar nu o cerere de acces doar la oferta ofertantului reținut...

..... Astfel, este evident că documentele avute în vedere de prezenta cerere de acces, prin natura lor, pot conține elemente tehnice și economice confidențiale ale ofertantului reținut, printre care și informații cu privire la competențele și la metodele

de lucru ale acestuia, la know- how- ul său, la organizarea sa internă, la costurile sale și

la prețurile propuse...

..... În aceste împrejurări, comisia a statuat în mod întemeiat, în deciziile atacate, că oferta ofertantului reținut, inclusiv borderoul de prețuri, anexa I...A la contract, care conține borderoul de prețuri, și anexa II la contract, care conține oferta ofertantului reținut, erau acoperite de o prezumție generală potrivit căreia divulgarea lor ar aduce atingere, în principiu, protecției intereselor comerciale...

..... Pe de altă parte, trebuie subliniat că, tocmai în scopul de a menține confidențialitatea acestor informații comerciale sensibile, articolul alineatul (...) din Regulamentul financiar nu prevede comunicarea ofertei ofertantului reținut către ofertanții respinși și stabilește chiar că este posibilă omiterea comunicării anumitor elemente dacă aceasta ar aduce atingere intereselor comerciale legitime sau ar putea denatura concurența loială...

..... În al doilea rând, trebuie să se constate că, în nicio etapă a procedurii, reclamanta nu a prezentat nici cel mai slab argument care să permită să se demonstreze că documentele solicitate nu erau acoperite de prezumția menționată mai sus...

..... În ceea ce privește borderoul de prețuri în ansamblul său, reclamanta susține că divulgarea acestui document nu ar putea aduce atingere intereselor comerciale ale ofertantului reținut, întrucât anunțul de atribuire indica nivelul prețurilor din oferta acestuia... Acest argument nu poate fi reținut, întrucât borderoul de prețuri este un document mult mai detaliat care indică, la fiecare rubrică, prețul serviciilor propuse, în timp ce anunțul de atribuire se limitează să indice în mod global valoarea contractului atribuit...

..... Situația este aceeași în cazul borderoului de prețuri recapitulativ care figurează în anexa la ofertă... Trebuie să se constate că acest document conține de asemenea informații referitoare la prețul serviciilor propuse, care sunt mai detaliate decât informația divulgată prin anunțul de atribuire... Prin urmare, borderoul recapitulativ intră de asemenea în domeniul de aplicare al prezumției menționate mai sus...

..... În consecință, Comisia era îndreptățită să considere că documentele în discuție, și anume oferta ofertantului reținut, inclusiv borderoul de prețuri și borderoul de prețuri recapitulativ, și anexele I...A și II la contract erau acoperite de excepția

referitoare la protecția intereselor comerciale, fără a proceda la examinarea lor concretă și individuală, după cum pretinde reclamanta...

..... În ceea ce privește argumentele reclamantei referitoare la existența unui presupus interes public superior care justifică divulgarea, acestea vor fi examinate mai jos, în cadrul celui de al patrulea aspect...

..... În sfârșit, în ceea ce privește argumentul reclamantei potrivit căruia

informațiile care i- au fost furnizate de Comisie cu privire la prețul ofertei reținute nu

îndeplinesc cerințele articolului din Regulamentul financiar, chiar dacă s- ar

presupune că sunt admisibile, este necesar să se constate că, contrar celor sugerate de reclamantă, articolul alineatul (...) din Regulamentul financiar nu impune obligația de a comunica ofertantului respins, cu titlu de caracteristici și de avantaje ale ofertei reținute, informații detaliate privind prețurile...

Prin urmare, având în vedere prevederile art... alin... (...) din Legea nr.../..... (Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală... Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală...), se consideră că achizitoarea avea dreptul de a restricționa accesul la documentele declarate confidențiale aferente propunerii tehnice și financiare, însă nu și la propriile documente întocmite pe parcursul evaluării ofertelor și la corespondența purtată cu operatorii economici...

Din conținutul acestor informații, rezultă că accesul autorității contractante la documentele din dosarul achiziției a fost permis doar parțial, contestatoarei nefiindu-i comunicate răspunsurile la solicitările de clarificări, dar nici toate anexele proceselor verbale elaborate de comisia de evaluare...

Astfel, autoritatea contractantă, în mod greșit, a refuzat solicitările contestatoarei de acces la tot dosarul achiziției, neacordând acesteia acces nici la documentele elaborate de membrii comisiei pe parcursul evaluării ofertelor și nici la solicitările de clarificări și răspunsuri elaborate pe parcursul evaluării ofertelor...

Pe de altă parte, prin raportare la cele cuprinse în declarațiile de confidențialitate depuse, contestatoarea și cele ... interveniente au avut acces la dosarul cauzei aflat la Consiliu (în, respectiv și), inclusiv la documentele elaborate de membrii comisiei pe parcursul evaluării ofertelor (procesele verbale și anexele) și la răspunsuri elaborate pe parcursul evaluării ofertelor... Nu a fost, însă, permis accesul contestatoarei și

intervenientelor la propunerile financiare și propunerile tehnice declarate confidențiale, în temeiul dispozițiilor art... alin... (...) din Legea nr.../.....:

„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr.../....., republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală...”

Astfel, Consiliul a ținut seama de rigorile la care este supus, prin regulile precitate, conform art... alin... (...) din Legea nr.../....., accesul persoanelor la aceste informații realizându-se cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii...

Consiliul apreciază că, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă... Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale, dreptul la apărare nefiind mai presus de dreptul celorlalți ofertanți de a-și proteja propriile oferte, în limitele stabilite de legiuitor...

Prin urmare, Consiliul a pus la dispoziția contestatoarei și a celor ... interveniente doar acele documente care nu au fost declarate confidențiale, inclusiv cele emise de autoritatea contractantă pe parcursul evaluării ofertelor, conform art... din Legea nr.../....., luând act de existența și conținutul declarațiilor depuse de ofertanți, inclusiv a similarității modului de acțiune în această privință din partea contestatoarei și a intervenientelor...

Așadar, așa cum s-a reținut anterior, Consiliul a asigurat tuturor solicitanților, acces la dosarul cauzei aflat la Consiliu, mai puțin la propunerile financiare și tehnice ale ofertanților, în temeiul dispozițiilor art... alin... (...) din Legea nr.../.....

Procedând la analiza pe fond a contestației, Consiliul constată că aceasta vizează modalitatea de acordare a punctajelor ofertanților poziționați pe locurile ... și ... în clasament pentru factorii de evaluare lanțului de aprovizionare și/sau etichetarea ecologică a mobilierului...

În legătură factorul de evaluare „Lanțul de aprovizionare”, în cadrul fișei de date a achiziției se regăsesc următoarele precizări:

«Componenta tehnică Lanțul de aprovizionare – canale scurte de aprovizionare%»

Punctaj maxim factor:

Algoritm de calcul: Punctajul pentru factorul „Lanțul de aprovizionare – canale scurte de aprovizionare” se vor acorda după cum urmează:

- În cazul în care ofertantul are calitatea de producător final al produselor (este situat pe poziția ... în lanțul de aprovizionare pentru%+... din produsele oferite) se acordă puncte;

- În cazul în care ofertantul este primul distribuitor/intermediar pe piață al produselor (este situat pe poziția ... în lanțul de aprovizionare și are o relație comercială directă cu producătorul final pentru%+... din produsele oferite) se acordă puncte;

- În cazul în care ofertantul este al doilea sau mai mult de al doilea distribuitor intermediar pe piață al produsului (este situat pe poziția ... sau mai mult în lanțul de aprovizionare și nu are o relație comercială directă cu producătorul final pentru sub % din produsele oferite) se acordă ... puncte...

Modalitatea de demonstrare: Unitatea (unitățile) de producție trebuie să fie certificată pentru producția de mobilier, în cadrul ofertei se va prezenta autorizarea/certificarea în acest sens... În cazul existenței unuia sau a mai multor intermediari (furnizor/distribuitor sau similar) ofertantul are obligația de a atașa la propunerea tehnică documente doveditoare relevante (documente contabile/contracte/antecontracte de vânzare-cumpărare produse etc...) prin care să se demonstreze că poate furniza produsele oferite și să se identifice în mod clar numărul de intermediari existenți... Ofertanții vor prezenta o declarație în acest sens în cadrul propunerii tehnice...»

În legătură cu „Lanțul de aprovizionare”, răspunzând unei solicitări de clarificare adresată de un operator economic, potrivit cărei „..... ce înțelege autoritatea prin Unitatea (unitățile) de producție trebuie să fie certificată pentru producția de mobilier, în cadrul ofertei se va prezenta autorizarea/certificarea... ? Care este cadrul legal? ... Codul Caen din certificatul ONRC îndeplinește cerința? Dacă nu, atunci care este modalitatea clară de îndeplinire a cerinței?” (Întrebarea), autoritatea contractantă a precizat următoarele în cadrul Răspunsului consolidat publicat în SEAP în

«A se vedea caietul de sarcini... Punctajul pentru factorul „Lanțul de aprovizionare – canale scurte de aprovizionare” se vor acorda după cum urmează:

- În cazul în care ofertantul are calitatea de producător final al produselor (este situat pe poziția ... în lanțul de aprovizionare pentru%+... din produsele oferite) se acordă puncte;

- În cazul în care ofertantul este primul distribuitor/intermediar pe piață al produselor (este situat pe poziția ... în lanțul de aprovizionare și are o relație comercială directă cu producătorul final pentru%+... din produsele oferite) se acordă puncte;

- În cazul în care ofertantul este al doilea sau mai mult de al doilea distribuitor intermediar pe piață al produsului (este situat pe poziția ... sau mai mult în lanțul de aprovizionare și nu are o relație comercială directă cu producătorul final pentru sub % din produsele oferite) se acordă ... puncte...

Modalitatea de demonstrare: Unitatea (unitățile) de producție trebuie să fie certificată pentru producția de mobilier, în cadrul ofertei se va prezenta autorizarea/certificarea în acest sens... În cazul existenței unuia sau a mai multor intermediari (furnizor/ distribuitor sau similar) ofertantul are obligația de a atașa la propunerea tehnică documente doveditoare relevante (documente contabile/contracte/antecontracte de vânzare-cumpărare produse etc...) prin care să se demonstreze că poate furniza produsele oferite și să se identifice în mod clar numărul de intermediari existenți... Ofertanții vor prezenta o declarație în acest sens în cadrul propunerii tehnice...»...

În cadrul lotului ..., potrivit informațiilor din fișele tehnice anexate caietului de sarcini, dar și a celor din lista cu cantitățile minime și maxime,

rezultă că se achiziționează mai multe tipuri de produse de mobilier, respectiv: catedre, catedre informatică, pupitre elevi, scaun ergonomic profesor, scaun ergonomic elev, dulap, cuier, canapea de piele cabinet psihopedagogic, fotoliu de piele cabinet psihopedagogic, fotoliu cabinet psihopedagogic, masă de consiliu ovală - persoane, masă de lucru (laborator, atelier), dulap de metal pentru substanțe, dulap de metal pentru scule cu ... uși, masă de tenis, mese triple rezistente la foc, șocuri termice și substanțe agresive, scaun metalic elevi tip taburet, masă laborator biologie duble, masă laborator biologie profesor, etajera cu ... uși și ... nișe, pupitre duble elevi, mese calculator, masă cu sertare echipament it, mese specific laboratoarelor de chimie, masă laborator chimie profesor, dulap inox X.....X....., rollbox mobil din inox X.....X....., masă laborator fizică multifuncțională, dulap instrumente, materiale, aparatură, dulap vitrină pt... mulaje, dulap metalic, securizat, pentru substanțe cm/..... cm/..... cm, dulapuri duble pentru vestiar sală de sport...

Verificând lucrările comisiei de evaluare, Consiliul constată că punctajul obținut de ofertantul SRL pentru cei doi factori de evaluare a fost următorul:

- puncte pentru factorul de evaluare „lanțul de aprovizionare”;
- puncte pentru factorul de evaluare „etichetarea ecologică”...

În ceea ce privește modalitatea în care autoritatea contractantă a punctat oferta depusă de SRL pentru „Lanțul de aprovizionare”, Consiliul constată că, în etapa de evaluare a propunerii tehnice, aceasta a constatat că ofertantul a depus o declarație pe proprie răspundere din prin care declară că „.....SRL are calitatea de producător final al produselor ce urmează a fi furnizate (.....)”, semnată și ștampilată de reprezentatul legal - pag... din document propunere tehnică...

Prin adresa nr.../....., achizițitoarea a solicitat clarificări acestui ofertant, relevante speței fiind următoarele întrebări:

«..... Cu privire la factorul de evaluare „.....”, comisia de evaluare vă solicită să precizați unde în Propunerea tehnică (numele documentului și pagina) se regăsește documentul din care reiese că unitatea de producție este certificată/autorizată să producă mobilier...

..... Comisia de evaluare vă solicită să clarificați care este relația dumneavoastră cu ... Co, având în vedere declarația din care reiese că SRL are calitatea de producător final al produselor și Certificatul de acordare a licenței pentru utilizarea ...pentru SRL...»

Ofertantul SRL a răspuns acestei solicitări precizând că „în documentul Document calificare...pdf, la pagina, codul, puteți regăsi că societatea este autorizată să producă mobilier”, precum și că „Precizăm că relația între SRL și ... Co este de Producător - Fabricant... Astfel, ...SRL, conform definiției și conform Legii nr.../..... este producătorul iar ... Co este fabricantul...”

În analiza criticii cu privire la incorecta acordare a punctajului maxim pentru „lanțul de distribuție” ofertantului SRL, Consiliul reține relevant faptul că, potrivit Legii nr.../..... privind Codul consumului, producătorul este definit (în Anexa Definiții, la pct...), ca fiind:

„(.....)

c) operatorul economic care își aplică denumirea, marca sau un alt semn distinctiv pe produs;

d) operatorul economic care recondiționează produsul;

e) operatorul economic sau distribuitorul care prin activitatea sa modifică caracteristicile produsului;

(.....)

g) operatorul economic care importă produse în vederea realizării ulterioare a unei operațiuni de vânzare, închiriere, leasing sau orice altă formă de distribuție specifică derulării afacerilor sale;

h) distribuitorul produsului importat, în cazul în care nu se cunoaște importatorul, chiar dacă producătorul este menționat;”...

Același act normativ stabilește în sarcina producătorului, potrivit art... .., și o serie de obligații/responsabilități, după cum urează:

„a) să răspundă pentru prejudiciul actual și cel viitor cauzat de produsul cu defect, precum și pentru cel cauzat ca rezultat cumulat al produsului cu defect cu o acțiune sau o omisiune a unei terțe persoane;

b) să pună pe piață numai produse sigure și, dacă actele normative în vigoare prevăd, acestea să fie testate și/sau certificate;

c) să pună pe piață numai produse care respectă condițiile prescrise sau declarate;

d) să oprească livrările, respectiv să retragă de pe piață sau de la consumatori produsele la care organele abilitate sau specialiștii proprii au constatat neîndeplinirea caracteristicilor prescrise, declarate sau care ar putea afecta viața, sănătatea ori securitatea consumatorilor, dacă această măsură constituie singurul mijloc prin care se pot elimina neconformitățile respective;

e) să asigure, în cursul procesului de producție, condiții igienico-sanitare conform normelor sanitare în vigoare...”

În cadrul Certificatului de acordare a licenței pentru utilizarea ...pentru SRL sunt indicate denumirile elementelor de mobilier vizate de acest certificat (ex: catedra ..., pupitru școlar ..., bancă ..., masă ..., dulap ..., etajeră ..., etc...), acestea fiind „fabricate de ... Co pentru SRL”...

Din informațiile reținute anterior, rezultă că SRL este producător, în condițiile în care produselor fabricate de ... Co pentru SRL, le sunt aplicate denumirea ..., în speță fiind incidente prevederile pct... .. lit... c) din Anexa la Legea nr.../.....

Certificatul de acordare a licenței pentru utilizarea ...pentru SRL este un document de genul celui solicitat de achizitoare ofertanților pentru dovedirea certificării unității de producție, ofertantul criticat făcând, astfel, dovada la nivelul propunerii tehnice, că este producător de mobilier...

Pe de altă parte, Consiliul reține ca fiind relevante și informațiile care rezultă din certificatul constator

nr.../....., emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului, depus în cadrul documentelor de calificare, în care se menționează și codul CAEN – Fabricarea de mobilă la sediul social...

În aceste condiții, Consiliul constată că ofertantul SRL a depus documente de genul celor solicitate de autoritatea contractantă în dovedirea calității de producător, astfel că punctajul aferent factorului de evaluare „lanțul de aprovizionare” a fost corect acordat, critica fiind neîntemeiată...

Cu privire la modalitatea în care autoritatea contractantă a acordat punctaj ofertantului SRL pentru factorul de evaluare „etichetarea ecologică”, contestatoarea susține că ofertantul criticat nu se regăsește în baza de date a companiilor care dețin o etichetă ecologică de tip și a prezentat o așa-zisă etichetă ecologică doar pentru o parte a produselor oferite... În replică, autoritatea contractantă precizează că, întrucât eticheta ecologică a fost prezentată de ofertantul criticat pentru mai mult de%+... din mobilier solicitat, singurele produse neetichetate fiind masa tenis și rollbox mobil, a decis să acorde punctajul aferent comparativ cu ofertanții care nu au prezentat o etichetă ecologică relevantă...

În legătură factorul acest factor de evaluare, în cadrul fișei de date a achiziției se regăsesc următoarele precizări:

«Componenta tehnică Etichetarea ecologică a mobilierului%»

Punctaj maxim factor:

Algoritm de calcul: Punctajul pentru factorul „Etichetarea ecologică a mobilierului” se vor acorda după cum urmează:

- Se acordă puncte dacă ofertantul prezintă eticheta ecologică a UE pentru mobilier, astfel cum s-a stabilit în Decizia (UE)/..... a Comisiei, sau alte etichete ecologice ISO tipul I relevante care îndeplinesc în mod direct cerințele menționate sau care utilizează metode echivalente sunt considerate a fi conforme – puncte;

- Ofertanții care nu prezintă etichetarea ecologică a mobilierului – ... puncte...

Modalitatea de îndeplinire: Ofertanții vor prezenta eticheta ecologică a UE pentru mobilier»...

Contrar susținerilor contestatoarei, Consiliul constată, din modalitatea în care a fost formulat algoritmul de calcul al punctajului aferent factorului de evaluare în discuție, că autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea etichetei ecologice pentru toate produsele din lotul, situație în care cerința ar fi trebuit să facă referire în mod explicit la totalitatea elementelor de mobilier din cadrul lotului sau la mobilierul oferit... Achizitoarea a stabilit pentru acordarea punctajului, doar necesitatea de a prezenta o astfel de etichetă pentru „mobilier”, formulând o cerință generală care nu poate fi extinsă în sensul indicat de contestatoare...

Nefiind contestat în termen legal, algoritmul de calcul al punctajului stabilit pentru factorul de evaluare „etichetarea ecologică” este obligatoriu pentru părțile implicate în procedură, în acordarea punctajului autoritatea contractantă neputând să aplice alte reguli decât cele stipulate în documentația de atribuire, respectiv să adauge cerințe suplimentare acestuia...

Din analiza lucrărilor comisiei de evaluare, rezultă că pentru acest factor de evaluare i s-a acordat ofertantului SRL puncte, în

cadrul Anexei la procesul verbal nr.../....., reținându-se că „ofertantul a atașat la propunerea tehnică eticheta ecologică a mobilierului ...număr certificat licență” emis la data de cu valabilitate până în data de

Or, verificând informațiile din cadrul Certificatului de acordare a licenței pentru utilizarea, în conformitate cu Regulile generale de acordare a licenței pentru utilizarea etichetei și cu SR EN ISO, emis de ... la data de, se constată că organismul de certificare declară că pentru catedra ..., pupitru școlar ..., scaun ..., banca ..., masa ..., dulap ..., etajera ..., cuier ..., dulap vitrina ..., dulap metalic ..., scaun ergonomie ..., canapea ..., fotoliu ..., tabla școlară ..., suport planșe ..., flipchart ..., masă reglabilă ..., mobilier destinat instituțiilor de învățământ fabricat de ... Co pentru SRL și introdus pe piață de SRL, sunt îndeplinite toate prevederile referitoare la aplicarea, acest document conferind „organizației dreptul de aplica , pe produsele ce fac obiectul acestuia”...

Prin urmare, rezultă că ofertantul criticat a făcut dovada, prin documentul anterior amintit, că deține etichetă ecologică pentru mobilier, iar acordarea, de către comisia de evaluare, a celor puncte este corectă, fiind în acord cu prevederile documentației de atribuire...

În aceste condiții, critica formulată de contestatoare cu privire la modalitatea de punctare a ofertei depusă de SRL pentru factorul de evaluare „etichetarea ecologică a mobilierului” este neîntemeiată...

În ceea ce privește modalitatea de punctare a ofertei depusă de SRL, criticile contestatoarei au vizat doar factorul de evaluare „etichetarea ecologică a mobilierului”, autoarea contestației susținând că ofertantul criticat nu deține etichetă ecologică pentru toate produsele oferite, în această situație regăsindu-se masa de laborator multifuncțională, pupitre, scaun profesor/catedră, masă laborator ... locuri/ mese specific laboratoarelor de chimie, modul extensie chiuveță, scaun metalic tip taburet, fotoliu, masă de tenis, rollbox mobil metalic... În replică, autoritatea contractantă precizează că, întrucât eticheta ecologică a fost prezentată de ofertantul criticat pentru mai mult de%+... din mobilier solicitat, singurele produse neetichetate fiind canapea, fotoliu, masă tenis și rollbox mobil, a decis să acorde punctajul aferent comparativ cu ofertanții care nu au prezentat o etichetă ecologică relevantă...

Având în vedere faptul că această critică este similară cu critica formulată de contestatoare în legătură cu punctarea ofertei SRL cu privire la același factor de evaluare, în analizarea acesteia vor fi avute în vedere aceleași considerente și rațiuni cu privire la algoritmul de acordare a punctajului pentru prezentarea etichetei ecologice pentru mobilier...

Verificând lucrările comisiei de evaluare cu privire la acordarea punctajului pentru acest factor de evaluare, Consiliul constată că, acordând puncte, în cadrul Anexei la procesul verbal nr... .., au fost reținute următoarele concluzii:

«Ofertantul SC SRL a prezentat în cadrul Propunerii Tehnice, următoarele:

- DECLARAȚIE PRIVIND ACORDAREA ETICHETEI ECOLOGICE PENTRU PRODUSELE FABRICATE DE SC SRL, prin care "declar pe propria răspundere că produsele fabricate în cadrul companiei pe care o administrez au fost supuse evaluării de către COMISIA PENTRU ETICHETA UE ECOLOGICA din cadrul Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor", semnată și ștampilată din data de - Pag... .. din Formularul de propunere tehnică

- Certificat ...emis de Ministerul Mediului, Apelor și pădurilor – Eticheta ecologică Europeană nr... RO/...../..... pentru mobilier școlar, set format din masa și scaun fixe și reglabile, eliberat în data de, valabil până la – în limba engleză și în limba română – pag... ..-... din ...pdf ANEXA ... - CERTIFICARI - LICENTE

- Certificat ...emis de Ministerul Mediului, Apelor și pădurilor – Eticheta ecologică Europeană nr... RO/...../..... pentru mobilier școlar, cuier eliberat în data de, valabil până la – în limba engleză și în limba română – pag... .. - ... din ...pdf ANEXA ... - CERTIFICARI - LICENTE

- Certificat ...emis de Ministerul Mediului, Apelor și pădurilor – Eticheta ecologică Europeană nr... RO/...../..... pentru mobilier școlar, masă eliberat în data de, valabil până la – în limba engleză și în limba română – pag... .. - ... din ...pdf ANEXA ... - CERTIFICARI - LICENTE

- Certificat ...emis de Ministerul Mediului, Apelor și pădurilor – Eticheta ecologică Europeană nr... RO/...../..... pentru mobilier școlar, pat eliberat în data de, valabil până la – în limba engleză și în limba română – pag... .. - ... din ...pdf ANEXA ... - CERTIFICARI - LICENTE

- Certificat ...emis de Ministerul Mediului, Apelor și pădurilor – Eticheta ecologică Europeană nr... RO/...../..... pentru mobilier școlar, birou/catedra eliberat în data de, valabil până la – în limba engleză și în limba română – pag... .. - din ...pdf ANEXA ... - CERTIFICARI - LICENTE

- Certificat ...emis de Ministerul Mediului, Apelor și pădurilor – Eticheta ecologică Europeană nr... RO/...../..... pentru mobilier școlar, dulap cu uși/dulap casetat eliberat în data de, valabil până la – în limba engleză și în limba română – pag... .. - din ...pdf ANEXA ... - CERTIFICARI - LICENTE

- Certificat ...emis de Ministerul Mediului, Apelor și pădurilor – Eticheta ecologică Europeană nr... RO/...../..... pentru mobilier școlar, rafturi/biblioteca eliberat în data de, valabil până la – în limba engleză și în limba română – pag... .. - din ...pdf ANEXA ... - CERTIFICARI - LICENTE

- Certificat ...emis de Ministerul Mediului, Apelor și pădurilor – Eticheta ecologică Europeană nr... RO/...../..... pentru mobilier școlar, scaun/scaun reglabil eliberat în data de, valabil până la – în limba engleză și în limba română – pag... .. - din ...pdf ANEXA ... - CERTIFICARI - LICENTE

Concluzie comisia de evaluare:

Ca urmare a celor opt certificate prezentate de ofertantul SC SRL, comisia de evaluare consideră că acesta a prezentat „Etichetarea ecologică a mobilierului” întrucât aceste certificate sunt pentru mai mult de% din totalul mobilierului ce face obiectul prezentului acord-cadru...»

Se constată, astfel, că și ofertantul SRL a făcut dovada, prin documentele enumerate anterior, că deține etichete ecologice pentru mobilier, fiind îndreptățit să primească puncte...

Prin urmare, constatând că acordarea de către comisia de evaluare a puncte ofertei criticate pentru factorul de evaluare „etichetarea ecologică a mobilierului” este corectă, fiind în acord cu prevederile documentației de atribuire, Consiliul va respinge critica analizată, aceasta fiind neîntemeiată...

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art... alin... (...) din Legea nr.../..... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor iale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de SRL, lider al asocierii SRL - și SRL în contradictoriu cu (.....)...

Față de soluția ce va fi pronunțată, încuviințând în principiu cererile de intervenție formulate de SRL și SRL, Consiliul le va admite...

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de SRL, lider al asocierii SRL - și SRL în contradictoriu cu (.....)...

Încuviințează, în principiu, cererile de intervenție formulate de SRL și SRL și le admite...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art... alin... (...) din Legea nr.../.....

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art... din Legea nr.../.....

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în ... exemplare, conține pagini...

Redactată practica deciziei