

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Prin contestația nr. 479/26.03.2024 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., care face obiectul dosarului nr. .../2025, depusă de ...SRL, în calitate de lider al asocierii ...SRL - ... SRL, cu sediul în localitatea .., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. ., având CUI ., reprezentată legal prin administrator ., privind procedura simplificată având ca obiect .., cod CPV 4232400-6 Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev.2), de ..., cu sediul în ..., .., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- anularea raportului procedurii înregistrat cu nr. 1720/17.03.2025 (publicat în SEAP în data de 19.03.2025) și a tuturor documentelor subsecvente legate de oferta sa (comunicarea rezultatului procedurii, Procesul Verbal de verificare a documentelor suport, etc.), emise de ... ca fiind netemeinice și nelegale;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea admisibilității ofertei sale, cu respectarea cerințelor documentației de atribuire și a prevederilor legale incidente, în sensul includerii studiilor de teren în categoria serviciilor similare de proiectare;

- în cazul în care autoritatea contractantă a încheiat deja contractul de lucrări cu asocierii ... SRL - ... SRL, solicită anularea acestuia și repunerea în situația anterioară, conform art. 58 alin. (2) lit. (d) și (e) din Legea nr. 101/2016;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prin contestația nr. 261/26.03.2025 înregistrată la Consiliu sub nr. 19527/27.03.2025, care face obiectul dosarului nr. .../2025, depusă de ...SRL, în calitate de lider al asocierii ...SRL - ...SRL, cu sediul social în localitatea .., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. ., având CUI R., reprezentată legal prin administrator ., privind aceeași procedură, contestatoarea a solicitat:

- anularea adresei nr. 1723/17.03.2025 prin care i-a fost comunicat rezultatul procedurii prin care oferta sa a fost respinsă în baza art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, precum și a raportului procedurii nr. 1720/17.03.2025, prin care oferta sa a fost declarată neconformă

(respinsă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016) și inacceptabilă (respinsă în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016);

- anularea tuturor documentelor subsecvente acesteia;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale la etapa analizării propunerii financiare, ținând cont de dispozițiile legale în materie și de cerințele imperative ale documentației de atribuire;
- obligarea autorității contractante la emiterea unui nou rezultat al procedurii în condițiile statuate prin decizia ce o va pronunța Consiliul;
- rectificarea tuturor documentelor ce rezultă din acest proces, altfel încât să se asigure respectarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 22796/08.04.2025, depusă de ... SRL în cadrul dosarului nr. .../2025, cu sediul în .., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. .., având CUI RO .., reprezentată legal prin administrator administrator .., privind aceeași procedură, intervenienta a solicitat:

- respingerea contestației formulate de ofertantul ...SRL - ... SRL, cu consecința menținerii rezultatului/raportului procedurii nr. 1720/17.03.2025 și a actelor subsecvente ca temenice și legale;
- admiterea cererii de studiere a dosarului achiziției transmis de autoritatea contractantă.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 22763/08.04.2025, depusă de ... SRL în cadrul dosarului nr. .../2025, privind aceeași procedură, intervenienta a solicitat:

- respingerea contestației formulate de asocieria ...SRL - ...SRL, cu consecința menținerii rezultatului/raportului procedurii nr. 1720/17.03.2025 și a actelor subsecvente ca temenice și legale;
- admiterea cererii de studiere a dosarului achiziției transmis de autoritatea contractantă.

Prin cererea de intervenție nr. 506/07.04.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 22758/08.04.2025, depusă de ...SRL în cadrul dosarului nr. .../2025, privind aceeași procedură, intervenienta a solicitat:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară accesorie;
- respingerea contestației formulate de asocieria ...SRL - ...SRL, ca nefondată;

- menținerea actelor contestate (adresa nr. 1723/17.03.2025 și raportul procedurii nr. 1720/17.03.2025), în partea referitoare la respingerea ofertei asocierii ...SRL - ...SRL, ca fiind legale și temeinice.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. .../2025 și .../2025, au fost conexate, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertanții ...SRL, în calitate de lider al asocierii ...SRL - ... SRL, și ...SRL, în calitate de lider al asocierii ...SRL - ...SRL, critică rezultatul procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În ceea ce privește contestația depusă de **...SRL, în calitate de lider al asocierii ...SRL - ... SRL**, contestatoarea critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 1722/17.03.2025 și raportul procedurii nr. 1720/17.03.2025.

În fapt, contestatoarea prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că, în data de 17.05.2024, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, raportul procedurii cu nr. 3432/17.05.2024 și comunicarea rezultatului procedurii prin adresa cu nr. 3433/17.05.2024, potrivit căreia oferta sa a fost clasată pe locul 2, iar oferta depusă de asocieria ... SRL - ... SRL a fost desemnată câștigătoare.

Societatea sa și ofertantul ...SRL au contestat clasamentul rezultat. CNSC a emis Decizia nr. ...din 20.06.2024, prin care a fost respinsă în primă instanță contestația sa. Ulterior, petenta arată că a formulat Plângere la Curtea de Apel Oradea, iar la data de 09.08.2024, Curtea de Apel Oradea a emis Decizia nr. ..., definitivă, prin care a admis în parte plângerea sa și a dispus recalcularea punctajului acordat ofertei sale.

De la data de 09.08.2024, de când a fost emisă Decizia, și până la data de 10.12.2024, adică în termen de 4 luni de zile, autoritatea contractantă nu a pus în aplicare Decizia Curții de Apel Oradea.

În data de 10.12.2024, autoritatea contractantă i-a transmis, prin adresa cu nr. 7481/10.12.2024, o solicitare de clarificări la propunerea financiară. Având în vedere că autoritatea contractantă a analizat înaintea emiterii primului raport al procedurii, admisibilitatea ofertei sale, inclusiv admisibilitatea propunerii financiare, a contestat această solicitare de clarificări, contestație ce a făcut obiectul Dosarului cu nr. .../2024, soluționată prin Decizia CNSC nr. ...din 20.02.2025, Consiliul admitând faptul că dorința de reevaluare a ofertei sale de către comisia de evaluare, era una nelegală și contrară Deciziei nr. ... a Curții de Apel Oradea.

De asemenea, contestatoarea arată că, în data de 04.03.2025, autoritatea contractantă i-a solicitat, prin adresa nr. 1009/04.03.2025, să prezinte "*documentele de calificare care susțin informațiile declarate în DUAE și cum s-au solicitat prin fișa de date*".

La această solicitare a răspuns în termen, prin adresa nr. 456/13.03.2025, prezentând documentele suport care susțin informațiile declarate în DUAE.

În data de 19.03.2025, autoritatea contractantă a publicat în SEAP raportului procedurii înregistrat cu nr. 1.720/17.03.2025 și comunicarea rezultatului procedurii cu nr. 1.722/17.03.2025, prin care i s-a adus la cunoștință că oferta sa a fost respinsă, în baza motivelor pe care le prezintă în continuare.

Ca și aspect preliminar, contestatoarea precizează că, așa cum se poate observa din istoricul prezentei proceduri, autoritatea contractantă a urmărit să atribuire acest contract, sub orice modalitate, ofertantului asocierea ... SRL - ... SRL.

În fapt, autoarea contestației arată că, prin adresa nr. 1009/04.03.2025, achizitoarea i-a solicitat să prezinte "documentele de calificare care susțin informațiile declarate în DUAE și cum s-au solicitat prin fișa de date", conținutul adresei menționate stabilind următoarele: Vă informăm că oferta depusă de dumneavoastră a trecut de etapele de evaluare DUAE, tehnică și financiară și a fost clasată pe locul 1 în clasamentul intermediar. Vă solicităm să prezentați documentele de calificare care susțin informațiile declarate în DUAE și cum s-au solicitat prin fișa de date, valabile la data solicitării, în termen de 7 zile lucrătoare de la data comunicării solicitării în SEAP.

În ceea ce privește temeiul juridic invocat de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale, petenta consideră că, nefiind în prezența unei solicitări de clarificări formulate în temeiul art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, autoritatea nu poate invoca lipsa caracterului concludent al răspunsului pentru respingerea ofertei, astfel încât dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 devin inaplicabile în prezenta speță. În speța de față, singurul temei juridic care putea fi invocat pentru respingerea ofertei, era cel de la art. 137 alin. (2) lit. (b) din HG nr. 395/2016.

În concluzie, având în vedere că temeiul invocat de autoritatea contractantă, pentru respingerea ofertei, nu este aplicabil situației "de fapt" expuse, decizia de respingere a ofertei sale nu poate fi considerată întemeiată și nici legală, fiind afectată de un viciu esențial, respectiv nerespectarea principiului legalității conform prevederilor de la art. 1 alin. (5) din Constituția României și dezvoltat în jurisprudența constantă a instanțelor naționale, aspect care impune revocarea raportului procedurii și reconsiderarea evaluării ofertei depuse.

În al doilea rând, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a motivat "în fapt" respingerea ofertei sale, în baza următoarelor aspecte:

a) Din analiza documentelor prezentare s-a constatat că din obiectul contractului (nr. 5207/26.10.2023 încheiat între Comuna ... și ... SRL având ca obiect: ..) fac parte și servicii nesimilare respectiv "*studiu topografic vizat OCPI, studiu geotehnic verificat AF*" fără a fi evidențiată și dovedită valoarea serviciilor similare prestate în cadrul contractului,

comisia de evaluare neavând posibilitatea de a stabili "din oficiu" valoarea serviciilor similare aferente acestui contract.

b) Solicitarea de clarificări (asupra documentelor suport depuse) ar crea ofertantului un avantaj evident prin permiterea completării documentelor deja prezentate, creându-se premisele încălcării principiului tratamentului egal deoarece, în vederea dovedirii celor declarate în DUAE depus în cadrul procedurii, prin care a fost făcută dovada preliminară a îndeplinirii cerinței cu privire la experiența similară, Asocierea ...SRL - ... SRL avea obligația depunerii documentelor al căror loc a fost ținut de DUAE.

c) Documentele de calificare depuse ca urmare a solicitării comisiei de evaluare nu sunt de natură a demonstra cele declarate în DUAE depus, valoarea serviciilor similare aferente contractului 10077/01.09.2023 fiind insuficientă pentru satisfacerea cerinței de calificare.

Pornind de la motivele prezentate de autoritatea contractantă, ar rezulta că contractul cu nr. 5207/26.10.2023 nu a fost luat în considerare la verificarea îndeplinirii cerinței de experiență similară pentru componenta de proiectare, pe motivul că, undele activități ale contractului, respectiv "*studiu topografic vizat OCPI*" și "*studiu geotehnic verificat AF*" nu ar fi servicii similare cu cele de la prezenta procedură, iar datorită faptului că valoarea acestor activități nu a fost defalcată în cadrul documentelor suport depuse, nu se pot solicita clarificări la aceste documente, deoarece i s-ar crea un "avantaj evident".

Prezentând extras din fișa de date, secțiunea III.1.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, petenta susține că autoritatea contractantă nu a definit sau limitat care sunt "tipurile" de servicii care vor fi considerate ca "similare" cu cele din prezenta procedură.

Invocând prevederile Hotărârii nr. 907/2016 *privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice*, contestatoarea arată că legiuitorul a definit "studiul de fezabilitate", la art. 1 alin. (1) coroborat cu precizările de la art. 1 alin. (2) lit. b) punctul (ii) din HG nr. 907/2016, ca fiind o documentație tehnico-economică necesară pentru realizarea obiectivelor/proiectelor noi de investiții în domeniul construcțiilor. La art. 1 alin. (3), legiuitorul a clarificat că operatorii economici care realizează aceste documentații tehnico-economice sunt cei care "prestează servicii de proiectare în domeniu". Mai departe, la art. 7 alin. (1) a definit "*Studiul de fezabilitate*" ca fiind "*documentația tehnico-economică prin care proiectantul (...) analizează, fundamentează și propune minimum două scenarii/opțiuni tehnico-economice diferite, recomandând, justificat și documentat, scenariul/opțiunea tehnico-economic(ă) optim(ă) pentru realizarea obiectivului de investiții.*" ca apoi la art. 7 alin. (2) lit. c) să

indice că *"studiile specifice"* fac parte din *scenariul/opțiunea tehnico-economic(ă) optim(ă), recomandat(ă)* la alineatul anterior.

La art. 8 legiuitorul precizează că *"conținutul-cadru al studiului de fezabilitate este prevăzut în anexa nr. 4"* ca apoi în Anexa 4 la HG 907/2016 să detalieze în mod punctual conținutul unui Studiu de fezabilitate.

Din conținutul prevederilor de la art. 3.4. de la Anexa 4 la HG 907/2016, rezultă fără echivoc că „studiu topografic” și „studiu geotehnic și/sau studii de analiză și de stabilitate a terenului: ”fac parte din conținutul Studiului de fezabilitate, fiind niște documentații tehnico-economice necesare pentru realizarea obiectivelor/proiectelor noi de investiții în domeniul construcțiilor.

Prin urmare, studiile de teren (studiu topografic și studiu geotehnic) fac parte din categoria „servicii de proiectare” fiind similare cu serviciile de proiectare solicitate de autoritatea contractantă (la orice fază), și, prin urmare trebuiau luate în considerare pentru verificarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară - componenta de servicii de proiectare.

Așa cum rezultă din HG nr. 907/2016, proiectarea unei investiții cuprinde mai multe faze, printre care și studiul de fezabilitate (SF).

Conținutul studiului de fezabilitate include obligatoriu:

- Studiu topografic - necesar pentru determinarea amplasamentului, cotelor terenului și existența rețelelor subterane.
- Studiu geotehnic - necesar pentru determinarea tipului de sol, a caracteristicilor terenului și stabilirea modului de fundare.
- Alte studii de teren (de exemplu, hidrologic, seismic) - necesare pentru evaluarea riscurilor de mediu și stabilirea soluțiilor de proiectare.

Aceste studii de teren sunt parte integrantă a serviciilor de proiectare, deoarece ele oferă date fundamentale pentru definirea soluției tehnice și pentru proiectarea obiectivului. Fără aceste studii, nu se poate elabora o documentație tehnică corectă și completă.

În acest sens, studiile de teren sunt interdependente cu forma finală a Studiului de fezabilitate, deoarece:

- Studiile geotehnice stabilesc metoda de fundare, materialele necesare și riscurile de teren.
- Studiile topografice determină configurația amplasamentului și limitele de proprietate.

Prin urmare, aceste studii de teren nu sunt activități separate, ci elemente fundamentale ale serviciilor de proiectare, fără de care proiectarea nu poate fi realizată complet și corect.

Faptul că, în practică, unele autorități contractante optează prin a realiza separat contractele pentru studiile de teren, față de contractele pentru S.F. sau D.T.A.C. nu le revocă calitatea de *"documentația tehnico-economică prin care proiectantul (...) analizează, fundamentează și propune minimum două scenarii/opțiuni tehnico-economice diferite,*

recomandând, justificat și documentat, scenariul/opțiunea tehnico-economic(ă) optim(ă) pentru realizarea obiectivului de investiții".

Acest fapt rezultă inclusiv din conținutul Studiului de fezabilitate a procedurii, atașat în SEAP cu denumirea [.../00006] SF-semnat.pdf.p7m, unde la pag. 15 se indică, în mod punctual, că etapa 1 de proiectare conține și studiile de teren. În susținerea celor precizate, contestatoarea redă extrase din Studiul de fezabilitate, pag. 15, 25 și 27.

De asemenea, arată că această interpretare este confirmată și de CNSC prin .., pe care o invocă. Similar cu prezenta speță, contestatoarea din cadrul acestei decizii, a contestat faptul că experiența ofertantului declarat câștigător, nu poate fi considerată similară, deoarece cuprinde și "studii de specialitate" respectiv "studiul de coexistență", iar serviciile prestate pentru realizarea acestor studii nu s-ar încadra în aria de interpretare a "serviciilor de proiectare". Ori, CNSC în mod corect a reținut că "studiile de specialitate" sunt componente ale Studiului de fezabilitate, prin urmare, intră în interpretarea noțiunii de servicii de proiectare (la oricare dintre fazele acesteia) fiind în fapt niște documentații tehnico-economice care au stat la baza elaborării Studiului de fezabilitate (ca și document tot-unitar).

În concluzie, petenta consideră neîntemeiată motivarea autorității contractante potrivit căreia *"studiu topografic vizat OCPI" și "studiu geotehnic verificat AF" nu fac parte din categoria serviciilor similare, așa cum au fost acestea definite în Fișa de date.*

De altfel, petenta susține că autoritatea contractantă nu vine cu nicio explicație a interpretărilor sale, sau cu o motivație în care să justifice în mod concret: de ce aceste studii de teren nu se încadrează în categoria "serviciilor similare", ci, se rezumă în a prezenta în mod "sec" concluzia că *"din obiectul contractului fac parte și servicii nesimilare respectiv studiu topografic vizat OCPI, studiu geotehnic verificat AF"*.

Conform prevederilor de la art. 215 alin. (1) lit. b) din Legea 98/2016, contestatoarea arată că autoritatea contractantă are obligația, ca în comunicarea rezultatului procedurii, să cuprindă fiecărui ofertant respins, *"motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale"*.

Această dispoziție legală este fundamentală pentru asigurarea transparenței și a dreptului la apărare al ofertanților în cadrul procesului de achiziție publică. Prin solicitarea de "motive concrete", legiuitorul impune autorității contractante să depășească simple afirmații vagi sau trimiteri generale la prevederile legale sau la documentația de atribuire. Autoritatea trebuie să explice în detaliu de ce anume oferta unui anumit ofertant nu a fost acceptată, specificând aspectele concrete din ofertă care nu au îndeplinit cerințele stabilite sau care au condus la decizia de respingere.

Nerespectarea obligației de a comunica motive concrete de respingere poate avea consecințe semnificative. Un ofertant care nu

înțelege clar de ce a fost respins este împiedicat să își exercite în mod efectiv dreptul de a contesta decizia autorității contractante în temeiul Legii nr. 101/2016. În continuare, se invocă jurisprudența CNSC, cu privire la lipsa motivării respingerii unei oferte, respectiv decizia . și decizia ..

Contestatoarea subliniază faptul că autoritatea contractantă a motivat de ce nu a mai solicitat clarificări la documentele suport depuse, dar nu a prezentat în mod concret o motivare a concluziei sale, respectiv a motivului de ce studiile de teren (topo și geotehnice) nu se încadrează în categoria "serviciilor similare".

Într-o altă ordine de idei, petenta susține că, din documentele suport depuse la procedură, rezultă fără urmă de tăgadă toate informațiile solicitate în fisa de date, respectiv: *"(1) beneficiarul, (2) tipul și valoarea serviciilor, (3) data încheierii contractului, (4) perioada derulării serviciilor și (5) faptul că serviciile au fost executate în conformitate cu normele legale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit."*

În mod concret pentru:

a. Contract de prestări servicii nr. 10077/01.09.2023:

(1) Beneficiarul: Municipiul ... iar prestatorul a fost ... SRL

(2) tipul și valoarea serviciilor: Servicii de elaborare SF pentru "Extinderea rețelelor de alimentare cu apă și de canalizare menajeră în municipiul ..."; iar valoarea serviciilor prestate a fost de 266.000 lei fără TVA

(3) data încheierii contractului: 01.09.2023

(4) perioada derulării serviciilor: 01.09.2023 - 20.03.2024 (conform PV cu nr. 3180 din 20.03.2024).

(5) faptul că serviciile au fost executate în conformitate cu normele legale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit: conform mențiunilor din Recomandarea cu nr. 12.712 din 15.11.2024

Documente suport justificative prezentate:

- Contract de prestări servicii nr. 10077/01.09.2023;

- Ordin de începere servicii nr. 10404/08.09.2023;

- PV predare-primire nr. 2548/09.11.2023;

- PV recepție nr. 3180/20.03.2024;

- Recomandare nr. 12712/15.11.2024 emisă de Municipiul

b. Contract de prestări servicii nr. 5207/26.10.2023

(1) Beneficiarul: Comuna ... iar prestatorul a fost ... SRL

(2) tipul și valoarea serviciilor: Servicii de elaborare a documentațiilor tehnico-economice pentru obiectivul *"Extinderea rețelei de alimentare cu apă și canalizare vacuumată în localitățile ... și ..., comuna ..., județul Cluj: studiu topografic vizat OCPI, studiu geotehnic verificat Af, documentații pentru obținerea avizelor și acordurilor solicitate prin CU, inclusiv elaborarea documentației în vederea emiterii*

CU, SF și deviz general estimativ al investiției"; iar valoarea serviciilor prestate a fost de 270.000 lei fără TVA

(3) data încheierii contractului: 26.10.2023

(4) perioada derulării serviciilor: 26.10.2023 - 25.01.2024 (conform PV cu nr. 343 din 25.01.2024).

(5) faptul că serviciile au fost executate în conformitate cu normele legale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit: conform mențiunilor din Recomandarea cu nr. 5937/15.11.2024

Documente suport justificative prezentate:

- Contract de prestări servicii nr. 5207/26.10.2023;
- Ordin de începere servicii nr. 5575/20.11.2023;
- PV predare-primire nr. 2646/21.12.2023;
- PV recepție nr. 343/25.01.2024;

Contestatoarea precizează că, din documentele suport prezentate, rezultă fără urmă de îndoială toate informațiile solicitate, iar, conform explicațiilor și argumentelor redată anterior, pentru verificarea cuantumului valoric a experienței similare, trebuiau luate în considerare inclusiv valoarea studiilor de teren, rezultând că suma totală a celor 2 contracte depuse, este de $266.000 + 270.000 = 536.000$ lei, fără TVA, valoare care este peste pragul de 400.000,00 de lei, solicitată pentru experiența similară.

Într-o altă ordine de idei, chiar și fără luarea în considerare a "studiilor de teren", cele 2 contracte nominalizate în DUAЕ ca similare îndeplinesc cuantumul valoric de 400.000 lei.

Așa cum rezultă din contractul de prestări servicii nr. 10077/01.09.2023 semnat cu Municipiul ..., valoarea serviciilor de teren reprezintă aproximativ 17,29% din valoarea finală a Studiului de fezabilitate.

Aplicând același procent și la contractul de prestări servicii nr. 5207/26.10.2023 semnat cu Comuna ..., ar rezulta că valoarea Studiului de fezabilitate, fără studiile de teren ar fi $270.000 - 17,29\% (46.683,00) = 223.217$ lei.

De asemenea Conform ofertei de preț nr. 2.504 din 24.10.2023 (Anexa 2.3), rezultă că valoarea studiilor de teren este de doar 45.000 lei.

Conform precizărilor de la art. 6.2 din Contractul cu nr. 5207/26.10.2023 (Anexa 2.2) încheiat cu Comuna ..., oferta financiară cu nr. 2.504/24.10.2023 este o Anexă la respectivul contract. În cazul în care Comisia de evaluare avea nelămuriri cu privire la defalcarea costurilor din Contractul cu nr. 5207/26.10.2023, document care a fost anexat în cadrul răspunsului la clarificări, atunci avea obligația conform prevederilor de la art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 de a solicita clarificări pe această temă.

Pentru a arăta că nu a luat în considerare contractul de prestări servicii nr. 5207/26.10.2023 semnat cu Comuna ..., petenta precizează

că autoritatea contractantă motivează că ar fi fost necesare clarificări, dar că aceste clarificări ar fi condus la avantajarea ofertei sale și că, prin notele fișei de date s-a menționat *"obligația de evidențierea și dovedirea în mod clar care sunt serviciile de natură a îndeplini cerința de calificare"*.

În susținerea acestei idei, autoritatea contractantă nu a indicat unde în fișa de date s-a precizat că nu se pot solicita clarificări cu privire la documentele suport DUAE.

Astfel, dacă în cazul acordării punctajului aferent experienței experților "Proiectant șef/Coordonator/Șef echipa de proiectare" și "Inginer proiectant Instalații pentru Construcții" există o indicație clară în fișa de date, secțiunea *"Cel mai bun raport calitate - preț"*: *"În vederea respectării principiului tratamentului egal, nu se vor solicita ofertanților clarificări care să ducă la îmbunătățirea punctajului privind experiența expertului"*, la secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională nu există o asemenea indicație (pentru ca eventual să fie aplicabile argumentele din Decizia ...din 20.06.2024 - prima decizie CNSC de la prezenta procedură) pentru documentele privind dovedirea capacității tehnice și/sau profesionale.

Mai mult decât atât, contestatoarea arată că prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 obligă comisia de evaluare să solicite *"clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte"*.

CNSC a reținut în Decizia nr. ...din 20.06.2024 (prima decizie CNSC de la prezenta procedură) că *"În opinia Consiliului, solicitările de clarificare reprezintă instrumente esențiale aflate la dispoziția autorității contractante în scopul edificării acestora privind situația reală de fapt în ceea ce privește îndeplinirea/ neîndeplinirea de către ofertanți a cerințelor din documentația de atribuire"*.

Astfel, în opinia petentei, abia în cazul în care autoritatea contractantă îi solicita clarificări cu privire la documentelor suport DUAE depuse, se putea eventual reține aplicabilitatea prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, ori, în cazul de față, așa cum a arătat anterior, nu poate fi reținut ca aplicabil un asemenea temi juridic.

Contestatoarea precizează că, în oricare modalitate de interpretare a situației date, dacă trebuiau să fie luate în considerare, sau nu, studiile de teren, la verificarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară pentru componenta de ofertare, cele 2 contracte declarate în DUAE fac dovada îndeplinirii valorice a pragului de 400.000 lei solicitat, respectiv:

- 445.000 lei + TVA fără a lua în calcul studiile de teren (220.000+225.000);
- 536.000 lei + TVA fără cumulat cu valoarea studiilor de teren (266.000+270.000).

Concluzii

În lumina argumentelor și situației de fapt prezentate, petenta arată că decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale este nelegală și netemeinică, fiind afectată de multiple vicii esențiale:

1. Autoritatea contractantă a invocat în mod eronat temeiul juridic prevăzut de art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, acesta fiind aplicabil exclusiv în cazul solicitărilor de clarificări, nu și în situația solicitării de prezentare a documentelor justificative actualizate, conform art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

2. Prin respingerea ofertei, autoritatea contractantă nu a respectat obligația de motivare prevăzută imperativ de art. 215 alin. (1) lit. (b) din Legea nr. 98/2016, care impune explicit comunicarea concretă și clară a motivelor respingerii către fiecare ofertant, pentru a asigura transparența și dreptul la apărare.

3. Analiza documentelor suport depuse demonstrează clar îndeplinirea tuturor cerințelor privind experiența similară prevăzută în documentația de atribuire. Studiile topografice și geotehnice, considerate eronat de autoritatea contractantă ca fiind „nesimilare”, sunt componente esențiale ale studiului de fezabilitate, astfel cum este reglementat explicit prin HG nr. 907/2016 și confirmat în jurisprudența constantă a CNSC.

4. Decizia autorității contractante de a nu solicita clarificări asupra documentelor suport, motivată de o presupusă avantajare a ofertantului, reprezintă o interpretare arbitrară și contrară prevederilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care impune solicitarea clarificărilor necesare pentru elucidarea aspectelor formale sau de confirmare în cadrul evaluării ofertelor.

5. Conduita autorității contractante, materializată în respingeri repetate și nefundamentate sau după caz în depuneri nelegale, evidențiază un comportament arbitrar și discriminatoriu, contrar principiilor fundamentale ale achizițiilor publice, respectiv tratamentul egal, transparența și proporționalitatea.

Pentru verificarea îndeplinirii cerinței privind experiența în domeniul proiectare, autoritatea contractantă trebuia să ia în considerare inclusiv valoarea studiilor de teren, așa cum s-a arătat mai sus.

Prin adresa nr. 2319/02.04.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 21171/02.04.2025, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ...SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată, pentru următoarele motive:

În fișa de date a achiziției, la cap. III.1.3.a s-au solicitat următoarele:

„Experiența similară

PROIECTARE: Ofertantul a prestat în ultimii 3 ani, raportați la data limită de depunere a ofertei stabilită inițial prin anunțul de participare, servicii de proiectare (la oricare dintre fazele acesteia), aferente lucrărilor de construire/reabilitare/modernizare de rețele de alimentare cu apă/canalizare, în valoare cumulată de minim 400.000 lei, la nivelul a maxim 3 contracte.(...)

Modalitatea de îndeplinire:

Se va completa DUAE de către ofertanti/ subcontractanti/ asociați/ terti sustinatori unde se va bifa "a: Indicație globală pentru toate criteriile de selecție" din "Parte IV: Criterii de selecție. [...]"

Documente justificative care probează îndeplinirea cerinței vor fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul 1 în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor:

PROIECTARE:

Procese verbale de recepție a serviciilor și/sau alte documente din care sa reiasă următoarele informații conform celor precizate în DUAE: beneficiarul, tipul și valoarea serviciilor, data încheierii contractului, perioada derulării serviciilor și faptul că serviciile au fost executate în conformitate cu normele legale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit.

În DUAE completat de către asociatul responsabil cu prestarea serviciilor de proiectare și asistența tehnică din partea contractantului, ... SRL, s-au înscris următoarele, referitor la experiența similară:

„Descriere: Contract de prestări servicii nr. 5207 din 26.10.2023 - Studiu de fezabilitate pentru obiectivul „Extinderea rețelei de alimentare cu apă și canalizare vacuumată în localitățile ... și ..., comuna ..., Județul Cluj”.

Ordin de începere nr. 5575/20.11.2023.

Proces verbal de predare-primire nr. 2646/60558/22.12.2023.

Proces verbal de recepție nr. 343/25.01.2024.

Calitatea: Contractant

Serviciile s-au prestat în conformitate cu normele profesionale din domeniu, Pondere 100%.

Contractul este finalizat și sunt recepționate servicii de proiectare similare în valoare de 270.000,00 lei fără TVA.

Valoare: 270000

Moneda: RON

Data început: 20/11/2023

Data sfârșit: 25/01/2024

Beneficiari: COMUNA ... cu sediul în Comuna ..., str. Principală, nr 63, jud. Cluj, telefon 264258223, fax 40 264258223

Descriere: Contract de servicii nr. 10404 din 08.09.2023 - Servicii de elaborare Studiu de fezabilitate pentru obiectivul de investiții „EXTINDEREA REJELELOR DE ALIMENTARE CU APĂ ȘI DE CANALIZARE MENAJERĂ ÎN MUNICIPIUL ...”.

Ordin de începere nr. 10077/01.09.2023.

Proces verbal de predare-primire nr. 13154/09.11.2023.

Calitatea: Contractant

Serviciile s-au prestat în conformitate cu normele profesionale din domeniu.

Pondere 100%.

Contractul este finalizat și sunt recepționate servicii de proiectare similare în valoare de 266.000,00 lei fără TVA.

Valoare: 266000

Moneda: RON

Data început: 01/09/2023

Data sfârșit: 09/11/2023

Beneficiari: MUNICIPIUL ... cu sediul în mun. ..., str. Calea Republicii nr. 1, județul Bihor, telefon/fax: +40 259362001/+40 359 409982, avand cod de înregistrare fiscală 4348947”.

Având în vedere faptul că, în urma evaluării ofertelor, oferta contestatoarei s-a clasat pe locul I în clasamentul intermediar, prin adresa nr. 1009/04.03.2025 i s-a solicitat să prezinte documentele de calificare care susțin informațiile declarate în DUAE și cum s-au solicitat prin fișa de date a achiziției.

Prin adresa nr. 456/13.03.2025, contestatoarea a răspuns la solicitarea comisiei de evaluare. Pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței

de calificare referitoare la experiența similară pentru partea de servicii de proiectare, contestatoarea a prezentat următoarele:

- Contract de prestări servicii nr. 10077/01.09.2023, încheiat între Municipiul ... și ... SRL, având ca obiect: *servicii de elaborare SF pentru "Extinderea rețelelor de alimentare cu apă și de canalizare menajeră în municipiul ..."*; Ordin de începere servicii nr. 10404/08.09.2023; PV predare-primire nr. 2548/09.11.2023; PV recepție nr. 3180/20.03.2024; recomandare nr. 12712/15.11.2024 emisă de Municipiul

Conform paginii 3 din contract, valoarea serviciilor este de 266.000 lei, din care studii de specialitate (studiu geotehnic, studiu topografic, expertiza tehnică) -Cap 3.1 din devizul general: 46.000 lei, documentatii-suport (pentru obținerea certificatului de urbanism și a avizelor cerute de acesta) - cap 3.2 din devizul general 20.000 lei și studiu de fezabilitate și deviz general - cap 3.5.3 din devizul general: 200.000 lei.

Prin procesul verbal de recepție 3180/20.03.2024 se recepționează:

- Documentația pentru obținerea Certificatului de Urbanism nr. 77 din 18.09.2023;
- Documentațiile pentru obținerea avizelor, acordurilor stabilite prin Certificatul de Urbanism cu numărul mai sus menționat;
- Studiile de specialitate;
- Documentația de Avizare a Lucrărilor de intervenții - D.A.L.I. conform HG 907 din 29 noiembrie 2016, respectiv H.G. nr. 1.116 din 16 noiembrie 2023;
- Devize conform HG 907 din 29 noiembrie 2016, respectiv H.G. nr. 1.116 din 16 noiembrie 2023.

Autoritatea contractantă precizează că acest document este greu de evaluat, având în vedere că se recepționează DALI care aparent nu este inclus în contract și nici nu face obiect al procesului verbal de predare primire.

Conform recomandării nr. 12712/15.11, studiile de specialitate au fost realizate de .. -Inginer geolog, .. -verificator Af (studiu geotehnic), ... - expert tehnic (expertiza tehnică), .. și .. -ingineri geodezi (studiul topografic).

Studiul de fezabilitate și devizul general au fost probabil realizate de toți ceilalți înscriși în lista din recomandare, respectiv „ingineri proiectanți”, „arhitect proiectant” și electricieni.

- Contract de prestări servicii nr. 5207/26.10.2023, încheiat între Comuna ... și ... SRL, având ca obiect: *servicii de elaborare a documentațiilor tehnico-economice pentru obiectivul "Extinderea rețelei de alimentare cu apă și canalizare vacuumată în localitate ... și ..., comuna ..., județul Cluj: studiu topografic vizat OCP1, studiu geotehnic verificat Af, documentații pentru obținerea avizelor și acordurilor solicitate prin CU, inclusiv elaborarea documentației în vederea emiterii*

CU, SF și deviz general estimativ al investiției"; Ordin de începere servicii nr. 5575/20.11.2023; PV predare-primire nr. 2646/21.12.2023; PV recepție nr. 343/25.01.2024; recomandare nr. 5937/15.11.2024 emisă de Comuna

Prin procesul verbal de recepție 343/25.01.2024 se recepționează:

- Studiu topografic vizat OCPI;
- Studiu geotehnic verificat Af;
- Documentații pentru obținerea avizelor și acordurilor solicitate prin Certificatul de Urbanism inclusiv elaborarea documentației în vederea emiterii Certificatului de Urbanism;
- Studiu de fezabilitate (SF) și deviz general estimativ al investiției.

Față de procesul verbal de predare-primire nu se recepționează Raportul de expertiză tehnică.

Achizițarea solicită Consiliului să constate că în procesele verbale de recepție nu există nicio mențiune cu privire la valoarea serviciilor recepționate. Conform fișei de date, pct. III.3.1.a, documentele justificative care probează îndeplinirea cerinței de experiență similară privind serviciile de proiectare sunt "Procese verbale de recepție a serviciilor și/sau alte documente din care să reiasă (...) beneficiarul, tipul și valoarea serviciilor (...)".

De asemenea, conform notei 3 de la cap. III.1.3.a din fișa de date "În cazul în care se prezenta ca experiența similară servicii sau lucrări aferente unor contracte care au ca obiect execuția mai multor tipuri de servicii și/sau lucrări, atunci ofertantul are obligația să evidențieze și să dovedească în mod clar care sunt serviciile și/sau lucrările de natură a îndeplini cerința de calificare".

Dacă în contractul nr. 10077/01.09.2023 există măcar o detaliere la art. 7.3 din care să reiasă valoarea contractată pe tipuri de servicii, în contractul 5207/26.10.2023 nu există o astfel de detaliere.

Chiar și în cazul în care ar exista astfel de detalieri în contracte, acestea ar fi detalieri anterioare prestării serviciilor și nu documente care să precizeze valoarea serviciilor care au fost prestate, duse la bun sfârșit și recepționate, așa cum se solicită prin fișa de date, deci contractele în sine nu pot suplini documentele solicitate prin fișa de date în vederea dovedirii experienței similare.

În plus față de aceste aspecte, autoritatea solicită Consiliului să constate că cele 2 contracte se referă și la servicii care nu sunt considerate similare în prezenta procedură, și anume studii topografice, studii geotehnice, rapoarte de expertiză tehnică și documentații pentru obținerea certificatului de urbanism și a avizelor cerute de acesta, astfel că ofertantul avea obligația, conform textului menționat anterior din fișa de date, să evidențieze și să dovedească în mod clar care sunt serviciile și/sau lucrările de natură a îndeplini cerința de calificare.

Astfel, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că ofertantul nu a respectat această cerință a fișei de date, declarând în DUAE întreaga valoare a contractelor ca reprezentând servicii similare și fără a evidenția și dovedi care dintre acestea sunt cu adevărat similare.

De asemenea, contrar susținerilor contestatoarei, motivarea respingerii ofertei sale a fost suficient de clară și concretă. Având în vedere faptul că ofertantul a nesocotit obligația impusă prin fișa de date a achiziției, alegând să ascundă valoarea serviciilor similare prestate în cadrul contractelor prezentate ca experiență similară pentru serviciile de proiectare, comisia de evaluare a considerat că documentele prezentate de ofertant pentru dovedirea celor declarate în DUAЕ nu sunt concludente, întrucât nu rezultă în mod clar valoarea serviciilor similare prestate, prin urmare oferta a fost declarată inacceptabilă în temeiul HG nr. 395/2016, art. 134, alin. (5) și, pe cale de consecință, a fost respinsă conform HG 395/2016, art. 137, alin. (1).

Totodată, achizitoarea atrage atenția asupra faptului că furnizarea de informații eronate sau false din neglijență sau cu bună știință la nivelul DUAЕ, precum și ascunderea de informații în sine, pot constitui motiv distinct de excludere, prevăzut la art. 167 alin. (1) lit. h) și i) din Legea nr. 98/2016. Autoritatea contractantă a atras atenția ofertanților, de la bun început, să declare, să evidențieze și să dovedească, în mod clar, care sunt serviciile de natură a îndeplini cerința de calificare în cazul în care în obiectul contractelor prezentate sunt incluse mai multe tipuri de servicii, impunând obligația precizată la nota 3 de la cap. III.1.3.a din fișa de date a achiziției.

Contrar susținerilor contestatoarei, achizitoarea arată că în fișa de date a achiziției, la cap. III.1.3.a, s-au definit, în mod clar, serviciile considerate similare, respectiv „*servicii de proiectare (la oricare dintre fazele acesteia)*” servicii, evident, similare, pentru că titlul cerinței este *Experiența similară*. Conform acestei formulări, nu fazele de proiectare sunt considerate servicii similare, așa cum în med eronat consideră contestatoarea, ci doar serviciile de proiectare aferente acestor faze.

Astfel, arată că studiile de specialitate (geotehnic, topografic) nu reprezintă servicii de proiectare, ci potrivit anexei 4 a HG nr. 907/2016 acestea sunt incluse în conținutul cadru al studiului de fezabilitate. Conform art. 7 din HG nr. 907/2016, Studiul de fezabilitate reprezintă o documentație tehnico-economică elaborată pe baza studiilor de specialitate, care reprezintă lucrări de investigații și măsurători, iar conform Metodologiei privind elaborarea devizului general și a devizului pe obiect, prezentată în anexa nr. 6 la HG nr. 907/2016, studiile reprezintă o linie de deviz (3.1) distinctă față de proiectare (3.5).

În opinia autorității, practica CNSC invocată de contestatoare nu poate fi reținută, nefiind relevantă, întrucât se referă la studiu de coexistență, acesta reprezentând un document care analizează condițiile de compatibilitate dintre rețeaua electrică și alte instalații montate pe elementele acesteia, conform Ord. ANRE nr. 48/2008. Este evident că studiile de coexistență sunt documentații complexe, care nu se încadrează în categoria studiilor prevăzute la pct. 3.1 a devizului general conform anexei nr. 6 la HG nr. 907/2016, unde sunt precizate doar studii

geotehnice, geologice, hidrologice, hidrogeotehnice, fotogrammetrice, topografice și de stabilitate ale terenului pe care se amplasează obiectivul de investiție, raport privind impactul asupra mediului și studii de specialitate necesare în funcție de specificul investiției.

În continuare, arată că studiile geotehnice, topografice, expertiza tehnică și documentațiile pentru obținerea certificatului de urbanism și a avizelor cerute de acesta nu sunt servicii similare serviciilor de proiectare.

În acest sens, arată că serviciile de proiectare presupun elaborarea unor soluții tehnice și economice pentru realizarea obiectivelor de investiții, în timp ce:

- Studiile topografice sunt încadrate ca lucrări de specialitate în domeniul cadastrului și topografiei și constau în măsurători efectuate pe teren, urmate de întocmirea planurilor topografice și a ridicărilor necesare pentru determinarea configurației fizice a amplasamentului. Aceste date sunt utilizate ulterior de către proiectanți pentru dezvoltarea soluțiilor tehnice, dar studiul în sine nu stabilește nicio soluție de proiectare, ci furnizează doar baza de date geospațială.

- Studiile geotehnice analizează condițiile de fundare ale terenului - stratificația solului, capacitatea portantă, nivelul apei freatice, compresibilitatea etc. Ca și în cazul studiului topografic, acestea nu reprezintă o activitate de proiectare deoarece nu furnizează în sine soluții tehnice, ci oferă recomandări și parametri tehnici esențiali care vor fi interpretați și integrați de către proiectant în soluțiile tehnice adoptate.

- Expertiza tehnică are ca scop determinarea stării tehnice a unei construcții existente sau a elementelor acesteia. Ea presupune verificarea capacității structurale, a gradului de uzură, a riscurilor potențiale sau a conformității cu reglementările în vigoare. Această activitate nu implică și nu include elaborarea de soluții tehnice de intervenție sau de modernizare - acestea pot fi propuse doar la nivel orientativ sau sub formă de recomandări generale. Soluțiile tehnice efective se stabilesc ulterior, prin activitatea de proiectare propriu-zisă, efectuată de proiectant.

- Documentațiile pentru obținerea certificatului de urbanism nu presupun elaborarea de soluții tehnico-economice și conțin exclusiv date generale privind amplasamentul, scopul investiției și solicitarea de avize. Activitatea de întocmire a acestor documente nu implică proiectarea efectivă a lucrării, ci are un rol administrativ. În mod similar, documentațiile necesare pentru obținerea avizelor și acordurilor nu presupun elaborarea de soluții tehnico-economice, ci doar completarea unor formulare, realizarea unor schițe de principiu sau a unor note de prezentare sumare - toate acestea anterior fazei de proiectare.

Prin urmare, aceste activități sunt componente auxiliare ale procesului de proiectare, fără a se încadra în categoria „serviciilor de proiectare”, întrucât nu implică elaborarea de soluții constructive,

arhitecturale sau ingineresti, ci doar furnizarea de informații și date necesare proiectării.

Referitor la criticile contestatoarei prin care afirmă că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări referitor la contractul nr. 5207/26.10.2023, încheiat cu Comuna ..., achizitoarea, invocând prevederile art. 209 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precizează că nu are obligația de a solicita clarificări, ci doar dreptul de a solicita clarificări și numai în anumite condiții, respectiv dacă nu încalcă principiile și dacă nu creează astfel un avantaj evident. Autoritatea solicită Consiliului să constate că ofertantului declarat câștigător nu i s-au cerut clarificări suplimentare la documentele prezentate în susținerea DUAЕ.

Contrar susținerilor ofertantului, autoritatea arată faptul că potrivit art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, solicitarea documentelor doveditoare a informațiilor cuprinse în DUAЕ reprezintă în sine o solicitare de clarificări conform art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, iar prin adresarea în mod discreționar contestatoarei a mai multor seturi de solicitări de clarificări s-ar produce un avantaj evident în favoarea sa, în special în defavoarea ofertantului declarat câștigător, care a prezentat documentele justificative exact în forma și cu conținutul precizat în fișa de date. Astfel cum i s-a comunicat de altfel și contestatoarei în adresa de respingere a ofertei, o eventuală solicitare de clarificări ar avea ca efect doar modificarea în mod artificial a caracterului neconcludent al răspunsului la solicitarea de clarificări, acesta fiind evident astfel cum a arătat mai sus.

În acest context, precizează suplimentar că și în cazul în care Consiliul i-ar impune reevaluarea ofertei și solicitarea de clarificări ofertantului, în ceea ce privește contractul nr. 5207/26.10.2023, ofertantul poate prezenta formularul de ofertă depus ca anexă la contestație dar care, la fel ca și contractul, este un document anterior prestării serviciilor, și nu unul de confirmare în sensul fișei de date, care să precizeze valoarea serviciilor care au fost prestate, duse la bun sfârșit și recepționate. În plus, acesta nu respectă nici Nota 1 a punctului III.1.3.a, conform căruia „Ca o condiție ad validitatem, sub sancțiunea considerării cerinței ca neîndeplinită, documentele vor avea numărul de înregistrare și semnătură beneficiarului, lipsa acestora fiind vicii de formă care lipsesc documentele de forță probantă”.

În ceea ce privește calculele contestatoarei, de la pct. 73-74 din contestație, din care reiese că dacă în cazul contractului nr. 10077/1.09.2023 studiile de teren reprezintă 17,29% din total, aplicând acest coeficient și contractului nr. 5207/26.10.2023 ar reieși o anumită valoare a studiilor de teren, autoritatea contractantă precizează că nu este ținută să facă astfel de speculații.

În concluzie, autoritatea precizează că documentele prezentate de ofertant în dovedirea experienței similare, pentru serviciile de proiectare, nu sunt documente care să satisfacă cerințele fișei de date, întrucât:

1. Nu au numărul de înregistrare și semnătură beneficiarului, lipsa acestora fiind vicii de formă care lipsesc documentele de forță probantă; sau

2. Contracte având ca obiect execuția mai multor tipuri de servicii și/sau lucrări, documentele prezentate nu evidențiază și nici nu dovedesc în mod clar care sunt serviciile și/sau lucrările de natură a îndeplini cerința de calificare; sau

3. Documentele din care pot reieși anumite informații financiare sunt doar cele anterioare prestării serviciilor și nu unele de confirmare în sensul fișei de date care să precizeze valoarea serviciilor care au fost prestate.

Prin adresa nr. 505/07.04.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 22792/08.04.2025, contestatoarea a formulat concluzii scrise.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 22796/08.04.2025, ... SRL a solicitat:

- respingerea contestației formulate de ofertantul ...SRL - ... SRL, cu consecința menținerii rezultatului/raportului procedurii nr. 1720/17.03.2025 și a actelor subsecvente ca temenice și legale;

- admiterea cererii de studiere a dosarului achiziției transmis de autoritatea contractantă.

Având în vedere calitatea de ofertant desemnat câștigător, intervenienta apreciază că justifică un interes născut, direct și actual în formularea cererii de intervenție.

Pe fondul contestației, autoarea intervenției solicită respingerea acesteia pentru următoarele considerente:

- Inadmisibilitatea petitului privind anularea contractului și repunerea părților în situația anterioară, prin prezenta contestație și incidența efectului pozitiv al puterii de lucru judecat.

Astfel, intervenienta arată că, în prezenta procedură, s-a emis, anterior, Raportul Procedurii nr.3432/17.05.2024. Conform acestui document, oferta sa a fost declarată câștigătoare procedura de atribuire.

Împotriva Raportului Procedurii nr. 3432/17.05.2024, Asocieria ...SRL - ... SRL și Asocieria ...SRL - ...SRL au formulat contestații. Prin Decizia nr..../2024, Consiliul a respins contestațiile formulate și a menținut Raportul Procedurii.

În urma pronunțării Deciziei nr. .../2024, autoritatea contractantă a semnat Contractul de proiectare și execuție a lucrărilor ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire.

Asocieria ...SRL - ... SRL și Asocieria ...SRL - ...SRL au formulat plângeri împotriva Deciziei nr. .../2024.

Curtea de Apel Oradea, prin Decizia nr. ..., pronunțată în dosarul ...- R, a admis plângerile formulate de Asocieria ...SRL - ... SRL și Asocieria ...SRL - ...SRL, iar instanța a dispus reevaluarea ofertelor.

În cadrul plângerii formulate, contestatoarea Asociera SRL - ... SRL a solicitat anularea contractului și repunerea părților în situația anterioară.

Instanța a respins solicitarea statuând faptul că o posibilă cerere de anulare a contractului și repunerea părților în situația anterioară, este inadmisibilă în procedura contestației și a plângerii.

Astfel raportat la considerentele Deciziei nr. ..., pronunțată de Curtea de Apel Oradea în dosarul ...- R, este incident efectul pozitiv al puterii de lucru judecat, sens în care cererea de anulare a contractului și repunerea părților în situația anterioară este inadmisibilă prin procedura prevăzute de art. 8 și următoarele (procedura de contestare în fața Consiliului).

Pe fondul criticilor formulate de contestatoare, intervenienta arată următoarele:

În cadrul documentației de atribuire, s-a menționat faptul că ofertanții au obligația de a prezenta în mod defalcat tipuri de servicii prin care înțelege să justifice îndeplinirea cerinței privind experiența similară.

"Nota 3: În cazul în care se prezenta ca experiența similară servicii sau lucrări aferente unor contracte care au ca obiect execuția mai multor tipuri de servicii și/sau lucrări, atunci ofertantul are obligația să evidențieze și să dovedească în mod clar care sunt serviciile și/sau lucrările de natură a îndeplini cerința de calificare".

Astfel, contestatoarea, la solicitarea de clarificări emisă de autoritatea contractantă, avea obligația de a menționa în mod clar și distinct serviciile prin care justifică îndeplinirea cerinței privind experiența similară. Însă, aceasta, prin răspunsul său, nu a prezentat în mod clar și distinct serviciile prin care justifică îndeplinirea cerinței privind experiența similară, sens în care răspunsul este neconcludent.

Analizând informațiile din cadrul Raportului Procedurii se poate constata faptul că prin cele două contracte invocate ca experiență similară, contestatoarea nu justifică realizarea unor servicii similare de proiectare efectivă a lucrărilor, și nu studii de specialitate, în cuantumul solicitat.

Intervenienta arată că prezentele argumente, în susținerea cererii de intervenție, le formulează în baza informațiilor existente în cadrul raportului procedurii. Astfel, solicită accesul la dosarul achiziției, în vederea detalierii cererii de intervenție, în baza informațiilor existente în cadrul răspunsului la clarificări transmis de contestatoare.

Prin adresa nr. 512/11.04.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 23913/11.04.2025, contestatoarea a arătat că, din cauza obligațiilor contractuale imperative și a respectării drepturilor de proprietate intelectuală ale terțului prestator ... SRL, se află în imposibilitatea obiectivă și legală de a pune la dispoziția altor ofertanți participanți la procedură propunerea tehnică, propunerea financiară și răspunsurile la clarificări. În susținerea celor precizate, anexează Contractului de servicii nr. 150 încheiat la data de 06.03.2024 cu ... SRL.

În ceea ce privește contestația depusă de **...SRL, în calitate de lider al asocierii ...SRL - ...SRL**, contestatoarea critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 1723/17.03.2025 și raportul procedurii nr. 1720/17.03.2025.

În fapt, contestatoarea arată că, prin adresa nr. 7480/10.12.2024, autoritatea i-a solicitat mai multe clarificări în urma analizării ofertei sale financiare, la care a răspuns prin adresa nr. 899/13.12.2024. În baza acestui răspuns, autoritatea contractantă a decis să respingă oferta sa, ca neconformă, în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016), aspecte care par halucinante raportat atât la solicitarea autorității contractante, cât și la tipul procedurii, respectiv de proiectare și execuție.

Pentru o înțelegere faptică completă, contestatoarea adaugă și faptul că, în cazul contractelor care au ca obiect proiectarea și execuția lucrărilor, modul de exprimare a prețului contractului are la bază sume forfetare care corespund pachetelor/categoriilor de activități la nivel macro aferente implementării acestuia (Lista de prețuri), cu o defalcare rezonabilă pe componente și în care ofertanții urmează să completeze prețurile forfetare/globale aferente fiecărei categorii de lucrări/activitate - invocând Răspunsul consolidat, publicat în SEAP în data de 19.03.2024, ora 11:23 și înregistrat ca: "Document: [.../00012]LISTA DE PREȚURI.pdf", precum și cerințele enunțate la nivelul secțiunii IV.4.2), cu privire la modalitatea de elaborare a propunerii financiare.

În acest sens, precizează faptul că, în raport cu natura contractului (P+E) și modalitatea de elaborare a propunerii financiare prin prezentarea unei Liste de prețuri (deci, nu prin prezentarea Listelor de cantități sau extrase de resurse elaborate în baza unui proiect tehnic elaborat conform H.G. nr. 907/2016 cu modificările și completările ulterioare), orice estimare referitoare la cantitățile ce urmează a fi puse în operă (resurse materiale și umane) nu este definitivă, ci estimativă și nu are un grad de precizie suficient/exact pentru a constitui dimensionarea resurselor de personal/utilaje pe categorii. Orice informație depusă de societatea sa în justificarea propunerii financiare este pur estimativă, nicidecum finală. Însă, raportat la specificul procedurii și la calculele interne bazate pe experiența anterioară a societății sale, își va menține prețurile finale ofertate pe categorii de lucrări, chiar dacă elementele constitutive ale acestora prezentate în cadrul ofertei inițiale vor suferi modificări la etapa de proiectare.

Finalizarea lucrărilor, atât etapa de proiectare, cât și cea de execuție, presupune încadrarea în prețurile propuse la etapa de proiectare, aspect pe care autoritatea contractantă nu-l poate invoca în acest moment ca factor de neconformitate/inacceptabilitate.

Faptul că în acest moment propune prezența a 25-30 de muncitori în șantier, având în vedere un studiu de fezabilitate, nu înseamnă că în

etapa de execuție, care va fi efectuată după etapa de proiectare, și a detaliilor de execuție conform HG nr. 907/2016 actualizată.

La data de 19.03.2025, petenta arată că i-a fost comunicat rezultatul procedurii prin adresa nr. 1723/17.03.2025, prin care i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată:

- neconformă - pe cale de consecință respinsă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016;
- inacceptabilă - răspunsul nu este concludent, pe cale de consecință respinsă în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Raportat la cele comunicate, consideră că rezultatul procedurii, comunicarea rezultatului procedurii și celelalte acte subsecvente sunt nelegale și abuzive în ceea ce privește oferta sa.

Analizând punctual motivele de neconformitate/inacceptabilitate, autoarea contestației constată că acestea sunt aplicabile unei proceduri de execuție lucrări, în cadrul căreia ar fi fost date liste și cantități exacte, elaborate conform HG nr. 907/2016. Or, în acest caz, procedura este strict una de proiectare și execuție, în care toate propunerile sale de soluții sunt bazate pe un studiu de fezabilitate și nicidecum pe un proiect tehnic, astfel încât autoritatea să poată afirma că asocierea sa nu a corelat extrasele de resurse conform cerințelor unui proiect tehnic.

Contestatoarea susține că oferta sa financiară este o propunere care nu poate fi comparată cu un proiect tehnic, deoarece autoritatea contractantă nu are încă un proiect tehnic cu care să poată fi comparată, atât de resurse, cât și de personal de execuție.

Astfel, propunerea sa nu poate fi considerată inacceptabilă, atâta timp cât autoritatea contractantă nu are un termen de comparație (proiect tehnic), iar în acest caz, orice propunere face pe baza propriei experiențe sau a unor liste de cantități propuse, nicidecum finale și verificate de verificali atestați, nu poate fi considerată motiv de neconformitate/inacceptabilitate.

De asemenea, contestatoarea precizează că, în cadrul evaluării și/sau a raportului procedurii/comunicării rezultatului procedurii, nu a văzut niciun punct de vedere al vreunui specialist sau verificali de proiect care să poată estima dacă resursele propuse de asocierea sa, atât materiale, cât și personal de execuție sau echipamente/utilaje, sunt adecvate sau nu, în așa fel încât oferta sa să fie respinsă. Toate afirmațiile comisiei de evaluare sunt pur speculative, la fel cum, în această etapă, propunerea sa de resurse este estimată, și nu finală. Aceste estimări date de comisia de evaluare sunt pur speculative, și care sunt propuse de consultantul cooptat în evaluare, nicidecum de vreun expert cooptat pe partea de verificare de proiecte sau măcar resurse propuse în baza studiului de fezabilitate care să-și fi asumat aceste afirmații.

Invocând prevederile HG nr. 907/2016, referitoare la studiul de fezabilitate, contestatoarea nu înțelege cum autoritatea contractantă,

prin expertul tehnic cooptat, poate afirma că resursele propuse de asocierea sa sunt adecvate, sau nu, în speță cu privire la personalul de execuție și utilajele propuse pentru execuție, raportat la prevederile legale antemenționate. Nu înțelege cum comisia de evaluare și expertul cooptat sunt în măsură să-i facă asocierii sale calculele de personal și/sau utilaje, atâta timp cât nu au cu ce să le compare.

Referitor la motivele concrete de neconformitate/inacceptabilitate, petenta motivează următoarele:

A. Cu privire la punctul 1 din comunicarea rezultatului procedurii, pe care îl redă, contestatoarea menționează că, în urma solicitării autorității contractante, a clarificat aspectele semnalate, nicidecum nu a modificat oferta financiară propusă. Faptul că în această etapă, având în vedere specificul procedurii, respectiv proiectare și execuție, a modificat unele aspecte propuse cu privire la subcontractanți, și anume a corectat și corelat sumele cu procentele propuse în urma solicitării autorității contractante, nu poate fi considerat un motiv de neconformitate, așa cum reiese din următoarele explicații:

1. Diferențele valorice între centralizator și anexă - eroare materială minoră, corectabilă prin clarificări

Referitor la diferențele minore între valorile din centralizator și cele din anexa la formularul de ofertă, invocate de autoritatea contractantă, respectiv:

Subcontractant	Centralizator (lei)	Anexa ofertă (lei)	Diferență (lei)
	61.813,46	63.041,34	-1.227,88
	273.280,57	274.679,39	-1.398,82
	53.680,11	53.907,76	-227,65

contestatoarea face următoarele precizări:

- diferențele constatate sunt nesemnificative raportat la valoarea totală a proiectului (peste 16 milioane lei). Acestea reprezintă erori materiale minore și evidente, corectabile conform art. 134 alin. (2) din HG nr. 395/2016, și care au fost corectate în cadrul răspunsului;

- autoritatea avea obligația legală (conform HG nr. 395/2016 art. 134 alin. 2 și art. 137 alin. 2) să solicite clarificări suplimentare înainte de a califica oferta drept „inacceptabilă” din cauza unor diferențe numerice minore;

- de altfel, asocierea sa a răspuns deja la solicitarea de clarificări emisă de autoritate și a corectat explicit valorile finale, eliminând astfel orice ambiguitate. Valorile corectate și clarificate sunt cele din centralizator, reprezentând versiunea finală și corectă a distribuției valorice.

2. Clarificarea atribuțiilor asociaților și subcontractanților a fost deja realizată.

În ceea ce privește susținerea autorității că nu a fost precizat explicit care partener execută tipurile de servicii și lucrări din lista de prețuri, contestatoarea menționează că a prezentat clarificări

suplimentare prin centralizatorul detaliat solicitat, în care a precizat explicit și detaliat repartizarea lucrărilor și serviciilor executate:

- ...SRL execută lucrările de construcție și montaj (execuție propriu-zisă) în procent de 97,48%;
- ...SRL execută integral serviciile de proiectare în procent de 2,52%;
- Subcontractanții execută exclusiv lucrările și serviciile explicit menționate (.. - instalații electrice, ...- hidranți și instalații PSI, ... - servicii specifice de proiectare).

Centralizatorul prezentat autorității conține detalii clare asupra distribuției lucrărilor și serviciilor, eliminând orice ambiguitate.

3. Lipsa unei solicitări suplimentare de clarificare din partea autorității reprezintă o încălcare a obligațiilor legale.

Petenta arată că, potrivit art. 134 alin. (1) și (2) și art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă avea obligația legală să solicite explicit clarificări suplimentare, oferind ofertantului oportunitatea corectării acestor erori minore înainte de a lua decizia radicală de respingere a ofertei.

Simplul fapt că autoritatea consideră răspunsul inițial insuficient de concludent nu justifică respingerea definitivă fără o a doua solicitare explicită de clarificări.

Prin respingerea ofertei fără acordarea acestei oportunități suplimentare, autoritatea contractantă încalcă principiul proporționalității și prevederile exprese ale legislației achizițiilor publice (Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016).

4. Caracterul disproporționat al deciziei autorității

Autoarea contestației susține că diferențele invocate sunt minore și nu influențează structura fundamentală a ofertei. HG nr. 395/2016 prevede explicit că respingerea unei oferte pentru erori materiale evidente și minore fără clarificare este disproporționată.

Interesul public nu este afectat de corectarea unor astfel de erori minore, în schimb, respingerea unei oferte avantajoase din motive pur formale încalcă principiul eficienței și economicității utilizării fondurilor publice.

5. Caracterul concludent și corectiv al clarificărilor depuse

Contestatoarea precizează că, prin răspunsul la solicitarea de clarificare, s-au corectat absolut toate erorile materiale constatate inițial, prezentând explicit distribuția procentuală și valorică exactă și corectă a lucrărilor, fără a fi modificată valoarea ofertată. De asemenea, precizează că, în acest moment, nu poate decât să estimeze valoarea/procentul lucrărilor executate de subcontractanți, în lipsa unui proiect tehnic concret.

Prin aceste clarificări suplimentare, orice neconcordanță sau ambiguitate inițială a fost rezolvată definitiv, iar respingerea ofertei pe acest considerent devine nejustificată.

6. Temeiuri legale aplicabile pentru argumentele aduse:

- Legea nr. 98/2016 art. 209 alin. (1) și (3) - obligația autorității de a solicita clarificări pentru o evaluare corectă și completă;
- HG nr. 395/2016, art. 134 alin. (1) și (2) - obligația explicită de solicitare a clarificărilor pentru erori minore;
- HG nr. 395/2016, art. 137 alin. (2) - obligația autorității de a acorda oportunitatea corectării erorilor materiale evidente înaintea respingerii ofertei.

6. Concluzia finală a argumentelor aduse:

Contestatoarea precizează că diferențele valorice invocate sunt erori materiale minore, deja corectate explicit prin clarificări, iar atribuțiile asociaților și subcontractanților sunt clar stabilite și comunicate autorității.

Decizia autorității de respingere a ofertei exclusiv pe acest temei este disproporționată, încălcând principiile transparenței, proporționalității și obligațiile legale privind clarificările.

Prin urmare, solicită reconsiderarea deciziei de respingere, având în vedere corectarea explicită a erorilor materiale și îndeplinirea integrală a cerințelor din documentația de atribuire.

B. Cu privire la punctul 2 din comunicarea rezultatului procedurii, pe care îl redă, contestatoarea face următoarele precizări:

1. Diferența constatată este o eroare materială minoră, corectată prin clarificările ulterioare

În ceea ce privește afirmația autorității că valoarea lucrărilor declarată de asociați în anexa la formularul de ofertă nu totalizează valoarea ofertei totale (diferență de 391.628,49 lei), petenta susține că:

- această diferență este o eroare materială evidentă și minoră, rezultată exclusiv dintr-o eroare de calcul/transcriere, fără impact asupra fundamentului tehnic sau financiar real al ofertei și corectată prin răspunsul la solicitările de clarificare;

- autoritatea avea obligația explicită de a solicita clarificări suplimentare (HG nr. 395/2016, art. 134 alin. 2), lucru pe care l-a și realizat, iar asocierea sa a răspuns clarificând explicit această eroare.

2. Clarificările depuse de asocierea sa au corectat explicit eroarea materială

Contestatoare precizează că, în răspunsul la clarificări („Răspuns solicitare de clarificare nr. 7480 din 10.12.2024”), s-a precizat explicit și definitiv contribuțiile fiecărui asociat, corectând astfel eroarea inițială:

Asociat	Contribuție clarificată	Valoare (lei)
...SRL (lider)	97,48%	15.866.701,06 lei
...SRL	2,52%	400.000,00 lei
Total (corect)	100%	16.266.701,06 lei

Această clarificare rezolvă explicit și definitiv neconcordanța numerică inițială constatată de autoritate.

3. Clarificarea nu modifică elementele fundamentale ale ofertei

În opinia petentei, corectarea numerică a unei erori materiale evidente și minore nu încalcă prevederile art. 209 alin. (3) din Legea 98/2016, deoarece nu modifică structura fundamentală a ofertei, ci doar restabilește coerent valorile deja existente și declarate inițial.

Valoarea totală a ofertei (16.266.701,06 lei) nu s-a modificat în urma clarificărilor; s-a corectat doar o eroare minoră privind distribuția procentuală și valorică între cei doi asociați.

4. Caracterul dispropoționat și nejustificat al deciziei autorității

Contestatoarea consideră că respingerea definitivă a ofertei pentru o eroare materială minoră, deja corectată explicit prin clarificări, reprezintă o măsură dispropoționată.

HG nr. 395/2016 și Legea nr. 98/2016 prevăd explicit că astfel de erori materiale minore trebuie corectate prin clarificări, nu prin respingerea definitivă a ofertei.

5. Încălcarea obligațiilor autorității conform HG nr. 395/2016 și Legea nr. 98/2016

Autoritatea, conform art. 137 alin. (2) HG nr. 395/2016 și art. 209 alin. (1) Legea nr. 98/2016, are obligația legală de a permite remedierea erorilor materiale minore înainte de respingerea definitivă a ofertei.

Asocierea sa și-a îndeplinit obligațiile legale, răspunzând la clarificări, corectând explicit eroarea constatată inițial, în timp ce autoritatea contractantă nu a luat în considerare aceste clarificări fundamentate, adoptând o măsură dispropoționată și insuficient fundamentată.

6. Practica și principiile legale aplicabile procedurii

Contestatoarea menționează că procedura de achiziție publică trebuie să respecte principiul proporționalității, transparenței și bunei-credințe în evaluarea ofertelor. Respingerea unei oferte pe baza unei erori materiale evidente, deja corectate explicit, contravine acestor principii fundamentale, prevăzute de legislația achizițiilor publice (art. 2 alin. (2) Legea nr. 98/2016).

7. Temeiurile legale care susțin această contraargumentație

Legea nr. 98/2016:

- art. 209 alin. (1) - Obligația autorității de solicitare a clarificărilor
- art. 209 alin. (3) - Clarificările nu pot modifica substanța fundamentală a ofertei, condiție respectată.

HG 395/2016:

- art. 134 alin. (2) - Obligația explicită a autorității de a solicita clarificări suplimentare pentru erori materiale evidente
- art. 137 alin. (2) - Obligația autorității de a permite remedierea erorilor materiale evidente înaintea respingerii ofertei.

8. Concluzia finală a argumentelor aduse:

În opinia petentei, diferența identificată de autoritate reprezintă strict o eroare materială minoră și evidentă, fără efect asupra valorii totale reale a ofertei și a fundamentării sale economice și tehnice.

Autoritatea contractantă a primit deja răspunsul explicit la clarificări, prin care asocierea sa a corectat integral și definitiv această eroare materială.

În consecință, motivul respingerii ofertei, invocat la punctul 2 din comunicare, nu mai subzistă. Decizia de respingere a ofertei devine astfel nejustificată și disproporționată, încălcând obligațiile legale și principiile achizițiilor publice.

C. Cu privire la punctul 3 din comunicarea rezultatului procedurii, pe care îl redă, contestatoarea face următoarele precizări:

1. Diferențele minore constatate între acorduri și listele de prețuri sunt exclusiv erori materiale

În ceea ce privește afirmația autorității că există discrepanțe minore între valorile indicate în acordurile de subcontractare și listele de prețuri anexate la formularul de ofertă, respectiv:

Subcontractant	Acord subcontractare (lei)	Lista prețuri (lei)	Diferență (lei)
	273.280,57	274.679,41	-1.398,84
	61.813,46	63.632,95	-1.819,49

contestatoarea face urătoarele susține că diferențele menționate reprezintă erori materiale minore de transcriere, calcul și centralizare, fapt care nu schimbă structura fundamentală a ofertei și nici a acordurilor încheiate. Autoritatea avea obligația legală să solicite clarificări suplimentare (conform art. 134 alin. 2 și art. 137 alin. 2 din HG 395/2016), iar asociere sa a răspuns deja clarificând și corectând explicit aceste mici diferențe.

2. Clarificările depuse ulterior de asocierea sa rezolvă explicit și definitiv diferențele invocate

Contestatoarea precizează că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări („Răspuns solicitare de clarificare nr. 7480 din 10.12.2024”), a explicat în mod clar că valorile prezentate în acordurile de subcontractare sunt valorile finale și definitive ale angajamentelor asumate explicit contractual, iar diferențele minore față de listele de prețuri sunt erori evidente și corectabile, dat fiind specificul procedurii, respectiv proiectare și execuție, unde, în cazul subcontractanților, valorile nu pot fi decat estimate.

Acordurile de subcontractare sunt documentele finale și obligatorii între părți, iar ele reflectă corect și clar valoarea reală a lucrărilor subcontractate. Listele de prețuri reprezintă doar instrumente de fundamentare inițială și sunt supuse unor mici ajustări materiale, cum este și cazul prezent.

3. Diferențele valorice nu modifică substanța fundamentală a ofertei

Petenta susține că diferențele valorice constatate de autoritate (1.398,84 lei și 1.819,49 lei) sunt nesemnificative în raport cu valoarea totală a lucrărilor subcontractate și a proiectului total.

Astfel, desi nu consideră că este cazul raportat la specificul investiției, corectarea acestor mici erori nu contravine prevederilor art. 209 alin. (3) din Legea 98/2016, deoarece nu modifică structura fundamentală sau substanța esențială a ofertei tehnice și financiare.

4. Respectarea cerințelor din fișa de date a achiziției (pct. III.1.3.a)

Referitor la afirmația autorității că acordurile nu precizează suficient de clar valoarea implicării subcontractanților, contestatoarea susține că:

- acordurile de subcontractare prezentate și clarificate suplimentar indică explicit și exact tipul lucrărilor subcontractate și valoarea aferentă în mod clar și transparent, respectând cerințele fișei de date;

- diferențele minore apărute ulterior, rezultate strict din erori materiale minore, nu afectează în niciun caz claritatea sau îndeplinirea cerințelor punctului III.1.3.a din fișa de date;

- autoritatea nu a demonstrat că aceste mici diferențe influențează capacitatea ofertantului sau subcontractanților de a-și îndeplini corect atribuțiile și obligațiile asumate contractual.

5. Lipsa solicitării suplimentare de clarificări - încălcare a obligației legale a autorității

Contestatoarea arată că, în conformitate cu art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016, înainte de respingerea definitivă a unei oferte, autoritatea contractantă avea obligația să solicite clarificări suplimentare pentru aceste mici diferențe valorice.

Oferta nu putea fi considerată „inacceptabilă” doar din cauza unor erori minore evidente, fără acordarea explicită a oportunității ofertantului de a le corecta, ceea ce asocierii sa a făcut deja prin clarificările depuse.

6. Caracterul disproporționat al deciziei autorității

În opinia contestatoarei, decizia de respingere definitivă pentru diferențe valorice minore, clarificate ulterior explicit și complet de asocierii sa, este disproporționată, nefundamentată corect juridic și economic și nu corespunde principiului proporționalității (art. 2 alin. (2) Legea 98/2016).

Principiul proporționalității impune autorității să adopte măsuri adecvate și echilibrate față de natura și gravitatea problemei constatate, iar respingerea definitivă în această situație minoră este evident disproporționată.

7. Temeiuri legale aplicabile acestei contraargumentații

Legea 98/2016:

- art. 209 alin. (1) și alin. (3) - rolul clarificărilor și imposibilitatea modificării fundamentale a ofertei prin clarificări.

HG 395/2016:

- art. 134 alin. (2) - obligația explicită de solicitare a clarificărilor pentru erori minore;

- art. 137 alin. (2) - obligația autorității de a permite remedierea erorilor materiale evidente înaintea respingerii.

8. Concluzia finală cu privire la aceste aspecte:

Autoarea contestației susține că diferențele constatate de autoritatea contractantă sunt exclusiv erori materiale minore și evidente, corectate definitiv prin clarificările ulterioare prezentate.

Oferta îndeplinește integral cerințele din fișa de date (III.1.3.a), valorile implicării subcontractanților fiind clar prezentate și justificate contractual.

Respingerea ofertei din cauza unor diferențe valorice minore, clarificate și corectate deja explicit, este nejustificată, disproporționată și încalcă obligațiile legale ale autorității privind solicitarea și luarea în considerare a clarificărilor suplimentare.

D. Cu privire la punctul 4 din comunicarea rezultatului procedurii, pe care îl redă, contestatoarea face următoarele precizări:

1. Confuzia autorității privind modul de subcontractare a serviciilor de proiectare

În ceea ce privește afirmația autorității că ...SRL a subcontractat servicii de proiectare, deși conform acordului de asociere nu execută servicii, ci doar lucrări de execuție, contestatoarea precizează că, în mod real și explicit, subcontractarea s-a realizat în numele asocierii și nu exclusiv în numele liderului ...SRL.

Chiar dacă procedural contractul de subcontractare a fost semnat de lider (în calitate de reprezentant legal al asocierii), serviciile subcontractate (proiectare) provin integral din cota de servicii alocate asociatului ...SRL, singurul asociat responsabil explicit cu realizarea serviciilor de proiectare.

Astfel, ...SRL a semnat doar administrativ acordurile, dar serviciile subcontractate provin integral din cota serviciilor asociatului responsabil cu acestea (...SRL).

2. Respectarea clară a structurii acordului de asociere și a fișei de date

Contestatoarea arată că, potrivit acordului de asociere, structura este foarte clară:

- ...SRL: responsabil exclusiv de lucrările de execuție (97,48%);
- ...SRL: responsabil exclusiv de servicii de proiectare (2,52%).

Oferta respectă integral această structură, neexistând nicio modificare fundamentală a acesteia.

Subcontractanții ...SRL și ... SRL execută doar serviciile de proiectare care provin din cota explicit alocată inițial asociatului ...SRL.

3. Aspect formal privind reprezentarea asocierii

Petenta menționează că liderul asocierii (...SRL) acționează doar în calitate de reprezentant administrativ unic al întregii asocieri. Semnarea subcontractelor în numele asocierii de către lider nu implică transferarea obligațiilor serviciilor către lider, ci reprezintă strict un act administrativ.

Conform prevederilor legale (Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016), liderul este autorizat să reprezinte asocieria în relația

contractuală și să încheie acte administrative și contractuale în numele acesteia. Astfel, nu există nicio încălcare a acordului de asociere sau a obligațiilor asociatului.

4. Clarificările ulterioare au demonstrat explicit corectitudinea procedurii subcontractării

Contestatoarea susține că răspunsul său la solicitarea de clarificări („Răspuns solicitare de clarificare nr. 7480 din 10.12.2024”) a explicat clar faptul că subcontractarea serviciilor de proiectare se face exclusiv din cotele inițial alocate asociatului responsabil pentru proiectare (...SRL), eliminând astfel orice ambiguitate interpretată greșit de autoritate.

Astfel, clarificarea adusă demonstrează că afirmația autorității privind contradicția dintre acordul de asociere și subcontractare este eronată și rezultatul unei interpretări formale greșite a actelor administrative.

5. Respectarea legislației achizițiilor publice privind clarificările

Petenta menționează că HG nr. 395/2016 (art. 137 alin. 2) impune ca autoritatea să solicite explicit clarificări suplimentare înainte de respingerea definitivă a unei oferte din cauza unor aspecte interpretate ca ambigue sau neclare.

În acest caz, asocierea sa și-a îndeplinit integral obligațiile legale, clarificând explicit și definitiv modul în care subcontractarea serviciilor de proiectare se realizează, fără să modifice în vreun fel structura fundamentală inițială a ofertei și acordului de asociere.

6. Caracterul disproporționat și nejustificat al deciziei autorității

În opinia petentei, decizia autorității contractante de respingere definitivă a ofertei pe acest motiv strict formal și procedural, fără efect asupra capacității reale a ofertantului sau a fundamentului ofertei, este disproporționată și contrară principiului proporționalității (art. 2 alin. 2 Legea 98/2016).

Oferta prezentată este clară și conformă din punct de vedere tehnic, financiar și procedural, iar interpretarea autorității privind atribuțiile liderului este excesiv formalistă și nu respectă principiile transparenței și echității achizițiilor publice.

7. Temeiuri legale aplicabile acestei contraargumentații

Legea nr. 98/2016:

- art. 53 alin. (1) și (2) - modalitatea în care liderul reprezintă asocierea în relația contractuală;

- art. 209 alin. (1) - obligația autorității de a solicita clarificări;

HG nr. 395/2016:

- art. 134 alin. (2) și art. 137 alin. (2) - obligația explicită de solicitare și acceptare a clarificărilor pentru erori materiale evidente sau aspecte interpretate ca ambigue.

8. Concluzia finală a contraargumentației

Contestatoarea precizează că afirmația autorității contractante este bazată exclusiv pe o interpretare formală și superficială a modului de semnare a acordurilor de subcontractare, ignorând faptul că subcontractarea s-a realizat integral din cota asociatului responsabil pentru proiectare (...SRL).

Semnarea documentelor de către lider reprezintă exclusiv un act administrativ legal de reprezentare a asocierii, fără a schimba atribuțiile reale stabilite contractual între asociați.

Clarificările explicite prezentate ulterior elimină definitiv orice neconcordanță invocată inițial, demonstrând conformitatea deplină a procedurii subcontractării cu acordul de asociere și cerințele documentației de atribuire.

Astfel, respingerea definitivă a ofertei pe acest considerent formal este disproporționată, nejustificată și încalcă principiile și obligațiile legale ale autorității contractante.

Apreciază că reconsiderarea deciziei și acceptarea ofertei în acord deplin cu legislația în vigoare este motivată.

E. Cu privire la punctul 5 din comunicarea rezultatului procedurii, pe care îl redă, contestatoarea face următoarele precizări:

1. Referitor la analiza resurselor umane (instalatori și muncitori), petenta consideră că este o interpretare eronată a autorității contractante

Astfel, în ceea ce privește afirmația autorității că ofertantul a demonstrat prin răspunsurile sale că resursele umane (instalatori și muncitori) sunt insuficiente raportat la graficul de execuție, contestatoarea face următoarele precizări:

- calculul autorității, care consideră că numărul total de ore necesare trebuie împărțit exclusiv și liniar la numărul total de zile disponibile, este o simplificare excesivă și nerelevantă pentru realitatea organizării execuției;

- propunerea tehnică detaliată demonstrează clar faptul că activitățile din proiect sunt eşalonate etapizat și logic pe perioade diferite și nu simultan, astfel încât utilizarea forței de muncă se realizează eficient, în etape succesive și complementare,

- nu toate cele 53.740 ore*om pentru instalatori trebuie executate simultan și liniar pe toată perioada de 189 de zile; dimpotrivă, metodologia tehnică prezentată în ofertă demonstrează organizarea etapizată a lucrărilor, ceea ce permite utilizarea eficientă și logică a resurselor disponibile (8 instalatori);

- autoritatea ignoră că execuția lucrărilor specifice (conduce, bransamente) se desfășoară etapizat și zonal, permițând deplasarea și reorganizarea eficientă a echipelor, conform planificării detaliate din graficul propunerii tehnice.

2. Privind capacitatea reală și organizarea etapizată a lucrărilor

Contestatoarea susține că propunerea tehnică depusă conține clar graficul de execuție și organizarea etapizată a lucrărilor, demonstrând realist cum se utilizează resursele umane disponibile pentru realizarea proiectului în termen.

Disponibilitatea a 28 muncitori (inclusiv mecanici utilaje) este suficientă, deoarece aceștia sunt utilizați flexibil și eficient conform planificării etapizate prezentate în propunerea tehnică, iar activitățile nu se desfășoară simultan pe toate zonele de lucru.

În plus, legislația achizițiilor publice nu impune un număr fix de muncitori pentru întreaga perioadă, ci o capacitate reală de a gestiona și a executa lucrările în termen, aspect demonstrat explicit de graficul și metodologia propuse în documentația depusă.

3. Cu privire la interpretarea eronată a autorității referitoare la metodologia și planificarea lucrărilor

Contestatoarea susține că autoritatea a ignorat complet metodologia și planificarea detaliată propuse în oferta tehnică, care arată explicit distribuția etapizată a lucrărilor, corelată logic cu resursele disponibile, astfel încât numărul total de muncitori simultan necesari nu poate fi calculat simplist, împărțind totalul orelor necesare la zilele disponibile.

Propunerea tehnică demonstrează clar fezabilitatea execuției conform graficului, ceea ce exclude din start afirmația autorității privind incapacitatea încadrării în grafic.

4. Referitor la afirmația autorității că prețurile propunerii financiare nu sunt justificate și corelate cu propunerea tehnică

În ceea ce privește afirmația autorității că propunerea financiară conține prețuri nejustificate și necorelate cu elementele propunerii tehnice, petenta face următoarele precizări:

- propunerea financiară a fost justificată explicit și în detaliu prin formularele F1, F2, F3, F4 prezentate ca răspuns la clarificări, care conțin cheltuieli directe, indirecte, profit, CAM, extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaje și transport, care sunt propuse, nu finale;

- autoritatea nu a adus niciun argument concret sau specific care să demonstreze în mod clar lipsa justificării prețurilor. Afirmația autorității este generală și nesusținută de dovezi clare, în timp ce asocierile s-a prezentat justificări clare și detaliate ale prețurilor;

- diferențele de costuri constatate inițial (cum ar fi transporturi, utilaje) au fost deja explicate detaliat prin clarificări, arătând explicit că prețurile includ cheltuieli indirecte (transport, manoperă adițională, operațiuni logistice), justificând integral prețurile finale propuse.

5. Referitor la afirmația autorității că propunerea financiară nu este corelată cu propunerea tehnică, contestatoarea face următoarele precizări:

- autoritatea nu identifică explicit niciun element concret și specific care să demonstreze lipsa corelării tehnico-financiare. Dimpotrivă,

oferantului a prezentat explicit corelarea detaliată între elementele tehnice (cantități, materiale, etape execuție) și propunerea financiară detaliată (formulare F1-F4 și extrase de resurse - care din nou sunt propuse în această etapă, nu finale);

- orice neclaritate inițială a fost clarificată explicit prin răspunsurile la clarificări prezentate de asociere sa, care au detaliat structura prețurilor, resursele necesare și modalitatea explicită de implementare etapizată și corelată logic.

6. Caracterul disproporționat al deciziei autorității și încălcarea principiului proporționalității

În opinia petentei, respingerea definitivă a ofertei pe baza unei analize simplificate și nerelevante privind resursele umane disponibile și a unor afirmații generale privind necorelarea propunerii tehnice și financiare este disproporționată, și nu este fundamentată de absolut nimic, întrucât nu poate fi raportată la specificul investiției.

Autoritatea nu a demonstrat în mod clar, fundamentat și explicit în ce mod aceste presupuse neconformități ar afecta real execuția contractului.

Conform HG nr. 395/2016 și Legii nr. 98/2016, autoritatea avea obligația explicită să solicite clarificări suplimentare pentru orice ambiguitate înaintea deciziei finale radicale de respingere, ceea ce asociere sa a realizat integral prin răspunsurile detaliate prezentate.

7. Temeiuri legale care susțin contraargumentația

Legea nr. 98/2016:

- art. 2 alin. (2) - principii (proporționalitate, transparență, tratament egal)

- art. 209 alin. (1) și (3) - obligația clarificărilor înaintea respingerii ofertei.

HG nr. 395/2016:

-art. 134 alin. (2), art. 137 alin. (2) - obligația explicită de solicitare și luare în considerare a clarificărilor suplimentare înaintea deciziei de respingere definitivă a unei oferte.

8. Concluzia finală

În opinia petentei, autoritatea a realizat o analiză superficială și eronată privind resursele umane, care sunt propuse, nu finale, ignorând organizarea etapizată clară a lucrărilor prezentată în propunerea tehnică.

Prețurile din propunerea financiară sunt justificate integral și corelate explicit cu elementele tehnice, prin documentații detaliate și clarificări suplimentare prezentate explicit autorității.

Astfel, respingerea definitivă a ofertei pe aceste motive este disproporționată, insuficient fundamentată și contrară principiilor și legislației aplicabile achizițiilor publice.

Prin urmare, solicită reconsiderarea deciziei și acceptarea integrală a clarificărilor prezentate, cu reevaluarea corectă și proporțională a ofertei conform legislației în vigoare.

F. Contestatoarea reiterează cele precizate la pct. E.

G. Cu privire la punctul 6 din comunicarea rezultatului procedurii, pe care îl redă, contestatoarea face următoarele precizări:

1. Referitor la ofertele furnizorilor date ulterior datei depunerii:

În ceea ce privește afirmația autorității că ofertele furnizorilor sunt ulterioare datei depunerii și nu pot fundamenta prețurile propuse, autoarea contestației menționează că:

- a utilizat oferte recente ale furnizorilor pentru a demonstra validitatea prețurilor ofertate inițial. Cotațiile prezentate sunt actualizări ale discuțiilor comerciale preliminare existente înainte de data depunerii ofertei;

- nu există interdicție legală ca fundamentarea economică să fie demonstrată prin documente recente, acestea confirmând realismul și actualitatea prețurilor ofertate.

2. Referitor la diferențele de preț pentru stațiile de pompare și cămine

Contestatoarea menționează că autoritatea invocă diferențe între oferta brută a furnizorilor și prețurile din centralizatoare (ex. stații de pompare, cămine), însă:

- prețurile din centralizatoare includ costuri adiționale față de simpla achiziție: transport, instalare, automatizări, tablouri electrice, racorduri, cheltuieli indirecte și profit;

- autoritatea analizează eronat doar prețul brut al echipamentelor, fără să țină cont de complexitatea și integralitatea costurilor asociate realizării unei lucrări funcționale. Aceasta explică integral diferențele constatate, și raportat la tipul procedurii: proiectare + execuție.

Explicație detaliată:

Prețurile furnizorilor: Acestea reprezintă exclusiv prețul brut al echipamentelor livrate în fabrică (echipament standardizat, fără costuri adiționale).

Prețurile din centralizatoare (C6, F4): Acestea reflectă costul real, complet și integral al elementelor instalate și funcționale pe șantier. În prețul centralizatorului sunt incluse obligatoriu următoarele componente suplimentare față de prețul furnizorilor:

- Costuri de transport specializat până la șantier.
- Costuri de manipulare și montaj (utilaje și personal specializat).

- Echipamente suplimentare (automatizări, tablouri electrice, senzori, sisteme de monitorizare și control) care nu sunt incluse în oferta brută a furnizorilor.

- Costuri indirecte și cheltuieli generale (proiectare detalii tehnice, teste, recepții, avize).

- Profitul ofertantului, care este legal și obligatoriu de inclus în prețul ofertat.

Exemplu concret stație de pompare:

Componentă cost	Ofertă Furnizor	Centralizator F4	Diferență justificată prin:
Stație de pompare 1	145.068,24 lei	210.949 lei	transport, montaj, automatizare, racorduri, accesorii, probe și profit

Astfel, diferența constatată este perfect justificată prin componentele reale și suplimentare, reflectate integral în centralizatorul financiar, dar nu și în oferta brută a furnizorului.

3. Referitor la tarifele orare ale utilajelor (excavator, compactor, mai compactor, aparat sudură)

În ceea ce privește afirmația autorității că tarifele din centralizatoare diferă față de analizele prezentate, autoarea contestației face următoarele precizări::

- tarifele centralizatoare includ explicit toate costurile conexe (amortizare, combustibil, reparații, întreținere, salariul deserventului, costuri de mobilizare și demobilizare), în timp ce analizele preliminare prezentate conțin strict tarife brute, fără aceste elemente indirecte, și toate acestea sunt propuse raportat la specificul procedurii;

- asocierea sa a justificat explicit prin clarificări toate diferențele menționate, iar autoritatea nu a ținut cont de aceste explicații fundamentate și clare.

Explicație detaliată:

Tarifele din analizele de preț preliminară reflectă doar costul direct al utilajului în sine (închiriere simplă, fără costuri asociate), iar centralizatoarele includ integral costurile reale și efective:

- Costuri cu combustibilul consumat;
- Costurile de amortizare și mentenanță (revizii periodice, schimb de consumabile).
- Salariile operatorilor/utilizatorilor utilajelor.
- Costurile logistice de mobilizare și demobilizare (transport utilaje în șantier).
- Costuri indirecte și profitul aferent.

Exemplu concret (Excavator pe șenile):

Componentă	Analiză inițială	Centralizator C8	Diferență justificată prin:
Excavator pe șenile	59,74 lei/h	195 lei/h	combustibil, operator, transport, amortizare și întreținere, cheltuieli indirecte

Diferența este, așadar, integral justificată prin costurile indirecte reale care apar în practică și care trebuie obligatoriu reflectate în prețul final.

4. Referitor la orele de manoperă tarificate eronat (1 leu/oră și 3.000 lei/oră)

Contestatoarea precizează că autoritatea invocă ore de manoperă tarificate sub minimul legal și diferențe în tarifarea manoperei, însă:

- aceste valori (1 leu/oră și 3.000 lei/oră) reprezintă erori materiale în propunerea de prețuri, evidente și minore de introducere sau de calcul, fără impact asupra prețului real sau execuției lucrării;

- autoritatea avea obligația explicită să permită clarificarea și corectarea acestor erori minore înaintea respingerii definitive, lucru realizat deja de asocierea sa în clarificările ulterioare.

Explicație detaliată:

- Cele 6.920 ore tarificate cu 1 leu/oră reprezintă o eroare materială clară și evidentă în propunerea de prețuri. Aceste ore nu reflectă tariful real utilizat efectiv în fundamentarea economică, eroarea fiind clar corectată și explicată în clarificările depuse.

- Cele 31 de ore tarificate cu 3.000 lei/oră sunt corecții contabile interne pentru ajustări finale în tabelul centralizator (diferență preț manoperă), și nu reflectă tariful real per oră. Eroarea era simplu corectabilă și explicabilă în clarificările suplimentare.

Astfel, aceste diferențe sunt strict formale și nu au impact economic real asupra prețului oferit și executării lucrărilor, dat fiind specificul investiției.

5. Referitor la presupusa nejustificare a tarifelor utilajelor (automacara, buldozer, excavator, mașina de sudură, transporturi) - petenta precizează că acestea au fost propuse în baza unui studiu de fezabilitate, nicidecum în baza unui proiect tehnic.

Asocierea sa a prezentat centralizatoare detaliate propuse care includ explicit justificarea tarifelor utilajelor, inclusiv costurile indirecte asociate utilizării lor în șantier (combustibil, amortizare, personal deservent, întreținere periodică).

Autoritatea nu a indicat explicit care element din justificare lipsește sau este neclar, limitându-se la afirmații generale nesustținute prin argumente specifice.

Explicație detaliată:

- Orele suplimentare reflectă disponibilitatea continuă (stand-by permanent) a utilajului „mașina de sudură” pe întreaga perioadă a execuției lucrărilor. În practica construcțiilor, un utilaj esențial (precum cel de sudură) este permanent prezent pe șantier pentru a putea fi utilizat imediat în caz de necesitate tehnică urgentă sau pentru asigurarea continuității lucrărilor.

- Autoritatea calculează greșit și simplist doar orele efectiv lucrate de sudor, ignorând faptul că utilajul are costuri permanente de disponibilitate (amortizare, mobilizare, mentenanță, asigurări), incluse justificat în prețul orar tarifat.

Această practică este normală și justificată tehnic și economic, explicând integral diferența constatată.

Diferențele în calculul transportului

Explicație detaliată:

Autoritatea a aplicat un calcul simplificat (strict km și tonaj), în timp ce centralizatorul prezentat de ofertant include integral toate costurile reale aferente operațiunilor logistice:

- Manipulare, încărcare-descărcare materiale.
- Costuri indirecte aferente (combustibil, întreținere vehicule, amortizare vehicule).
- Autorizări speciale de transport, taxe specifice de drum și staționare.

Astfel, diferențele rezultate din calculele autorității și cele din oferta prezentată sunt integral justificate de includerea tuturor acestor elemente indirecte și necesare pentru executarea reală a lucrării.

6. Referitor la orele suplimentare ale utilajului „mașina de sudură”

Contestatoarea precizează că autoritatea susține că există ore de utilizare nejustificate ale utilajului „mașina de sudură”, însă:

- orele menționate reflectă perioada de disponibilitate continuă a utilajului în șantier, nu exclusiv ore de operare activă efectivă cu sudor. Utilajul este mobilizat permanent pentru lucrări urgente, asigurând astfel continuitatea execuției;

- practica utilizării și disponibilității continue a utilajelor specializate este uzuală și justificată clar prin metodologia tehnică și de execuție detaliată prezentată în propunerea tehnică.

7. Cu privire la calculul referitor la orele utilizate de sudori

Contestatoarea precizează că autoritatea invocă decizia Curții de Apel privind disponibilitatea limitată a sudorilor, însă:

- decizia Curții de Apel privind disponibilitatea sudorilor a avut ca obiect doar o simplă estimare teoretică liniară. Realitatea organizării lucrărilor permite optimizarea timpilor de utilizare și realizarea activităților etapizat și eficient;

- autoritatea interpretează eronat Decizia Curții de Apel, neluând în calcul flexibilitatea și organizarea etapizată explicit prezentată în propunerea tehnică.

8. Referitor la diferențele la calculul transportului

Petenta menționează că autoritatea invocă discrepanțe între calculele proprii și cele ale ofertantului, însă:

- diferențele sunt cauzate de includerea în prețul transportului a unor operațiuni logistice complexe: încărcare-descărcare, manipulare, taxe de drum, staționare, autorizări speciale, costuri indirecte;

- calculul simplist al autorității, care ia în considerare doar distanța și tonajul, ignoră aceste cheltuieli indirecte reale și esențiale pentru executarea contractului.

9. Caracterul disproporționat al deciziei autorității

În opinia petentei, autoritatea a respins oferta pe baza unor interpretări eronate și simplificate, ignorând clarificările complete și fundamentate oferite de asociere sa.

Autoritatea nu a demonstrat în mod concret că aceste diferențe invocate afectează real implementarea corectă și la timp a lucrărilor.

10. Temeiuri legale relevante

Legea 98/2016:

- art. 2 alin. (2) - principii ale achizițiilor publice (proportionalitate, transparență)
- art. 209 alin. (1) și (3) - dreptul și obligația autorității de a solicita clarificări înaintea respingerii ofertei.

HG 395/2016:

- art. 134 alin. (2), art. 137 alin. (2) - obligația explicită de solicitare și acceptare a clarificărilor înaintea deciziei radicale de respingere a ofertei.

11. Concluzia finală a contraargumentației

Contestatoarea consideră că toate diferențele constatate de autoritate provin dintr-o analiză superficială și incompletă a modului real de formare a prețurilor în construcții, ignorând componentele indirecte reale, obligatorii și necesare în orice lucrare complexă, și, bineînțeles, raportat la faptul că aceste propuneri sunt bazate pe un studiu de fezabilitate, nicidecum pe un proiect tehnic.

Diferențele prezentate sunt integral justificate explicit de către asocieri sa în clarificările prezentate, iar decizia autorității de a respinge oferta fără o analiză corectă și proporțională este nejustificată și disproporționată, încălcând principiile și obligațiile legale.

Astfel, solicită autorității să reconsidere decizia și să accepte integral clarificările și justificările detaliate prezentate deja de asocieri sa.

Prin adresa nr. 2320/02.04.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 21169/02.04.2025, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ...SRL.

1. Referitor la primul motiv de respingere, autoritatea arată următoarele:

În fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.2, pct. 3, s-a solicitat: „Centralizator pe stadiul fizic și valoric privind lucrările executate de asociați și subcontractanți (dacă este cazul), însoțit de acordul de asociere/subcontractare completat integral (cu precizarea valorică a gradului de implicare al partenerilor)”.

Întrucât în propunerea financiară nu s-a prezentat un astfel de centralizator, iar din documentele depuse în cadrul ofertei nu se cunoaște care dintre parteneri execută tipurile de servicii și de lucrări precizate în lista de prețuri, comisia de evaluare a solicitat clarificări contestatoarei cu adresa nr. 7480/10.12.2024.

Contestatoarea a răspuns prezentând un centralizator cu lucrările executate de asociați și un centralizator cu lucrările executate de subcontractanți.

Analizând centralizatoarele prezentate, comisia de evaluare a constatat o serie de diferențe față de documentele deja prezentate în

cadrul ofertei, astfel: valoarea lucrărilor și serviciilor executate de ...SRL conform centralizatorului este de 61.813,46 lei, iar conform anexei la formularul de ofertă este de 63.041,34 lei; valoarea lucrărilor executate de ...SRL este de 273,280,57 lei conform centralizatorului și de 274.679,39 lei conform anexei la formularul de ofertă; valoarea serviciilor prestate de ... SRL este de 53.680,11 lei conform centralizatorului și de 53.907,76 lei conform anexei la formularul de ofertă; valoarea lucrărilor executate de ...SRL este de 15.866.701,06 lei conform centralizatorului și de 15.475.072,57 lei conform anexei la formularul de ofertă.

Mai mult, contestatoarea nu a precizat care dintre parteneri execută tipurile de servicii și de lucrări precizate în lista de prețuri astfel cum în mod explicit i-a solicitat comisia de evaluare.

Având în vedere cele de mai sus, comisia de evaluare a constatat că răspunsul contestatoarei la acest punct al solicitării de clarificări nu este concludent, iar conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 oferta este inacceptabilă.

Comisia de evaluare a luat această decizie având în vedere următoarele:

Altfel cum a precizat anterior, la cap. IV.4.2 din fișa de date a achiziției s-a solicitat ca ofertanții să prezinte Centralizator pe stadiul fizic și valoric privind lucrările executate de asociați și subcontractanți, însoțit de acordul de asociere/subcontractare completat integral (cu precizarea valorică a gradului de implicare al partenerilor).

La cap. 3.3 s-a solicitat să se prezinte „Organizarea activității grupului, asociați și subcontractanți (dacă este cazul), detaliind responsabilitățile și resursele membrilor grupului raportate la activitățile pe care urmează să le desfășoare fiecare dintre aceștia. Activitățile desfășurate de asociați și subcontractanți trebuie să fie separabile fizic și evidențiate conform acordurilor de asociere/subcontractare”.

La cap. 4.2 al fișei de date s-a precizat că Activitățile de bază sunt cele identificate conform pct 1.2 și 3.1., respectiv PT-Partea desenată, PT-Liste cu cantități de lucrări, PT-Graficul general, PT-Memoriu tehnic generai, PT-Memorii tehnice pe specialități, PT-Breviare de calcul, PT-Caiete de sarcini, PAC, POE și asistența tehnică din partea proiectantului - pentru componenta de proiectare a contractului și activitățile prevăzute în "Lista de prețuri" pentru componenta de execuție lucrări.

Nici din documentele prezentate în cadrul ofertei și nici din completările la aceasta, ca urmare a solicitării de clarificări transmisă de comisia de evaluare, nu rezultă, în mod concret, lucrările și serviciile executate de asociați și subcontractanți, adică tipurile de lucrări și servicii din lista de prețuri executate de către fiecare asociat și subcontractant. Nicidecum centralizatoarele prezentate ca răspuns la solicitarea de clarificări nu *"conțin detalii clare asupra distribuției*

lucrărilor și serviciilor, eliminând orice ambiguitate" astfel cum susține contestatoarea.

Contrar susținerilor contestatoarei prin clarificările prezentate nu s-au *„corectat și corelat sumele cu procentele propuse"* diferențele constatate demonstrând contrariul, respectiv faptul că informațiile furnizate ca urmare a solicitării de clarificări nu sunt corelate cu informațiile prezentate inițial în cadrul ofertei. Contestatoarea omite să amintească de diferența dintre valoarea de 15.866.701,06 lei a lucrărilor executate de ...SRL conform centralizatorului și de 15.475.072,57 lei conform anexei la formularul de ofertă. Având în vedere faptul că doar această diferență reprezintă o abatere de 2,41% raportată la valoarea ofertei, aceasta nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră astfel cum insinuează petenta, depășind pragul de 1% din prețul ofertei conform art. 134 alin. (9) lit. a) din HG nr. 395/2016.

O eventuală solicitare de clarificări referitor la diferențele constatate ar avea ca efect doar modificarea în mod artificial a caracterului neconcludent al răspunsului la solicitarea de clarificări și crearea un avantaj evident în favoarea contestatoarei cu încălcarea principiului tratamentului egal.

2. Referitor la cel de-al doilea motiv de respingere, achizitoarea arată următoarele:

Valoarea ofertei depusă de asocieria ...SRL - ...SRL, conform formularului de ofertă, este de 16.266.701,06 lei. Având în vedere faptul că, în anexa la formularul de ofertă, contribuția ...SRL este de 15.475.072,57 lei, reprezentând 97,48% din contract, iar contribuția ...SRL este de 400.000 lei, reprezentând 2,52% din contract, valoarea însumată a lucrărilor executate de asociați fiind 15.875.072,57 lei, comisia de evaluare a solicitat contestatoarei clarificări referitor la diferența dintre această valoare și cea din formularul de ofertă.

Răspunsul petentei la această solicitare a fost următorul: „Valoarea executată de lider și asociat este de 100%, liderul având 97,48% și asociatul 2.52%". Prin urmare răspunsul a fost considerat neconcludent, iar oferta a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Contrar susținerilor contestatoarei, clarificarea nu a *„rezolvat explicit și definitiv neconcordanța numerică inițială constatată de autoritate"*, aceasta mulțumindu-se să dea un răspuns evaziv la solicitarea de clarificări, fără a prezenta clarificări sau explicații referitor la diferența valorică dintre documentele prezentate, astfel cum i-a solicitat comisia de evaluare. Nicidecum prin răspunsul dat la acest punct al solicitării de clarificări contestatoarea nu a corectat eroarea constatată inițial, astfel cum susține.

3. Referitor la cel de-al treilea motiv de respingere, achizitoarea arată următoarele:

În fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.2, pct. 3, s-a solicitat să se prezinte *„acordul de asociere/subcontractare completat integral (cu precizarea valorică a gradului de implicare al partenerilor)”*.

Având în vedere faptul că în acordurile de asociere și de subcontractare prezentate în oferta contestatoarei nu s-a precizat valoric gradul de implicare al asociatului, respectiv a subcontractanților, așa cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției, comisia de evaluare i-a solicitat clarificări.

Atașat răspunsului, contestatoarea a prezentat acordul de asociere și acordurile de subcontractare, completate în întregime, inclusiv valoric.

În urma analizei acordurilor prezentate s-a constatat că valorile înscrise în acordurile de subcontractare încheiate cu ...SRL și cu ...SRL nu corespund cu valorile din lista de prețuri din propunerea financiară.

Conform acordului de subcontractare nr. 187/18.03.2024, ...SRL va executa lucrări de „sisteme și instalații de limitare și stingere a incendiilor” în valoare de 273.280,57 lei, iar conform listei de prețuri, lucrările de instalații pentru limitare și stingere a incendiilor, reprezentate de „Hidranți supraterani” sunt în valoare însumată de 274.679,41 lei (174.186,84 lei + 100.492,47 lei).

Potrivit acordului de subcontractare nr. 188/18.03.2024, ...SRL va proiecta și executa lucrări de instalații electrice în valoare de 61.813,46 lei, din care 8.000 lei proiectare și 53.813,46 lei execuție lucrări, iar conform listei de prețuri și centralizatorului F2 prezentat, lucrările de instalații electrice SP sunt în valoare de 27.422,54 lei, valoare bransamentelor trifazate este de 36.210,41 lei, rezultând o valoare de 63.632,95 lei.

Afirmația petentei conform căreia *„Diferențele menționate reprezintă erori materiale minore de transcriere, calcul și centralizare, fapt care nu schimbă structura fundamentală a ofertei și nici a acordurilor încheiate”* nu poate fi reținută, nefiind conformă cu realitatea întrucât, astfel cum a arătat la pct. 1 de mai sus, valori diferite față de acordurile de subcontractare sunt înscrise și în anexa la formularul de ofertă, nu doar în lista de prețuri.

Documentele prezentate de contestatoare în cadrul ofertei și în răspunsul la solicitarea de clarificări conțin informații confuze, prin răspunsul oferit contestatoarea nu a clarificat neconcordanțele semnalate, astfel încât comisia de evaluare a considerat că răspunsul nu este concludent și în consecință a declarat oferta contestatoarei ca fiind inacceptabilă.

4. Referitor la cel de-al patrulea motiv de respingere, achizitoarea arată următoarele:

La art. 6 al acordului de asociere nr. 192/19.03.2024 s-a precizat contribuția fizică, valorică și procentuală a asociaților în realizarea contractului. Contribuția ...SRL constă în execuție lucrări, iar contribuția ...SRL în servicii de proiectare în valoare de 400.000 lei.

Conform listei de prețuri valoarea serviciilor de proiectare și asistență tehnică este de 400.000 lei. Prin coroborarea acordului de asociere cu lista de prețuri se poate trage concluzia că serviciile de proiectare în întregime, în valoare de 400.000 de lei, revin în sarcina asociatului ...SRL, ...SRL neavând nicio implicare în realizarea componentei de proiectare a contractului, ci doar în cea de execuție a lucrărilor.

Având în vedere faptul că, potrivit acordului de subcontractare nr. 90/20.03.2024, Asocierea ...SRL - ...SRL a subcontractat servicii de proiectare și de elaborare documentații pentru obținere avize/acorduri către ... SRL, iar conform acordului de subcontractare nr. 188/18.03.2024, asocierea ...SRL - ...SRL a subcontractat servicii de proiectare instalații electrice către ...SRL, comisia de evaluare a solicitat clarificări contestatoarei.

Conform răspunsului dat „fiecare membru al asocierii va ceda către subcontractanți cotele aferente lucrărilor/serviciilor pe care le realizează și anume: ... S.R.L. 0.33% - 53.680,11 lei - Servicii de proiectare: ...S.R.L. 1.68 % - 273.280,57 - Lucrări de sisteme și instalații de limitare și stingere a incendiilor; ...SRL 0.38% - Proiectarea și execuția lucrărilor de instalații electrice - 8000 lei - proiectare 53.813,46 lei - execuție”.

Având în vedere faptul că serviciile de proiectare în cadrul contractului, în valoare de 400.000 de lei, sunt în sarcina ...SRL, conform acordului de asociere și anexei la formularul de ofertă, se poate afirma că restul serviciilor de proiectare, prestate de subcontractanții ... SRL și ...SRL, cad în sarcina ...SRL, însă acesta nu are în atribuții prestarea de servicii, ci doar execuția de lucrări.

Având în vedere cele de mai sus, comisia de evaluare a considerat răspunsul contestatoarei la acest punct ca fiind neconcludent și a declarat oferta sa ca inacceptabilă.

Afirmația contestatoarei „*Subcontractanții ...SRL și ... SRL execută doar serviciile de proiectare care provin din cota explicit alocată inițial asociatului ...SRL*” nu este susținută de anexa la formularul de ofertă din propunerea financiară, din care rezultă că ...SRL va presta serviciile de proiectare în integralitate, având alocată valoarea de 400.000 de lei, iar subcontractanții ... SRL și ...SRL au alocate valori distincte pentru serviciile/lucrările executate.

5. Referitor la cel de-al cincilea motiv de respingere, achizițarea arată următoarele:

Prin decizia Curții de Ape Oradea nr. ... s-a dispus reevaluarea ofertei contestatoarei, inclusiv din perspectiva posibilității solicitării de despăgubiri pentru prejudiciul cauzat prin anularea raportului procedurii nr. 3432/17.05.2024 și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii.

În vederea aplicării deciziei Curții de Apel, comisia de evaluare a solicitat contestatoarei să detalieze prețurile pe categorii de lucrări cuprinse în lista de prețuri din propunerea financiară pe cantități de materiale, manoperă, utilaje și transport, pe CAM, pe cheltuieli indirecte și pe profit, iar aceasta a răspuns prezentând formularele F1, F2, F3, F4,

din care rezultă cheltuielile directe, cheltuielile indirecte, profitul, CAM, extrasele de resurse materiale, manopera, utilaje și transport.

Achizitoarea menționează că aceste formulare au fost prezentate din inițiativă ofertantului, comisia de evaluare neprecizând un mod concret de prezentare a informațiilor, lăsându-le la latitudinea fiecărui ofertant.

În urma analizării documentelor prezentate ca răspuns la solicitarea de clarificari, comisia de evaluare a constatat că resursele de personal de care contestatoarea poate dispune, conform tabelului cu resursele disponibile, prezentat în cadrul răspunsului nr 278/25.04.2024 la solicitarea de clarificări (pag 8), sunt insuficiente în raport cu resursele necesare pentru încadrarea în durata prevăzută în graficul de execuție.

Afirmațiile contestatoarei *„activitățile din proiect sunt eşalonate etapizat și logic pe perioade diferite și nu simultan, astfel încât utilizarea forței de muncă se realizează eficient, în etape succesive și complementare”* și *„nu toate cele 53.740 ore*om pentru instalatori trebuie executate simultan și liniar pe toată perioada de 189 de zile; dimpotrivă, metodologia tehnică prezentată în ofertă demonstrează organizarea etapizată a lucrărilor, ceea ce permite utilizarea eficientă și logică a resurselor disponibile (8 instalatori)”* sunt eronate, conform extrasului de manoperă, prezentat la pag. 80 a răspunsului la solicitarea de clarificări referitoare la propunerea financiară, pe parcursul derulării contractului, fiind necesare 53.740 ore*om pentru instalatori, indiferent dacă activitățile se desfășoară etapizat sau în perioade care se suprapun, consumul de manoperă necesar fiecărei activități însumând valoarea din extrasul de manoperă cumulat.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei *„Propunerea financiară a fost justificată explicit și în detaliu prin formularele F1, F2, F3, FA prezentate ca răspuns la clarificări, care conțin cheltuieli directe, indirecte, profit, CAM, extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaje și transport, care, precizăm că sunt propuse, nu finale”*, autoritatea precizează că aceasta denotă superficialitatea modului în care contestatoarea și-a întocmit oferta. Autoritatea contractantă menționează că este interesată să obțină din partea ofertantului detalierea concretă și „finală” a prețurilor incluse în lista de prețuri, întrucât oferta are caracter obligatoriu din punct de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate.

Cu privire la afirmațiile contestatoarei *„Autoritatea nu a adus niciun argument concret sau specific care să demonstreze în mod clar lipsa justificării prețurilor. Afirmația autorității este generală și nesusținută de dovezi clare”* și *„Autoritatea nu identifică explicit niciun element concret și specific care să demonstreze lipsa corelării tehnico-financiare”*, achizitoarea susține că și acestea sunt false, dovezile pretinse de contestatoare fiindu-i aduse la cunoștință chiar în adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

6. Referitor la cel de-al șaselea motiv de respingere, autoritatea arată următoarele:

În urma evaluării propunerii financiare, comisia de evaluare a solicitat contestatoarei să prezinte fundamentarea economică a modului de formare a prețului. Atașat răspunsului, contestatoarea a prezentat oferte de preț pentru principalele materiale, analize de preț pentru utilaje și pentru transport.

În urma analizării răspunsului contestatoarei, comisia de evaluare a constatat că ofertele de preț pentru materiale sunt datate ulterior datei depunerii ofertei, furnizorii nu corespund cu cei indicați în propunerea tehnică, iar prețurile materialelor, tariful orar al utilajelor și tariful pentru transport nu corespund cu cele din centralizatoarele C6, C8 și C9 din propunerea financiară. Constatările comisiei i-au fost aduse la cunoștință contestatoarei în adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

Achiziția precizează faptul că solicitarea de clarificări s-a referit la fundamentarea modului de formare a prețului oferit, din formularea ei fiind foarte clar că se dorește prezentarea ofertelor pentru materiale care au stat la baza întocmirii propunerii financiare. În schimb, astfel cum de altfel recunoaște, contestatoarea a prezentat oferte recente ale furnizorilor *„pentru a demonstra validitatea prețurilor oferite inițial”*, însă nu aceasta a fost solicitarea comisiei de evaluare. Se constată că propunerea financiară a fost întocmită pe baza unor *„discuții”*, fără a avea la bază oferte concrete de preț din partea furnizorilor de materiale. Pe de altă parte, acceptarea fundamentării prețului oferit în urmă cu un an și ceva pe baza prețurilor actuale va intra în conflict evident cu ajustările care vor fi solicitate de executant la momentul decontării.

Referitor la afirmația contestatoarei *„Prețurile din centralizatoare includ costuri adiționale față de simpla achiziție: transport, instalare, automatizări, tablouri electrice, racorduri, cheltuieli indirecte și profit”*, autoritatea precizează că aceasta denotă modul eronat în care petenta și-a întocmit oferta. Cheltuielile cu terasamente - construcții, instalații electrice, montare stații de pompare sunt incluse separat în centralizatorul cheltuielilor pe obiect, fiind întocmite devize de lucrări.

De asemenea, cu privire la justificarea tarifelor utilajelor, afirmația contestatoarei *„Tarifele centralizatoare includ explicit toate costurile conexe (amortizare, combustibil, reparații, întreținere, salariul deserventului, costuri de mobilizare și demobilizare), în timp ce analizele preliminare prezentate conțin strict tarife brute, fără aceste elemente indirecte”* demonstrează faptul că ofertantul nu a răspuns conform solicitării comisiei de evaluare, respectiv nu a prezentat modul de formare a tarifelor utilajelor cuprinse în ofertă. În analizele de preț prezentate nu se regăsește contravaloarea amortizării, reparațiilor, întreținerii, costurilor de mobilizare și demobilizare ale utilajelor, cheltuieli indirecte, etc.

Explicațiile contestatoarei referitoare la tarifele de 1 leu/oră și de 3.000 lei/oră incluse în extrasul de manoperă, denotă lipsa de rigurozitate la întocmirea ofertei, în extrasul de manoperă fiind incluse și costuri eronate și care *„nu reflectă tariful reală utilizată efectiv în fundamentarea economică”* astfel cum recunoaște însăși contestatoarea.

Faptul că tarifele utilajelor *„au fost propuse în baza unui studiu de fezabilitate, nicidecum în baza unui proiect tehnic”* nu are relevanță, întrucât contestatoarea avea obligația de a justifica sumele care au fost incluse în propunerea financiară conform solicitării comisiei de evaluare, fără nicio legătură cu documentația de proiectare care stă la baza încheierii contractului. Costul orar al unui utilaj nu depinde de documentația de proiectare, ci de alte elemente, astfel cum a afirmat chiar contestatoarea: *„combustibil, operator, transport, amortizare și întreținere, cheltuieli indirecte”, etc.*

Cu privire la orele utilizate de sudori, astfel cum a arătat mai sus, nu are relevanță că activitățile în care aceștia sunt implicați se desfășoară în aceeași perioadă sau etapizat.

Referitor la justificarea tarifelor de transport, afirmația contestatoarei *„Diferențele sunt cauzate de includerea în prețul transportului a unor operațiuni logistice complexe: încărcare-descărcare, manipulare, taxe de drum, staționare, autorizări speciale, costuri indirecte”* demonstrează faptul că ofertantul nu a răspuns conform solicitării comisiei de evaluare, respectiv nu a prezentat modul de formare a tarifelor de transport cuprinse în ofertă. În analiza de preț prezentată nu se regăsește contravaloarea *„operațiunilor logistice complexe”* invocate de contestatoare.

În concluzie, se poate ușor constata că ofertantul a întocmit o ofertă de preț superficială, aproximativă și nefundamentată, cu numeroase erori care nu pot fi corectate nici în timpul evaluării ofertelor și nici în timpul întocmirii proiectului tehnic.

Având în vedere cele prezentate mai sus, achiziția solicită respingerea contestației ca nefondată.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 22763/08.04.2025, ... SRL a solicitat:

- respingerea contestației formulate de asocierile ...SRL - ...SRL, cu consecința menținerii rezultatului/raportului procedurii nr. 1720/17.03.2025 și a actelor subsecvente ca temenice și legale;
- admiterea cererii de studiere a dosarului achiziției transmis de autoritatea contractantă.

Având în vedere calitatea de ofertant desemnat câștigător, intervenienta apreciază că justifică un interes născut, direct și actual în formularea cererii de intervenție.

Pe fondul contestației, autoarea intervenției solicită respingerea acesteia, pentru următoarele considerente:

Autoritatea contractantă în etapa de evaluare financiară a ofertei contestatoarei a solicitat acesteia clarificări privind valoarea ofertată.

Contestatoarea a răspuns la această clarificare, iar în urma evaluării răspunsului comisia de evaluare a constatat că răspunsul este neconcludent, contestatoarea nejustificând valorile ofertate conform prevederilor legale.

Cu privire la susținerile contestatoarei potrivit cărora atât oferta financiară, cât și răspunsurile la clarificări privind justificarea valorii ofertate, sunt estimative, invocând acest caracter estimativ raportat la obiectul procedurii, respectiv la faptul că în cadrul contractului are obligația de a realiza proiectarea lucrărilor, iar doar în urma proiectării are posibilitatea cuantificării exacte a valorilor ofertate, intervenienta precizează că, potrivit documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu a solicitat ofertanților să propună un preț estimativ, ci aceștia aveau obligația de a cuantifica lucrările, iar în urma realizării serviciilor de proiectare să se încadreze în valorile ofertate.

În cazul în care ar accepta susținerile contestatoarei, în cadrul procedurilor având ca obiect proiectare și execuție ofertanții nu ar avea obligația de a oferi o valoare exactă ci doar estimativă a lucrărilor pe capitole de lucrări, ceea ce încalcă prevederile legale.

Referitor la răspunsurile la clarificări transmise autorității contractante, se poate constata faptul că prin contestația formulată contestatoarea nu invocă o nelegalitate în privința aspectelor reținute în cadrul raportului procedurii, ci invocă doar o evaluare excesivă privind răspunsurile sale.

Referitor la critica A) autoarea intervenției solicită respingerea acesteia, pentru următoarele considerente

Ofertantul, prin răspunsul său la clarificări, a modificat propunerea financiară, respectiv prin acest răspuns a modificat valorile realizate de fiecare entitate care participă la procedură. Inițial, contestatoarea a prezentat în anexa la formularul de ofertă valoarea serviciilor realizate de asociați și subcontractori.

Autoritatea contractantă a solicitat clarificarea valorilor realizate de asociați și subcontractori și justificarea acestor valori.

Contestatoarea prin răspunsul transmis nu precizează tipurile de lucrări executate și modifică valorile menționate în cadrul anexei la formularul de ofertă.

Intervenienta precizează că modificarea propunerii financiare se poate realiza doar în situația existenței unei erori aritmetice, și nu în baza unei erori materiale.

Așa cum rezultă din criticile formulate, contestatoarea nu invocă o eroare aritmetică, ci o eroare materială, sens în care nu poate modifica propunerea financiară prin răspunsul la clarificări.

Similar și la critica B) contestatoarea invocă o eroare materială, dar în realitate prin răspunsul la clarificări modifică propunerea financiară, în scopul de a justifica valoarea ofertată.

Pentru a transmite un răspuns concludent privind justificarea valorilor ofertate prin raportare la activitățile desfășurate în cadrul contractului, contestatoarea nu are dreptul de a corecta informațiile prezentate anterior, decât în situația unei corecții aritmetice.

Aceste clarificări și aceste modificări a ofertei se realizează în etapa evaluării financiare și nu în etapa evaluării propunerii tehnice, unde sunt aplicabile eventuale abateri tehnice minore sau erorile materiale.

Referitor la critica C), autoarea intervenției arată următoarele:

Autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei justificarea valorilor ofertate, prin prisma gradului de implicare a asociaților și a subcontractorilor.

Comparând activitățile asumate de subcontractori și valorile menționate în cadrul listelor de prețuri se poate constata că acestea nu corespund.

Astfel între listele de prețuri și activitățile asumate de asociați și subcontractori există diferențe de prețuri care nu au fost justificate prin răspunsul la clarificări.

Referitor la critica D), intervenienta arată următoarele:

Autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificarea activităților și valorii acestora realizate în etapa de proiectare de către asociați și subcontractori. Prin răspunsul la clarificări, contestatoarea nu justifică valorile și procentele alocate subcontractorilor și asociatului pentru activitățile de proiectare, conform anexei la formularul de ofertă.

Referitor la critica E și F), arată următoarele:

Autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei justificarea și detalierea prețurilor/valorilor pe categorii de lucrări cuprinse în lista de prețuri din propunerea financiară pe cantități de materiale, manoperă, utilaje și transport, pe CAM, pe cheltuieli indirecte și pe profit.

Contestatoarea, prin răspunsul la clarificări, nu a justificat valoarea ofertată prin raportare la durata de execuție a lucrărilor și la personalul de care dispune aceasta.

Astfel, conform Graficului de execuție și a justificărilor transmise de contestatoare, aceasta nu justifică durata activităților, numărul personalului alocat, precum și valoarea ofertată raportat la personalul deținut.

Referitor la critica G), intervenienta arată următoarele:

Autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei justificarea și detalierea prețurilor/valorilor în cadrul propunerii financiare (să prezinte fundamentarea economică a modului de formare a prețului (oferte pentru principalele materiale și/sau analize de preț în cazul produselor proprii, justificarea tarifelor, a orelor și a distanțelor de transport, oferte

de preț pentru utilajele închiriate și/sau analize de preț în cazul utilajelor proprii, prin raportare la procesul de producție, la soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, la reglementările obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă și la eventuale ajutoare de stat).

Prin răspunsul la clarificări, contestatoarea nu justifică valorile oferite, în listele de prețuri/cantități. Așa cum rezultă din raportul procedurii, contestatoarea nu justifică valoarea și diferența privind transporturile, precum și valorile oferite raportat la ofertele prezentate.

Mai mult, așa cum menționează autoritatea contractantă, ofertele prezentate nu sunt contemporane cu momentul depunerii ofertelor.

Intervenienta menționează că aceste argumente, în susținerea cererii de intervenție, le formulează în baza informațiilor existente în cadrul raportului procedurii.

Prin urmare, solicită accesul la dosarul achiziției în vederea detalierii cererii de intervenție, în baza informațiilor existente în cadrul răspunsului la clarificări transmis de contestatoare.

Pentru aceste considerente, solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de asocieria ... SRL - ...SRL cu consecința menținerii rezultatului/raportului procedurii nr. 1720/17.03.2025, ca temenic și legal.

Prin cererea de intervenție nr. 506/07.04.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 22758/08.04.2025, ...SRL a solicitat: admiterea în principiu a cererii și, pe fond, respingerea contestației formulate de asocieria ...SRL - ...SRL.

Intervenienta justifică interesul legitim, direct, actual și personal în susținerea punctului de vedere al autorității contractante, conform art. 17 alin. (3) din Legea 101/2016 și art. 61 și urm. Cod procedură civilă, prin următoarele:

- calitatea de participant: societatea sa, în cadrul asocierii ...SRL - ...SRL, a depus o ofertă în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, fiind un concurent direct al contestatorului.

- interesul în rezultatul procedurii: oferta asocierii sale a fost evaluată în cadrul procedurii. Deși inițial respinsă, printr-o decizie pe care a contestat-o separat la CNSC (Dosar nr. .../2025, ce urmează a fi conexat cu prezentul dosar), menținerea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei ...SRL (obiectul dosarului de față, nr. .../2025) este o condiție esențială pentru ca societatea sa, în cazul admiterii propriei contestații (dosar .../2025), să aibă posibilitatea concretă de a fi declarată câștigătoare, având în vedere că oferta sa a obținut inițial punctajul cel mai mare dintre ofertele considerate admisibile.

- prejudiciul potențial: o eventuală admitere a contestației formulate de asocieria ...SRL și reevaluarea ofertei acesteia i-ar putea

prejudicia direct șansa de a-i fi atribuit contractul, în contextul soluționării favorabile a propriei contestații.

Având în vedere aceste aspecte, consideră că îndeplinește condițiile legale pentru admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Motive pe fond privind respingerea contestației formulate de asocierea ...SRL - ...SRL

Intervenienta susține, în totalitate, legalitatea și temeinicia deciziei autorității contractante, materializată în adresa nr. 1723/17.03.2025 și raportul procedurii nr. 1720/17.03.2025, de a respinge oferta depusă de contestatoarea asocierea ...SRL - ...SRL ca fiind inacceptabilă și neconformă. Respingerea s-a bazat pe motive multiple și justificate, rezultate în urma solicitărilor de clarificări adresate contestatoarei (adresa autorității nr. 7480/10.02.2024) și a analizei răspunsului acestuia (adresa contestatoarei nr. 899/13.12.2024), conform celor detaliate în comunicarea nr. 1723/17.03.2025:

1. Neconcludența răspunsului privind centralizarea valorică a lucrărilor subcontractate și rolul partenerilor (motivul 1 din comunicare):

Intervenienta precizează că autoritatea a constatat corect existența unor discrepanțe valorice nejustificate între centralizatorul privind lucrările subcontractate (depus ca răspuns la clarificări) și anexa la formularul de ofertă inițial.

De asemenea, autoritatea a constatat corect că ofertantul nu a clarificat punctual care partener execută ce tipuri de servicii/lucrări din lista de prețuri, așa cum i s-a solicitat explicit (la punctul 1 din adresa cu nr. 7480/10.12.2024: *"Se va prezenta centralizator pe stadiul fizic și valoric privind lucrările executate de asociați și subcontractanți, astfel cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției la cap. IV.4.2, pct. 3, respectiv precizând care dintre parteneri execută tipurile de servicii și de lucrări precizate în lista de prețuri."*).

În cadrul răspunsului transmis prin adresa cu nr. 899 din 13.12.2023, deși ofertantul a prezentat separat Centralizatorul cu lucrările executate de asociați și separat Centralizatorul cu lucrările executate de subcontractanți, ofertantul nu a prezentat /precizat în mod punctual și concret *"tipurile de servicii și de lucrări precizate în lista de prețuri"* care vor fie executate de fiecare asociat și subcontractant.

Astfel, intervenienta susține constatarea autorității contractante privind caracterul neconcludent al răspunsului formulat de contestatoare la punctul 1 al solicitării de clarificări nr. 7480/10.12.2024, aspect ce atrage în mod justificat aplicarea art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Comisia de evaluare a solicitat în mod explicit și imperativ nu doar o simplă centralizare valorică a lucrărilor executate de asociați și subcontractanți, ci și o detaliere esențială, respectiv: *«precizând care dintre parteneri execută tipurile de servicii și de lucrări precizate în lista de prețuri»*. Această cerință punctuală era fundamentală pentru a

permite comisiei de evaluare verificarea coerenței ofertei, a modului concret de alocare a responsabilităților între parteneri și a corelației dintre structura asocierii/subcontractării și detalierea financiară a ofertei la nivel de linie din lista de prețuri.

Din analiza răspunsului contestatoarei, transmis prin adresa nr. 899 din 13.12.2024, se constată că, deși aceasta a prezentat centralizatoare valorice distincte pentru asociați și subcontractanți, a omis complet să răspundă cerinței specifice privind alocarea tipurilor de servicii și lucrări din lista de prețuri pe fiecare partener implicat (asociat sau subcontractant). Prin urmare, răspunsul furnizat este în mod obiectiv incomplet și neconcludent în raport cu solicitarea explicită și detaliată a autorității contractante.

Neprezentarea acestei corelări punctuale împiedică în mod direct comisia de evaluare să verifice aspecte esențiale ale modului de îndeplinire a contractului, lăsând neclarificată repartizarea efectivă a sarcinilor și a valorilor aferente la nivelul detaliat solicitat. În consecință, constatarea caracterului neconcludent al răspunsului și aplicarea sancțiunii prevăzute de art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 sunt pe deplin legale și temeinice.

Aceste neconcordanțe și omisiuni fac ca răspunsul să fie neconcludent, justificând încadrarea ofertei ca inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

2. Neconcludența răspunsului privind însumarea contribuțiilor asociaților (motivul 2 din comunicare):

Autoarea intervenției precizează că autoritatea voncontractantă a identificat în mod corect o neconcordanță matematică fundamentală în anexa la formularul de ofertă inițial al contestatoarei, unde suma contribuțiilor valorice declarate de cei doi asociați (totalizând 15.875.072,57 lei) nu corespundea cu valoarea totală a ofertei (16.266.701,06 lei). În consecință, prin solicitarea de clarificări nr. 7480/10.12.2024, comisia de evaluare a cerut în mod expres nu doar o simplă corectare, ci prezentarea de „explicații/clarificări” privind această discrepanță.

Din analiza răspunsului contestatorului, transmis prin adresa nr. 899 din 13.12.2024, se constată că acesta a prezentat doar o afirmație laconică, indicând noi procente de participare (*„Valoarea executată de lider și asociat este de 100%, liderul având 97,48% și asociatul 2.52%”*), fără însă a furniza în niciun fel explicațiile sau clarificările solicitate explicit de comisia de evaluare cu privire la cauza și natura erorii inițiale.

Omisiunea contestatoarei de a prezenta justificările cerute este esențială. În lipsa acestor explicații, comisia de evaluare a fost în imposibilitate obiectivă de a determina dacă discrepanța inițială reprezenta un simplu viciu de formă sau o eroare materială minoră, susceptibilă de remediere conform art. 135 din HG nr. 395/2016, sau dacă aceasta provenea dintr-o eroare de fond, o necorelare structurală a

ofertei financiare. Un răspuns care nu acoperă integral solicitarea de clarificare, lipsind tocmai componenta explicativă cerută, nu poate fi considerat concludent.

Chiar și dincolo de lipsa explicațiilor, simpla indicare a noilor procente (97,48% și 2,52%) nu rezolvă în mod concludent problema coerenței interne a ofertei financiare, nefiind demonstrată explicit corelarea acestora cu valoarea totală a ofertei și nefiind probată sursa erorii inițiale.

Având în vedere că răspunsul contestatoarei nu a furnizat explicațiile solicitate explicit și nu a lămurit pe deplin neconcordanța inițială, intervenienta consideră că autoritatea contractantă a aplicat, în mod corect și legal, prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, considerând răspunsul neconcludent și oferta inacceptabilă sub acest aspect.

3. Neconcludența răspunsului privind valorile din acordurile de subcontractare (motivul 3 din comunicare):

Intervenienta precizează că autoritatea a constatat, în mod corect, discrepanțe valorice între acordurile de subcontractare (în forma clarificată/completată de contestatoare) și lista de prețuri/anexa la oferta inițială pentru subcontractanții ...SRL și ...SRL.

Aceste diferențe, chiar dacă explicate ulterior ca erori, demonstrează o lipsă inițială de rigoare și o potențială necorelare între angajamentele față de subcontractanți și oferta depusă. Răspunsul care prezintă aceste diferențe este, prin urmare, neconcludent conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

4. Neconcludența și contradicția privind subcontractarea serviciilor de proiectare (motivul 4 din comunicare)

Intervenienta menționează că acesta este un viciu fundamental. Acordul de asociere stipula că liderul (...SRL) execută doar lucrări, iar asociatul (...SRL) execută proiectarea (400.000 lei). Însă, acordurile de subcontractare arătau că liderul (...SRL) a subcontractat servicii de proiectare (de care el nu era responsabil conform Acordului de asociere și conform Centralizatorului cu lucrările executate de asociați prezentat la pag. 5 din Adresa cu nr. 899 din 13.12.2024) către ... SRL și ...SRL.

Această contradicție flagrantă între documentele constitutive ale ofertei (acord de asociere vs. acorduri de subcontractare) nu putea fi remediată printr-o simplă explicație în clarificări. Ea indică o problemă structurală în definirea rolurilor și responsabilităților, afectând însăși capacitatea asocierii de a presta serviciile conform angajamentelor. Răspunsul este în mod evident neconcludent, iar oferta inacceptabilă (art. 134 alin. 5 HG nr. 395/2016).

5. Neconcludența și neconformitatea privind resursele de manoperă (motivul 5 din comunicare):

Intervenienta precizează că autoritatea demonstrează o discrepanță majoră și nejustificată între necesarul de ore/personal

(calculat pe baza propriilor date ale contestatoarei din extrasele de resurse și graficul de execuție) și personalul disponibil declarat. Necesarul calculat de autoritate (ex. 36 instalatori, 63 muncitori total) depășește cu mult disponibilitatea declarată (ex. 8 instalatori, 28 muncitori total).

Această necorelare fundamentală între necesarul de resurse estimat chiar de ofertant și capacitatea sa declarată demonstrează fie că propunerea financiară (necesarul de ore) este nerealistă, fie că propunerea tehnică (grafic, personal disponibil) este nerealistă. Indiferent de cauză, oferta nu este corelată (încălcând art. 137 alin. 3 lit. b) din HG nr.395/2016), propunerea financiară conține prețuri nejustificate prin prisma resurselor (încălcând art. 137 alin. 3 lit. c) din HG nr. 395/2016), iar răspunsul la clarificări care prezintă aceste date necorelate este neconcludent (încălcând art. 134 alin. 5 HG nr. 395/2016).

6. Neconcludența și neconformitatea privind justificarea prețurilor (motivul 6 din comunicare):

Intervenienta menționează că autoritatea a identificat multiple și semnificative probleme în justificarea prețurilor prezentată de contestatoare:

- Ofertele de la furnizori sunt datate ulterior depunerii ofertei, deci nu puteau sta la baza ofertei inițiale fiind prezentate doar *pro causa*.

- Există diferențe mari și nejustificate între prețurile din ofertele furnizorilor (ex. stații pompare, cămine) și prețurile din centralizatoarele contestatoarei.

- Există diferențe mari și nejustificate între tarifele orare ale utilajelor din analizele de preț și cele din centralizatoare.

- Există ore de manoperă tarificate sub minimul legal (1 leu/oră) și alte tarife nejustificate (3000 lei/oră).

- Există nejustificări pentru tarifele unor utilaje importante (automacara, buldozer etc.).

- Există o necorelare flagrantă între orele de funcționare ale mașinii de sudură și orele alocate sudorilor.

- Există diferențe majore și nejustificate între calculul propriu al Contestatorului pentru transport și prețurile efectiv oferite.

Aceste multiple neconcordanțe demonstrează, fără putință de tăgadă, că răspunsul la solicitarea de justificare a prețului este neconcludent (încălcând art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016) și că propunerea financiară conține prețuri care nu sunt justificate corespunzător (încălcând art. 137 alin. 3 lit. c) din HG nr. 395/2016).

7. Aplicarea Deciziei Curții de Apel București nr. .../2024:

Autoraie intervenienței arată că raționamentul Curții de Apel București (Secția a X-a de contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice) din Decizia nr. ... din 20.11.2024 este pe deplin aplicabil

în prezenta cauză, în special în analiza motivelor 1, 2, 3 și 6 de respingere invocate de autoritate împotriva contestatoarei.

Conform acestei decizii, caracterul concludent al unui răspuns la clarificări (în sensul art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016) presupune ca justificările prezentate (ex. analize de preț) să susțină întocmai valoarea ofertată inițial. Orice diferență nejustificată, chiar dacă aparent minoră sau explicată ulterior ca „profit suplimentar” neprevăzut inițial, demonstrează că răspunsul nu este concludent, deoarece nu confirmă corectitudinea și fundamentarea prețului ofertat inițial. În susținerea celor precizate, intervenienta redă, în continuare, extrasele din decizie relevante.

Astfel, autoarea intervenției arată că ofertantul asocierii ...SRL - ...SRL a prezentat oferte de preț la unele materiale care au o rată de profit mult mai mare decât procentul de 2% declarat în cadrul propunerii financiare, respectiv prețul:

- stației de pompare 1, de unde rezultă un profit de 31,23%;
- stațiilor de pompare 2 și 3, de unde rezultă un profit de 41,62%;
- căminului inspecție racord canalizare, de unde rezultă un profit de 76,63%; etc.

În cazul ofertei contestatoarei, multiplele diferențe de preț, necorelări valorice și probleme de justificare detaliate de autoritate și confirmate prin aplicarea raționamentului din Decizia .../2024, demonstrează în mod indubitabil că răspunsul său la clarificări a fost neconcludent. Prin urmare, încadrarea ofertei ca inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 de către autoritatea contractantă a fost perfect legală și temeinică.

Concluzie pe fond:

Având în vedere multiplele neconformități, neconcordanțe și lipsuri de justificare identificate de autoritatea contractantă în oferta asocierii ...SRL - ...SRL, care nu au putut fi remediate în mod concludent prin răspunsurile la clarificări, intervenienta consideră că decizia de respingere a ofertei contestatoarei ca inacceptabilă și neconformă este pe deplin justificată legal și temeinic. Argumentele invocate de contestatoare în susținerea contestației sale nu sunt de natură să înlăture motivele pertinente de respingere reținute de comisia de evaluare.

Față de toate motivele expuse, solicită:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară accesorie;
- respingerea contestației formulate de asocierii ...SRL - ...SRL, ca nefondată;
- menținerea actelor contestate (adresa nr. 1723/17.03.2025 și raportul procedurii nr. 1720/17.03.2025), în partea referitoare la respingerea ofertei asocierii ...SRL - ...SRL, ca fiind legale și temeinice.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 21837/04.04.2025, autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației în format hârtie și electronic (DVD).

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect .., cod CPV 4232400-6 Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../06.03.2024.

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 18.890.000,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 22.03.2024, ora 15:00.

Nemulțumite fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresele nr. 1722/17.03.2025 și nr. 1723/17.03.2025 și *Raportul procedurii nr. 1720/17.03.2025*, ...SRL, în calitate de lider al asocierii ...SRL - ... SRL, și ...SRL, în calitate de lider al asocierii ...SRL - ...SRL, au depus contestațiile în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea ...SRL a constituit cauțiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. .., eliberată de CEC Bank – Sucursala Satu Mare, la data de 27.03.2025.

Contestatoarea ...SRL a constituit cauțiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ., eliberată de CEC Bank – Sucursala Satu Mare, la data de 31.03.2025.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere că, după depunerea contestațiilor ...SRL și ...SRL, înregistrate la Consiliu sub nr. 19497/27.03.2025 și nr. 19527/27.03.2025, ... SRL a formulat *Cererile de intervenție*, transmise Consiliului, pe e-mail, la data de 07.04.2025, fiind înregistrate sub nr. 22796/08.04.2025 și nr. 22763/08.04.2025.

Cu privire la admiterea în principiu a cererilor de intervenție formulate de ... SRL, Consiliul are în vedere că, în ceea ce o privește pe intervenientă, interesul acesteia este evident în condițiile în care oferta sa este declarată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire, conform *Raportului procedurii nr. 1720/17.03.2025*, motiv pentru care, în conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererile de intervenție formulate de ... SRL și le califică drept accesorii, deoarece sprijină poziția autorității contractante cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, intervenția vizează menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează: Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației, și având în vedere că autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestațiile formulate de ...SRL și ...SRL, la data de **27.03.2025**, Consiliul constată că cererile de intervenție ... SRL, transmise CNSC, contestatoarelor și autorității contractante la 07.04.2025, prin mijloace electronice, au fost formulate în cadrul termenului legal anterior amintit.

În conformitate cu art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de Procedură Civilă, Consiliul va analiza cererile de intervenție depuse de ... SRL, împreună cu contestațiile formulate de ...SRL și ...SRL.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulate de ...SRL, Consiliul are în vedere că, în ceea ce o privește pe intervenientă, interesul acesteia este evident, dat fiind faptul că autoarea acesteia, în calitate de operator economic a depus o ofertă în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, fiind un concurent direct al contestatoarei ...SRL.

Oferta asocierii ...SRL - ... SRL a fost evaluată în cadrul procedurii, deși inițial respinsă printr-o decizie pe care a contestat-o (dosarul nr. .../2025,) o eventuală admitere a contestației formulate de asocierea ...SRL și reevaluarea ofertei acesteia ar putea prejudicia direct șansa de a fi atribuit contractul asocierii ...SRL - ... SRL, în contextul soluționării favorabile a propriei contestații. Cu alte cuvinte menținerea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei ...SRL (obiectul dosarului, nr. .../2025) este o condiție esențială pentru ca asocierea ...SRL - ... SRL, în cazul admiterii propriei contestații (dosar .../2025), să aibă posibilitatea concretă de a fi declarată câștigătoare, având în vedere că oferta a obținut inițial punctajul cel mai mare dintre ofertele considerate admisibile.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează: Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației, și având în vedere că autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de ...SRL, la data de **27.03.2025**, Consiliul constată că cererea de intervenție formulată de ...SRL transmisă CNSC, contestatoarei și autorității contractante la

07.04.2025, prin mijloace electronice, a fost formulată în cadrul termenului legal anterior amintit.

În conformitate cu art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de Procedură Civilă, Consiliul va analiza cererea de intervenție depusă de ...SRL împreună cu contestația formulată de ...SRL.

În privința solicitării de asigurare a accesului la dosar, prin adresa nr. 23653/...,.../C9/10.04.2025, Consiliula invitat autoarea intervenției ... SRL să studieze dosarul cauzei, ... SRL s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 14.04.2025, nu au fost formulate concluzii scrise ulterior studierii dosarului.

Anterior, pe rolul Consiliului s-au aflat dosarele conexe .../2024 aferente contestației nr. 131/22.05.2024 înregistrată la Consiliu sub nr. 31904/23.05.2024, care a făcut obiectul dosarului nr. 1737/2024, depusă de ...SRL, în calitate de lider al asocierii ...SRL - ... SRL, contestației nr. 345/24.05.2024 înregistrată la Consiliu sub nr. 32409/24.05.2024, care a făcut obiectul dosarului nr. 1759/2024, depusă de ...SRL, în calitate de lider al asocierii ...SRL - ...SRL și contestației nr. 647/24.05.2024 înregistrată la Consiliu sub nr. 32527/27.05.2024, care a făcut obiectul dosarului nr. .../2024, depusă de ...SRL, în calitate de lider al asocierii ...SRL - ... SRL - ...SRL - ...SRL - ... SRL, care au fost soluționate prin *Decizia nr. ...din 20.06.2024* prin care au fost respinse contestațiile formulate, respectiv:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu ..., care face obiectul dosarului nr. 1737/2024.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL în cadrul dosarului nr. 1737/2024 și o admite.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu ..., care face obiectul dosarului nr. 1759/2024.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL în cadrul dosarului nr. 1759/2024 și o admite.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu ..., care face obiectul dosarului nr. .../2024.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL în cadrul dosarului nr. .../2024 și o admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Ulterior pronunțării *Deciziei nr. ...din 20.06.2024*, ...SRL și ...SRL au formulat plângerea împotriva deciziei pronunțată de Consiliu la Curtea de Apel Oradea, Secția de contencios administrativ și fiscal, dosarul nr.

Prin *Decizia nr. .../09.08.2024*, emisă de Curtea de Apel Oradea, Secția de contencios administrativ și fiscal, s-au admis plângerile formulate de ...SRL și ...SRL respectiv:

Admite plângerile formulate de petentele ...SRL, cu sediul social în localitatea .., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J30., cu sediul în localitatea .. în contradictoriu cu intimații ..., cu sediul în .. împotriva Deciziei nr. .., ... din 20.06.2024 pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, pe care o modifică, în sensul că:

Admite contestația formulată de contestatoarele ...SRL și ...SRL.

Anulează raportul procedurii nr. 3432/17.05.2024 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii transmise contestatoarelor.

Obligă autoritatea contractantă ... să reevalueze ofertele contestatoarelor ținând cont de considerentele prezentei decizii.

Respinge ca inadmisibil capătul de cerere privind anularea contractului formulat de petenta ...SRL în cadrul prezentei proceduri.

Respinge cererea de intervenție formulată de intervenienta ... SRL.

Obligă autoritatea contractantă să plătească în favoarea fiecărei petente suma de 5000 lei cu titlu de cheltuieli parțiale de judecată.

DEFINITIVĂ.

De asemenea, anterior pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul nr. ... aferent contestației nr. 370/17.12.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 81330/18.12.2024, depusă de ...SRL, în calitate de lider al asocierii ...SRL - ...SRL. Contestația amintită a fost soluționată de Consiliu prin pronunțarea *Deciziei nr. ...din 20.02.2025* prin care a fost admisă contestația formulată dispunându-se următoarele:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu

Anulează solicitarea de clarificare nr. 7481 din 12.12.2024 și obligă autoritatea contractantă la stabilirea punctajului acordat ofertelor și aplicarea criteriului de atribuire, prin raportare la considerentele reținute de Curtea de Apel Oradea, Secția de Contencios, Administrativ și Fiscal, în cuprinsul Deciziei nr. ... din data de 09.08.2024, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Respinge solicitarea contestatoarei privind plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Împotriva *Deciziei nr. ...din 20.02.2025* părțile nu au formulat plângere.

Înainte de a proceda la soluționarea criticilor, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general.

Potrivit doctrinei juridice, în conformitate cu dispozițiile art. 430 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, alin. (1) – „*Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată*”; alin. (2) – „*Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă*”.

Corelativ, Consiliul reiterează următoarele dispoziții din Legea nr. 101/2016:

- art. 28 alin. (1) – „*Decizia Consiliului **este obligatorie** pentru părțile cauzei*”;

- art. 29 – „*Deciziile Consiliului privind soluționarea contestației pot fi atacate de către autoritatea contractantă și/sau de către orice persoană vătămată de măsurile dispuse de Consiliu cu plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate*”;

- art. 32 alin. (1) – „*Instanța competentă să soluționeze plângerea formulată împotriva deciziei pronunțate de Consiliu este curtea de apel, secția de contencios administrativ și fiscal, în a cărei rază teritorială se află sediul autorității contractante. Plângerile se soluționează de complete specializate în achiziții publice*”;

- art. 35. alin. (2) – „*Hotărârea prin care instanța soluționează plângerea este **definitivă***.”

Coroborând normele juridice anterior enunțate, rezultă că, în ceea ce privește „*obiectul cererii contestației deduse soluționării*”, Consiliul este obligat să ia în considerare, în mod exclusiv *Decizia nr. .../09.08.2024*, emisă de Curtea de Apel Oradea, Secția de contencios administrativ și fiscal și, *Decizia nr. ...din 20.02.2025*, deoarece la momentul soluționării contestațiilor în analiză, aceasta este definitivă beneficiind de autoritate de lucru judecat. Altfel spus, nu este susceptibilă, de anulare sau modificare, decât prin intermediul căilor extraordinare de atac.

Potrivit actului nr. 1722/17.03.2025 motivele reținute de membrii comisiei de evaluare în decizia de respingerea a ofertei asocierii ...SRL - ... SRL sunt următoarele:

Oferta este respinsă conform HG 395/2016 art 137 alin 1.

MOTIVATIE

Cu adresa nr. 1009/04.03.2025 s-a solicitat ofertantului sa prezinte documentele de calificare care susțin informațiile declarate in DUAE si cum s-au solicitat prin fisa de date, valabile la data solicitării.

Ofertantul a răspuns in termen cu adresa nr. 456/13.03.2025, depunand documentele semnate electronic in SEAP.

Cu privire la experiența similară pentru serviciile de proiectare, ofertantul a prezentat următoarele:

- Contract de prestări servicii nr. 10077/01.09.2023 încheiat între Municipiul ... și ... SRL având ca obiect: servicii de elaborare SF pentru "Extinderea rețelelor de alimentare cu apă și de canalizare menajeră în municipiul .. ordin de începere servicii nr. 10404/08.09.2023; PV predare-primire nr. .. emisă de Municipiul Valoare: 266.000 lei, din care servicii similare: 220.000 lei;

- Contract de prestări servicii nr. 5207/26.10.2023 încheiat între Comuna ... și ... SRL având ca obiect: servicii de elaborare a documentațiilor tehnico-economice pentru obiectivul "Extinderea rețelei de alimentare cu apă și canalizare vacuumată în localitățile ... și ..., comuna ..., județul Cluj: studiu topografic vizat OCPI, o studiu geotehnic verificat Af, documentații pentru obținerea avizelor și acordurilor solicitate prin CU, inclusiv elaborarea documentației în vederea emiterii CU, SF și deviz general estimativ al investiției"; Ordin de începere servicii nr. 5575/20.11.2023; PV predare-primire nr. 2646/21.12.2023; PV recepție nr. 343/25.01.2024; recomandare nr. 5937/15.11.2024 emisă de Comuna Valoare totală contract: 270.000 lei. Analizând documentele prezentate, se constată că din obiectul contractului fac parte și servicii nesimilare respectiv studiu topografic vizat OCPI, studiu geotehnic verificat AF, însă nu a fost evidențiată și dovedită valoarea serviciilor similare prestate în cadrul contractului, comisia de evaluare neavând posibilitatea de a stabili din oficiu valoarea serviciilor similare aferente acestui contract. Conform notei 3 de la cap. III.1.3.a din fișa de date a achiziției, în cazul în care se prezintă ca experiență similară servicii sau lucrări aferente unor contracte care au ca obiect execuția mai multor tipuri de servicii și/sau lucrări, atunci ofertantul are obligația să evidențieze și să dovedească în mod clar care sunt serviciile și/sau lucrările de natură a îndeplini cerința de calificare". Solicitarea de clarificări ar crea ofertantului un avantaj evident prin permiterea completării documentelor deja prezentate, creându-se premisele încălcării principiului tratamentului egal deoarece în vederea dovedirii celor delcitate în DUAE depus în cadrul procedurii, prin care a fost făcută dovada preliminară a îndeplinirii cerinței cu privire la experiența similară, Asocieria ...SRL - ... SRL avea obligația depunerii documentelor al căror loc a fost ținut de DUAE. Se constată că documentele de calificare depuse ca urmare a solicitării comisiei de evaluare nu sunt de natură a demonstra cele declarate în DUAE depus, valoarea serviciilor similare aferente contractului 10077/01.09.2023 fiind insuficientă pentru satisfacerea cerinței de calificare. Răspunsul nu este concludent. Oferta este inacceptabilă în temeiul HG 395/2016 art 134 alin 5. (...).

Se are în vedere că, pe parcursul derulării etapei de evaluare a ofertelor, achizițarea a adresat prin intermediul adresei nr. 1009/04.03.2025 asocierii ofertante ...SRL - ... SRL următoarele solicitări de clarificare:

Vă informăm că oferta depusă de dumneavoastră a trecut de etapele de evaluare DUAE, tehnica și financiară și a fost clasată pe locul 1 în clasamentul intermediar.

Vă solicităm să prezentați documentele de calificare care susțin informațiile declarate în DUAE și cum s-au solicitat prin fișa de date, valabile la data solicitării, în termen de 7 zile lucrătoare de la data comunicării solicitării în SEAP.

Asocieria ...SRL - ... SRL a furnizat răspunsul cu actul nr. 456/13.03.2025, transmițând documentele justificative actualizate pentru toți membrii asocierii.

Răspunsul furnizat de asocieria amintită a fost analizat la data de 17.03.2025, ocazie cu care a fost elaborat *Procesul-verbal 10 al ședinței de evaluare, înregistrat sub nr. 1719/17.03.2025*, concluziile analizei membrilor comisiei de evaluare fiind următoarele: Răspunsul nu este concludent. Oferta este inacceptabilă în temeiul HG 395/2016 art 134 alin 5. Oferta este respinsă conform HG 395/2016 art 137 alin 1.

Pornind de la motivele reținute în decizia de respingere și comunicate de autoritatea contractantă asocierii contestatoare, rezultă că *Contractul cu nr. 5207/26.10.2023* încheiat între Comuna ... și ... SRL

având ca obiect: Servicii de elaborare a documentațiilor tehnico-economice pentru obiectivul "Extinderea rețelei de alimentare cu apă și canalizare vacuumată în localitățile ... și ..., comuna ..., județul Cluj: studiu topografic vizat OCPI, studiu geotehnic verificat Af, documentații pentru obținerea avizelor și acordurilor solicitate prin CU, inclusiv elaborarea documentației în vederea emiterii CU, SF și deviz general estimativ al investiției") nu a fost luat în considerare la verificarea îndeplinirii cerinței de experiență similară pentru componenta de proiectare, pe motivul că, unele activități ale contractului, respectiv "*studiu topografic vizat OCPI*" și "*studiu geotehnic verificat AF*" nu ar fi servicii similare cu cele de la prezenta procedură, iar datorită faptului că valoarea acestor activități nu a fost defalcată în cadrul documentelor suport depuse, nu se pot solicita clarificări la aceste documente, deoarece ni s-ar crea un "*avantaj evident*".

Obiectul contractului de lucrări în cauză este astfel definit în fișa de date:

II.1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor

Contractul vizează următoarele componente și activități:

I. Servicii de proiectare:

- Elaborarea Documentațiilor pentru obținerea avizelor, acordurilor și autorizațiilor;
- Elaborarea Proiectului Tehnic și a Detaliilor de Execuție necesare execuției de lucrări;
- Elaborarea Proiectului pentru Autorizarea Execuției și a Proiectului pentru Organizarea

Execuției;

- Asistența tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor;
- Elaborarea Proiect tehnice de execuție actualizat la data finalizării lucrărilor - "as built".

II. Execuție Lucrări:

- Organizare de șantier
- Construcții și instalații constând în extinderea rețelei de alimentare cu apă și a rețelei de canalizare.

Este important de redat modul de elaborare a cerinței privind experiența similară astfel cum se regăsește în fișa de date:

III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională

Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat

Modalitatea de îndeplinire:

Experiența similară

PROIECTARE: Ofertantul a prestat în ultimii 3 ani, raportați la data limită de depunere a ofertei stabilită inițial prin anunțul de participare, **servicii de proiectare (la oricare dintre fazele acesteia)**, aferente lucrărilor de construire / reabilitare / modernizare de rețele de alimentare cu apă/canalizare, **în valoare cumulată de minim 400.000 lei, la nivelul a maxim 3 contracte.**

EXECUȚIE DE LUCRĂRI: Ofertantul a executat, în ultimii 5 ani, raportați la data limită de depunere a ofertei stabilită inițial prin anunțul de participare, lucrări de construire / reabilitare / modernizare de rețele de alimentare cu apă/canalizare în valoare cumulată de minim 18.000.000 lei, la nivelul a maxim 3 contracte.

Ultimii 5 ani se calculează retroactiv de la data-limită a depunerii ofertelor și în cazul decalării termenului de depunere a ofertelor, perioada pentru care se solicită experiența similară se va extinde corespunzător (cu zilele de decalare).

Modalitatea de îndeplinire:

Se va completa DUAЕ de către ofertanți/ subcontractanți/ asociați/ terți sustinatori unde se va bifa "a: Indicație globală pentru toate criteriile de selecție" din "Parte IV: Criterii de

selectie". Nedepunerea DUAЕ odata cu oferta (inclusiv pentru asociat, subcontractanti sau tert sustinator) atrage respingerea acesteia ca inacceptabila.

Acordul de asociere se depune odata cu depunerea DUAЕ, iar acesta trebuie sa statueze ca partenerii sunt responsabili in mod egal, uniti si individual pentru realizarea contractului, sa confirme ca partenerii vor ramane in aceasta forma de asociere pe toata durata de realizare a contractului si sa precizeze fizic, valoric si procentual gradul de implicare al partenerilor in realizarea contractului. In acordul de asociere anexat DUAЕ, precizarea valorica a gradului de implicare se ascunde, acordul de asociere integral urmand a fi depus intre documentele aferente propunerii financiare.

Documente justificative care probeaza indeplinirea cerintei vor fi prezentate, la solicitarea autoritatii contractante, doar de catre ofertantul clasat pe locul 1 in clasamentul intermediar intocmit la finalizarea evaluarii ofertelor:

PROIECTARE:

Procese verbale de receptie a serviciilor si/sau alte documente din care sa reiasa urmatoarele informatii conform celor precizate in DUAЕ: beneficiarul, tipul si valoarea serviciilor, data incheierii contractului, perioada derularii serviciilor si faptul ca serviciile au fost executate in conformitate cu normele legale in domeniu si ca au fost duse la bun sfarsit.

EXECUTIE DE LUCRARI:

Proces verbal de receptie finala / receptie la terminarea lucrarilor / receptie pe obiect intocmite in conditiile actelor normative care reglementeaza receptia lucrarilor, din care sa reiasa urmatoarele informatii: beneficiarul, tipul de lucrari receptionate, data incheierii contractului, perioada de derulare, locul executiei lucrarilor, precum si faptul ca lucrarile au fost executate in conformitate cu normele legale in domeniu si ca au fost duse la bun sfarsit.

Capacitatea tehnica și/sau profesională a operatorului economic poate fi susținută în conformitate cu art. 182 din Legea nr. 98/2016. Cerințe specifice: în DUAЕ completat de ofertant se vor include și informațiile cu privire la existența unei susțineri din partea unui tert, precum și celelalte aspecte solicitate prin formatul standard al DUAЕ. Terțul susținător va completa DUAЕ cu, informații privind nivelul lor de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut, corespunzător susținerii acordate. Odata cu depunerea DUAЕ se prezintă atat angajamentul terțului susținător din care sa reiasa că va răspunde în mod solidar cu ofertantul pentru executarea contractului de achiziție publică si ca va sprijini ofertantul în vederea îndeplinirii obligațiilor contractuale in cazul neîndeplinirii de către acesta a obligațiilor, cat si documentele anexe la angajament, transmise acestora de către tertul susținător, din care rezultă modul efectiv în care se va materializa susținerea acestuia.

Nota 1: Ca o conditie ad validitatem, sub sanctiunea considerarii cerintei ca neindeplinita, documentele vor avea numarul de inregistrare si semnatura beneficiarului, lipsa acestora fiind vicii de forma care lipsesc documentele de forta probanta.

Nota 2: Beneficiarul la care fac referire cerintele de mai sus este proprietarul sau administratorul investitiei si nu operatorul economic care, avand calitatea de executant, a subcontractat prestarea sau executarea unei parti din contract.

Nota 3: In cazul in care se prezenta ca experienta similara servicii sau lucrari aferente unor contracte care au ca obiect executia mai, multor tipuri de servicii si/sau lucrari, atunci ofertantul are obligatia sa evidentieze si sa dovedeasca in mod clar care sunt serviciile si/sau lucrarile de natura a indeplini cerinta de calificare.

Nota 4: In cazul în care este depusă o ofertă de către operatori economici care participă în comun la procedura de atribuire, fiecare dintre aceștia trebuie să demonstreze îndeplinirea unui nivel al criteriilor referitoare la capacitatea tehnică și profesională proporțional cu cota de implicare în executarea viitorului contract.

(...).

Analizând modul de elaborare și întocmire a cerinței privind experiența similară, în cazul componentei de proiectare, Consiliul determină că achizitoarea a solicitat ofertanților dovada îndeplinirii prestării unor servicii similare. Ofertantul a prestat în ultimii 3 ani, raportati la data limita de depunere a ofertei stabilita initial prin anuntul de participare, **servicii de proiectare (la oricare dintre fazele acesteia)**, aferente lucrarilor de construire / reabilitare / modernizare de retele de alimentare cu apa/canalizare, stabilind totodata și un plafon

valoric aferent acestora **in valoare cumulata de minim 400.000 lei, la nivelul a maxim 3 contracte.**

Astfel, pentru achizitoare reprezenta interes proba faptului că ofertanții au experiență în prestarea unor servicii comparabile cu cele care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, precizându-se în mod detaliat în ce constă similaritatea serviciilor, astfel încât ofertanții să aibă o imagine completă asupra înțelegerii cerinței: **servicii de proiectare (la oricare dintre fazele acesteia)**, aferente lucrărilor de construire / reabilitare / modernizare de rețele de alimentare cu apă/canalizare.

Autoritatea contractantă a utilizat noțiunea de **servicii de proiectare (la oricare dintre fazele acesteia)**, nu a definit sau limitat care sunt "tipurile" de servicii care vor fi considerate ca "similare" cu cele din prezenta procedură.

Cu ocazia punctului de vedere autoritatea contractantă argumentează în favoarea neîndeplinirii de asocierea ...SRL - ... SRL a cerinței de calificare privind experiența similară faptul că *Contrar susținerilor contestatoarei, în fisa de date a achiziției la cap.III.1.3.a s-au definit în mod clar serviciile considerate similare, respectiv „servicii de proiectare (la oricare dintre fazele acesteia) servicii, evident, similare, pentru ca titlul cerinței este Experiența similară. Conform acestei formulări, nu fazele de proiectare sunt considerate servicii similare, așa cum în mod eronat considera contestatorul, c*
faze.

Cu alte cuvinte ceea ce susține achizitoarea este acceptarea în dovedirea experienței similare, doar a contractelor care au avut ca obiect servicii de proiectare aferente fazelor care fac obiectul serviciilor de proiectare din contractul supus procedurii în cauză, respectiv:

I. Servicii de proiectare:

- Elaborarea Documentațiilor pentru obținerea avizelor, acordurilor și autorizațiilor;
- Elaborarea Proiectului Tehnic și a Detaliilor de Execuție necesare execuției de lucrări;
- Elaborarea Proiectului pentru Autorizarea Execuției și a Proiectului pentru Organizarea Execuției;
- Asistența tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor;
- Elaborarea Proiect tehnic de execuție actualizat la data finalizării lucrărilor - "as built".

Abordarea propusă de achizitoare vizavi de limitele întinderii noțiunii de similaritate, prin prisma modului de înțelegere/interpretare a conținutului cerinței, potrivit căreia prin precizarea **servicii de proiectare (la oricare dintre fazele acesteia)** se înțelege faptul că sunt acceptate strict aceleași faze de proiectare *identice* cu cele supuse procedurii în cauză, este netemeinică, pe de o parte, niciunde în cuprinsul actului de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nu s-a reținut acest presupus motiv, iar pe de altă parte, această abordare propusă nu poate fi validată de Consiliu, prin raportare la precizările din documentația de atribuire.

Aceeași rațiune a avut și legiuitorul care în cuprinsul *Instrucțiunii ANAP nr. 2/din 19 aprilie 2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu*

completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, unde la art. 5 alin. (2), se stipulează că similaritatea trebuie privită în termeni generali într-o manieră care să reflecte categoriile/tipurile de lucrări de o complexitate comparabilă cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit, utilizând o descriere generală, raportată la sectorul/domeniul în care se încadrează acesta; cu alte cuvinte o abordarea în sensul propus de achizitoare contravine acestei exigențe, care se opune aplicării în evaluare a criteriului de calificare altfel decât a fost acesta impus de autoritatea contractantă (fără limitare la servicii de proiectare identice) respectiv:

ART. 5

(1) **Nu se poate solicita demonstrarea experienței similare** prin furnizarea de produse/prestarea de servicii/execuția de lucrări **identice** cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru care urmează a se atribui, **pentru a nu se restrânge competiția, fiind necesar să fie permise și cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului.**

(2) Autoritatea/Entitatea contractantă va explicita similaritatea obiectului contractului într-o manieră care să reflecte categoriile/tipurile de produse/servicii/lucrări de o complexitate comparabilă cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce urmează să fie atribuit, utilizând o descriere generală, raportată la sectorul/domeniul în care se încadrează acesta. Se vor evita formulările de tipul "ofertantul a executat/prestat lucrări/servicii similare celor prevăzute în contract" sau "a furnizat produse care se încadrează în categoria/clasa CPV XXXXX".

Exemplul nr. 1: Contract având ca obiect - Servicii de verificare și evaluare a cererilor de finanțare pentru programul operațional X aferent implementării fondurilor europene nerambursabile; CPV utilizat 79419000-4 - Servicii de consultanță în domeniul evaluării.

Practică defectuoasă: Formulare restrictivă a cerinței "prezentati experiență în activități de verificare și evaluare cereri de finanțare."

Bună practică: Demonstrați că ați mai prestat activități de consultanță/asistență tehnică în domeniul accesării finanțărilor nerambursabile sau similare acestora, cum ar fi: asistență tehnică în evaluarea proiectelor/cererilor de finanțare; asistență tehnică în elaborarea ghidului solicitantului pentru programele aferente implementării fondurilor europene nerambursabile; asistență tehnică privind elaborarea cererilor de finanțare; asistență tehnică în evaluarea cererilor de rambursare și altele asemenea.

Exemplul nr. 2: Contract având ca obiect - lucrări de amenajare parcare auto pe orizontală

Practică defectuoasă prin formulare restrictivă a cerinței: prezentați experiență în execuția de lucrări de amenajare parări auto, respectiv lucrări de terasamente, suprastructură, marcaje și indicatoare pentru parări, precum și amenajare pentru scurgerea apelor.

Bună practică: demonstrați experiență în activități având ca obiect amenajarea teritoriului sau lucrări de geniu civil, cum ar fi lucrări de construire și/sau de modernizare și/sau de reabilitare de drumuri și/sau de străzi, sau lucrări pentru realizarea de parări similare din punctul de vedere al complexității cu cea care face obiectul achiziției.

Aprecierile achizitoarei vizavi de vizavi de modul de înțelegere /interpretare a conținutului cerinței de calificare nu pot fi primite de Consiliu în soluționare atâta vreme cât la acest moment al procedurii, respectiv etapa de comunicare a rezultatului procedurii, acest aspect nu poate fi analizat de Consiliu, inclusiv sub aspectul unei preținse legalități a respectivei cerințe în interpretarea achizitoare, ofertanții luând la

cunoștință despre cerința în discuție încă de la data publicării documentației de atribuire, respectiv la **06.03.2024**.

Odată depășit termenul de contestare a documentației, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele corespondente din art. 248 alin. (1) C. proc. civ., Consiliului îi este interzis să o cerceteze și să se pronunțe inclusiv sub aspectul legalității.

Cerințele de calificare nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese, la un moment dat, de către o autoritate achizitoare, dincolo de exprimarea din documentația de atribuire, fiind imperativ ca aceasta din urmă să asigure ofertanților o înțelegere/interpretare unitară, decurgând din informarea lor completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Problema verificării admisibilității ofertei prin prisma altei cerințe de calificare, desprinsă din reformularea celei inițiale, este tranșată în sensul că autoritatea contractantă nu își poate întemeia decizia de admitere sau respingere a ofertei pe o eventuala interpretare vizavi de neîndeplinirea unor cerințe neprevăzute în documentație, afirmație valabilă și pentru ipoteza controlului jurisdicțional. Evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele de calificare din documentația de atribuire, nu la altele (sau la aceleași, însă diminuate/majorate ori ameliorate/agravate). Obligația de transparență are ca scop în special să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante (a se vedea, de pildă, Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 25, precum și jurisprudența acolo citată). Principiul egalității de tratament și obligația de transparență interzic autorității contractante să respingă o ofertă care îndeplinește cerințele prevăzute în cererea de ofertă pe baza unor motive care nu au fost prevăzute în cererea de ofertă menționată (Hotărârea Medipac-Kazantzidis, C-6/05, EU:C:2007:337, punctul 54 – principiul egalității de tratament al ofertanților, precum și obligația de transparență interzic autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului

privind cererea de ofertă întemeinduse pe motive care nu au fost

prevăzute în acest anunț și care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte).

În lumina dispozițiilor art. 75 din Legea nr. 98/2016, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, operatorii economici participanți la procedură trebuie să respecte cerințele documentației de atribuire și să depună o ofertă care să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, iar autoritatea contractantă, în procesul de evaluare, este ținută să analizeze ofertele

primite în raport de cerințele de participare necontestate, așa cum reglementează art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Cerința în discuție a fost în mod clar, precis și neechivoc impusă prin documentația de atribuire, îndeplinind exigența pentru respectarea principului transparenței procedurii, într-o astfel de situație, CJUE statuând că în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

În același sens, practica instanțelor europene a statuat că, în cazul în care în cadrul unei proceduri autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să

se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit astfel

fără să încalce principiul egalității de tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, Vanbreda Risk & Benefits/Comisia, T-199/14 R, EU:T:2014:1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, Nexans France/Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU:T:2013:141, punctul 80).

Așadar, regulile sub care se desfășoară o procedură de achiziție publică obligă la respectarea întocmai a cerințelor documentației de atribuire, de la care nici ofertanții, nici autoritatea achizitoare și nici organul de control administrativ-jurisdicțional nu se pot abate.

Raționamentul conturat de autoritatea contractantă vizavi de neluarea în considerare în dovedirea experienței similare prezentată de asocierea ...SRL - ... SRL a elaborării studiilor de specialitate (geotehnic, topografic) motivat de faptul că *acestea nu reprezintă servicii de proiectare, ci potrivit anexei 4 a HG 907/2016 acestea sunt incluse în conținutul cadru al studiului de fezabilitate. Conform art. 7 din HG 907/2016 Studiul de fezabilitate reprezintă o documentație tehnico-economică elaborată pe baza studiilor de specialitate, care reprezintă lucrări de investigații și măsurători iar conform Metodologiei privind elaborarea devizului general și a devizului pe obiect, prezentată în anexa nr. 6 la HG 907/2016, studiile reprezintă o linie de deviz (3.1) distinctă fata de proiectare (3.5) nu este judicios și nu va fi reținut în soluționare din considerentele mai jos expuse.*

Sunt incidente în cauză dispozițiile *Hotărârii nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-*

economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, respectiv:

Art. 1. - (1) Prezenta hotărâre reglementează etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice pentru realizarea obiectivelor/proiectelor noi de investiții în domeniul construcțiilor, a lucrărilor de intervenții la construcții existente și a altor lucrări de investiții, denumite în continuare obiective de investiții, ale căror cheltuieli, destinate realizării de active fixe de natura domeniului public și/sau privat al statului/unității administrativ-teritoriale ori de natura domeniului privat al persoanelor fizice și/sau juridice, se finanțează total sau parțial din fonduri publice, respectiv din bugetele prevăzute la art. 1 alin. (2) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, și la art. 1 alin. (2) din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Documentațiile prevăzute la alin. (1) se elaborează, pe etape, astfel:

a) în etapa I:

- (i) nota conceptuală;
- (ii) tema de proiectare;

b) în etapa a II-a:

- (i) studiul de fezabilitate, după caz;

(ii) studiul de fezabilitate sau documentația de avizare a lucrărilor de intervenții, după caz;

c) în etapa a III-a:

(i) documentație tehnică pentru autorizarea executării lucrărilor de construire, denumită în continuare D.T.A.C./documentație tehnică pentru autorizarea executării lucrărilor de desființare, denumită în continuare D.T.A.D.;

d) în etapa a IV-a:

- (i) proiectul tehnic de execuție.

Art. 5. - (1) Documentațiile tehnico-economice se elaborează pe faze de proiectare, astfel:

a) în cazul obiectivelor noi de investiții:

- (i) studiu de fezabilitate, după caz;

(ii) studiu de fezabilitate;

- (iii) proiect pentru autorizarea/desființarea executării lucrărilor;
- (iv) proiect tehnic de execuție;

b) în cazul intervențiilor la construcții existente:

(i) documentație de avizare a lucrărilor de intervenții;

- (ii) proiect pentru autorizarea/desființarea executării lucrărilor;
- (iii) proiect tehnic de execuție;

c) în cazul obiectivelor mixte de investiții:

- (i) studiu de fezabilitate, după caz;

(ii) studiu de fezabilitate, completat cu elementele specifice din documentația de avizare a lucrărilor de intervenții;

- (iii) proiect pentru autorizarea/desființarea executării lucrărilor;
- (iv) proiect tehnic de execuție.

(...)

Art. 7. - (1) **Studiul de fezabilitate** este documentația tehnico-economică prin care proiectantul, fără a se limita la datele și informațiile cuprinse în nota conceptuală și în tema de proiectare și, după caz, în studiul de fezabilitate, analizează, fundamentează și propune minimum două scenarii/opțiuni tehnico-economice diferite, recomandând, justificat și documentat, scenariul/opțiunea tehnico-economic(ă) optim(ă) pentru realizarea obiectivului de investiții.

2) Scenariul/Opțiunea tehnico-economic(ă) optim(ă), recomandat(ă) potrivit alin. (1), cuprinde:

- a) soluția tehnică;
- b) principalii indicatori tehnico-economici aferenți obiectivului de investiții;
- c) certificatul de urbanism, avizele conforme pentru asigurarea utilităților, precum și avize, acorduri și studii specifice, după caz, în funcție de specificul obiectivului de investiții;
- d) strategia de implementare, exploatare/operare și de întreținere a investiției.

(...)

(8) Conținutul-cadru al studiului de fezabilitate este prevăzut în anexa nr. 4.
(...)

ANEXA

Nr. 4

PROIECTANT

(denumirea persoanei juridice și datele de identificare)

Nr. /

STUDIU DE FEZABILITATE - conținut-cadru1) -

1) Conținutul-cadru al studiului de fezabilitate poate fi adaptat, în funcție de specificul și complexitatea obiectivului de investiții propus.

A. PIESE SCRISE

1. Informații generale privind obiectivul de investiții (...)

3.4. Studii de specialitate, în funcție de categoria și clasa de importanță a construcțiilor, după caz:

- **studiu topografic;**
 - **studiu geotehnic** și/sau studii de analiză și de stabilitate a terenului;
 - studiu hidrologic, hidrogeologic;
 - studiu privind posibilitatea utilizării unor sisteme alternative de eficiență ridicată pentru creșterea performanței energetice;
 - studiu de trafic și studiu de circulație;
 - raport de diagnostic arheologic preliminar în vederea exproprierii, pentru obiectivele de investiții ale căror amplasamente urmează a fi expropriate pentru cauză de utilitate publică;
 - studiu peisagistic în cazul obiectivelor de investiții care se referă la amenajări spații verzi și peisajere;
 - studiu privind valoarea resursei culturale;
 - studii de specialitate necesare în funcție de specificul investiției.
- (...)

Evidențierea cu litere îngroșate aparține Consiliului și urmărește să reliefeze importanța dispozițiilor legale.

Din economia dispozițiilor legale redactate Consiliul determină că proiectarea unei investiții cuprinde mai multe faze, printre care și studiul de fezabilitate (SF).

Așa cum s-a reținut anterior la art. 8 din HG 907/2016 legiuitorul precizează că *"conținutul-cadru al studiului de fezabilitate este prevăzut în anexa nr. 4"*. Din conținutul prevederilor de la art. 3.4. de la Anexa 4 la HG 907/2016, mai sus redactate, rezultă fără echivoc că *"studiu topografic"* și *"studiu geotehnic și/sau studii de analiză și de stabilitate a terenului"* fac parte din conținutul studiului de fezabilitate, reprezentând documentații tehnico-economice necesare pentru realizarea obiectivelor/proiectelor noi de investiții în domeniul construcțiilor.

Prin urmare, studiile de teren (studiu topografic și studiu geotehnic) nu sunt activități separate, ci elemente fundamentale ale serviciilor de proiectare, fac parte din categoria *"servicii de proiectare"* fiind similare cu serviciile de proiectare solicitate de autoritatea contractantă (la orice fază), și, prin urmare trebuiau luate în considerare pentru verificarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară - componenta de servicii de proiectare.

Așa cum a precizat legiuitorul, conținutul studiului de fezabilitate include obligatoriu:

- *studiu topografic* reprezintă realitatea din teren, care este măsurată în conformitate cu coordonatele naționale, necesar pentru determinarea amplasamentului, cotelor terenului și existența rețelelor subterane;

- *studiu geotehnic* este o analiză a structurii terenului, cu scopul de a oferi toate informațiile necesare despre calitatea și proprietățile solului, a caracteristicilor terenului și stabilirea modului de fundare.

Împrejurarea relatată de achizitoare, respectiv faptul că pot exista linii de cost distincte pentru aceste studii în structura financiară a contractului reprezintă o simplă modalitate de evidențiere a cheltuielilor și nu poate fi interpretat în mod eronat ca o dovadă a unei naturii juridice diferite sau ca o justificare pentru excluderea valorii lor din experiența similară în proiectare, ci trebuie înțeleasă și circumstațiată în considerarea prevederilor *Hotărârii nr. 907/2016*, potrivit căroră, așa cum a fost anterior reținut studiile reclamate constituie părți ale documentației tehnico-economice realizate de proiectant, astfel conținutul studiului de fezabilitate include obligatoriu *studiu topografic* - necesar pentru determinarea amplasamentului, cotelor terenului și existența rețelelor subterane și *studiu geotehnic* - necesar pentru determinarea tipului de sol, a caracteristicilor terenului și stabilirea modului de fundare.

În considerarea celor antemenționate sunt relevant de reținut și argumentele contestatoarei în favoarea interpretării eronate a noțiunii de „servicii similare” și excluderea nelegală a studiilor de teren:

3. AC susține că studiile de teren (topografic, geotehnic) nu ar fi „servicii de proiectare” similare conform Fișei de Date și HG 907/2016, bazându-se pe o interpretare restrictivă și izolată a Anexei 6 la HG 907/2016 (structura devizului general).

4. Această interpretare este eronată în baza următoarelor argumente:

a) Definiția din Fișa de Date: S-au solicitat „servicii de proiectare (la oricare dintre fazele acesteia)”. Studiul de Fezabilitate (SF) este o fază distinctă a proiectării conform Art. 5 alin. (1) lit. a) (ii) din HG 907/2016

b) Conținutul legal al SF (HG 907/2016): Conform HG 907/2016, Studiul de Fezabilitate (SF) este documentația tehnico-economică prin care proiectantul (Art. 7 alin. 1) "propune soluția optimă pentru investiție". Pentru a face acest lucru, proiectantul trebuie să se bazeze, conform Art. 7 alin. (2) lit. (c) (Scenariul/Opțiunea tehnico-economic(ă) optim(ă), recomandat(ă) potrivit alin. (1), cuprinde: (c) certificatul de urbanism, (...) precum și (...) studii specifice, după caz, în funcție de specificul obiectivului de investiții;" și Anexei 4 (pct. 3.4), pe studii specifice obligatorii, cum sunt cel topografic și cel geotehnic. Aceste studii nu sunt simple date anexate, ci analize fundamentale, indispensabile, pe care proiectantul le utilizează și le integrează pentru a-și putea substanția tehnic și economic propunerile. Așadar, elaborarea și/sau utilizarea acestor studii este inerentă muncii proiectantului în faza SF, făcând parte, fără echivoc, din sfera serviciilor de proiectare.

c) Anexa 4 la HG 907/2016 (Conținutul-cadru al SF) include obligatoriu la pct. 3.4 „Studii de specialitate”, printre care explicit „studiu topografic” și „studiu geotehnic”. Aceste studii sunt parte integrantă și indispensabilă a documentației SF, fiind elaborate de un "proiectant" în vederea fundamentării soluțiilor tehnice propuse de proiectant. Nu pot fi dissociate artificial de „serviciul de proiectare faza SF”.

d) Scopul studiilor de teren: Acestea nu sunt activități independente, ci fundamentează direct soluția de proiectare (amplasament, cote, tip fundație, riscuri etc.) făcând parte din "Scenariul/Opțiunea tehnico-economic(ă) optim(ă), recomandat(ă)".

e) Confirmarea din propriul SF al AC: Studiul de Fezabilitate atașat chiar de AC la prezenta procedură confirmă la pag. 15, 25, 27 că studiile de teren fac parte din etapa de proiectare SF., și, prin urmare reprezintă în fapt niște "servicii de proiectare"

(...)

f) Confirmarea din practică: Însăși dovada faptului că studiile de teren sunt parte integrantă a serviciilor de proiectare faza SF reiese din analiza contractelor depuse de noi ca experiență similară. Aceste contracte, vizând elaborarea Studiului de Fezabilitate, includ în obiectul și valoarea lor prestarea studiilor topografice și geotehnice, esențiale pentru fundamentarea soluțiilor. Faptul că pot exista linii de cost distincte pentru aceste studii în structura financiară a contractului reprezintă o simplă modalitate de evidențiere a cheltuielilor și nu poate fi interpretat în mod eronat ca o dovadă a unei naturi juridice diferite sau ca o justificare pentru excluderea valorii lor din experiența similară în proiectare. Esențial este că ele constituie părți ale documentației tehnico-economice realizate de proiectant, conform HG 907/2016.

Așa cum a suținut și autoarea contestației aceeași aboradre a îmbrățișat Consiliul și cu ocazia pronunțării *Deciziei nr. 2384/C7/2481 din 14.11.2022* unde s-au reținut următoarele:

(...)

Raționamentul conturat de autoritatea contractantă în favoarea faptului că studiile de teren (geo și topo), verificarea tehnică a proiectului și expertiza tehnică NU pot fi luate în calcul în dovedirea îndeplinirii plafonului solicitat pentru experiența similară NU este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos expuse.

(...)

Prezintă relevanță în cauză modul în care achizitoare a elaborat și întocmit cerința privind experiența similară, a cărei pretinsă neîndeplinire este reclamată, la pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala din fișa de date:

"Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat
Experiența similara Cerința nr. 2. PROIECTARE

Operatorii economici vor face dovada ca au prestat servicii similare de proiectare care sa privească lucrări de infrastructura rutiera, în ultimii 3 ani de la data limita de depunere a ofertelor, în valoare cumulata de cel puțin 150.000 lei fără TVA . Modalitatea de îndeplinire:

Operatorii economici vor face dovada ca au prestat servicii similare de proiectare care sa privească lucrări de infrastructura rutiera, în ultimii 3 ani de la data limita de depunere a ofertelor, în valoare cumulata de cel puțin 150.000 lei fără TVA.

Experiența similara trebuie sa privească servicii similare de proiectare prestate in domeniul infrastructura rutiera sau al unor lucrări similare din punct de vedere al complexității si/sau utilității sau superioare din punct de vedere al complexității cu lucrările aferente contractului supus achiziției."

(...)

Analizând modul de elaborare al cerinței se reține că achizitoare a solicitat ofertanților probarea faptului că au mai prestat servicii similare de proiectare care sa privească lucrări de infrastructură rutieră, stabilind și un plafon valoric.

Achizitoarea a precizat și faptul că experiența similară trebuie sa vizeze servicii similare de proiectare prestate in domeniul infrastructura rutiera sau al unor lucrări similare din punct de vedere al complexității si/sau utilității sau superioare din punct de vedere al complexității cu lucrările aferente contractului supus achiziției.

(...)

Așa cum a fost anterior reținut, membrii comisei de evaluare au analizat documentele prezentate de asociatul ... și au formulat solicitări de clarificări cu privire la documentele depuse, pentru a clarifica aspecte legate de prezentarea unor documente care să justifice că studiile de teren si verificarea tehnică reprezintă servicii de experiență similară a ofertantei S.C. ... la contractele declarate in DUAE ca lucrări similare in obiectul supus prezentei achiziții și ulterior aspecte legate de prezentarea unor documente juridice încheiate cu firmele de specialitate declarate, care au stat la baza întocmirii studiilor de teren si verificării tehnice pentru contractul de prestări servicii nr. 3386/04.05.2022 încheiat intre SC ... si comuna ..., județul ..., declarat în DUAE.

Conduita autorității contractante vizavi de excluderea din cuprinsul valorilor contractelor de proiectare prezentate, a unor componente care au făcut obiectul serviciilor prestate, pe motiv că:

- **Studiile de teren (topo și geo) sunt necesare pentru întocmirea serviciilor de proiectare, dar nu se pot lua în calcul ca experiența similară la serviciile de proiectare. Contractele declarate ca experiența similară cuprind și aceste valori. Se declara ca studiile sunt întocmite de către societăți specializate în domeniu.**

- **Verificarea de proiect se execută de către specialiști atestați, dar nu poate fi executată de către proiectantul care execută serviciul de proiectare. Se declara ca verificarea proiectului este realizată de către societăți specializate în domeniu și nu de dvs.**

nu poate fi îmbrățișată de Consiliu ca fiind temeinică.

Neluarea în considerare în cadrul valorii prezentate drept experiență similară, a contravalorii pentru prestarea serviciilor aferente studiilor de teren (geo și topo), verificării tehnice a proiectului și expertiză tehnică în dovedirea îndeplinirii plafonului solicitat pentru experiența similară NU este justificată.

Mai mult, așa cum a fost consemnat în cuprinsul raportului procedurii și comunicat asocierii în cauză, achiziția, în cazul Studiilor de teren (topo și geo) a motivat că deși aceste studii sunt necesare pentru întocmirea serviciilor de proiectare, nu se pot lua în calcul ca experiența similară la serviciile de proiectare, întrucât sunt întocmite de către societăți specializate în domeniu, cu alte cuvinte nu sunt elaborate de ofertanta în cauză.

Împrejurarea că respectivele servicii pe care achiziția, prin membrii comisiei de evaluare le-au exclus apreciind că nu fac parte din cadrul proiectării, pe motiv că nu sunt elaborate/prestate de ofertanta în cauză, nu este de natură a conduce la neluarea acestor servicii în verificarea îndeplinirii plafonului solicitat prin documentație.

Contrar celor susținute de autoritatea contractantă o asemenea divizare a valorii serviciilor de proiectare prezentate de asocieria ... - ... nu este justă, contractele de achiziție publică depuse pentru dovedirea experienței similare au fost atribuite de autoritățile contractante care le-au încheiat prin luarea în considerare a tuturor serviciilor, iar asocieria a prezentat documente edificatoare, astfel cum au fost solicitate care au vizat toate serviciile aferente contractelor prezentate.

Se reține faptul că asocieria a depus contractul din care rezultă că serviciile prestate au fost: elaborare expertiză tehnică, documentația tehnico-economică pentru obținerea certificatului de urbanism, documentația tehnico-economică pentru obținerea avizelor și acordurilor prevăzute în certificatul de urbanism, documentație de avizare a lucrărilor de intervenție, inclusiv studiile topografice, studiul geotehnic, studiu de trafic, studiu hidrogeologic, studiu de impact asupra mediului, etc., proiect pentru autorizarea executării lucrărilor de construire-P.A.C, proiect de organizare a execuției lucrărilor-P.O.E., proiect tehnic și detalii de execuție (PT+DE+CS), verificarea tehnică a documentației și asistență tehnică din partea proiectantului).

S-au depus și un număr de 3 procese-verbale de predare primire nr. 19/06.03.2020, nr. 22/25.03.2020 și nr. 45/12.06.2020 din care rezultă faptul că respectivele documentații au fost elaborate și predate în integralitate achizitorului beneficiar CONSILIUL JUDEȚEAN

Totodată a fost depusă și Documentul constatator nr. 9764/02.07.2020 care certifică îndeplinirea în mod corespunzător a contractului, atât din punct de vedere valoric, cât și calitativ.

Ulterior, așa cum a fost anterior redat, asocieria a depus o serie de înscrisuri doveditoare privind prezentarea unor documente care să justifice că studiile de teren și verificarea tehnică reprezintă servicii de experiență similară a ofertantei S.C. ...

Din examinarea înscrisurilor doveditoare depuse de asocieria în discuție se constată că acestea au vizat toate serviciile aferente prestate în cadrul respectivelor contracte, atât din punct de vedere valoric, cât și calitativ, motiv pentru care și recomandarea/documentul constatator vizează toate serviciile din cadrul contractelor încheiate.

Așa cum au invocat atât asocieria contestatoare, achiziția și autoarea intervenției, H.G. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul - cadru al documentațiilor tehnico - economice aferente obiectivelor de investiții finanțate din fonduri publice, stabilește cadrul legal al respectivelor documentații tehnice.

(...)

Prin Fișa de date, pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, la Cerința nr. 1: Proiectare, s-a solicitat prezentarea de servicii similare, iar aceste servicii, respectiv expertizele tehnice și studiile de teren (topografic, geotehnic, alte studii necesare), conform obligațiilor contractuale, sunt în competența proiectantului.

Din economia dispozițiilor din H.G. 907/2016, serviciile privind expertizele tehnice și studiile de teren (topografic, geotehnic, alte studii necesare) fac parte din Capitolul 3 - Cheltuieli pentru proiectare și asistență tehnică din cadrul Anexei nr. 7 - conținutul cadru al devizului general la H.G. nr. 907/2016.

În considerarea celor antemenționate sunt relevante cele susținute de contestatoare:

"serviciile din cadrul contractelor depuse pentru dovedirea experienței similare au fost elaborate de specialiști atestați colaboratori ai ... În mod identic, după raționamentul comisiei de evaluare, la Cerința nr. 1: Execuție, ar fi considerate ca experiență similară doar manopera și utilajele, neincluzând materialele, utilajele și echipamentele tehnologice și funcționale, întrucât acestea sunt furnizate de către operatori economici cu care ofertantul are contracte de furnizare."

În sprijinul concluziei redate, este și raționamentul adus cu titlu jurisprudențial din cuprinsul Instrucțiunii ANAP nr.2/2017 din 19 aprilie 2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, la Secțiunea 5- Modalități de îndeplinire/demonstrare și evaluare a experienței similare:

"NOTA:

(...)

(3) În cazul contractelor de servicii/lucrări, comisia de evaluare are obligația ca, odată ce a fost prezentat documentul care confirmă recepționarea respectivelor servicii/lucrări în perioada de referință, să ia în calcul toată valoarea/cantitatea care face obiectul respectivului document, în condițiile în care acestea sunt integrate într-un livrabil/obiect de construcție cu funcționalitate independentă, fără a se elimina din calcul, în mod artificial, valori/cantități de servicii/lucrări aferente lunilor/anilor ce nu se încadrează în intervalul de timp urmărit."

Atâta vreme cât niciunde achizițoarea nu a precizat/detaliat sau defalcat care sunt categoriile de servicii care vor fi exceptate în dovedirea experienței similare, respectiv faptul că sunt exceptate în dovedirea experienței similare studiile de teren (geo și topo), verificarea tehnică a proiectului și expertiza tehnică, nu se poate reține ca fiind temeinică analiza efectuată de membrii comisiei de evaluare care au exclus respectivele categorii de servicii.

Așadar evaluarea realizată de autoritatea contractantă a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune anularea Procesului-verbal nr. 11229/30.09.2022 privind verificarea documentelor suport pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ și reluarea procedurii de evaluare a documentelor de calificare suport depuse de asocieria ... - ..., cu luarea în considerare a valorilor aferente studiilor de teren (geo și topo), verificarea tehnică a proiectului și expertiza tehnică în calculul efectuat în vederea verificării îndeplinirii plafonului solicitat pentru experiența similară.

În mod similar este de amintit și *Decizia nr. 2932/C9/2724, 3224 din 17.10.2024* unde s-au reținut următoarele:

Raționamentul conturat de autoarea contestației vizavi de neluarea în considerare a experienței invocată întrucât a vizat elaborarea documentației de avizare a lucrărilor de intervenții (DALI) nu este judicios și nu va fi reținut în soluționare din considerentele mai jos expuse.

Sunt incidente în cauză dispozițiile Hotărârii nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, respectiv:

Art. 1. - (1) Prezenta hotărâre reglementează etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice pentru realizarea obiectivelor/proiectelor noi de investiții în domeniul construcțiilor, a lucrărilor de intervenții la construcții existente și a altor lucrări de investiții, denumite în continuare obiective de investiții, ale căror cheltuieli, destinate realizării de active fixe de natura domeniului public și/sau privat al statului/unității administrativ-teritoriale ori de natura domeniului privat al persoanelor fizice și/sau juridice, se finanțează total sau parțial din fonduri publice, respectiv din bugetele prevăzute la art. 1 alin. (2) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, și la art.

1 alin. (2) din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Documentațiile prevăzute la alin. (1) se elaborează, pe etape, astfel:

a) în etapa I:

(i) nota conceptuală;

(ii) tema de proiectare;

b) în etapa a II-a:

(i) studiul de prefezabilitate, după caz;

(ii) studiul de fezabilitate sau documentația de avizare a lucrărilor de intervenții, după caz;

c) în etapa a III-a:

(i) documentație tehnică pentru autorizarea executării lucrărilor de construire, denumită în continuare D.T.A.C./documentație tehnică pentru autorizarea executării lucrărilor de desființare, denumită în continuare D.T.A.D.;

d) în etapa a IV-a:

(i) proiectul tehnic de execuție.

Art. 5. - (1) Documentațiile tehnico-economice se elaborează pe faze de proiectare, astfel:

a) în cazul obiectivelor noi de investiții:

(i) studiu de prefezabilitate, după caz;

(ii) studiu de fezabilitate;

(iii) proiect pentru autorizarea/desființarea executării lucrărilor;

(iv) proiect tehnic de execuție;

b) în cazul intervențiilor la construcții existente:

(i) documentație de avizare a lucrărilor de intervenții;

(ii) proiect pentru autorizarea/desființarea executării lucrărilor;

(iii) proiect tehnic de execuție;

c) în cazul obiectivelor mixte de investiții:

(i) studiu de prefezabilitate, după caz;

(ii) studiu de fezabilitate, completat cu elementele specifice din documentația de avizare a lucrărilor de intervenții;

(iii) proiect pentru autorizarea/desființarea executării lucrărilor;

(iv) proiect tehnic de execuție.

(...)

Art. 7. - (1) Studiul de fezabilitate este documentația tehnico-economică prin care proiectantul, fără a se limita la datele și informațiile cuprinse în nota conceptuală și în tema de proiectare și, după caz, în studiul de prefezabilitate, analizează, fundamentează și propune minimum două scenarii/opțiuni tehnico-economice diferite, recomandând, justificat și documentat, scenariul/opțiunea tehnico-economic(ă) optim(ă) pentru realizarea obiectivului de investiții.

2) Scenariul/Opțiunea tehnico-economic(ă) optim(ă), recomandat(ă) potrivit alin. (1), cuprinde:

a) soluția tehnică;

b) principalii indicatori tehnico-economici aferenți obiectivului de investiții;

c) certificatul de urbanism, avizele conforme pentru asigurarea utilităților, precum și avize, acorduri și studii specifice, după caz, în funcție de specificul obiectivului de investiții;

d) strategia de implementare, exploatare/operare și de întreținere a investiției.

(...)

Art. 9. - (1) Documentația de avizare a lucrărilor de intervenții este documentația tehnico-economică, similară studiului de fezabilitate, elaborată pe baza expertizei tehnice a construcției/construcțiilor existente și, după caz, a studiilor, auditurilor ori analizelor de specialitate în raport cu specificul investiției.

(2) Scenariul/Opțiunea tehnico-economic(ă) optim(ă) recomandat(ă) cuprinde datele și informațiile prevăzute la art. 7 alin. (2).

Evidențierea cu litere îngroșate aparține Consiliului și urmărește să reliefeze importanța dispozițiilor legale.

Din economia dispozițiilor legale redactate Consiliul determină că în cazul obiectivelor noi de investiții se impune elaborarea studiului de fezabilitate, în cazul intervențiilor la construcții

existente se impune elaborarea documentației de avizare a lucrărilor de intervenții, iar în cazul obiectivelor mixte de investiții se impune elaborarea studiului de fezabilitate, completat cu elementele specifice din documentația de avizare a lucrărilor de intervenții.

Așa cum a precizat legiuitorul Documentația de avizare a lucrărilor de intervenții este documentația tehnico-economică, similară studiului de fezabilitate, elaborată pe baza expertizei tehnice a construcției/construcțiilor existente și, după caz, a studiilor, auditurilor ori analizelor de specialitate în raport cu specificul investiției.

Similaritatea studiului de fezabilitate cu documentația de avizare a lucrărilor de intervenții rezultă inclusiv din lecturarea art. (9) alin. (2) din hotărâre, care face trimitere la studiul de fezabilitate și care prevede Scenariul/Opțiunea tehnico-economic(ă) optim(ă) recomandat(ă) cuprinde datele și informațiile prevăzute la art. 7 alin. (2), aferente studiului de fezabilitate.

Aceeași concluzie de netemeinicie va fi reținută de Consiliu și vizavi de argumentul achizitoarei potrivit căruia *In acest sens, aratam ca serviciile de proiectare presupun elaborarea unor soluții tehnice și economice pentru realizarea obiectivelor de investiții, în timp ce: (...) Prin urmare, aceste activități (studii geotehnice, studii topografice, expertiza tehnică (...)) sunt componente auxiliare ale procesului de proiectare, fără a se încadra în categoria „serviciilor de proiectare”, întrucât nu implică elaborarea de soluții constructive, arhitecturale sau ingineresti, ci doar furnizarea de informații și date necesare proiectării, așa cum a fost arătat anterior studiile de teren nu sunt activități separate, ci elemente fundamentale ale serviciilor de proiectare.*

Autoritatea contractantă susține că nu a putut stabili valoarea defalcată a serviciilor similare din contractul cu Comuna ... (nr. 5207/26.10.2023) și că solicitarea de clarificări ar fi creat un „avantaj evident” încălcând principiul tratamentului egal, deoarece era în sarcina asocierii contestatoare să defalce în mod clar valoarea conform Notei 3 din Fișa de Date.

Astfel cum a susținut și contestatoarea, Consiliul stabilește că în situația în care *achizitoarea avea dubii interpretative privind valoarea defalcată (deși studiile trebuiau incluse integral), avea obligația legală, conform art. 134 alin. (1) HG nr. 395/2016 și principiilor bunei administrări, să solicite clarificări.*

Din documentele suport depuse la procedură rezultă următoarele informațiile solicitate în fisa de date, respectiv: beneficiarul, tipul si valoarea serviciilor, data încheierii contractului, perioada derulării serviciilor si faptul ca serviciile au fost executate in conformitate cu normele legale in domeniu si ca au fost duse la bun sfârșit, respectiv:

➤ *Contract de prestări servicii nr. 10077/01.09.2023:*

- beneficiarul: Municipiul ..., iar prestatorul a fost ... SRL;
- tipul si valoarea serviciilor: Servicii de elaborare SF pentru *"Extinderea rețelelor de alimentare cu apa si de canalizare menajera in municipiul ..."*; iar valoarea serviciilor prestate a fost de 266.000 lei fără TVA;
- data încheierii contractului: 01.09.2023;

- perioada derulării serviciilor: 01.09.2023 - 20.03.2024 (conform *PV cu nr. 3180 din 20.03.2024*);

- faptul ca serviciile au fost executate in conformitate cu normele legale in domeniu si ca au fost duse la bun sfârșit conform mențiunilor din *Recomandarea cu nr. 12.712 din 15.11.2024*.

Documente suport justificative prezentate:

- Contract de prestări servicii nr. 10077/01.09.2023;
- Ordin de începere servicii nr. 10404/08.09.2023;
- PV predare-primire nr. 2548/09.11.2023;
- PV recepție nr. 3180/20.03.2024;
- Recomandare nr. 12712/15.11.2024 emisa de Municipiul

➤ *Contract de prestări servicii nr. 5207/26.10.2023*

- beneficiarul: Comuna ..., iar prestatorul a fost ... SRL;

- tipul si valoarea serviciilor: Servicii de elaborare a documentațiilor tehnico-economice pentru obiectivul "*Extinderea rețelei de alimentare cu apa si canalizare vacuumata in localitățile ... si ..., comuna ..., județul Cluj: studiu topografic vizat OCPI, studiu geotehnic verificat Af, documentații pentru obținerea avizelor si acordurilor solicitate prin CU, inclusiv elaborarea documentației in vederea emiterii CU, SF si deviz general estimativ al investiției*"; iar valoarea serviciilor prestate a fost de 270.000 lei fără TVA;

- data încheierii contractului: 26.10.2023;

- perioada derulării serviciilor: 26.10.2023 - 25.01.2024 (conform *PV cu nr. 343 din 25.01.2024*);

- faptul ca serviciile au fost executate in conformitate cu normele legale in domeniu si ca au fost duse la bun sfârșit conform mențiunilor din *Recomandarea cu nr. 5937/15.11.2024*.

Documente suport justificative prezentate:

- Contract de prestări servicii nr. 5207/26.10.2023;
- Ordin de începere servicii nr. 5575/20.11.2023;
- PV predare-primire nr. 2646/21.12.2023;
- PV recepție nr. 343/25.01.2024;
- Recomandare nr. 5937/15.11.2024 emisa de Comuna

Din documentele suport prezentate, rezultă toate informațiile solicitate, iar, potrivit considerentelor redade anterior, pentru verificarea cuantumului valoric a experienței similare, trebuiau luate în considerare *inclusiv valoarea studiilor de teren*, rezultând că suma totală a celor 2 contracte depuse, este de 266.000 + 270.000 = 536.000 lei, fără TVA, valoare care depășete plafonul/pragul valoric de 400.000,00 de lei solicitat pentru experiența similară.

Mai mult, mergând chiar pe raționamentul achizitoarei și eliminând valorile aferente celor două categorii de studii, contractele nominalizate în DUAE ca similare, îndeplinesc cuantumul valoric de 400.000 lei, aspecte reținut de autoarea contestației, respectiv:

Într-o altă ordine de idei, chiar și fără luarea în considerare a "studiilor de teren", cele 2 contracte nominalizate în DUAE ca similare, îndeplinesc cuantumul valoric de 400.000 lei.

Așa cum rezultă din contractul de prestări servicii nr. 10077/01.09.2023 semnat cu Municipiul ..., valoarea serviciilor de teren reprezintă aproximativ 17,29% din valoarea finală a Studiului de fezabilitate.

Aplicând același procent și la contractul de prestări servicii nr. 5207/26.10.2023 semnat cu Comuna ..., ar rezulta că valoarea Studiului de fezabilitate, fără studiile de teren ar fi 270.000- 17,29% (46.683,00) = 223.217 lei. De asemenea Conform ofertei de preț nr. 2.504 din 24.10.2023 (Anexa 2.3), rezultă că valoarea studiilor de teren este de doar 45.000 lei.

Conform precizărilor de la art. 6.2 din Contractul cu nr. 5207/26.10.2023 (Anexa 2.2) încheiat cu Comuna ..., oferta financiară cu nr. 2.504 / 24.10.2023 este o Anexă la respectivul contract. În cazul în care Comisia de evaluare avea nelămuriri cu privire la defalcarea costurilor din Contractul cu nr. 5207/26.10.2023, document care a fost anexat în cadrul răspunsului nostru, atunci avea obligația conform prevederilor de la art. 134 alin. 1 din HG nr. 395/2016 de a solicita clarificări pe această temă.

Astfel ținând cont de infirmațiile prezentate cu ocazia documentelor justificative depuse, nimic nu împiedica achizițarea să adreseze clarificări suplimentare în vederea obținerii informațiilor reclamate a fi neclare sau insuficient detaliate.

Mai mult decât atât, prevederile de la art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 obligă comisia de evaluare să solicite *"clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte"*.

Consiliul a reținut anterior cu ocazia pronunțării *Deciziei nr. ...din 20.06.2024: "În opinia Consiliului, solicitările de clarificare reprezintă instrumente esențiale aflate la dispoziția autorității contractante în scopul edificării acesteia privind situația reală de fapt în ceea ce privește îndeplinirea/neîndeplinirea de către ofertanți a cerințelor din documentația de atribuire"*.

Așadar, decizia autorității contractante de a nu solicita clarificări asupra documentelor suport, motivată de o presupusă avantajare a asocierii ofertante, reprezintă o interpretare contrară prevederilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care impune solicitarea clarificărilor necesare pentru elucidarea aspectelor formale sau de confirmare în cadrul evaluării ofertelor.

În ceea ce privește pretenziile nereguli referitoare la o pretinsă lipsă a numerelor de înregistrare și a semnăturilor beneficiarilor pe documentele justificative prezentate de asocieria ...SRL - ... SRL se constată că aceste aspecte nu se regăsesc în cadrul actului de comunicare a rezultatului procedurii, fiind ridicate ulterior cu ocazia formulării punctului de vedere.

Aceste aspecte nu vor fi reținute de Consiliu ca fiind relevante în soluționare, întrucât motivarea nu poate fi formulată pentru prima dată și a posteriori în fața Consiliului, cu titlu exemplificativ, fiind Hotărârea din 4 iulie 2017, European Dynamics Luxembourg și alții/Agence, T-392/15, EU:T:2017:462, Hotărârea din 1 decembrie 2021, Sopra Steria Benelux și Unisys Belgium/Comisia, T-546/20, EU:T:2021:846, Hotărârea din 28 noiembrie 2013, Gaumina/EIGE, T-424/12,

EU:T:2013:617, precum și Hotărârea din 24 septembrie 2008, DC-Hadler Networks/Comisia, T-264/06, EU:T:2008:400.

În considerarea celor antemenționate sunt relevante precizările contestatoarei aduse în replică la susținerile achizitoarei din punctul de vedere, respectiv:

Considerăm nefondate și inoportune criticile suplimentare formulate de Autoritatea Contractantă, referitoare la o pretinsă lipsă a numerelor de înregistrare și a semnăturilor beneficiarilor pe documentele justificative prezentate de noi. Subliniem, în primul rând, că aceste critici nu s-au regăsit în Comunicarea inițială a rezultatului procedurii (nr. 1722 din 17.03.2025), fiind ridicate abia ulterior, ceea ce le pune sub semnul întrebării relevanța procedurală sau le poate indica drept un argument de ultim moment, nesusținut de o analiză diligentă inițială.

Afirmația că documentele noastre "nu au numărul de înregistrare și semnătură beneficiarului" este complet eronată. Insistăm asupra faptului că toate documentele depuse de subscrisa în susținerea experienței similare conțin atât numărul de înregistrare atribuit de beneficiarul relevant, cât și semnătura olografă a reprezentanților legali ai acestuia. Aceste elemente esențiale atestă fără echivoc autenticitatea, recepția și validarea documentelor de către entitățile contractante respective, conferindu-le deplină forță probantă conform uzanțelor și normelor legale.

Mai mult decât atât, pentru a preîntâmpina orice dubiu și pentru a demonstra buna noastră credință și soliditatea dovezilor, am furnizat suplimentar, pentru fiecare dintre cele două contracte de proiectare în discuție, recomandări distincte. Aceste documente, emise unilateral de către beneficiarii finali ai serviciilor (și nu de către noi), poartă în mod explicit și verificabil numărul de înregistrare de la emitent (beneficiar) și semnătura olografă a persoanelor autorizate din partea acelor entități. Aceste recomandări coroborează și întăresc validitatea contractelor prezentate inițial.

În consecință, susținerea contestatarului privind existența unor presupuse "vicii de formă" care ar lipsi documentele de forță probantă este complet neîntemeiată, speculativă și infirmată de probele concrete și verificabile aflate la dosar. Documentele prezentate îndeplinesc toate condițiile de formă și fond pentru a demonstra experiența relevantă.

Recapitulând ansamblul considerentelor anterior expuse, Consiliul constată că evaluarea realizată de achizitoare a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune obligarea autorității contractante Comuna Turt la reevaluarea admisibilității ofertei depuse de asocierea ...SRL - ... SRL, în sensul constatării îndeplinirii cerinței privind experiența similară pentru componenta de proiectare, prin luarea în considerare a valorii integrale a contractelor prezentate, inclusiv a studiilor de teren aferente fazei SF, cu respectarea prevederilor legale și a documentației de atribuire.

În raport de cele mai sus arătate se constată caracterul întemeiat al solicitărilor contestatoarei privind anularea *Raportului procedurii nr. 1720/17.03.2025* și a actelor subsecvente, în partea ce privește respingerea ofertei asocierii ...SRL - ... SRL.

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 26 alin. (2) partea introductivă din legea remediilor și art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților]. Cu privire la aspectele care nu au

format obiectul contestației, răspunderea juridică pentru declararea câștigătoare a unei anumite oferte revine autorității contractante, ținută de lege să verifice și să stabilească modul de îndeplinire de către ofertant/ofertă a tuturor cerințelor de calificare și specificațiilor tehnice stabilite în documentația de atribuire.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic/financiar.

Față de cele reținute cu prilejul examinării contestației formulate de asocierea ...SRL - ... SRL, pe cale de consecință, Consiliul apreciază ca fiind neîntemeiată cererea de intervenție depusă de ... SRL motiv pentru care o va respinge.

Trecând la soluționarea contestației secunde, formulată de ...SRL, în calitate de lider al asocierii ...SRL - ...SRL, Consiliul reține că sunt aduse critici vizavi de modalitatea de evaluare a asocierii contestatoare, evaluare pe care acesata o apreciază ca fiind netemeinică.

Potrivit actului nr. 1723/17.03.2025 motivele reținute de membrii comisiei de evaluare în decizia de respingerea a ofertei asocierii ...SRL - ...SRL sunt următoarele:

Oferta este respinsă conform HG 395/2016 art 137 alin 1.

MOTIVATIE

S-au solicitat clarificări cu adresa 7480/10.1 2.2024, Ofertantul a răspuns în termen cu adresa 899/13.12.2024, depunând documentele semnate electronic în SEAP. În urma evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

1. S-a solicitat să se prezinte centralizator pe stadiul fizic și valoric privind lucrările executate de asociați și subcontractanți, astfel cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției la cap. IV,4.2, pct. 3, respectiv precizând care dintre parteneri execută tipurile de servicii și de lucrări precizate în lista de preturi. Ofertantul a răspuns prezentând centralizatoare privind lucrările executate de asociați și de subcontractanți. Analizând răspunsul ofertantului se constată că valoarea lucrărilor și serviciilor executate de subcontractanți conform centralizatorului diferă de cea înscrisă în anexa la formularul de oferta. Valoarea lucrărilor și serviciilor executate de ...SRL conform centralizatorului este de 61.813,46 lei, iar conform anexei la formularul de oferta este de 63.041,34 lei; valoarea lucrărilor executate de ...SRL este de 273.280,57 lei conform centralizatorului și de 274.679,39 lei conform anexei la formularul de oferta; valoarea serviciilor prestate de ... SRL este de 53,680,11 lei conform centralizatorului și de 53.907,76 lei conform anexei la formularul de oferta; valoarea lucrărilor executate de ...SRL este de 15.866.701,06 lei conform centralizatorului și de 15,475.072,57 lei conform anexei la formularul de oferta. Ofertantul nu a precizat care dintre parteneri execută tipurile de servicii și de lucrări precizate în lista de preturi astfel cum a solicitat comisia de evaluare. Răspunsul nu este concludent. Oferta este inacceptabilă în temeiul HG 395/2016 art 134 alin 5.

2. Conform anexei la formularul de oferta valoarea lucrărilor executate de asociați este diferită de 100%, S-a solicitat să se prezinte explicații/clarificări. Ofertantul a răspuns precizând că valoarea executată de lider și asociat este de 100%, liderul având 97,48% și asociatul 2.52%. Analizând răspunsul ofertantului se constată că potrivit anexei la formularul de oferta, contribuția ...SRL este de 15,475.072,57 lei, iar contribuția ...SRL este de 400.000 lei, rezultând o valoare însumată de 15.875.072,57 lei, însă valoarea ofertei este de

16.266.701,06 lei. Răspunsul nu este concludent. Oferta este inacceptabila in temeiul HG 395/2016 art 134 alin 5.

3. Acordul de asociere si acordurile de subcontractare nu precizeaza valoric gradul de implicare al subcontractantului asa cum se solicita in fisa de date pct ill,1.3.a, Ofertantul a răspuns prezentând acordurile de subcontractare si de asociere completate in întregime. Analizand răspunsul ofertantului se constatat ca valorile din contractele de subcontractare diferă de cele înscrise in anexa la formularul de oferta,diferentele fiind conform pct. 1 de mai sus, astfel:

- Valoarea lucrărilor subcontractate către ...SRL nu corespunde cu lista de preturi. Conform acordului de subcontractare nr. 187/18.03.2024, ...SRL va executa lucrări de „sisteme si instalatii de limitare si stingere a incendiilor" in valoare de 273.280,57 lei. Conform listei de preturi, lucrările de instalatii pentru limitare si stingere a incendiilor, reprezentate de „Hidranti supraterani" sunt in valoare insumata de 274.679,41 lei (174,186,94 lei+ 100.492,47 lei).

Valoarea lucrărilor subcontractate către ...SRL nu corespunde cu lista de preturi. Conform acordului de subcontractare nr. 188/18.03.2024, ...SRL va proiecta si executa lucrări de instalatii electrice in valoare de 61.813,46 lei, din care 8.000 lei proiectare si 53.813,46 lei execuție lucrări. Conform listei de preturi si centralizatorului F2 prezentat, lucrările de Instalatii electrice SP sunt in valoare de 27.422,54 lei, valoare bransamentelor trifazate este de 36.210,41 lei, rezultând o valoare de 63.632,95 lei. Răspunsul nu este concludent. Oferta este inacceptabila in temeiul HG 395/2016 art 134 alin 5.

4. Conform Anexei 1 la formularul de oferta si conform listei de preturi, valoarea serviciilor de proiectare este de 400.000 lei si este alocata integral asociatului ...SRL, iar conform răspunsului nr 278/25.04.2024 pct 5 la solicitarea de clarificari, ofertantul precizeaza ca si subcontractantul ...SRL va presta servicii de proiectare, iar conform acordului de subcontractare încheiat cu ... SRL, si acest operator va presta servicii de proiectare. S-a solicitat sa se prezinte explicatii/clarificari. Ofertantul a răspuns precizând ca "subcontractarea se realizeaza prin intermediul unui acord încheiat intre asocierea de ofertanți (lider + asociați) si subcontractanti, Asociatul ...SRL va realiza lucrările de execuție in procent de 97,48%, iar asociatul ...SRL va realiza servicii in procentul de 2.52%, care însumat este 100%. Astfel fiecare membru al asocierii va ceda către subcontractanti cotele aferente lucrărilor/serviciilor pe care le realizeaza si anume: ... S.R.L. 0.33%- 53.680,11 lei - Servicii de proiectare; ...S.R.L. 1.68 % - 273.280,57 - Lucrări de sisteme si instalatii de limitare si stingere a incendiilor; ...SRL 0.38% - Proiectarea si execuția lucrărilor de instalatii electrice - 8000 lei - proiectare 53.813,46 lei - execuție". Analizand răspunsul ofertantului se constata ca potrivit acordului de subcontractare nr, 90/20,03.2024, Asocierea ...SRL - ...SRL prin ...SRL a subcontractat servicii de proiectare si de elaborare documentații pentru obținere avize/acorduri către ... SRL, insa conform acordului de asociere ...SRL nu va presta niciun serviciu in cadrul contractului, fiind responsabil doar pentru executia lucrărilor. Conform acordului de subcontractare nr. 188/18.03.2024, Asocierea ...SRL - ...SRL prin ...SRL a subcontractat servicii de proiectare instalatii electrice către ...SRL, insa conform acordului de asociere ...SRL nu va presta niciun serviciu in cadrul contractaului, fiind responsabil doar pentru executa lucrărilor. Răspunsul nu este concludent. Oferta este inacceptabila in temeiul HG 395/2016 art 134 alin 5.

5. Având in vedere Decizia ... pag 13 paragraful 4, s-a solicitat sa se detalieze preturile pe categorii de lucrări cuprinse in lista de preturi din propunerea financiara pe cantitati de materiale, manopera, utilaje si transport, pe CAM, pe cheltuieli indirecte si pe profit. Ofertantul a răspuns prezentând formulele F1, F2, F3, F4 din care rezulta cheltuielile directe, cheltuielile indirecte, profitul, CAM, extrasele de resurse materiale, manopera, utilaje si transport. Analizand răspunsul ofertantului se constata urmatoarele:

- Conform grafului drumului critic prezentat prin răspunsul nr 278/25.04.2024 la solicitarea de clarificari, execuția lucrărilor de alimentare cu apa si de canalizare menajera se desfasoara pe parcursul a 9 luni. Conform fisei de date pct IV.4.1 - 4 Planificarea resurselor si a programului, prima premisa este ca ttO luna este formata convențional din 21 de zile lucratoare", rezultând 9 luni x 21 zile/luna = 189 de zile. Conform extrasului de manopera prezentat in cadrul răspunsului nr 899/13,12.2024 la solicitarea de clarificari pag 80, resursele necesare de instalator alimentare apa canal sunt 2.801 + 50.847 + 92 = 53.740 ore*om, respectiv 53.740 ore*om / 8 ore/zi = 6.717 zile*om. Raportand acest număr de zile necesare,

la totalul zilelor de lucru conform grafului critic rezulta un necesar de 6.717 zile*om 1189 de zile = 36 oameni cu specializarea instalator alimentare apa canal. Conform tabelului cu resursele disponibile prezentat in cadrul răspunsului nr 278/25.04.2024 la solicitarea de clarificari (pag 8), ofertantul nu poate dispune decât de 8 instalatori, respectiv doar un sfert din personalul pe care l-a calculat ca fiind necesar, insuficient astfel pentru încadrarea in graficul de execuție. Răspunsul nu este concludent.

- Analizand in ansamblu situatia resurselor de manopera necesare si a celor disponibile ale asociatului ...SRL, rezulta, conform extrasului de manopera prezentat in cadrul răspunsului nr 899/13.12.2024 la solicitarea de clarificari pag 80, un total de 107.448 - 6.920 (diferente ?!) - 31 (diferente ?!) - 229 (electricieni) = 100.268 ore*om care reprezintă 100.497 ore*om / 8 ore/zi = 12.533 zile*om. Raportand acest număr de zile necesare, la totalul zilelor de lucru conform termenului de execuție de 200 de zile (9,5 luni x 21 zile/luna) rezulta un necesar de 12.533 zile*om / 200 de zile = 63 oameni. Conform tabelului cu resursele disponibile prezentat in cadrul răspunsului nr 278/25.04.2024 la solicitarea de clarificari (pag 8), ofertantul nu poate dispune decât de 28 de muncitori (dintre care o parte sunt mecanici utilaje care nu intra in extrasul de manopera ci in ectrasul de utilaje), respectiv mai puțin de jumătate din personalul pe care l-a calculat ca fiind necesar, insuficient astfel pentru încadrarea in graficul de execuție.

Răspunsul nu este concludent. Oferta este inacceptabila in temeiul HG 395/2016 art 134 alin 5. Propunerea financiara conține preturi care nu sunt justificate. Oferta este neconforma in temeiul HG 395/2016 art 137 alin 3 lit c. Propunerea financiara nu este corelata cu elementele propunerii tehnice. Oferta este neconforma in temeiul HG 395/2016 art 137 alin 3 lit b.

6. S-a solicitat sa se prezinte fundamentarea economica a modului de formare a prețului (oferte pentru principalele materiale si/sau analize de pret in cazul produselor proprii, justificarea tarifelor, a orelor si a distanțelor de transport, oferte de pret pentru utilajele 'închiriate si/sau analize de pret in cazul utilajelor proprii, prin raportare la procesul de producție, la soluțiile tehnice adoptate si/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, la reglementările obligatorii in domeniile mediului, social si al relațiilor de munca si ia eventuale ajutoare de stat). Ofertantul a răspuns prezentând urmatoarele documente:

- oferta de pret nr. 20241080/12.12.2024 din partea ...SRL pentru contoare apa si seturi racord;
- oferta de pret nr. 20166174/12.12,2024 din partea ...SRL pentru tub PVC si fittinguri;
- oferta de pret nr. OFCL2555/13.12.2024 din partea Hidronic SRL pentru statii de pompare apa uzata;
- oferta de pret nr. 1364/12.12.2024 din partea Recon SRL pentru cămine rectangulare 1250x1250 si accesorii;
- oferta de pret nr. 20166112/12.12.2024 din partea ...SRL pentru tuburi, cămin racord si cămin apometru;
- oferta de pret nr. 1131093136/12.12.2024 din partea SW Umwelttechnik pentru elemente de cămin DN 800;
- analize de pret pentru excavator pe senile, compactor, mai compactor, aparat sudura cap la cap;
- analiza de pret transport cu autocamioane proprii.

Analizand răspunsul ofertantului se constata ca ofertele de pret pentru materiale sunt datate ulterior datei depunerii ofertei si astfel acestea nu sunt ofertele care au stat la baza fundamentării prețului ofertat Acest aspect reiese si din tabelul de la pag 1505 din propunerea tehnica unde, spre exemplu, pentru conducte si fittinguri este indicat un alt furnizor, respectiv ... SA. Suplimentar, se constata ca prețul materialelor conform ofertelor primite nu corespunde cu cel in scris in centralizatorul C6 si centralizatorului F4, tariful orar al utilajelor conform analizelor prezentate nu corespunde cu tariful orar conform centralizatorului C8 si tariful pentru transport cu autocamioane proprii nu corespunde cu tariful orar conform centralizatorului C9, dupa cum urmeaza:

- Prețul statiei de pompare 1 conform ofertei Hidronic SRL nr. OFCL2555/13.12.2024 este de 29.170 euro (echivalent a 145.068,24 lei), iar in Centralizatorul F4 prețul este de 210.949 lei, iar ofertantul nu justifica aceasta diferența mare de pret.

- Prețul stațiilor de pompare 2 și 3 conform ofertei Hidronic SRL nr. OFCL2555/13.12.2024 este de 24.763 euro (echivalent a 123.151,35 lei), iar în Centralizatorul F4 prețul este de 210.949 lei, iar ofertantul nu justifică această diferență mare de preț.

- Prețul stației de pompare 4 conform ofertei Hidronic SRL nr. OFCL2555/13.12.2024 este de 22.463 euro 5) (echivalenta 111.712,99 lei), iar în Centralizatorul F4 prețul este de 210.949 lei, iar ofertantul nu justifică această diferență mare de preț.

- Prețul pentru cămin inspecție racord canalizare este de 3.300 lei în C6, iar în oferta ...nr. în 20166112/12.12.2024 prețul este de 771,31, iar ofertantul nu justifică această diferență mare de preț.

- Prețul pentru cămin apometru complet echipat este de 3.300 lei în C6, iar în oferta nr. 20241080/12.12.2024 ...SRL prețul pentru contor apă este de 52,10 lei, la care se adaugă 680,39 lei prețul căminului din oferta ...nr. 20166112/12.12.2024, iar ofertantul nu justifică această diferență mare de preț.

- Tariful pentru Excavator pe senile 0.4-0.7 mc este de 59.74 lei/h în analiza de preț, iar în centralizatorul C8 tariful este de 195 lei/h, iar ofertantul nu justifică această diferență mare de preț.

- Tariful pentru Compactor 14 tf este de 54,6 lei/h în analiza de preț, iar în centralizatorul C8 tariful este de 78 lei/h, iar ofertantul nu justifică această diferență,

- Tariful pentru Mai compactor este de 3,78 lei/h în analiza de preț, iar în centralizatorul C8 tariful este de 14,63 lei/h, iar ofertantul nu justifică această diferență mare de preț.

- Tariful pentru Aparat de sudură cap la cap este de 14,45 lei/h în analiza de preț, iar în centralizatorul C8 tariful este de 146,25 lei/h, iar ofertantul nu justifică această diferență mare de preț.

- Conform extrasului de manopera prezentat în cadrul răspunsului nr 899/13.12.2024 la solicitarea de clarificări (pag 80), există o cantitate de 6.920 de ore tarificate cu 1 leu/oră (sub minimul pe economie) și 31 de ore tarificate cu 3.000 lei/oră reprezentând „Diferența preț manopera lei” și însumând 99.920 lei la care se adaugă recapitulatie în valoare proporțională de 8.460 lei totalizând 108.380 lei, valoare care nu este justificată de către ofertant.

- Ofertantul nu justifică tariful orar pentru utilajele automacara, buldozer, și excavator 0,21-0,39 mc, respectiv utilaje care în extrasul de utilaje au preturi totale între 52.000 și 207.000 lei la care se adaugă recapitulatia, având astfel o pondere importantă în formarea prețului.

- Conform extrasului de utilaje prezentat în cadrul răspunsului nr 899/13.12.2024 la solicitarea de clarificări (pag 82) la pct 25 este prezentată „Mașina de sudură cu toate accesoriile” cu 12.202 ore de funcționare cu un tarif orar de 19,5 lei/oră (care în mod evident nu include salariul deserventului) și o valoare totală de 237.944 lei. Analizând extrasul de manopera prezentat la pag 80 se constată că există o singură poziție de „sudură”, pct 33 având alocate doar 328 de ore, rezultând o diferență de 11.874 de ore de funcționare nejustificate a mașinii de sudură.

În plus, conform Deciziei ... pag 10 primul paragraf, Curtea de Apel a constatat că ofertantul dispune de doi sudori care, în cele 189 de zile de execuție pot efectua maxim 198 zile x 8 ore/zi * 2 sudori = 3.024 ore*sudor, rezultând 9.178 de ore de utilaj care se tarifează fără a fi folosite.

- Conform calculului prețului transportului prezentat în cadrul răspunsului nr 899/13.12.2024 la solicitarea de clarificări (pag 102), acesta este de 3,654 lei/t/km iar conform extrasului de transport (pag 84) prețul ofertat pentru "transport divers" este între 8 și 20 lei/t/km și pentru "transporturi rutiere" este între 0,5 și 0,87 lei/t/km. Astfel, totalul „transportului divers” ofertat conform extrasului de transport este de 415.965 lei iar cel calculat corect este de 3,654 lei/t/km x 24.6481 x 1 km = 90.064 lei și prețul ofertat pentru „transportului rutier” conform extrasului de transport este de 104.736 lei iar cel calculat este de 3,654 lei/t/km x (351 x 35 km + 3.9681 x 30 km = 5761 x 35 km + 621 x 5 km + 11201 x 40 km) = 3,654 lei/t/km x 185.535 t*km = 677.944 lei. Răspunsul nu este concludent Oferta este inacceptabilă în temeiul HG 395/2016 art 134 alin 5. Propunerea financiară conține preturi care nu sunt justificate. Oferta este neconformă în temeiul HG 395/2016 art 137 alin 3 lit c.

Propunerea financiara nu este corelata cu elementele propunerii tehnice. Oferta este neconforma in temeiul HG 395/2016 art 137 alin 3 ltt b.

Analizând criticile formulate de autoarea contestației, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modalitatea de evaluare a răspunsurilor furnizate vizavi de *propunerea financiară* sub două aspecte: *primul, circumstanțiat, în comun, punctelor 1, 2, 3 și 4 din comunicarea rezultatului procedurii vizează problematica unitară*, respectiv vizează neconcludența răspunsului privind centralizarea valorică a lucrărilor subcontractate și rolul partenerilor (motivul 1 din comunicare), neconcludența răspunsului privind însumarea contribuțiilor asociaților (motivul 2 din comunicare), neconcludența răspunsului privind valorile din acordurile de subcontractare (motivul 3 din comunicare) și neconcludența și contradicția privind subcontractarea serviciilor de proiectare (motivul 4 din comunicare), în aprecierea contestatoarei, în mod nefondat calificate de comisia de evaluare drept o modificare a propunerii financiare, iar cel de-al doilea, în comun, punctelor 5 și 6 din comunicarea rezultatului procedurii vizează aspecte legate de modalitate de ofertare a resurselor și prețurilor, respectiv neconcludența și neconformitatea privind resursele de manoperă (motivul 5 din comunicare) și neconcludența și neconformitatea privind justificarea prețurilor (motivul 6 din comunicare), în aprecierea contestatoarei motivele de respingere fiind calificate eronat.

Se vor reține și argumentele aduse de achizitoare în replică la cele reclamate, respectiv faptul că potrivit comunicării detaliate a motivelor reținute în decizia de respingere a asocierii contestatoare ...SRL - ...SRL se poate constata că ofertanta a întocmit o oferta de *preț superficială, aproximativă și nefundamentată, cu numeroase erori care nu pot fi corectate nici în timpul evaluării ofertelor și nici în timpul întocmirii proiectului tehnic*.

Se are în vedere că pe parcursul derulării etapei de evaluare a ofertelor, achizitoarea a adresat prin intermediul adresei nr. 7480/10.12.2024 asocierii ofertante ...SRL - ...SRL următoarele solicitări de clarificare:

Va transmitem neclaritățile constatate și va solicitam ca, în termen de 3 zile lucrătoare de la încarcarea în SEAP a prezentei,

sa ne puneți la dispoziție clarificările și/sau completările formale sau de confirmare necesare:

PROPUNEREA FINANCIARA

1. Se va prezenta centralizator pe stadiul fizic și valoric privind lucrările executate de asociați și subcontractanți, astfel cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției la cap. IV.4.2, pct. 3, respectiv precizând care dintre parteneri execută tipurile de servicii și de lucrări precizate în lista de prețuri.

2. Conform anexei la formularul de oferta valoarea lucrărilor executate de asociați este diferită de 100%. Se vor prezenta explicații/clarificări.

3. Acordul de asociere și acordurile de subcontractare nu precizează valoric gradul de implicare al subcontractantului așa cum se solicită în fișa de date pct III. 1,3,a,

4. Conform Anexei 1 la formularul de oferta și conform listei de prețuri, valoarea serviciilor de proiectare este de 400.000 lei și este alocată integral asociatului ...SRL, iar conform răspunsului nr 278/25.04.2024 pct 5 la solicitarea de clarificări, ofertantul precizează

ca si subcontractantul ...SRL va presta servicii de proiectare, iar conform acordului de subcontractare încheiat cu ... SRL, si acest operator va presta servicii de proiectare, Se vor prezenta explicatii/clarificari.

5. Având in vedere Decizia ... pag 13 paragraful 4, se vor detalia preturile pe categorii de lucrări cuprinse in lista de preturi din propunerea financiara pe cantitati de materiale, manopera, utilaje si transport, pe CAM, pe cheltuieli indirecte si pe profit.

6. Se va prezenta fundamentarea economica a modului de formare a prețului (oferte pentru principalele materiale si/sau analize de pret in cazul produselor proprii, justificarea tarifelor, a orelor si a distanțelor de transport, oferte de pret pentru utilajele inchiriate si/sau analize de pret in cazul utilajelor proprii, prin raportare la procesul de producție, la soluțiile tehnice adoptate si/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, la reglementările obligatorii in domeniile mediului, social si al relațiilor de munca si la eventuale ajutoare de stat).

Asocierea ...SRL - ...SRL a transmis răspunsul cu actul nr. 899/13.12.2024, precizând următoarele:

Întrebarea nr 1:

Se va prezenta centralizator pe stadiul fizic si valoric privind lucrările executate de asociați si subcontractanți, astfel cum s-a solicitat in fisa de date a achiziției la cap. IV 4.2 , pct 3 , respectiv precizând care dintre parteneri executa tipurile de servicii si lucrări prezentate in lista de preturi.

Răspuns:

S-au atașat centralizatoare pe stadiu fizic si valoric privind lucrările executate de asociați si subcontractanți.

Întrebarea nr 2:

Conform anexei la formularul de oferta valoarea lucrărilor executate de asociați este diferita de 100 %. Se vor prezenta explicații / clarificari .

Răspuns:

Valoarea executata de lider si asociat este de 100%, liderul avand 97,48% si asociatul 2.52%.

Întrebarea nr 3:

Acordul de asociere si acordurile de subcontractare nu precizeaza valoric gradul de implicare al subcontractantului asa cum se solicita in fisa de date pct III .1.3.a

Răspuns:

Va precizam faptul ca acordul de subcontractare a fost prezentat in secțiunea documente de calificare si era necesara ștergerea valorii aferente acordului pentru a nu se putea face cunoscuta valoarea ofertei noastre, iar la incarcare in secțiunea financiara 3-a omis completarea cu valorile aferente procentelor subcontractantilor, Va atatasam acordurile de valorile completate la subcontractanți.

Întrebarea nr 4:

Conform Anexei cu nr 1 la formularul de oferta si conform listei de preturi, valoarea serviciilor de proiectare este de 400.000 lei si este alocata integral asociatului Proiect Gonstruct Regiunea Transilvania SRL , iar conform răspunsului nr 278/25.04.2024 pct 5 l a solicitarea de clarificari, ofertantul precizeaza ca si subcontractantul ...SRL va presta servicii de proiectare , iar conform acordului de subcontractare incheiat cu ... SRL , si acest operator va presta servicii de proiectare .Se vor prezenta explicații / clarificari.

Răspuns:

Va precizam faptul ca, in conformitate cu Legea 98/2016 a achiziției publice, subcontractarea se realizeaza prin intermediul unui acord incheiat intre asocierea de ofertanți (lider + asociați) si subcontractanți. Asociatul SC ...SRL va realiza lucrările de execuție in procent de 97,48%, iar asociatul SC ...SRL va realiza servicii in p-ocentul de 2.52%, care insumat este 100%.

Astfel fiecare membru al asocierii va ceda către subcontractanți cotele aferente licrarilor/serviciilor pe care le realizeaza si anume:

S.C. ... S.R.L. 0.33%- 53.680,11 lei - Servicii de proiectare;

S.C. ...S.R.L 1.68 % - 273.280,57 - Lucrări de sisteme si instalatii de limitare si stingere a incendiilor;

SC ...SRL 0.38% - Proiectarea si execuția lucrărilor de instalatii electrice - 8000 lei - proiectare 53.813,46 lei – execuție.

Întrebarea nr 5:

Având în vedere decizia ... pag 13 paragraful 4, se vor detalia prețurile pe categorii de lucrări cuprinse în lista de prețuri din propunerea financiară pe cantități de materiale, manopera, utilaje, și transport, pe CAM, pe cheltuieli directe și pe profit.

Răspuns:

Am atașat detalierea prețurilor pe lucrări cuprinse în lista de prețuri pentru materiale, manopera, utilaje, și transport, pe CAM, pe cheltuieli directe și pe profit.

Întrebarea nr 6:

Se va prezenta fundamentarea economică a modului de formare a prețului (oferte pentru principalele materiale și/sau analize de preț în cazul produselor proprii, justificarea tarifelor, a orelor și a distanțelor de transport, oferte de preț pentru utilajele închiriate și / sau analize de preț în cazul utilajelor proprii, prin rapoarte la procesul de producție, la soluțiile tehnice adoptate și / sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiara ofertantului pentru executarea lucrărilor, la reglementările obligatorii în comerțului mediului social și al relațiilor de muncă și eventuale ajutoare de stat)

Răspuns:

S-a atașat fundamentarea economică a modului de formare a prețului și anume:

S-a atașat liste de cantități cu prețuri și consumurile cu privire la manopera, material, utilaje și transport pentru lucrările propuse prin proiect.

S-au atașat ofertele de preț pentru principalele materiale:

(...)

S-au atașat consumurile pentru utilaje preponderente și consumurile pentru transport.

Răspunsul furnizat de asocierea amintită a fost analizat la data de 04.03.2025, ocazie cu care a fost elaborat *Procesul-verbal 9 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, înregistrat sub nr. 1008/04.03.2025*, concluziile analizei membrilor comisiei de evaluare fiind următoarele:

Răspunsul nu este concludent. Oferta este inacceptabilă în temeiul HG 395/2016 art 134 alin 5. Propunerea financiară conține prețuri care nu sunt justificate. Oferta este neconformă în temeiul HG 395/2016 art 137 alin 3 lit c. Propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice. Oferta este neconformă în temeiul HG 395/2016 art 137 alin 3 lit b.

Propunerea financiară nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire.

Raționamentul conturat de autoarea contestației în favoarea faptului că *In urma solicitării autorității contractante, am clarificat aspectele semnalate, nicidecum NU AM MODIFICAT OFERTA FINANCIARĂ PROPUȘĂ. Faptul că în această etapă, având în vedere specificul procedurii, respectiv proiectare și execuție, am modificat unele aspecte PROPUȘE cu privire la subcontractanți, și anume AM CORECTAT și CORELAT sumele cu procentele propuse în urma solicitării autorității contractante, NU POATE FI CONSIDERAT UN MOTIV DE NECONFORMITATE*

(...)

- *Această diferență este o eroare materială evidentă și minoră, rezultată exclusiv dintr-o eroare de calcul/transcriere, fără impact asupra fundamentului tehnic sau financiar real al ofertei și corectată prin răspunsul la solicitările de clarificare*

(...)

- *Diferențele valorice invocate sunt erori materiale minore, deja corectate explicit prin clarificări, iar atribuțiile asociaților și subcontractanților sunt clar stabilite și comunicate autorității.*

- *Decizia autorității de respingere a ofertei exclusiv pe acest temei este disproporționată, încălcând principiile transparenței, proporționalității și obligațiile legale privind clarificările.*

(...)

- *Diferențele constatate de autoritatea contractantă sunt exclusiv erori materiale minore și evidente, corectate definitiv prin clarificările ulterioare prezentate.*

- *Oferta îndeplinește integral cerințele din fișa de date (III.1.3.a), valorile implicării subcontractanților fiind clar prezentate și justificate contractual.*

- *Respingerea ofertei din cauza unor diferențe valorice minore, clarificate și corectate deja explicit, este nejustificată, disproporționată și încalcă obligațiile legale ale autorității privind solicitarea și luarea în considerare a clarificărilor suplimentare.*

nu este judicios și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos expuse.

Obiectul contractului de lucrări în cauză este astfel definit în fișa de date:

II.1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor

Contractul vizează următoarele componente și activități:

I. Servicii de proiectare:

I. Servicii de proiectare:

- Elaborarea Documentațiilor pentru obținerea avizelor, acordurilor și autorizațiilor;
- Elaborarea Proiectului Tehnic și a Detaliilor de Execuție necesare execuției de lucrări;
- Elaborarea Proiectului pentru Autorizarea Execuției și a Proiectului pentru Organizarea

Execuției;

- Asistența tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor;

- Elaborarea Proiect tehnic de execuție actualizat la data finalizării lucrărilor - "as built".

II. Execuție Lucrări:

- Organizare de șantier

- Construcții și instalații constând în extinderea rețelei de alimentare cu apă și a rețelei de canalizare.

Se rețin precizările din cadrul fișei de date vizavi de modalitatea de elaborare și întocmire a ofertei, respectiv:

III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională

(...)

Modalitatea de îndeplinire:

Se va completa DUAE de către ofertanți/ subcontractanți/ asociați/ terți sustinatori unde se va bifa "a: Indicație globală pentru toate criteriile de selecție" din "Parte IV: Criterii de selecție". Nedepunerea DUAE odată cu oferta (inclusiv pentru asociat, subcontractant sau tert sustinator) atrage respingerea acesteia ca inacceptabilă.

Acordul de asociere se depune odată cu depunerea DUAE, iar acesta trebuie să statueze că partenerii sunt responsabili în mod egal, uniți și individual pentru realizarea contractului, să confirme că partenerii vor rămâne în această formă de asociere pe toată durata de realizare a contractului **și să precizeze fizic, valoric și procentual gradul de implicare al partenerilor în realizarea contractului. În acordul de asociere anexat DUAE, precizarea valorică a gradului de implicare se ascunde, acordul de asociere integral urmand a fi depus între documentele aferente propunerii financiare.**

(...)

Proporția de subcontractare

Modalitatea de îndeplinire:

Informații privind partea din contract pe care operatorul economic are, eventual, intenția să o subcontracteze

Ofertantul are obligația de a preciza partea/partile din contract pe care urmează să le subcontracteze și datele de recunoaștere ale subcontractanților propuși.

Modalitatea de îndeplinire:

În cazul în care ofertantul utilizează capacitățile subcontractantului/ subcontractanților pentru a îndeplini criteriile de calificare, se va prezenta câte un formular DUAE separat pentru fiecare dintre respectivii subcontractanți, completat și semnat în mod corespunzător de către fiecare dintre aceștia. Subcontractanții precizează în DUAE informațiile aferente criteriilor de calificare pe care le îndeplinesc precum și numărul și data contractului/acordului de subcontractare pentru partea propusă pentru subcontractare.

Dacă prin subcontractant nu se îndeplinește o cerință de calificare, atunci acesta va prezenta DUAE doar în scopul demonstrării neîncadrării în motivele de excludere.

Odată cu depunerea DUAE se va prezenta și acordul de subcontractare care trebuie să precizeze fizic, valoric și procentual gradul de implicare al subcontractantului în executarea contractului. În acordul de subcontractare anexat DUAE, precizarea valorică **a gradului de**

implicare se ascunde, acordul de subcontractare integral urmand a fi depus intre documentele aferente propunerii financiare.

(...)

- IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare

Propunerea financiara va cuprinde:

1. Formularul de oferta. Lipsa formularului de oferta reprezinta lipsa ofertei, respectiv lipsa actului juridic de angajare in contract.

Oferta are caracter obligatoriu din punct de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate. Propunerea financiară trebuie să se încadreze în limita fondurilor care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de lucrări sub sanctiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă. **La elaborarea propunerii financiare, ofertantul va lua in calcul eventualele deduceri daca sunt sub efectul unei legi si va include toate si orice costuri legate de proiectarea si executia lucrarilor prevazute in Studiul de Fezabilitate, cele implicite ce decurg din executarea contractului in privinta testarii si finalizarii lucrarilor precum si responsabilitatile contractantului pentru obtinerea, daca este cazul, a avizelor, aprobarilor si autorizatiilor care ii revin, supravegherea, intocmirea instructiunilor de intretinere si exploatare, protejarea mediului conform normelor legale, precum si cele legate de refacerea cadrului natural dupa finalizarea lucrarilor, cheltuielile indirecte, profitul si taxele, impreuna cu toate riscurile generate, toate cheltuielile pe care le implica indeplinirea obligatiilor contractuale. Preturile se prezinta in lei, cu maxim doua zecimale.**

2. Lista de Preturi cu sume forfetare pe obiecte si pe categorii de lucrari, corespunzatoare Listei de Lucrari, în care pretul include materialele, manopera, utilajul și transportul, folosind propriile consumuri si tehnologii de executie si distantele reale proprii de transport, cu conditia respectarii cerintelor cantitative si calitative prevazute in Studiul de Fezabilitate si in actele normative in vigoare care reglementeaza executia lucrarilor.

3. **Centralizator pe stadiul fizic si valoric privind lucrarile executate de asociati si subcontractanti (daca este cazul), insotit de acordul de asociere / subcontractare completat integral (cu precizarea valorica a gradului de implicare al partenerilor).**

4. Grafic general de realizare a investitiei publice.

Din economia celor mai sus redade rezultă faptul că achizitoarea a solicitat ofertanților în mod explicit și imperativ nu doar o simplă centralizare valorică a lucrărilor executate de asociați și subcontractanți, ci și o detaliere esențială, vizavi de Acordul de asociere se depune odata cu depunerea DUAЕ, iar acesta trebuie sa statueze ca partenerii sunt responsabili in mod egal, uniti si individual pentru realizarea contractului, sa confirme ca partenerii vor ramane in aceasta forma de asociere pe toata durata de realizare a contractului **și sa precizeze fizic, valoric si procentual gradul de implicare al partenerilor in realizarea contractului**

și

Odata cu depunerea DUAЕ se va prezenta si **acordul de subcontractare care trebuie sa precizeze fizic, valoric si procentual gradul de implicare al subcontractantului in executarea contractului.**

Această cerință punctuală este fundamentată pe cunoașterea și verificarea sustenabilității ofertei depusă, pentru a permite comisiei de evaluare verificarea coerenței ofertei, a modului concret de alocare a responsabilităților între parteneri și a corelației dintre structura asocierii/subcontractării și detalierea financiară a ofertei la nivel de linie din lista de prețuri.

Obiectul contractului de lucrări în cauză presupune atât servicii de proiectare cât și execuție lucrări. Specificul contractului de lucrări supus procedurii în cauză (servicii de proiectare și execuție lucrări) determină elaborarea unei propuneri tehnice și financiare cuprinzând elemente particulare fiecărui ofertant, având ca sursă posibilitatea autoarelor

acestora de a interveni în maniera proprie în satisfacerea necesităților de achiziție ale autorității contractante.

Astfel ofertanții luând la cunoștință despre tipurile de activități evaluate din cadrul Listei de prețuri, care urmează a fi executate trebuiau să elaboreze **propunerea tehnică** care reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini și implicit să elaboreze propunerea financiară, între cele două documente ale ofertei, respectiv **propunerea tehnică și propunerea financiară există o strânsă interdependență** astfe: **propunerea financiară** – parte a ofertei ce cuprinde informațiile cu privire la preț, tarif, alte condiții financiare și comerciale corespunzătoare satisfacerii cerințelor solicitate prin documentația de atribuire și propunerea tehnică – parte a ofertei elaborată pe baza cerințelor din caietul de sarcini sau, după caz, din documentația descriptivă.

Argumentul decisiv adus de contestatoare în favoarea admisibilității ofertei se bazează pe faptul că atât oferta financiară cât și răspunsurile la clarificări privind justificarea valorii ofertate sunt estimative.

Contestatoarea invocă acest caracter estimativ, raportat la obiectul procedurii, respectiv la faptul că în cadrul contractului are obligația de a realiza proiectarea lucrărilor, iar doar în urma proiectării are posibilitatea cuantificării exacte a valorilor ofertate. Contrar celor susținute de autoarea contestației potrivit documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu a solicitat ofertanților să propună un preț estimativ, ci a solicitat operatorilor economici să oferteze un preț sustenabil care **va include toate si orice costuri legate de proiectarea si executia lucrarilor prevazute in Studiul de Fezabilitate, cele implicite ce decurg din executarea contractului in privinta testarii si finalizarii lucrarilor**. Astfel aceștia aveau obligația de a cuantifica lucrările, iar în urma realizării serviciilor de proiectare să se încadreze în valorile ofertate.

În fapt, referitor la răspunsurile la clarificări transmise autorității contractante, se poate constata faptul că prin contestația formulată contestatoarea nu invocă o nelegalitate în privința aspectelor reținute în cadrul raportului procedurii, ci invocă doar o evaluare excesivă privind răspunsurile sale furnizate.

Datele speței pe scurt sunt următoarele:

Inițial asocierea contestatoare a prezentat în anexa la formularul de ofertă valoarea serviciilor realizate de asociați și subcontractori.

Autoritatea contractantă a constatat corect existența unor discrepanțe valorice între centralizatorul privind lucrările subcontractate (depus ca răspuns la clarificări) și anexa la formularul de ofertă inițial și a solicitat clarificarea valorilor realizate de asociați și subcontractori și justificarea acestor valori.

În cadrul răspunsului transmis prin *Adresa cu nr. 899 din 13.12.2023* asocierea contestatoarea prin răspunsul transmis nu precizează tipurile de lucrări executate și modifică valorile menționate în cadrul anexei la formularul de ofertă.

Centralizator cu lucrări executate de asociați

Nr.c rt	Denumire	Calitate	Lucrări executate	Valoare fara TVA	Proce nt
1	SC ...SRL	LIDER DE ASOCIERE	Lucrări de execuție	15.866.701,06	97.48 %
2	SC ...SRL	ASOCIAT	Servicii de proiectare	400.000,00	2.52%

Centralizator cu lucrări executate de subcontractanti

1	SC ... SRL	Subcontractan t	Proiectarea si execuția lucrărilor de instalatii electrice	8000-proiectare 53.813,46- executie	0.38%
2	SC ... SRL	Subcontractan t	LUCRĂRI DE SISTEME SI INSTALATII DE LIMITARE SI STINGEREA INCENDIILOR	273.280,57	1.68 %
	SC ... SRL	Subcontractan t	Servicii de proiectare privind studiile hidrologice, hidrogeologice, de gospodărie a apelor si servicii de elaborare documentații pentru obținerea avizelor/ autorizațiilor de gospodărire a apelor si servicii de proiectare constructii.	53.680.11	0.33%

Diferențele rezultate sunt cuantificate inclusiv de autoarea contestației respectiv:

Subcontractant	Centralizator (lei)	Anexa ofertă (lei)	Diferență (lei)
...SRL	61.813,46	63.041,34	-1.227,88
...SRL	273.280,57	274.679,39	-1.398,82
... SRL	53.680,11	53.907,76	-227,65

Asociat	Contribuție clarificată	Valoare (lei)
...SRL (lider)	97,48%	15.866.701,06 lei
...SRL	2,52%	400.000,00 lei
Total (corect)	100%	16.266.701,06 lei

Subcontractant	Acord subcontractare (lei)	Lista prețuri (lei)	Diferență (lei)
...SRL	273.280,57	274.679,41	-1.398,84
...SRL	61.813,46	63.632,95	-1.819,49

Referitor la primul motiv din actul de comunicare care a vizat neconcludența răspunsului privind centralizarea valorică a lucrărilor subcontractate și rolul partenerilor, se reține faptul că membrii comisiei de evaluare au reținut faptul că asocierea ...SRL - ...SRL prin răspunsul la clarificări a modificat propunerea financiară, respectiv prin acest răspuns a modificat *valorile realizate de fiecare entitate care participă la procedură, valoarea lucrărilor și serviciilor executate de ...SRL conform centralizatorului este de 61.813,46 lei, iar conform anexei la formularul de oferta este de 63.041,34 lei; valoarea lucrărilor executate de ...SRL este de 273,280,57 lei conform centralizatorului și de 274.679,39 lei conform anexei la formularul de oferta; valoarea serviciilor prestate de ... SRL este de 53.680,11 lei conform centralizatorului și de 53.907,76 lei conform anexei la formularul de oferta; valoarea lucrărilor executate de ...SRL este de 15.866.701,06 lei conform centralizatorului și de 15.475.072,57 lei conform anexei la formularul de oferta.*

Așa cum rezultă din documentația de atribuire și explicit din solicitarea de clarificare adresată, comisia de evaluare a solicitat în mod explicit și imperativ nu doar o simplă centralizare valorică a lucrărilor executate de asociați și subcontractanți, ci și o detaliere esențială, respectiv: *precizați care dintre parteneri executa tipurile de servicii și de lucrări precizate în lista de prețuri.* Așa cum s-a arătat anterior această cerință punctuală era fundamentală pentru a permite comisiei de evaluare verificarea coerenței ofertei, a modului concret de alocare a responsabilităților între parteneri și a corelației dintre structura asocierii/subcontractării și detalierea financiară a ofertei la nivel de linie din lista de prețuri.

Astfel autoritatea contractantă a solicitat clarificarea valorilor realizate de asociați și subcontractori și justificarea acestor valori, iar asocierea contestatoare prin răspunsul transmis nu precizează tipurile de lucrări executate și modifică valorile menționate în cadrul anexei la formularul de ofertă.

Analizând răspunsul asocierii ...SRL - ...SRL transmis prin *Adresa nr. 899 din 13.12.2024*, se constată că, deși acesta a prezentat

centralizatoare valorice distincte pentru asociați și subcontractanți, a omis să răspundă cerinței specifice privind alocarea *tipurilor de servicii și lucrări din lista de prețuri pe fiecare partener implicat (asociat sau subcontractant)*. Prin urmare, răspunsul furnizat este incomplet și neconcludent în raport cu solicitarea explicită și detaliată a autorității contractante.

Consiliul achiesează la concluzia la care a ajuns achizitoarea, prin membrii comisiei de evaluare privind caracterul neconcludent al răspunsului formulat de contestator la punctul 1 al solicitării de clarificări nr. 7480/10.12.2024, aspect ce atrage în mod justificat aplicarea art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Autoarea contestației în favoarea caracterului estimativ, raportat la obiectul procedurii, respectiv la faptul că în cadrul contractului are obligația de a realiza proiectarea lucrărilor, iar doar în urma proiectării are posibilitatea cuantificării exacte a valorilor ofertate, aduce următoarele argumente:

- *Diferențele constatate sunt nesemnificative raportat la valoarea totală a proiectului (peste 16 milioane lei). Acestea reprezintă erori materiale minore și evidente, corectabile conform art. 134 alin. (2) din HG 395/2016, și care au fost corectate în cadrul răspunsului;*

- *Autoritatea avea obligația legală (conform HG 395/2016 art. 134 alin. 2 și art. 137 alin. 2) să solicite clarificări suplimentare înainte de a califica oferta drept „inacceptabilă” din cauza unor diferențe numerice minore;*

- *De altfel, subscrisa a răspuns deja la solicitarea de clarificări emisă de autoritate și a corectat explicit valorile finale, eliminând astfel orice ambiguitate. Valorile corectate și clarificate sunt cele din centralizator, reprezentând versiunea finală și corectă a distribuției valorice;*

- *Diferențele invocate sunt minore și nu influențează structura fundamentală a ofertei. HG 395/2016 prevede explicit că respingerea unei oferte pentru erori materiale evidente și minore fără clarificare este disproporționată;*

- *Interesul public nu este afectat de corectarea unor astfel de erori minore, în schimb, respingerea unei oferte avantajoase din motive pur formale încalcă principiul eficienței și economicității utilizării fondurilor publice.*

- *Prin răspunsul subscrisei la solicitarea de clarificare, s-au corectat absolut toate erorile materiale constatate inițial, prezentând explicit distribuția procentuală și valorică exactă și corectă a lucrărilor, FARA A FI MODIFICATA VALOAREA OFERTATA! Precizam ca in acest moment NU PUTEM DECAT SA ESTIMAM VALOAREA/PROCENTUL LUCRARILOR EXECUTATE DE SUBCONTRACTANTI, IN LIPSA UNUI PROIECT TEHNIC CONCRET;*

- *Diferențele valorice invocate sunt erori materiale minore, deja corectate explicit prin clarificări, iar atribuțiile asociaților și subcontractanților sunt clar stabilite și comunicate autorității;*

- *Această diferență este o eroare materială evidentă și minoră, rezultată exclusiv dintr-o eroare de calcul/transcriere, fără impact asupra fundamentului tehnic sau financiar real al ofertei și corectată prin răspunsul la solicitările de clarificare;*

- Corectarea numerică a unei erori materiale evidente și minore nu încalcă prevederile art. 209 alin. (3) din Legea 98/2016, deoarece nu modifică structura fundamentală a ofertei, ci doar restabilește coerent valorile deja existente și declarate inițial.

- Diferențele menționate reprezintă erori materiale minore de transcriere, calcul și centralizare, fapt care nu schimbă structura fundamentală a ofertei și nici a acordurilor încheiate.

Abordarea contestatoarei se bazează pe un raționament eronat, din perspectiva faptului că, pe de o parte, cu titlu de exemplu, contrar susținerilor contestatoarei prin clarificările prezentate nu s-au „corectat și corelat sumele cu procentele propuse” diferențele constatate demonstrând contrariul, respectiv faptul ca informațiile furnizate ca urmare a solicitării de clarificări nu sunt corelate cu informațiile prezentate inițial în cadrul ofertei, iar, pe de altă parte, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei justificarea valorilor ofertate, prin prisma gradului de implicare a asociaților și a subcontractorilor, comparând activitățile asumate de subcontractori și valorile menționate în cadrul listelor de prețuri se poate constata că acestea nu corespund. Astfel între listele de prețuri și activitățile asumate de asociați și subcontractori există diferențe de prețuri care nu au fost justificate prin răspunsul la clarificări.

Din examinarea tuturor informațiilor prezentate de asociația ...SRL - ...SRL inițial în oferta depusă și ulterior cu ocazia răspunsurilor furnizate se constată faptul că, contrar susținerilor contestatoarei prin clarificările prezentate nu s-au „corectat și corelat sumele cu procentele propuse” diferențele constatate demonstrând contrariul, respectiv faptul ca informațiile furnizate ca urmare a solicitării de clarificări nu sunt corelate cu informațiile prezentate inițial în cadrul ofertei, respectiv diferența dintre valoarea de 15.866.701,06 lei a lucrărilor executate de ...SRL conform centralizatorului și de 15.475.072,57 lei conform anexei la formularul de oferta, contrar susținerilor contestatoarei, clarificarea nu a „rezolvat explicit și definitiv neconcordanța numerică inițială constatată de autoritate”.

Asociația amintită s-a rezumat să dea un răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări, fără a prezenta clarificări sau explicații referitor la diferența valorică dintre documentele prezentate, astfel cum i-a solicitat comisia de evaluare. Susținerile contestatoarei potrivit cărora „Diferențele menționate reprezintă erori materiale minore de transcriere, calcul și centralizare, fapt care nu schimbă structura fundamentală a ofertei și nici a acordurilor încheiate” nu pot fi reținute ca fiind judicioase, nefind susținute de informațiile prezentate în ofertă inițial, întrucât astfel cum s-a reținut anterior valori diferite față de acordurile de subcontractare sunt înscrise, și în anexa la formularul de ofertă, nu doar în lista de prețuri.

Mai departe contestatoarea susține că în urma solicitării autorității contractante, a clarificat aspectele semnalate, nicidecum nu a modificat oferta finaciara propusă, pe considerentul că în aceasta etapă, având în vedere specificul procedurii, respectiv proiectare si executie, a modificat *unele aspecte PROPUSE cu privire la subcontractanti, si anume AM CORECTAT si CORELAT sumele cu procentele propuse in urma solicitarii autoritatii contractante* Astfel, contestatoare susține că cele constatate de membrii comisiei *nu poate fi considerat un motiv de neconformitate, asa cum reiese din explicatiile de mai jos :*

- Diferențele constatate sunt nesemnificative raportat la valoarea totală a proiectului (peste 16 milioane lei). Acestea reprezintă erori materiale minore și evidente, corectabile conform art. 134 alin. (2) din HG 395/2016, si care au fost corectate in cadrul raspunsului.

- Autoritatea avea obligația legală (conform HG 395/2016 art. 134 alin. 2 și art. 137 alin. 2) să solicite clarificări suplimentare înainte de a califica oferta drept „inacceptabilă” din cauza unor diferențe numerice minore.

- De altfel, subscrisa a răspuns deja la solicitarea de clarificări emisă de autoritate și a corectat explicit valorile finale, eliminând astfel orice ambiguitate. Valorile corectate și clarificate sunt cele din centralizator, reprezentând versiunea finală și corectă a distribuției valorice.

Practic, în speță, autoarea contestației se prevalează de propria culpă, respectiv de faptul că a modificat unele aspecte propuse cu privire la subcontractanti, si anume a corectat si corelat sumele cu procentele propuse in urma solicitarii autoritatii contractante solicitând acceptarea modificărilor aduse prin clarificări pe considerentul că *Diferențele valorice invocate sunt erori materiale minore, deja corectate explicit prin clarificări, iar atribuțiile asociaților și subcontractanților sunt clar stabilite și comunicate autorității (...) Diferențele menționate reprezintă erori materiale minore de transcriere, calcul și centralizare, fapt care nu schimbă structura fundamentală a ofertei și nici a acordurilor încheiate și pentru a-i reproșa achizitoarei că avea obligația legală (conform HG 395/2016 art. 134 alin. 2 și art. 137 alin. (2) să solicite clarificări suplimentare înainte de a califica oferta drept „inacceptabilă” din cauza unor diferențe numerice minore, iar pe de altă parte susține că De altfel, subscrisa a răspuns deja la solicitarea de clarificări emisă de autoritate și a corectat explicit valorile finale, eliminând astfel orice ambiguitate. Valorile corectate și clarificate sunt cele din centralizator, reprezentând versiunea finală și corectă a distribuției valorice.*

Argumentul decisiv adus de achizitoare în stabilirea neconcludenței răspunsului furnizat se bazează pe faptul că, contrar susținerilor contestatoarei, prin clarificările prezentate nu s-au „corectat si corelat sumele cu procentele propuse” diferentele constatate demonstrând contrariul, respectiv faptul ca informațiile furnizate ca urmare a solicitării de clarificari nu sunt corelate cu informațiile prezentate inițial in cadrul ofertei, iar asocierea contestatoare omite sa aminteasca de diferența dintre valoarea de 15.866.701,06 lei a lucrărilor executate de ...SRL conform centralizatorului si de 15.475.072,57 lei conform anexei la formularul de oferta. Avand in vedere faptul ca doar aceasta diferența reprezintă o abatere de 2,41% raportata la valoarea ofertei, aceasta nu poate fi considerata o abatere tehnica minora

astfel cum insinueaza contestatoarea, depășind pragul de 1% din prețului ofertei conform art. 134 alin. 9 lit. a din HG 395/2016. O eventuala solicitare de clarificari referitor la diferentele constatate ar avea ca efect doar modificarea în mod artificial a caracterului neconcludent al răspunsului la solicitarea de clarificari si crearea unui avantaj evident în favoarea contestatoarei cu încălcarea principiului tratamentului egal.

Consiliul reține că normele metodologice de aplicare a legislației achizițiilor publice/sectoriale reglementează modalitatea de identificare și tratare de către comisia de evaluare a situațiilor în care sunt identificate erori, acestea fiind divizate în trei categorii: viciile de formă, abaterile tehnice minore și erorile aritmetice. Introducerea acestor prevederi în legislație a avut la bază necesitatea găsirii unui echilibru just între aplicarea, pe de o parte, a principiului proporționalității și, pe de altă parte, a principiului tratamentului egal și principiului transparenței.

Potrivit art. 134 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016:

(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(...).

(3) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte.

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) **conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare**, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant **în legătură cu propunerea sa tehnică** se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria **viciilor de formă**; sau

b) reprezintă corectări ale unor **abateri tehnice minore**, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate **abateri tehnice minore** acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) **O modificare a propunerii tehnice** nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

(10) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, **în legătură cu propunerea sa financiară**, reprezintă **erori aritmetice**, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, **elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.**

(11) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Potrivit art. 135 alin. (1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Se poate observa din dispozițiile de mai sus că avem, pe de o parte, regula, potrivit căreia nu se admit modificări ale propunerii tehnice și financiare în urma răspunsurilor la clarificări, și, pe de altă parte, excepțiile de la această regulă, încadrate la rândul lor în două categorii: vicii de formă și abateri tehnice minore în cazul modificării propunerii tehnice și erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, în cazul propunerii financiare. De asemenea, pentru vicii de formă sunt aplicabile dispozițiile art. 135 din norme, mai sus citate.

Așa cum a statuat ANAP în cuprinsul *Îndrumării privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor*:

Atât erorile aritmetice cât și viciile de formă au particularitatea că reprezintă erori sau omisiuni din cadrul ofertei a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în cadrul ofertei sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare. Viciile de formă pot viza atât elemente ale propunerii tehnice, cât și ale propunerii financiare, pe când erorile aritmetice vizează strict elemente ale propunerii financiare.

Abaterile tehnice minore se referă inclusiv la omisiuni clare, dar a căror corectare este posibilă, însă numai dacă ele sunt nesemnificative în ansamblul ofertei (nu se încadrează în situațiile prevăzute de art. 134 alin. (9) din H.G. 395/2016 în cazul achizițiilor publice, respectiv art. 140 alin. (8) din H.G. 394/2016 în cazul achizițiilor sectoriale).

Consiliul are în vedere că art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016 definește *viciile de formă* ca reprezentând acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare **este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant** sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare,

nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Consiliul achiesează la concluziile la care a ajuns achizitoarea și autoarele intervențiilor potrivit cărora, contestatoarea nu invocă o eroare aritmetică, ci o eroare *materială, evidentă și minoră, rezultată exclusiv dintr-o eroare de calcul/transcriere*, sens în care nu poate modifica propunerea financiară prin răspunsul la clarificări, modificarea propunerii financiare se poate realiza doar în situația existenței unei erori aritmetice, și nu în baza unei erori materiale, pentru a transmite un răspuns concludent privind justificarea valorilor ofertate prin raportare la activitățile desfășurate în cadrul contractului. Contestatoarea nu are dreptul de a corecta informațiile prezentate anterior, decât în situația unei corecții aritmetice, respectiv:

Omisiunea contestatorului de a prezenta justificările cerute este esențială. În lipsa acestor explicații, Comisia de evaluare a fost în imposibilitate obiectivă de a determina dacă discrepanța inițială reprezenta un simplu viciu de formă sau o eroare materială minoră, susceptibilă de remediere conform art. 135 din HG 395/2016, sau dacă aceasta provenea dintr-o eroare de fond, o necorelare structurală a ofertei financiare. Un răspuns care nu acoperă integral solicitarea de clarificare, lipsind tocmai componenta explicativă cerută, nu poate fi considerat concludent.

Persistența lipsei de coerență: Chiar și dincolo de lipsa explicațiilor, simpla indicare a noilor procente (97,48% și 2,52%) nu rezolvă în mod concludent problema coerenței interne a ofertei financiare, nefiind demonstrată explicit corelarea acestora cu valoarea totală a ofertei și nefiind probată sursa erorii inițiale.

AC a constatat în mod corect discrepanțe valorice între acordurile de subcontractare (în forma clarificată/completată de Contestator) și lista de prețuri/anexa la oferta inițială pentru subcontractanții ...SRL și ...SRL.

Aceste diferențe, chiar dacă explicate ulterior ca erori, demonstrează o lipsă inițială de rigoare și o potențială necorelare între angajamentele față de subcontractanți și oferta depusă. Răspunsul care prezintă aceste diferențe este, prin urmare, neconcludent conform art. 134 alin. (5) din HG 395/2016.

Acesta este un viciu fundamental: Acordul de asociere stipula că liderul (...SRL) execută doar lucrări, iar asociatul (...SRL) execută proiectarea (400.000 lei). Însă, acordurile de subcontractare arătau că liderul (...SRL) a subcontractat servicii de proiectare (de care el nu era responsabil conform Acordului de asociere și conform Centralizatorului cu lucrările executate de asociați prezentat la pag. 5 din Adresa cu nr. 899 din 13.12.2024) către ... SRL și ...SRL.

Această contradicție flagrantă între documentele constitutive ale ofertei (acord de asociere vs. acorduri de subcontractare) nu putea fi remediată printr-o simplă explicație în clarificări. Ea indică o problemă structurală în definirea rolurilor și responsabilităților, afectând însăși capacitatea asocierii de a presta serviciile conform angajamentelor. Răspunsul este în mod evident neconcludent, iar oferta inacceptabilă (Art. 134 alin. 5 HG 395/2016).

În contestație s-a susținut că faptul ca in aceasta etapa, avand in vedere specificul procedurii, respectiv proiectare si executie, am modificat unele aspecte PROPUSE cu privire la subcontractanti, si anume AM CORECTAT si CORELAT sumele cu procentele propuse in urma solicitarii autoritatii contractante (...) Prin răspunsul subscrisei la solicitarea de clarificare, s-au corectat absolut toate erorile materiale constatate inițial, prezentând explicit distribuția procentuală și valorică exactă și corectă a lucrărilor, FARA A FI MODIFICATA VALOAREA OFERTATA! Precizam ca in acest moment NU PUTEM DECAT SA ESTIMAM VALOAREA/PROCENTUL LUCRARILOR EXECUTATE DE SUBCONTRACTANTI, IN LIPSA UNUI PROIECT TEHNIC CONCRET

(...)

Această diferență este o eroare materială evidentă și minoră, rezultată exclusiv dintr-o eroare de calcul/transcriere, fără impact asupra fundamentului tehnic sau financiar real al ofertei și corectată prin răspunsul la solicitările de clarificare.

(...)

Diferențele valorice invocate sunt erori materiale minore, deja corectate explicit prin clarificări, iar atribuțiile asociaților și subcontractanților sunt clar stabilite și comunicate autorității.

Invocarea unor erori materiale, erori de calcul/transcriere nu poate fi susținută din niciun document prezentat în cadrul ofertei depuse.

Simpla afirmație a contestatoarei potrivit căreia Diferențele menționate reprezintă erori materiale minore de transcriere, calcul și centralizare, fapt care nu schimbă structura fundamentală a ofertei și nici a acordurilor încheiate nu poate constitui un argument pentru încadarea lipsurilor constatate în categoria modificărilor de ofertă permise de dispozițiile legale anterior citate, contrar celor susținute de contestatoare potrivit cărora Respingerea ofertei din cauza unor diferențe valorice minore, clarificate și corectate deja explicit, este nejustificată, disproporționată și încalcă obligațiile legale ale autorității privind solicitarea și luarea în considerare a clarificărilor suplimentare.

Riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări la fel ca și cel al întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al nedepunerii de documente în sprijinul răspunsului formulat potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*” iar, pe de altă parte, autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul solicitării de clarificări, care sunt cerințele pe care operatorul economic participant trebuie să le îndeplinească și modul în care aceștia trebuie să își elaboreze răspunsul.

După cum s-a reținut mai sus toate riscurile ce decurg din întocmirea ofertei aparțin ofertanților, autoritatea contractantă trebuind să realizeze evaluarea ofertelor pe documente și informații care pot fi probate, și nu pe asigurările date de un ofertant atunci când se dovedește faptul că documentele prezentate în ofertă nu sunt conforme realității în totalitate.

Luând în considerare primul motiv de respingere circumstanțiat, în comun, punctelor 1-4 din comunicarea rezultatului procedurii care a vizat o problemă unitară, respectiv neconcludența răspunsului privind centralizarea valorică a lucrărilor subcontractate și rolul partenerilor (motivul 1 din comunicare), neconcludența răspunsului privind însumarea contribuțiilor asociaților (motivul 2 din comunicare), neconcludența răspunsului privind valorile din acordurile de subcontractare (motivul 3 din comunicare) și neconcludența și contradicția privind subcontractarea serviciilor de proiectare (motivul 4 din comunicare), Consiliul achiesează la concluziile la care a ajuns autoritatea contractantă, respectiv de inacceptabilitate a ofertei asocierii în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și susține că asumarea unor *erori materiale, erori de calcul/transcriere din cadrul ofertei financiare* nu puteau fi acceptate neexistând posibilitatea verificării încadrării acestora în categoria abaterilor tehnice minore/vicii de formă,

nefiind susținute din niciun document prezentate în cadrul ofertei depuse, nefiind demonstrată explicit corelarea acestora cu valoarea totală a ofertei și nefiind probată sursa erorilor inițiale.

De altfel, din analiza motivelor de respingere, se poate concluziona asupra modului superficial de întocmire a ofertei care în niciun caz nu putea conduce la declararea admisibilă a acesteia.

Un alt motiv care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei asocierii ...SRL - ...SRL vizează aspecte legate de neconcludența răspunsurilor privind justificarea prețurilor (motivul 6 din comunicare) în aprecierea contestatoarei motivul de respingere fiind calificat eronat.

Așa cum a fost anterior redat membrii comisiei de evaluare au solicitat Se va prezenta fundamentarea economica a modului de formare a prețului (oferte pentru principalele materiale si / sau analize de pret in cazul produselor proprii, justificarea tarifelor, a orelor si a distantelor de transport, oferte de pret pentru utilajele închiriate si / sau analize de pret in cazul utilajelor proprii , prin rapoarte la procesul de producție , la soluțiile tehnice adoptate si / sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiara ofertantul pentru executarea lucrărilor , la reglementările obligatorii in comenziile mediului social si al relațiilor de munca si eventuale ajutoare de stat) la care asocierea ...SRL - ...SRL a furnizat răspuns astfel:

S-a atașat fundamentarea economica a modului de formare a prețului si anume:

S-a atașat liste de cantitati cu preturi si consumurile cu privire la manopera, material, utilaje si transport pentru lucrările propuse prin proiect.

S-au atașat ofertele de pret pentru principalele material:

(...)

S-au atașat consumurile pentru utilaje preponderente si consumurile pentru transport.

Din lecturarea lucrărilor membrilor comisiei de evaluare, Consiliul reține aspectele care au fost consemnate în urma analizei efectuate, astfel cum se regăsește consemnată în cuprinsul *Procesului-verbal nr. 9 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, înregistrat sub nr. 1008/04.03.2025:*

(...)

S-a solicitat sa se prezinte fundamentarea economica a modului de formare a prețului (oferte pentru principalele materiale si/sau analize de preț in cazul produselor proprii, justificarea tarifelor, a orelor si a distantelor de transport, oferte de pret pentru utilajele închiriate si/sau analize de pret in cazul utilajelor proprii, prin raportare la procesul de producție, la soluțiile tehnice adoptate si/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, la reglementările obligatorii in domeniile mediului, social si al relațiilor de munca si la eventuale ajutoare de stat). Ofertantul a răspuns prezentând următoarele documente:

- oferta de pret nr. 20241080/12.12.2024 din partea ...SRL pentru contoare apa si seturi racord;
- oferta de pret nr. 20166174/12.12.2024 din partea ...SRL pentru tub PVC si fittinguri;
- oferta de pret nr. OFCL2555/13.12.2024 din partea Hidronic SRL pentru statii de pompare apa uzata;
- oferta de pret nr. 1364/12.12.2024 din partea Recon SRL pentru cămine rectangulare 1250x1250 si accesorii;
- oferta de pret nr. 20166112/12.12.2024 din partea ...SRL pentru tuburi, cămin racord si cămin apometru;
- oferta de pret nr. 1131093136/12.12.2024 din partea SW Umwelttechnik pentru elemente de cămin DN 800;

- analize de pret pentru excavator pe senile, compactor, mai compactor, aparat sudura cap la cap;
- analiza de pret transport cu autocamioane proprii.

Analizand răspunsul ofertantului se constata ca ofertele de pret pentru materiale sunt datate ulterior datei depunerii ofertei si astfel acestea nu sunt ofertele care au stat la baza fundamentării prețului ofertat Acest aspect reiese si din tabelul de la pag 1505 din propunerea tehnica unde, spre exemplu, pentru conducte si fittinguri este indicat un alt furnizor, respectiv ... SA. Suplimentar, se constata ca prețul materialelor conform ofertelor primite nu corespunde cu cel inscris in centralizatorul C6 si centralizatorului F4, tariful orar al utilajelor conform analizelor prezentate nu corespunde cu tariful orar conform centralizatorului C8 si tariful pentru transport cu autocamioane proprii nu corespunde cu tariful orar conform centralizatorului C9, dupa cum urmeaza:

- Prețul statiei de pompare 1 conform ofertei ..SRL nr. OFCL2555/13.12.2024 este de 29.170 euro (echivalent a 145.068,24 lei), iar in Centralizatorul F4 prețul este de 210.949 lei, iar ofertantul nu justifica aceasta diferența mare de pret.
- Prețul statiilor de pompare 2 si 3 conform ofertei Hidronic SRL nr. OFCL2555/13.12.2024 este de 24.763 euro (echivalent a 123.151,35 lei), iar in Centralizatorul F4 prețul este de 210.949 lei, iar ofertantul nu justifica aceasta diferența mare de pret.
- Prețul statiei de pompare 4 conform ofertei .. SRL nr, OFCL2555/13.12.2024 este de 22.463 euro (echivalent a 111.712,99 lei), iar in Centralizatorul F4 prețul este de 210.949 lei, iar ofertantul nu justifica aceasta diferența mare de pret.
- Prețul pentru cămin inspecție racord canalizare este de 3.300 lei in C6, iar in oferta ...nr. 20166112/12.12.2024 prețul este de 771,31, iar ofertantul nu justifica aceasta diferența mare de pret.
- Prețul pentru cămin apometru complet echipat este de 3.300 lei in C6, iar in oferta nr. 20241080/12.12.2024 ...SRL prețul pentru contor apa este de 52,10 lei, la care se adauga 680,39 lei prețul căminului din oferta ...nr. 20166112/12.12.2024, iar ofertantul nu justifica aceasta diferența mare de pret.
- Tariful pentru Excavator pe senile 0.4-0.7 mc este de 59.74 lei/h in analiza de pret, iar in centralizatorul C8 tariful este de 195 lei/h, iar ofertantul nu justifica aceasta diferența mare de pret.
- Tariful pentru Compactor 14 tf este de 54,6 lei/h in analiza de pret, iar in centralizatorul C8 tariful este de 78 lei/h, iar ofertantul nu justifica aceasta diferența.
- Tariful pentru Mai compactor este de 3,78 lei/h in analiza de pret, iar in centralizatorul C8 tariful este de 14,63 lei/h, iar ofertantul nu justifica aceasta diferența mare de pret.
- Tariful pentru Aparat de sudura cap la cap este de 14,45 lei/h in analiza de pret, iar in centralizatorul C8 tariful este de 146,25 lei/h, iar ofertantul nu justifica aceasta diferența mare de pret.
- Conform extrasului de manopera prezentat in cadrul răspunsului nr 899/13.12.2024 la solicitarea de clarificari (pag 80), exista o cantitate de 6.920 de ore tarificate cu 1 leu/ora (sub minimul pe economie) si 31 de ore tarificate cu 3.000 lei/ora reprezentând „Diferența pret manopera lei" si insumand 99.920 lei la care se adauga recapitulatie in valoare proporționala de 8.460 lei totalizand 108.380 lei, valoare care nu este justificata de către ofertant.
- Ofertantul nu justifica tariful orar pentru utilajele automacara, buldozer, si excavator 0,21-0,39 mc, respectiv utilaje care in extrasul de utilaje au preturi totale intre 52.000 si 207.000 lei la care se adauga recapitulatia, avand astfel o pondere importanta in formarea prețului.
- Conform extrasului de utilaje prezentat in cadrul răspunsului nr 899/13.12.2024 la solicitarea de clarificari (pag 82) la pct 25 este prezentata „Mașina de sudura cu toate accesoriile" cu 12.202 ore de funcționare cu un tarif orar de 19 5 lei/ora (care in mod evident nu include salariul deserventului) si o valoare totala de 237.944 lei. Analizand extrasul de manopera prezentat la pag 80 se constata ca exista o singura poziție de „sudor", pct 33 avand alocate doar 328 de ore, rezultând o diferența de 11.874 de ore de funcționare nejustificate a mașinii de sudura. In plus, conform Deciziei ... pag 10 primul paragraf, Curtea de Apel a constatat ca ofertantul dispune de doi sudori care, in cele 189 de zile de execuție pot efectua

maxim 198 zile x 8 ore/zi * 2 sudori = 3.024 ore-sudor, rezultând 9.178 de ore de utilaj care se tarifeaza fara a fi folosite.

- Conform calculului prețului transportului prezentat în cadrul răspunsului nr 899/13.12.2024 la solicitarea de clarificari (pag 102), acesta este de 3,654 lei/t/km iar conform extrasului de transport (pag 84) prețul ofertat pentru "transport divers" este între 8 și 20 lei/t/km și pentru "transporturi rutiere" este între 0,5 și 0,87 lei/t/km. Astfel, totalul „transportului divers” ofertat conform extrasului de transport este de 415.965 lei iar cel calculat corect este de 3,654 lei/t/km x 24.648 t x 1 km = 90.064 lei și prețul ofertat pentru „transportului rutier” conform extrasului de transport este de 104.736 lei iar cel calculat este de 3,654 lei/t/km x (35 t x 35 km + 3.968 t x 30 km = 576 t x 35 km + 621 t x 5 km + 11201 t x 40 km) = 3,654 lei/t/km x 185.535 t*km = 677.944 lei.

Răspunsul nu este concludent. Oferta este inacceptabila în temeiul HG 395/2016 art 134 alin 5. Propunerea financiara conține preturi care nu sunt justificate. Oferta este neconforma în temeiul HG 395/2016 art 137 alin 3 lit c. Propunerea financiara nu este corelata cu elementele propunerii tehnice. Oferta este neconforma în temeiul HG 395/2016 art 137 alin 3 lit b.

Propunerea financiara nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire.

Din economia aspectelor identificate de membrii comisiei de evaluare rezultă următoarele aspecte vizavi de justificarea prețurilor din oferta asocierii ...SRL - ...SRL:

- ofertele de la furnizori sunt datate ulterior depunerii ofertei, deci nu puteau sta la baza ofertei inițiale fiind prezentate doar pro causa;

- există diferențe nejustificate între prețurile din ofertele furnizorilor (ex. stații pompare, cămine) și prețurile din centralizatoarele prezentate de asociere în oferta depusă;

- există diferențe nejustificate între tarifele orare ale utilajelor din analizele de preț și cele din centralizatoarele prezentate de asociere în oferta depusă;

- există ore de manoperă tarificate sub minimul legal (1 leu/oră) și alte tarife nejustificate (3000 lei/oră);

- există nejustificări pentru tarifele unor utilaje importante (automacara, buldozer etc.);

- există necorelare între orele de funcționare ale mașinii de sudură și orele alocate sudorilor;

- există diferențe majore și nejustificate între calculul propriu al asocierii contestatoare pentru transport și prețurile oferate.

În favoarea concludenței răspunsului furnizat și a sustenabilității propunerii financiare ofertate, asocierea ofertantă argumentează astfel:

- *Subscrisa a utilizat oferte recente ale furnizorilor pentru a demonstra validitatea prețurilor ofertate inițial. Cotațiile prezentate sunt actualizări ale discuțiilor comerciale preliminare existente înainte de data depunerii ofertei;*

- *Nu există interdicție legală ca fundamentarea economică să fie demonstrată prin documente recente, acestea confirmând realismul și actualitatea prețurilor ofertate;*

- *Prețurile furnizorilor reprezintă exclusiv prețul brut al echipamentelor livrate în fabrică (echipament standardizat, fără costuri adiționale);*

- *Prețurile din centralizatoare (C6, F4) reflectă costul real, complet și integral al elementelor instalate și funcționale pe șantier. În prețul*

centralizatorului sunt incluse obligatoriu următoarele componente suplimentare față de prețul furnizorilor:

- o Costuri de transport specializat până la șantier.*
- o Costuri de manipulare și montaj (utilaje și personal specializat).*
- o Echipamente suplimentare (automatizări, tablouri electrice, senzori, sisteme de monitorizare și control) care nu sunt incluse în oferta brută a furnizorilor.*

- o Costuri indirecte și cheltuieli generale (proiectare detalii tehnice, teste, recepții, avize).*

- o Profitul ofertantului, care este legal și obligatoriu de inclus în prețul oferat;*

- Tarifele centralizatoare includ explicit toate costurile conexe (amortizare, combustibil, reparații, întreținere, salariul deserventului, costuri de mobilizare și demobilizare), în timp ce analizele preliminare prezentate conțin strict tarife brute, fără aceste elemente indirecte. Si toate acestea SUNT PROPUSE RAPORTAT LA SPECIFICUL PROCEDURII;*

- Cele 6.920 ore tarificate cu 1 leu/oră reprezintă o eroare materială clară și evidentă IN PROPUNEREA DE PRETURI Aceste ore nu reflectă tarificarea reală utilizată efectiv în fundamentarea economică, eroarea fiind clar corectată și explicată în clarificările depuse;*

- Cele 31 de ore tarificate cu 3.000 lei/oră sunt corecții contabile interne pentru ajustări finale în tabelul centralizator (diferență preț manoperă), și nu reflectă tariful real per/oră. Eroarea era simplu corectabilă și explicabilă în clarificările suplimentare;*

- Autoritatea a aplicat un calcul simplificat (strict km și tonaj), în timp ce centralizatorul prezentat de ofertant include integral toate costurile reale aferente operațiunilor logistice: manipulare, încărcare-descărcare materiale, costuri indirecte aferente (combustibil, întreținere vehicule, amortizare vehicule), autorizări speciale de transport, taxe specifice de drum și staționare. (...).*

Din economia argumentelor aduse de contestatoare rezultă că argumentul decisiv adus se bazează pe faptul că propunerea financiară a fost justificată explicit și în detaliu prin formularele F1, F2, F3, F4 prezentate ca răspuns la clarificări, care conțin cheltuieli directe, indirecte, profit, CAM, extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaje și transport, care, *sunt propuse, nu finale*. Diferențele de costuri constatate inițial (cum ar fi materiale, transporturi, utilaje) au fost deja explicate detaliat prin clarificări, arătând explicit că prețurile includ cheltuieli indirecte (transport, manoperă adițională, operațiuni logistice), justificând integral prețurile finale propuse.

Contrar celor susținute de contestatoare vizavi de faptul că atât oferta financiară cât și răspunsurile la clarificări privind justificarea valorii oferate sunt *estimative*, caracterul estimativ fiind raportat la obiectul procedurii, respectiv la faptul că, în cadrul contractului are obligația de realiza proiectarea lucrărilor, iar doar în urma proiectării are posibilitatea cuantificării exacte a valorilor oferate, așa cum a fost anterior reținut, potrivit documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu a solicitat

ofertanților să propună un preț estimativ, ci a solicitat operatorilor economici să ofere un preț sustenabil care **va include toate și orice costuri legate de proiectarea și executia lucrarilor prevazute în Studiul de Fezabilitate, cele implicite ce decurg din executarea contractului în privinta testarii și finalizarii lucrarilor**, astfel aceștia aveau obligația de a cuantifica lucrările, iar în urma realizării serviciilor de proiectare să se încadreze în valorile oferite.

Este evident faptul ca autoritatea contractanta este interesata să obțină din partea ofertanților detalierea *concretă și finală* a preturilor incluse în lista de prețuri întrucat oferta are caracter obligatoriu din punct de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate.

Aceeași concluzie de netemeinicie va fi reținută de Consiliu și în ceea ce privește afirmațiile contestatoarei potrivit căroră „*Autoritatea nu a adus niciun argument concret sau specific care să demonstreze în mod clar lipsa justificării prețurilor. Afirmația autorității este generală și nesusținută de dovezi clare*” și „*Autoritatea nu identifică explicit niciun element concret și specific care să demonstreze lipsa corelării tehnico-financiare*” motivele concrete și dovezile pretinse de contestatoare fiindu-i aduse la cunoștință în adresa nr. 1723/17.03.2025 de comunicare a rezultatului procedurii, al cărei conținut a fost mai sus redat.

Raționamentul conturat de autoarea contestației în favoarea faptului că Prețurile din centralizatoare (C6, F4) reflectă costul real, complet și integral al elementelor instalate și funcționale pe șantier. În prețul centralizatorului sunt incluse obligatoriu următoarele componente suplimentare față de prețul furnizorilor, Subscrisa a utilizat oferte recente ale furnizorilor pentru a demonstra validitatea prețurilor oferite inițial. Cotațiile prezentate sunt actualizări ale discuțiilor comerciale preliminare existente înainte de data depunerii ofertei; Nu există interdicție legală ca fundamentarea economică să fie demonstrată prin documente recente, acestea confirmând realismul și actualitatea prețurilor oferite; Prețurile furnizorilor reprezintă exclusiv prețul brut al echipamentelor livrate în fabrică (echipament standardizat, fără costuri adiționale); Diferențele de costuri constatate inițial (cum ar fi materiale, transporturi, utilaje) au fost deja explicate detaliat prin clarificări, arătând explicit că prețurile includ cheltuieli indirecte (transport, manoperă adițională, operațiuni logistice), justificând integral prețurile finale propuse nu este judicios și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos expuse.

Față de justificările aduse de către asocierea ...SRL - ...SRL, Consiliul constată că, în mod corect, achizițtoarea a apreciat că acestea nu susțin o justificare a diferenței dintre prețul oferit la momentul depunerii ofertei și prețul justificat prin ofertele de preț, neputând fi primit argumentul ofertantei conform căreia, *Prețurile din centralizatoare (C6, F4) reflectă costul real, complet și integral al elementelor instalate și funcționale pe șantier. În prețul centralizatorului sunt incluse obligatoriu următoarele componente suplimentare față de prețul furnizorilor:*

- o Costuri de transport specializat până la șantier.*

- o Costuri de manipulare și montaj (utilaje și personal specializat).*

- o Echipamente suplimentare (automatizări, tablouri electrice, senzori, sisteme de monitorizare și control) care nu sunt incluse în oferta brută a furnizorilor.*

o Costuri indirecte și cheltuieli generale (proiectare detalii tehnice, teste, recepții, avize).

o Profitul ofertantului, care este legal și obligatoriu de inclus în prețul oferat,

Întrucât aceste aspecte trebuiau avute în vedere la momentul întocmirii ofertei și propunerii prețurilor din ofertă, relevante în acest sens fiind prevederile art. 124 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, conform căroră „Oferta are caracter obligatoriu din punct de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant”, ale art. 134 „(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.(...) (5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, (...) sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”, coroborate cu cele art. 210 din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, care dispun următoarele:

Art. 210. - (1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).

Iar dispozițiile art. 136 din H.G. nr. 395/2015 prevăd următoarele:

Art. 136. - (1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

(4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

Iar dispozițiile art. 137 din H.G. nr. 395/2015 prevăd următoarele:

Art. 137. - (1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate.

(...)

(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

(...)

c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Din economia dispozițiilor legale anterior redată, rezultă în mod expres intenția legiuitorului privind fundamentarea economică a modului de formare a **prețului ofertat** de operatorii economici.

Aceleași considerații sunt avute în vedere de către Consiliu și în referire la justificările aduse de ofertanta contestatoare pentru materiale, utilaje transport, manoperă pentru care i-au fost solicitat clarificări și care au constituit obiectul analizei mai sus redată, reținându-se că evaluarea efectuată de către comisia de evaluare a fost legală, iar decizia de respingere a ofertei în cauză, pe considerentul că dovezile furnizate de asocieria ...SRL - ...SRL nu au justificat în mod corespunzător nivelul prețurilor oferite, a fost întemeiată.

Se reține astfel că, în condițiile în care asocieria contestatoare nu a fost în măsură să justifice prețurile unitare propuse în ofertă, deși i-au fost solicitate clarificări în acest sens, iar argumentele aduse de acesta nu au fost în mod corect luate în considerare ca fiind relevante și edificatoare în justificarea prețurilor din considerentele anterior expuse, Consiliul constată că sunt nefondate susținerile contestatorului privind nelegalitatea declarării ofertei sale, ca neconformă și inacceptabilă, întrucât acesta avea obligația de a justifica **întocmai** prețurile unitare din oferta depusă, considerate neobișnuit de scăzute.

Riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări la fel ca și cel al întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al nejustificării celor solicitate, potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”.

A fost alegerea ofertantului să justifice prețul ofertat depunând documentele pe care le-a considerat edificatoare în susținerea realității prețului ofertat, iar acest aspect nu poate fi imputat autorității contractante și nu poate constitui motiv al dispunerii unei reevaluări a ofertei asocierii ...SRL - ...SRL

Argumentul decisiv adus de contestatoare în favoarea concluziei răspunsurilor furnizate se bazează pe faptul că:

Prețurile din centralizatoare (C6, F4) reflectă costul real, complet și integral al elementelor instalate și funcționale pe șantier. În prețul

centralizatorului sunt incluse obligatoriu următoarele componente suplimentare față de prețul furnizorilor:

- o Costuri de transport specializat până la șantier.*
- o Costuri de manipulare și montaj (utilaje și personal specializat).*
- o Echipamente suplimentare (automatizări, tablouri electrice, senzori, sisteme de monitorizare și control) care nu sunt incluse în oferta brută a furnizorilor.*
- o Costuri indirecte și cheltuieli generale (proiectare detalii tehnice, teste, recepții, avize).*
- o Profitul ofertantului, care este legal și obligatoriu de inclus în prețul oferat:*

Subscrisa a utilizat oferte recente ale furnizorilor pentru a demonstra validitatea prețurilor oferite inițial. Cotațiile prezentate sunt actualizări ale discuțiilor comerciale preliminare existente înainte de data depunerii ofertei; Nu există interdicție legală ca fundamentarea economică să fie demonstrată prin documente recente, acestea confirmând realismul și actualitatea prețurilor oferite; Prețurile furnizorilor reprezintă exclusiv prețul brut al echipamentelor livrate în fabrică (echipament standardizat, fără costuri adiționale);

Diferențele de costuri constatate inițial (cum ar fi materiale, transporturi, utilaje) au fost deja explicate detaliat prin clarificări, arătând explicit că prețurile includ cheltuieli indirecte (transport, manoperă adițională, operațiuni logistice), justificând integral prețurile finale propuse

Cu titlu de exemplu, contrar celor susținute de contestatoare, Consiliul are în vedere faptul că modul de formare a prețului în achizițiile publice și, evident de justificare a acestuia, se raportează, **pentru material, la prețul furnizorului**, restul cheltuielilor vizavi de aspectele invocate se includ în alte capitole, respectiv marjele aferente cheltuielilor indirecte și profitului, ca și închideri la final.

Iar, pe de altă, parte este relevant de precizat faptul că membrii comisiei de evaluare au constatat că asocierea ofertantă prin răspunsul furnizat nu transmite documente care susțin prețurile, rezultând faptul că ofertantul nu a justificat astfel prețul oferat.

Practic autoarea contestației se prevalează de propria culpă în favoarea conformității ofertei pe considerentul că, a utilizat *oferte recente ale furnizorilor pentru a demonstra validitatea prețurilor oferite inițial. Cotațiile prezentate sunt actualizări ale discuțiilor comerciale preliminare existente înainte de data depunerii ofertei* pentru a-i reproșa achizitoarei faptul că în mod netemeinic nu a ținut cont de justificările furnizate pe considerentul că *Nu există interdicție legală ca fundamentarea economică să fie demonstrată prin documente recente, acestea confirmând realismul și actualitatea prețurilor oferite.*

Ori imposibilitatea susținerii prețurilor oferite, chiar în contextul în care ofertele furnizorilor sunt *recente, confirmând realismul și actualitatea prețurilor oferite* nu justifică corectitudinea elaborării ofertei având în vedere cele constatate, respectiv lipsa justificării prețului oferat, lipsa unui răspuns concludent la solicitarea formulată de autoritatea

contractanta și modificarea implicit a ofertei financiare prin transmiterea unor prețuri noi.

În considerarea celor antemenționate sunt relevante susținerile achizitoarei potrivit cărora:

În urma analizei răspunsului contestatoarei, comisia de evaluare a constatat că ofertele de pret pentru materiale sunt date ulterior datei depunerii ofertei, furnizorii nu corespund cu cei indicați în propunerea tehnică iar prețurile materialelor, tariful orar al utilajelor și tariful pentru transport nu corespund cu cele din centralizatoarele C6, C8 și C9 din propunerea financiară. Constatările comisiei i-au fost aduse la cunoștința contestatoarei în adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

Precizăm faptul că solicitarea de clarificări s-a referit la fundamentarea modului de formare a prețului ofertat, din formularea ei fiind foarte clar că se dorește prezentarea ofertelor pentru materiale care au stat la baza întocmirii propunerii financiare. În schimb, astfel cum de altfel recunoaște, contestatoarea a prezentat oferte recente ale furnizorilor „pentru a demonstra validitatea prețurilor oferite inițial, însă nu aceasta a fost solicitarea comisiei de evaluare. Se constată că propunerea financiară a fost întocmită pe baza unor „discuții”, fără a avea la bază oferte concrete de pret din partea furnizorilor de materiale. Pe de altă parte, acceptarea fundamentării prețului ofertat în urma cu un an și ceva pe baza unor prețurilor actuale va intra în conflict evident cu ajustările care vor fi solicitate de executant la momentul decontării.

Așadar cele prezentate de ofertant prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări nu sunt în măsură să susțină justificarea prețurilor unitare oferite, astfel cum a apreciat autoritatea contractantă, în mod corect, reținând în acest caz, neconcludența răspunsului, potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă, în speța de față s-a aflat în situația în care, la solicitarea justificării prețului ofertat, contestatoarea nu a furnizat documente relevante pentru justificarea prețului ofertat, iar argumentele prezenta de aceasta, mai sus redată, nu pot fi reținute ca fiind relevante în soluționare, întrucât după cum s-a reținut mai sus toate riscurile ce decurg din întocmirea ofertei aparțin ofertanților, autoritatea contractantă trebuind să realizeze evaluarea ofertelor pe documente și informații care pot fi probate, și nu pe asigurările date de un ofertant.

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețurile unitare nu sunt elemente pur formal ale propunerii financiare, prezumat a fi valabile și admise, fără probe concludente, ci reprezintă un element esențial al propunerii financiare a cărei realitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 127 alin. (1) lit. h) din H.G. nr. 395/2016 și confirmată de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

În considerarea celor antemenționate sunt judicioase susținerile achizitoarei, potrivit cărora:

Referitor la justificarea tarifelor utilajelor, afirmația contestatoarei „*Tarifele centralizatoare includ explicit toate costurile conexe (amortizare, combustibil, reparații, întreținere, salariul deserventului, costuri de mobilizare și demobilizare), în timp ce analizele preliminare prezentate conțin strict tarife brute, fără aceste elemente indirecte*” demonstrează faptul că ofertantul nu a răspuns conform solicitării comisiei de evaluare, respectiv acesta nu a prezentat modul de formare a tarifelor utilajelor cuprinse în oferta. În analizele de pret

prezentate nu se regaseste contravaloarea amortizarii, reparațiilor, întreținerii, costurilor de mobilizare și demobilizare ale utilajelor, cheltuieli indirecte, etc.

(...)

Faptul ca tarifele utilajelor „*au fost propuse in baza unui studiu de fezabilitate, nicidecum in baza unui proiect tehnic*” nu are relevanta intrucat contestatoarea avea obligația de a justifica sumele care au fost incluse in propunerea financiara corform solicitării comisiei de evaluare, fara nicio legătură cu documentația de proiectare care sta la baza încheierii contractului. Costul orar al unui utilaj nu depinde de documentația de proiectare ci de alte elemente, astfel cum a afirmat chiar contestatoarea: „combustibil, operator, transport, amortizare și întreținere, cheltuieli indirecte”, etc.

(...)

Referitor la justificarea tarifelor de transport, afirmația contestatoarei „*Diferențele sunt cauzate de includerea în prețul orar al transportului a unor operațiuni logistice complexe: încărcare-descărcare, manipulare, taxe de drum, staționare, autorizări speciale, costuri indirecte*” demonstrează faptul ca ofertantul nu a răspuns conform solicitării comisiei de evaluare, respectiv acesta nu a prezentat modul de formare a tarifelor de transport cuprinse in oferta. In analiza de pret prezentata nu se regaseste contravaloarea „operațiunilor logistice complexe” invocate de contestatoare.

În mod similar sunt relevant de amintit și susținerile autoarelor intervențiilor, ...SRL, în calitate de lider al asocierii ...SRL - ... SRL, și ... SRL, potrivit cărora:

- Mutandis mutandis cu elementele prezentei spețe, ofertantul Asocierea ...SRL - ...SRL a prezentat oferte de preț la unele materiale care au o rată de profit mult mai mare decât procentul de 2% declarat în cadrul propunerii financiare. A se vedea prețul:

- o stației de pompare 1, de unde rezultă un profit de 31,23%;
- o stațiilor de pompare 2 și 3, de unde rezultă un profit de 41,62%;
- o căminului inspecție racord canalizare, de unde rezultă un profit de 76,63%;
- o etc.

- În cazul ofertei Contestatorului, multiplele diferențe de preț, necorelări valorice și probleme de justificare detaliate de AC și confirmate prin aplicarea raționamentului din Decizia .../2024, demonstrează în mod indubitabil că răspunsul său la clarificări a fost neconcludent. Prin urmare, încadrarea ofertei ca inacceptabilă în baza Art. 134 alin. (5) HG 395/2016 de către Autoritatea Contractantă a fost perfect legală și temeinică

și, respectiv:

Onorat Consiliu, primordial arătăm faptul că contestatoarea invocă faptul că atât oferta financiară cât și răspunsurile la clarificări privind justificarea valorii ofertate sunt ESTIMATIVE. Conform Documentației de Atribuire, Autoritatea Contractantă nu a solicitat ofertanților să propună un preț estimativ, ci aceștia aveau obligația de a cuantifica lucrările iar in urma realizării serviciilor de proiectare să se încadreze în valorile ofertate.

(...)

Mai mult, așa cum menționează Autoritatea Contractantă, ofertele prezentate nu sunt contenporane cu momentul depunerii ofertelor.

Aceeași abordare a îmbrățișat Consiliul și cu ocazia pronunțării *Deciziei nr. .. din 29.11.2024*, fiind reținute următoarele considerente:

Contrar celor susținute de societatea contestatoare ...SRL, prețurile unitare ofertate și înscrise în documentele ofertei-Formularele F3 și lista de consumuri C6 trebuie să concorde întocmai cu documentele/înscrisurile (ofertele de preț) depuse în justificarea prețurilor unitare ofertate.

Împrejurarea relatată de contestatoare potrivit căreia în cauză, *informațiile și documentele solicitate și anexate Răspunsului la clarificări din 11.09.2024, precum și relațiile obținute de Comisia de evaluare, atestă faptul că ... practică prețuri și mai mici decât cele menționate de noi în cadrul Ofertei financiare, respectiv acestea justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, astfel că oferta nu poate fi considerată neconformă și Situația ar fi fost diferită dacă valorile menționate de noi ar fi fost mai mici decât valorile practicate de furnizor* nu este de natuă a conduce la concludența răspunsurilor furnizate, atâta vreme cât contestatoarea nu

a fost respinsă pentru un preț neobișnuit de scăzut (contrar celor susținute de aceasta), ci pentru ca nu a putut susține prin dovezile furnizate prețurile pe care le-a oferat.

În considerarea celor antemenționate sunt și precizările achizitoare, potrivit cărora: Ori, Contestatara abordează cele prezentate mai sus doar prin prisma faptului ca desi nu a putut furniza „DOVEZI” clare, totuși, preturile oferite sunt mai mari decât cele pe care le are de la furnizori si, in concluzie, nu poate fi vorba de nejustificarea nivelului scăzut al prețului. Insa Contestatara nu are deloc in vedere (sau nu dorește aceasta abordare) faptul ca documentele transmise de aceasta NU SUNT DOVEZI fiindcă fie nu provin de la furnizorii declarați (vezi oferta ...), fie nu au fost confirmate de către furnizori, fie nu se probează prin informațiile suplimentare furnizate ca răspuns la a doua solicitare de clarificari.

Ori, obligația ofertantului este aceea de a demonstra/proba sustenabilitatea informațiilor transmise, cu documentele edificatoare, potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016 și art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, Consiliul reține contrar susținerilor petentei, în cazul de față prin răspunsul la clarificări, pentru a se putea considera concludent de către autoritatea contractantă, era necesar ca ofertantul să facă **dovada realității prețului oferat**, cel indicat în propunerea financiară, conform prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, aceasta putându-se realiza prin depunerea unor documente doveditoare care să justifice întocmai prețurile oferite.

În considerarea celor antemenționate sunt judicioase în soluționare susținerile achizitoarei, potrivit cărora:

Cu privire la dovezile furnizate de furnizori (Pagina 14/23 in Contestație)

Asa cum reiese din Comunicarea privind raportul procedurii si din Contestația depusa. Autoritatea contractantă a solicitat:

5. Va aducem la cunostinta ca Autoritatea Contractanta, in temeiul dispozițiilor Legii 98/2016, art 189, alin 3:-Atunci ccmd considera necesar, autoritatea contractanta verifica exactitatea informațiilor si dovezilor furnizate de ofertanti, a solicitat furnizorilor indicați de dumneavoastra confirmarea ofertelor de pret depuse iar din răspunsurile primite reiese faptul ca parte dintre acele oferte nu au fost înaintate către societatea ...in anul 2024. Va rugam sa clarificați!

Din răspunsul prezentat de Contestatara, reiese fara echivoc faptul ca aceasta "a procedat la contactarea tuturor furnizorilor declarați si de la care a prezentat oferte de pret". In acest context formulat chiar de Contestatara, reținem ca toate ofertele pe care aceasta le-a depus in urma solicitării de clarificari nr. 4007/06.09.2024 survin in urma solicitărilor făcute expres de Contestatara. Tot contestatara precizeaza in răspunsul sau nr. 1255/11.09.2024 ca transmite "confirmările" ofertelor de pret transmise prin răspunsul nr. 1028/24.07.2024 - aspect ce se va dovedi neadevarat.

Aducem in atentie Consiliului doua aspecte din care reiese in mod evident ca Ofertantul nu isi susține preturile oferite prin Ofertele de Pret prezentate:

- OFERTA ...- Prin răspunsul la clarificarea nr 1255/11.09.2024, ofertantul prezintă factura din 10.04.2024 ...pentru piatra Sparta sort 0-63 cu pret 27 lei/to, reprezentând 61,29 lei/mc. In oferta financiara depusa in data de 26.04.2024 se identifica pret de 601ei/ mc.

- OFERTA ...:

Referitor la oferta ..., asa cum am prezentat si in Preambul, reiese in mod concret din corespondenta dintre Autoritatea Contractanta si furnizorul ... ca Oferta de pret nr. 1751/14.04.2024 NU A FOST TRANSMISA NICIODATA Contestației.

In urma celei de-a doua solicitări de clarificari, Contestatara prezintă un print-screen de pe site-ul ... pentru elementele oferite din care reiese ca preturile reale sunt mai mici decât cele din Oferta inițiala.

În acest context, atragem atenția asupra a două aspecte:

Aspectul 1 – Contestatoarea nu răspunde clarificării solicitate și anume „clarificarea neconcordanțelor dintre ofertele prezentate și constatările Autorității Contractante în urma corespondenței pe e-mail cu furnizorii indicați”. Mai mult, contestatoarea prezintă alte prețuri decât cele inițiale. Deci, nu confirmă - asa cum a declarat în răspuns - preturile inițiale și nici nu clarifică neconcordanțele.

Aspectul 2 - În condițiile prezentării altor prețuri decât cele oferite, contestatoarea nu se mai regăsește în situația susținerii prețurilor oferite, având în vedere că în articolele care înglobează aceste materiale se produce o schimbare care conduce la imposibilitatea menținerii aceluiași pret.

Pentru clarificare, precizează că în rețeta articolelor intră următoarele componente: material, manopera, transport și utilaj. Ori, în condițiile în care prețul materialului se modifică iar restul prețurilor rămân neschimbate, prețul final oferat pentru respectivul articol nu poate fi la fel cu cel oferat inițial.

În cazul extrem (și nelegal) în care autoritatea contractantă ar accepta eroarea, ne-am afla în situația în care ofertantul nu a justificat prețul oferat pentru cele două elemente ale furnizorului ...: container zincat și container gunoi.

Pentru a explica acest aspect, inserăm print-screen din oferta financiară a contestatoarei pentru Dotarea - Container Zincat/

(...)

Așa cum reiese din imaginea prezentată, ofertantul a prezentat că preț pentru Containerul Zincat valoarea de 13.800,00 lei, fără TVA. În urma solicitării de clarificări survenită ca urmare a suspiciunilor ridicate de ofertant, prin răspunsul dat acesta prezintă o captura de ecran de pe site-ul oficial ... unde prețul pentru produsul respectiv este de 2.900,00 lei fără TVA.

Reiese în mod evident că acesta a oferat un preț mai mare (un pret cu profit inclus). Însă modul de formare a prețului în achizițiile publice (și, evident de justificare a acestuia) se raportează, pentru material, la prețul furnizorului. Profitul și indirectele se aplică ca și închideri la final.

Ofertantul nu a justificat astfel prețul ofertat pentru articolele respective.

În cazul în care ne raportăm la oferta reală a furnizorului, se produce o modificare a ofertei financiare a contestatoarei. Modificarea ofertelor financiare este condiționată de legislația în vigoare - art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

Asa cum se poate constata, nu ne aflăm în situația unor erori aritmetice și nici în situația în care, solicitarea corectării prețului unitar ar putea respecta principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege.

Cu referire la criticile și explicațiile aduse de Contestatara (pg. 18/23) prezentăm pe scurt poziția Autorității Contractante, fara a mai incarca Onoratul Consiliu cu informații adiționale subiectului concret prezentat mai sus și anume - lipsa justificării prețului ofertat, lipsa unui răspuns concludent la întrebarea formulată de autoritatea contractantă și modificarea implicită a ofertei financiare prin transmiterea unor preturi noi (...).

Aceeași abordare a avut Consiliul și cu ocazia pronunțării Deciziei nr. din 28.03.2017, în cuprinsul căreia sunt precizate următoarele:

Așa cum a fost mai sus reținut, autoarea contestației a oferat pentru mixtură asfaltică AB 31,5 - 110 lei/tonă, fără TVA. La justificarea prețului, solicitată de către autoritatea contractantă, S.C. ...S.R.L. a depus analiza de preț, potrivit căreia justifică prețul de 76,20 lei.

Raționamentul conturat de autoarea contestației în susținerea faptului că justificările prezentate sunt concludente nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționarea contestației din considerentele prezentate în continuare:

- din examinarea formularului C6-Lista consumurilor de resurse materiale, Consiliul reține că autoarea contestației a consemnat pentru mixtură asfaltică AB 31,5- 110 lei/tonă, indicând ca și furnizor pe Data Construct. Același preț unitar se regăsește și în cadrul formularului F3- Lista cuprinzând cantitățile de lucrări;

- în cadrul analizei de preț prezentată pentru mixtura asfaltică AB 31,5, se are în vedere că sunt detaliate costurile cu materialele, costuri energetice (CLU și energia electrică), costuri cu mâna de lucru, costuri utilaje. Demn de reținut este și faptul că în cadrul acestei analize a menționat că S.C. ...S.R.L. are calitatea de producător;

- în raport de faptul că în cadrul formularelor F3 și C6, ofertantul a menționat un preț unitar de 110 lei/tonă, iar ulterior a prezentat oferta de preț pentru un preț unitar de 76,20 lei/tonă, autoritatea contractantă în mod corect a constatat neconcludența răspunsului;

- contrar susținerilor autoarei contestației, potrivit căroră "(..) este evident că dacă ofertele de la furnizori justifică o valoare mai mică decât cea ofertată, cu atât mai mult justifică o valoare mai mare", "prețurile furnizorilor sunt utilizate ca reper pentru întocmirea ofertei", "prezentarea unor oferte de la furnizori cu preț mai mic decât cel ofertat face fără dubiu această dovadă", prețurile unitare ale furnizorilor nu sunt elemente **pur formale** ale ofertei, prezumate a fi valabile și admise indiferent de întinderea lor, ci reprezintă elemente esențiale ale propunerii financiare, a căror realitate trebuie să fie verificată de membrii comisiei de evaluare, potrivit dispozițiilor art. 127 alin. (1) litera h) din H.G. nr. 395/2016 și confirmată de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante;

- autoritatea contractantă, în speța de față s-a aflat în situația în care, la solicitarea justificării prețului ofertat pentru mixtură asfaltică AB 31,5, ofertantul nu a furnizat documente relevante pentru justificarea prețului ofertat, iar susținerile din cadrul contestației potrivit căroră "(...) societatea noastră desfășoară o activitate comercială, aducătoare de profit astfel că acest element a fost avut în mod evident, în vedere la elaborarea ofertei noastre" nu pot fi reținute ca fiind relevante în soluționare, întrucât cota aferentă profitului se regăsește în mod distinct cuantificată, la sfârșitul devizului, în recapitulatie (ofertantul a cuantificat profitul în procent de 2%);

- **nici susținerile contestatorului, potrivit căroră prețurile ofertate la materialele indicate reprezintă costuri de producție, aspect care dă dreptul acestuia de a justifica un preț inferior celui ofertat, nu vor fi reținute de Consiliu în soluționare ca fiind relevante, atâta vreme cât în speța pentru autoritatea contractantă era necesar ca ofertantul să facă dovada realității prețului ofertat, iar aceasta se putea realiza prin înaintarea unor documente doveditoare care să justifice întocmai prețurile ofertate;**

- de asemenea nici susținerile contestatorului în justificarea faptului că nu era necesar ca justificările de preț să prezinte valori identice cu cele ofertate nu sunt judicioase în cauză și nu vor fi reținute, pe motiv că "prețurile oferite de furnizori sunt utilizate ca reper pentru întocmirea ofertei, însă ofertele acestora sunt valabile doar pentru o perioadă limitată de timp, aceștia neputând fi obligați să și le mențină sau să le prelungească în raport cu evoluția procedurii, astfel ca valoare să fie reală, trebuie să se raporteze la valoarea medie a respectivelor articole și să acopere inclusiv eventualele fluctuații de preț care ar putea interveni până la finalizarea contractului", întrucât toate aceste aspecte invocate au stat la baza estimării de către autoritatea contractantă a valorii contractului de achiziție publică în cauză, aceasta având obligația de a ține seama de valoarea **totală de plată** și să ia în considerare orice eventuale suplimentări sau majorări ale valorii contractului, în măsura în care acestea pot fi anticipate la momentul estimării (valoarea estimată trebuind să fie valabilă la momentul inițierii procedurii, potrivit dispozițiilor art. 12 din Legea nr. 98/2016), **prin urmare valoarea estimată reprezintă, pe de-o parte, un instrument aflat la dispoziția autorității contractante pentru a determina cuantumul sumelor ce urmează a fi disponibilizate, iar, pe de altă parte, un barometru utilizat de autoritatea contractantă în vederea evaluării propunerilor financiare depuse;**

- aceasta este și rațiunea pentru care, la art. 210 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, legiuitorul a prevăzut că autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului clarificări care se pot referi la: "a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate; b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau serviciilor propuse ori executarea lucrărilor; c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant (...)"

- pe cale de consecință, de rigoare cu care este aplicat cadrul juridic anterior enunțat, depinde, în mod esențial și respectarea dispozițiilor enunțate la art. 32 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, care stipulează următoarele: "În cazul în care criteriul utilizat este "cel mai bun raport calitate-preț", astfel cum este prevăzut la art. 187 alin. (3) lit. c) din Lege, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează prin aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm specific de calcul" (se are în vedere faptul că autoritatea contractantă a stabilit 2 factori de evaluare: propunerea financiară-85 puncte și durata de execuție a lucrării-15 puncte);

- se are în vedere și faptul că durata estimată de autoritatea contractantă pentru derularea contractului în cauză este de 45 de zile începând de la data emiterii ordinului de începere a lucrărilor, iar durata de execuție ofertată de autoarea contestației este de 30 de zile, în cazul ambelor loturi ofertate.

Argumentele prezentate în susținerea neconcludenței răspunsului furnizat de autoarea contestației în referire la mixtură asfaltică AB 31,5 sunt valabile și în cazul mixturii asfaltice MAS 16 și nisipului bitumat pentru Lotul nr.1 și în cazul mixturii asfaltice BA16 și nisipului bitumat, pentru Lotul nr. 2.

Așadar cele prezentate de ofertant prin intermediul răspunsurilor la clarificări nu sunt în măsură să susțină cele prezentate inițial în cadrul ofertei, în mod corect, autoritatea contractantă reținând și în acest caz, neconcludența răspunsului.

În raport de cele mai sus reținute, în mod corect autoritatea contractantă a constatat incidența dispozițiilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, sancțiunea fiind în acest caz declararea ofertei inacceptabilă.

(...)

Sunt incidente și în acest caz cele menționate de Consiliu anterior, respectiv faptul că prețul pe care ofertantul trebuia să îl cuprindă în cadrul analizei de preț pentru justificarea tarifului unitar ofertat în cazul frezei trebuia să corespundă prețului unitar indicat în documentele furnizorului, nefiind permisă ofertarea unui preț superior ofertei de la furnizor, nesusținut de documente justificative.

(....)

Este de amintit și Decizia nr. . din 09.06.2023 în cuprinsul căreia sunt precizate următoarele:

Față de aceste justificări aduse de către ...S.A., Consiliul constată că, în mod corect, achizitoarea a apreciat că acestea nu susțin o justificare a diferenței dintre prețul ofertat la momentul depunerii ofertei și prețul justificat prin analizele de preț, **neputând fi primit argumentul ofertantului conform căruia prețurile unitare din analizele de preț depuse sunt mai mici decât prețurile ofertate inițial** în formularele F3 și lista de consumuri C6, motivat de creșterea prețului la materiale „în perioada sezonului cald”, întrucât aceste aspecte trebuiau avute în vedere la momentul întocmirii ofertei și propunerii prețurilor din ofertă, relevante în acest sens fiind prevederile art. 124 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora „Oferta are caracter obligatoriu din punct de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant”, ale art. 134 „(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.(...) (5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, (...) sau

clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”, coroborate cu cele art. 210 din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, care dispun următoarele:

(...)

Autoritatea contractantă, în speța de față s-a aflat în situația în care, la solicitarea justificării prețului ofertat pentru mixtură asfaltică BAD 22,4, ofertantul nu a furnizat documente relevante pentru justificarea prețului ofertat, iar susținerile din cadrul contestației potrivit cărora “(...) Facem precizarea că diferența de valoare dintre prețul ofertat și prețul justificat prin analizele de producție, este o asumare a firmei noastre, că putem să suportăm fără probleme economice categoriile de lucrări (turnări de betoane și așternere de mixturi asfaltice), având în vedere faptul că prețurile la materialele de construcție au un caracter ascendent pe timp de vară și clauza de actualizare prevăzută în proiectul de contract se va aplica numai după o perioadă de 6 luni de la data semnării contractului” nu pot fi reținute ca fiind relevante în soluționare, întrucât după cum s-a reținut mai sus toate riscurile ce decurg din întocmirea ofertei aparțin ofertanților, autoritatea contractantă trebuind să realizeze evaluarea ofertelor pe documente și informații care pot fi probate, și nu pe asigurările date de un ofertant.

Contrar celor susținute de societatea contestatoare ...S.A., prețurile unitare ofertate și înscrise în documentele ofertei-Formularele F3 și lista de consumuri C6 trebuie să concorde întocmai cu documentele/înscrisurile depuse în justificarea prețurilor unitare ofertate.

Astfel, Consiliul reține contrar susținerilor petentei, că în cazul de față prin răspunsul la clarificări, pentru a se putea considera concludent de către autoritatea contractantă, era necesar ca ofertantul să facă dovada realității prețului ofertat, cel indicat în propunerea financiară, conform prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, aceasta putându-se realiza prin depunerea unor documente doveditoare care să justifice întocmai prețurile ofertate.

Inclusiv instanțele judecătorești au raționat în aceeași direcție, fiind relevant de redat considerentele reținute de CURTEA DE APEL TIMIȘOARA, Secția Contencios Administrativ și Fiscal în Decizia civilă nr. 2727 din 27.04.2017 (dosar nr. ..), respectiv:

Este nerelevant faptul că prețul indicat de petentă în răspunsul la clarificări este mai mic, atâta timp cât era necesar a se justifica prețul ofertat în propunerea financiară, ceea ce nu s-a întâmplat în cazul de față, petenta nedepunând documente justificative ale prețului ofertat în propunerea financiară, modificând practic oferta inițială prin justificarea unui alt preț stabilit (...).

Contrar susținerilor petentei în sensul că nu era necesar **ca justificările de preț să prezinte valori identice cu cele ofertate**, că este evident că dacă ofertele de la furnizori justifică o valoare mai mică decât cea ofertată, cu atât mai mult justifică o valoare mai mare, **Curtea reține că prețurile unitare ale furnizorilor nu sunt elemente pur formale ale ofertei**, prezumate a fi valabile și admise indiferent de întinderea lor, ci reprezintă elemente esențiale ale propunerii financiare, a căror realitate trebuie să fie verificată de membrii comisiei de evaluare, potrivit disp. art. 127 alin. 1 lit. h din HG nr. 395/2016 și confirmată de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Or, în cazul de față, la solicitarea justificării prețului ofertat pentru mixtura asfaltică AB 31,5, mixtura asfaltică MAS 16, mixtura MA16 și nisip bituminat, petenta nu a furnizat documente relevante pentru justificarea prețului ofertat, prin raportare la mențiunile din propunerea financiară și propunerea tehnică, justificându-se un preț mai mic prin raportare la indicarea sa ca producător, deși în formularul C6 a fost indicat ca și furnizor Data Construct, fiind necesar ca justificarea prețului să se raporteze la oferta acestui furnizor, avută în vedere la întocmirea propunerii financiare, la completarea formularului C6, și a formularului F3.

Sunt neîntemeiate susținerile petentei în sensul că ofertantul are posibilitatea să facă aprecieri proprii cu privire la posibilitatea de menținere a furnizorilor indicați la data elaborării unei propuneri financiare fiind posibilă chiar schimbarea furnizorului pe tot parcursul derulării contractului, petenta având posibilitatea să aleagă între a produce mixturile asfaltice deoarece are această capacitate sau să le achiziționeze de la diverși furnizori. **Astfel, Curtea reține contrar susținerilor petentei, că în cazul de față prin răspunsul la clarificări, pentru a se putea considera concludent de către autoritatea contractantă, era necesar ca ofertantul să facă dovada realității prețului ofertat, cel indicat în propunerea financiară, conform prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, aceasta putându-se realiza prin depunerea unor documente doveditoare care să justifice întocmai prețurile ofertate.**

Se reține că în mod corect Consiliul a apreciat că este nerelevantă susținerea contestatoarei în sensul că aceasta desfășurând o activitate comercială, aducătoare de profit, acest element a fost avut în vedere la elaborarea ofertei sale, deoarece cota aferentă profitului se regăsește în mod distinct cuantificată la sfârșitul devizului, în recapitulație, ofertantul cuantificând profitul în procent de 2%. Astfel, justificarea ofertantului în sensul că cifrele folosite la analiza de preț sunt costuri de producție care sunt inferioare prețurilor adoptate ce conțin în acestea și beneficiul, sunt infirmate de formularele F3 care exprimă explicit prețurile unitare la poziția articolului, iar la recapitulație, subpunctul cheltuieli indirecte, se adaugă profit.

Față de cele expuse, Curtea conchide în sensul că argumentele ofertantului și documentele depuse de acesta prin intermediul răspunsurilor la clarificări nu sunt în măsură să susțină cele prezentate inițial în cadrul ofertei, fiind justificat un alt preț (...)."

Cu alte cuvinte, ceea ce trebuie să rezulte vizavi de justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, este o confirmare, prin înregistrări de la furnizori, a faptului că materialele vor fi vândute/cumpărate la prețurile menționate în ofertă. Ori, din analiza documentelor prezentate, rezultă că oferta ...SRL nu poate fi justificată.

Așa cum a fost anterior reținut contrar susținerilor contestatoarei „nu se află în prezența unui preț nejustificat de scăzut”, achizițioarea, prin membrii comisiei de evaluare a reținut că ofertanta contestatoare se află în situația lipsei justificării prețurilor oferite, respectiv imposibilitatea susținerii prețurilor oferite.

În considerarea celor antemenționate este relevantă și jurisprudența invocată de autoarea intervenției ...SRL, în calitate de lider al asocierii ...SRL - ... SRL, potrivit căreia:

Raționamentul CURȚII DE APEL BUCUREȘTI (Secția a X-a de contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice) din Decizia nr. ... din 20 Noiembrie 2024 este pe deplin aplicabil în prezenta cauză, în special în analiza motivelor 1, 2, 3 și 6 de respingere invocate de AC împotriva Contestatorului.

Conform acestei decizii, caracterul concludent al unui răspuns la clarificări (în sensul Art. 134 alin. 5 HG 395/2016) presupune ca justificările prezentate (ex. analize de preț) să susțină întocmai valoarea oferită inițial. Orice diferență nejustificată, chiar dacă aparent minoră sau explicată ulterior ca „profit suplimentar” neprevăzut inițial, demonstrează că răspunsul nu este concludent, deoarece nu confirmă corectitudinea și fundamentarea prețului oferit inițial. Redăm mai jos extrasele din decizie relevante:

III. Considerentele Curții de Apel București asupra plângerii formulate în cauză:

Examinând plângerea formulată, Curtea reține că aceasta este fondată, pentru următoarele considerente:

(...)

Curtea constată că, așa cum rezultă din cuprinsul Propunerii financiare, prețul total al ofertei se compune din suma prețurilor propuse în cadrul ofertei financiare, pentru toate centrele de cost, printre care și centrul de cost 4.1.1.1 intitulat Rezistență.

Or, analiza de preț solicitată de către Autoritatea contractantă nu face altceva decât să prezinte modul de formare a prețului, punctual, pentru centrul de cost 4.1.1.1 Rezistență.

Contrar celor reținute de Consiliu în considerentele Deciziei contestate, Curtea relevă că prin prezentarea analizei de preț, Autoritatea contractantă urmărește să verifice respectarea cerințelor din Fișa de date și Caietul de sarcini referitoare la modul de întocmire a ofertei financiare și nu doar modul de prezentare al sumelor indicate inițial în Propunerea financiară, tocmai pentru a se asigura de realitatea/veridicitatea prețurilor oferite.

Astfel, prin solicitarea analizei de preț, Autoritatea contractantă a urmărit să verifice dacă valoarea oferită este susținută, în concret, de modul de calcul al prețului, prin raportare la toate elementele acestuia.

Curtea mai reține că, indiferent de modul în care s-ar fi calculat prețul pentru activitatea „Armături confecționare și montare BST/STPB/ etc., de diferite diametre, de la poziția 4 din centrul de cost 4.1.1.1 Rezistență, cu două sau trei zecimale, prețul menționat inițial în propunerea financiară, pentru această activitate, în valoare de 1.005.000 lei nu este susținut de cel rezultat în urma analizei de preț, de 1.004.589,70 lei/1.004.856 lei.

Or, Curtea subliniază că tocmai acesta este rolul analizei de preț, respectiv de a verifica corectitudinea prețului oferit.

Curtea apreciază că nu prezintă relevanță faptul că, pentru activitatea respectivă, rotunjirea prețului oferit s-a făcut în plus față de cel rezultat din analiza de preț și nici valoarea așa - zis infimă a diferenței între prețul menționat în propunerea financiară și cel rezultat în urma analizei de preț, pentru respectiva activitate, cu atât mai mult cu cât, în structura propunerii financiare se regăsesc 72 de activități.

În drept, potrivit art. 134 alin.(5) din HG nr. 395/2016, "(5) în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor

prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă".

Având în vedere dispozițiile exprese din cuprinsul Fișei de date și a Caietului de sarcini și răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificare, Curtea apreciază că, în mod corect a stabilit Comisia de evaluare că răspunsul Asocierii ... este neconcludent, întrucât, operatorul economic nu a susținut valoarea ofertată inițial, existând o diferență nejustificată, între valoarea bugetată inițial și analiza de preț prezentată în susținerea acesteia.

Contrar celor reținute de către Consiliu, Curtea consideră că afirmațiile contestatoarei prin care a susținut, în cuprinsul contestației formulate, susținere reluată și prin întâmpinarea depusă în prezenta cauză, că această diferență nu ar fi nejustificată ci reprezintă un „profit suplimentar” nu fac altceva decât să consolideze decizia autorității contractante prin care a reținut caracterul neconcludent al răspunsului operatorului economic la solicitarea de clarificare, confirmând, încă o dată, caracterul neconcludent al răspunsului la solicitarea de clarificare, în conformitate cu prevederile art. 134 alin.(5) din HG nr. 395/2016.

Curtea subliniază că, atât timp cât, după cum rezultă din cuprinsul documentației de atribuire, Secțiunea 1 a Caietului de sarcini, Autoritatea contractantă a solicitat ofertanților să declare în cadrul prezentării propunerii financiare, elementele ce compun prețul ofertat, inclusiv procentul aferent profitului, deci, încă de la data prezentării Ofertei financiare, Curtea nu poate primi explicația Consiliului prin care a reținut că această „rotunjire nu poate fi adăugată decât la cota de profit, nefiind o cheltuială directă sau indirectă, ci o sumă suplimentară prevăzută de ofertant în analiza de preț prezentată".

Față de aceste clauze ale documentației de atribuire, **Curtea consideră că nu prezintă relevanță nici natura contractului, respectiv proiectare și execuție.**

Curtea constată că, prin modul în care și-a motivat Decizia, Consiliul acceptă, contrar principiilor tratamentului egal, nediscriminării și transparenței consacrate, atât de legislația națională, conform art. 2 alin.(2) din Legea nr. 98/2016, cât și de legislația și jurisprudența comunitară, **posibilitatea ca, prin răspunsul la clarificări, ofertantului să îi fie permisă modificarea ofertei, prin modificarea cotei de profit prezentată inițial, în cadrul ofertei financiare, ceea ce ar conduce la încălcarea prevederilor art. 209 alin.(2) din Legea nr. 98/2016, prin care legiuitorul a statuat că prin solicitarea de clarificări nu este permisă crearea unui avantaj injust în favoarea unui ofertant.**

Or, așa cum în mod corect a arătat și petenta, Curtea reține că această modificare a ofertei nu se încadrează în situațiile de excepție prevăzute de lege, întrucât modificarea nu este rezultatul unor calcule aritmetice și nici nu poate fi considerată ca fiind un viciu de formă, nefiind susținută de vreo informație preexistentă în oferta financiară inițială.

În dezacord cu cele reținute de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, Curtea consideră că decizia Comisiei de evaluare nu este disproporționată, întrucât, evaluarea comparativă a ofertelor este posibilă numai prin raportare la oferte acceptabile și conforme, neputând fi efectuată comparație între o ofertă acceptabilă și una inacceptabilă.

Prin urmare, prin raportare la cerințele clare din Caietul de sarcini și ținând seama de răspunsul neconcludent al intimatului - contestatoare la solicitarea de clarificări, Curtea nu poate primi concluzia Consiliului prin care a apreciat că soluția adoptată de către Autoritatea contractantă este disproporționată.

În concluzie, Consiliul achiesează la concluziile la care a ajuns autoritatea contractantă, respectiv de inacceptabilitate/neconformitate a ofertei asocierii ...SRL - ...SRL, din analiza motivelor de respingere, se poate concluziona asupra modului superficial de întocmire a unei propunerii financiare *aproximativă și nefundamentată* cu numeroase erori/neconcordanțe/nejustificări care nu pot fi corectate nici în timpul evaluării ofertelor și nici în timpul întocmirii proiectului tehnic, motiv

pentru care în niciun caz nu puteau conduce la declararea admisibilă a acesteia.

În ceea ce privește neconcludența răspunsului furnizat privind resursele de manoperă (motivul 5 din comunicare), Consiliul nu mai analizează conformitatea acestuia, fiind de prisos, neputând schimba situația ofertantei în sensul transformării acesteia în una admisibilă, atâta vreme cât, din cauza motivelor antemenționate, nu poate fi înlăturat caracterul neconform și inacceptabil al ofertei asocierii ...SRL - ...SRL, rezultatul fiind același.

Astfel cum s-a statuat irevocabil în decizia civilă nr. 2514 din 30 noiembrie 2009 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal „nu are nicio relevanță că autoritatea a declarat oferta petentei ca neconformă pentru șase motive și doar unul dintre cele șase a fost reținut de Consiliu sau de instanță, deoarece și un singur motiv, dacă este întemeiat, poate duce la constatarea ofertei ca neconformă.” Similar, în decizia civilă nr. 1117 din 19 mai 2011, aceeași instanță a reținut că: „În mod judicios Consiliul a apreciat că, găsind întemeiat un singur motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei petentei, nu se mai impune analizarea și a celorlalte, câtă vreme cel analizat este apt prin el însuși a conduce la concluzia că oferta este inadmisibilă. Evident, în acest context, analizarea celorlalte motive ale contestației se constituia într-un demers inutil soluționării cauzei deduse judecății.” Totodată, în decizia civilă nr. 129 din 14 ianuarie 2013, instanța a consemnat: „Atât timp cât oferta este declarată inacceptabilă pentru neîndeplinirea unei singure cerințe de calificare, chiar dacă le îndeplinește pe toate celelalte, ar fi fost inutil ca, Consiliul, să analizeze și restul motivelor invocate în cuprinsul contestației, vizând alte cerințe de calificare cu privire la care autoritatea contractantă a reținut că nu au fost îndeplinite, un asemenea demers nemaiprezentând niciun interes pentru contestatoare.”

După cum s-a reținut mai sus toate riscurile ce decurg din întocmirea ofertei aparțin ofertanților, autoritatea contractantă trebuind să realizeze evaluarea ofertelor pe documente și informații care pot fi probate, și nu pe asigurările date de un ofertant.

Având în vedere multiplele neconformități, neconcordanțe și lipsuri în justificările aduse identificate de autoritatea contractantă în oferta asocierii ...SRL - ...SRL, care nu au putut fi remediate în mod concludent prin răspunsurile la clarificări, decizia de respingere a ofertei asocierii ca inacceptabilă și neconformă este justificată, iar argumentele invocate de contestatoare în susținerea contestației sale nu sunt de natură să înlăture motivele de respingere reținute de comisia de evaluare.

Aceste multiple neconcordanțe demonstrează că răspunsul la solicitarea de justificare a prețului este neconcludent, încălcând dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG 395/2016 și că propunerea financiară conține prețuri care nu sunt justificate corespunzător, încălcând dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. c) HG nr. 395/2016.

În concluzie, Consiliul achiesează la concluziile la care a ajuns autoritatea contractantă, respectiv de inacceptabilitate/neconformitate a ofertei depusă de asocierea ...SRL - ...SRL în cauza expusă.

În consecință, pentru motivele reținute anterior, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de asocierea ...SRL - ...SRL.

Față de cele reținute cu prilejul examinării contestației formulată de asocierea ...SRL - ...SRL, pe cale de consecință, Consiliul apreciază ca fiind întemeiate cererile de intervenție depusă de ... SRL și de TOMI, în calitate de lider al asocierii ...SRL - ... SRL, motiv pentru care le va admite.

Cât privește cheltuielile de judecată solicitate de contestatoarea ...SRL, se reține că autoarea contestației nu a depus la dosarul cauzei documente justificative vizavi de cheltuielile solicitate.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de ...SRL, în calitate de lider al asocierii ...SRL - ... SRL, în contradictoriu cu

Anulează *Procesul-verbal 10 al ședinței de evaluare, înregistrat sub nr. 1719/17.03.2025* și, în parte, *Raportul procedurii nr. 1720/17.03.2025*, în secțiunea dedicată asocierii ...SRL - ... SRL.

Obligă ..., în termen de cel mult 15 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reevaluarea admisibilității ofertei asocierii ...SRL - ... SRL, în sensul constatării îndeplinirii cerinței privind experiența similară pentru componenta de proiectare, prin luarea în considerare a valorii integrale a contractelor prezentate, inclusiv a studiilor de teren aferente fazei SF, cu respectarea prevederilor legale și a documentației de atribuire și cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

În baza aceluiași temei legal, anulează adresele autorității contractante de comunicare către ofertanți a rezultatului procedurii, subsecvente și dependente de raportul procedurii și obligă ... să le comunice noul rezultat al procedurii de atribuire, conform Legii nr. 98/2016 și normelor de aplicare.

Respinge solicitarea contestatoarei ...SRL privind plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației ca nedovedită.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL și o respinge.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică,

a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...SRL, în calitate de lider al asocierii ...SRL - ...SRL, în contradictoriu cu

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererile de intervenție formulate de ... SRL și de ...SRL, în calitate de lider al asocierii ...SRL - ... SRL și le admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 6 exemplare originale, conține 106 pagini.