

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2772/C3/3069

Data: 29.12.2022

Prin contestația nr. 4182/13.12.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 61167/14.12.2022, înaintată deS.R.L., cu sediul în,, înmatriculată în registrul comerțului sub nr., CUI, reprezentată legal prin, administrator, și, convențional, prin avocat, formulată împotriva raportului procedurii nr. 9686/AP din 12.12.2022 și a comunicării privind rezultatul licitației deschise organizate de autoritatea contractantă, cu sediul în, județul, în vederea atribuirii unui contract de furnizare „Echipamente de protecție pentru unitățile de învățământ preuniversitar de stat din, județul ID SMIS 146261”, lotul 3- Dezinfecțanți suprafețe pardoseli, ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1043970 din data de 19.06.2022, s-a solicitat, modificarea raportului și comunicării în ce privește anularea procedurii pentru lotul 3 și obligarea autorității contractante la semnarea contractului de achiziție cu societatea sa.

În luarea deciziei, CNSC, legal învestit, a avut în vedere următoarele:

Contestatoarea menționează că, din raportul procedurii de atribuire (pag. 3 și 4), rezultă calitatea sa de ofertant declarat câștigător.

Invocând și citând prevederile art. 1186 Cod Civil, aplicabil în sfera achizițiilor publice conform art. 231 din Legea nr. 98/2016, contestatoarea susține că autoritatea contractantă este obligată să semneze contractul de achiziție pentru produsele lotului 3, conform raportului procedurii.

Privind motivul invocat pentru a evita semnarea contractului cu societate sa (prin anularea achiziției) - refuzul finanțatorului de a prelungi durata de implementare a contractului de finanțare dincolo de data de 30.12.2022, contestatoarea susține că acest motiv, așa cum arată chiar autoritatea contractantă în raport (pag. 4-5) și în comunicare, constă într-o situație de risc:

„Având în vedere că atribuirea lotului nr. 3 implică o durată estimată de livrare de 30 de zile și termenul final de implementare al

proiectului este până în data de 31 decembrie 2022, reiese astfel că lotul nr. 3 al licitației deschise este un risc crescut de a mai fi atribuit și furnizat în perioada de implementare a proiectului, precum și faptul că există posibilitatea ca AM POIM să retragă finanțarea integral pentru acest proiect, caz în care ar fi necesară susținerea cheltuielilor integral din bugetul local.”

Contestatoarea arată că, sub aspect juridic, evitarea unei asemenea situații se face prin prevederi corespunzătoare ale contractului de achiziție - și societatea sa se angajează a semna un contract care să prevadă un termen de livrare a produselor lotului 3 în maxim 5 zile lucrătoare de la data semnării acestuia, sub sancțiunea rezilierii de drept.

În felul acesta, sub condiția celerității, autoritatea contractantă realizează obiectivul achiziției în termenul prevăzut de contractul de finanțare.

În drept, contestatoarea invocă dispozițiile art. 8 alin. (1) din lege, precum și celelalte dispoziții legale invocate în cuprinsul contestației.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 61456/15.12.2022, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată deS.R.L., prin care susține că nu l-a declarat câștigător peS.R.L. în nicio situație anterior expusă, iar decizia sa nu poate fi extrapolată doar pentru că un alt ofertant competitor a fost declarat neconform și inacceptabil sau pentru că au fost solicitate documente care să probeze DUAЕ; documente care nu au mai fost evaluate deoarece a primit, între timp, avizul negativ de prelungire a contractului de finanțare. O ofertă, ca să fie declarată câștigătoare, trebuie să fie verificată în toate etapele sale și declarată admisă.

Autoritatea contractantă arată că, în raportul procedurii, s-a precizat că, concomitent cu solicitarea de documente aferente DUAЕ, a solicitat prelungirea contractului de finanțare.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că, la data publicării raportului procedurii, prin care se anulează lotul 3, a transmis și notificarea în vederea modificării duratei de implementare a proiectului, până la data de 31.03.2023, dar prin adresa nr. 145811/08.12.2022 (anexata raportului procedurii invocat, pe care contestatoarea nu a pus-o la dispoziția CNSC) s-a primit răspunsul din partea AM POIM privind refuzul prelungirii duratei proiectului.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca netemeinică, precum și menținerea tuturor actelor elaborate de UAT

Prin adresa nr. 4254/15.12.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 61930/16.12.2022,S.R.L. a transmis răspuns la punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă, prin care solicită respingerea tuturor apărărilor acesteia.

Prin adresa nr. 4254/15.12.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 61930/16.12.2022,S.R.L. susține că își menține cererea sa de admitere a contestației, arătând că motivul invocat nu există, având în vedere că, prin adresa nr. 154502/20.12.2022, emisă de Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene-Direcția Generală Program Dezvoltare Durabilă, s-a dispus prelungirea perioadei de implementare a proiectelor cu finanțare din POIM până la 31.03.2023 și cu prelungirea termenului de depunere de către beneficiar a cererilor de plată până la 17.02.2023.

Prin adresa nr. 9767/AP/29.12.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 64154/29.12.2022, autoritatea contractantă susține că, prin adresa MIPE - AM POIM nr. 156223/27.12.2022, comunicată în data de 28.12.2022, i-a adus la cunoștință faptul că solicitarea acesteia de prelungire a perioadei de implementare a fost acceptată, urmând ca beneficiarul să efectueze modificările de rigoare din cererea de finanțare, în momentul în care i se vor deschide secțiunile vizate în platforma MYSMIS, platforma de implementare a proiectului.

În concluzie, menționează că "așteaptă decizia CNSC, ținând cont de noile elemente anterior expuse".

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, CNSC reține cele ce urmează:

Autoritatea contractantă a inițiat, la 19.06.2022, o licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii unui contract de furnizare „Echipamente de protecție pentru unitățile de învățământ preuniversitar de stat din, județul ID SMIS 146261”, prin publicarea anunțului de participare nr. CN1043970 și a documentației de atribuire.

Împotriva anulării procedurii de atribuire aferentă lotului 3 – *Dezinfectanți suprafețe pardoseli*,S.R.L. formulează contestația de față, solicitând modificarea raportului și comunicării în ce privește anularea atribuirii lotului 3 și obligarea autorității contractante la semnarea contractului de achiziție cu societatea sa.

Preliminar, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) și (2¹) din Legea nr. 101/2016, contestatoareaS.R.L. a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208659559/1, în valoare de 2.543,38 lei, emisă de CEC BANK – SUCURSALA VICTORIA, la data de 14.12.2022.

..... a anulat licitația pentru lotul 3 cu motivarea că livrarea produselor în 30 de zile ar depăși termenul final de implementare a proiectului, care este până în data de 31 decembrie 2022, existând riscul de pierdere a finanțării achiziției prin POIM.

Ulterior formulării contestației, a transmis CNSC o informare din care rezultă că AM POIM a acceptat prelungirea perioadei de implementare a proiectului, sens în care a anexat mai multe documente.

În noile circumstanțe, care dovedesc faptul că perioada proiectului a fost prelungită, deci nu mai subzistă motivul invocat de comisia de

evaluare, CNSC urmează să anuleze raportul de anulare a licitației pentru lotul 3 și adresele de comunicare a anulării, procedura putând fi continuată de către

Față de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, se va admite contestația formulată deS.R.L., în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, și va fi obligată autoritatea contractantă ca, în termen de 11 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire.

Admiterea contestației este parțială, fiind respins, ca nefondat, capătul de cerere de obligare a autorității să semneze contractul cuS.R.L., întrucâtS.R.L. nu este declarată câștigătoare și autoritatea nu și-a manifestat refuzul de semnare, în cazul în care va fi declarată ulterior câștigătoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată deS.R.L., în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, anulează raportul procedurii nr. 9686/AP/12.12.2022 și comunicările subsecvente acestuia, în partea privind anularea atribuirii lotului 3, și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maxim 11 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire a lotului menționat.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere de obligare a autorității să semneze contractul cuS.R.L.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....