CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 360/08.08.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 32901/08.08.2017, formulată de către ASOCIEREA SC ...SRL/SC ...SRL, prin lider de asociere SC ...SRL, cu sediul în localitatea …., adresă de corespondență: …., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. …, având Cod Unic de Înregistrare …, reprezentată legal de Fruntelată … în calitate de administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire a contractului având ca obiect „Execuție lucrări de construcții a rețelei publice de apă în localitatea ...în cadrul proiectului: "Extindere infrastructură de apă în comuna ..., județul ...", organizată de către COMUNA ...(PRIMĂRIA ...) cu sediul în localitatea ..., str. …, jud. ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat admiterea contestației, anularea adresei de respingere a notificării prealabile, a adresei prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, a tuturor actelor subsecvente, cu consecința constatării validității și conformității ofertei sale precum și continuarea procedurii.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent să soluţioneze contestaţia formulată de către SC ...SRL împotriva rezultatului procedurii organizată de COMUNA ...(PRIMĂRIA ...) și a răspunsului la notificare prealabilă nr. 339/01.08.2017.

Actul autorității contractante pe care contestatoarea îl consideră nelegal și pe care îl contestă este adresa nr. 2895/04.08.2017, prin care autoritatea contractantă a comunicat respingerea notificării prealabile nr. 339/01.08.2017, prin care se solicitase anularea adresei nr.

2783/28.07.2017, de declarare ca inacceptabilă și neconformă a ofertei depusă de către asocierea contestatoare.

În fapt, susține contestatoarea, autoritatea contractantă a demarat procedura achiziției publice prin publicarea anunțului de participare simplificat nr. 401173/10.03.2017.

Contestatoare afirmă că oferta depusă în cadrul acestei proceduri, s-a raportat expres la cerințele exprimate în cuprinsul documentației de atribuire, îndeplinind toate condițiile concrete solicitate. În acest sens, precizează că, prin adresa nr. 2289/15.06.2017, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări la care a răspuns prin adresa nr. 265/20.06.2017; în opinia contestatoarei, prin răspunsul dat aceasta și-a demonstrat încadrarea ofertei în cerințele documentației.

Astfel, prin solicitarea nr. 1 autoritatea contractantă i-a cerut să indice unde este prezentată „tehnologia de execuție a activităților„ care vine în contradicție cu cerința fișei de date cap. IV.4.1) Formularul nr. 7, lit. a), „abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologie de execuție).

În răspunsul transmis petenta precizează că a prezentat, în propunerea tehnică vol. 1 - formular nr. 7, pag. 1 - 32, procesul tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor, în conformitate cu cerința specifică din fișa de date și caietul de sarcini. În cadrul procesului tehnologic sunt enunțate următoarele activități: trasare lucrări, execuție săpături, montare conducte, execuție cămine, cișmele, hidranți, branșamente, subtraversări, stații de pompare, etc. - descrise general, ca parte integrantă a procesului tehnologic de realizare a lucrărilor și nu se poate confunda procesul tehnologic cu tehnologia de execuție a fiecărei activități enumerate, o detaliere a acestor activități nefiind solicitată prin documentația pusă la dispoziția operatorilor economici.

Contestatoarea învederează că se obligă, conform Declarației privind specificațiile din caietele de sarcini și execuția lucrărilor, cuprinsă în propunerea tehnică vol. 2, pag. 131 că va*"respecta prevederile tehnice referitoare la tehnologia de execuție, calitatea materialelor, procurarea și montarea utilajelor/echipamentelor tehnologice, inclusiv dotări cuprinse în documentația tehnică de execuție și normele, normativele în vigoare"*. De asemenea, precizează că Declarația privind specificațiile din caietele de sarcini și execuția lucrărilor, este în concordanță cu specificațiile caietului de sarcini, Cap. Detalii tehnice și execuția lucrărilor, considerându-se astfel că cerința specifică privind abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor, conform fișei de date și caietului de sarcini, este îndeplinită.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că cerința documentației de atribuire se referea la abordarea procesului tehnologic, nu la tehnologia de execuție detaliată pentru fiecare activitate, astfel că descalificarea ofertei sale, deoarece a abordat din punct de vedere al procesului tehnologic (așa cum solicită documentația) și nu a prezentat

tehnologia de execuție a fiecărei activități în parte (lucru nesolicitat în documentație), este incorectă.

În continuare, menționează contestatoarea, prin solicitarea nr. 2, i s-a solicitat detalierea muncitorilor calificați în concordanță cu lista consumurilor cu mâna de lucru, situație în care petenta precizează că a arătat că cerința documentației nu impunea nominalizarea personală a participanților în execuție, ci doar dovada existenței de personal aplicabil lucrării.

Privitor la cei 7 muncitori calificați prezentați în Formularul nr. 8, precizează următoarele:

- asocierea SC ...SRL - SC ...SRL dispune de un număr de salariați cu mult peste necesitățile efective ale acestei achiziții;
- din perspectiva îndeplinirii cerinței, legiuitorul a dispus ca evaluarea ofertanților să vizeze capacitatea generică de putere a executării contractului, în contextul în care structura economică, financiară și de forță de muncă a oricărui operator economic evoluează permanent;
- atâta timp cât o achiziție nu este finalizată cu un contract, unui operator economic nu i se poate pretinde individualizarea și nominalizarea fiecărui salariat din cadrul unei categorii de lucrări, acest lucru fiind posibil doar după semnarea contractului și începerea lucrărilor, efectiv;
- conform situațiilor salariaților REVISAL al asocierii, în comun, aceasta deține un număr suficient de salariați cu calificările necesare realizării lucrării achiziției, dar în mod suplimentar și ca o garanție în plus a seriozității realizării întocmai a lucrării, liderul SC ...SRL are în derulare, dinainte de depunerea ofertei, un contract de colaborare cu SC CONINS SRL, prin care are la dispoziție oricând salariații acestei societăți pentru a fi detașati (în contract făcându-se vorbire chiar de această achiziție publică).

Contestatoarea precizează că este evident că prin contractul cu SC … SRL, pre-existent depunerii ofertei, fiecare parte contractantă a devenit titulara unei capabilități proprii a unui acces garantat la resurse, garanția materializării detașărilor demonstrând capacitatea proprie și nicidecum o subcontractare nedeclarată.

Prin solicitarea nr. 3 s-a cerut identificarea, în cadrul asocierii, a responsabilității organizațiilor și persoanelor așa cum sunt solicitate prin caietul de sarcini, iar petenta susține că a arătat îndeplinirea cerinței prin prezentarea formularului 8 - pag. 33 și organigrama proiectului - pag. 44.

În ultima solicitare s-a cerut identificarea, în propunerea tehnică, a desenelor tehnice de execuție, detalii de montaj și caiete de sarcini aferente, indicate că se regăsesc în propunerea tehnică, vol.11, pag.70 -108.

În urma clarificările transmise prin adresa nr. 2783/28.07.2017, oferta asocierii a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă din patru motive:

- nu a fost prezentat tehnologia de execuție pentru fiecare activitate;

- nu se dispune de personal calificat suficient pentru execuția contractului;

- prezentarea organizării este greșită, deoarece din partea asociatului SC ...SRL participă doar o persoană;

- neprezentarea desenelor tehnice de execuție montaj pentru stațiile de pompare.

Față de aceste aprecieri ale autorității contractante, prin notificarea prealabilă nr. 339/01.08.2017, s-a solicitat remedierea acestor deficiențe, constatarea conformității și admiterea ofertei depuse cu trecerea în faza următoare de verificare.

Notificarea a fost respinsă prin adresa nr. 2895/04.08.2017, contestatoarea învederând că în cuprinsul acesteia autoritatea nu s-a mai referit la toate cele 4 aspecte cuprinse în decizia de respingere a ofertei, ci doar la 2 aspecte, respectiv, neprezentarea tehnologiei de execuție pentru fiecare activitate și faptul că nu se dispune de personal calificat suficient pentru execuția contractului, celelalte două aspecte nefiind combătute.

Contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă a adaugat, peste cerința explicită a documentației de atribuire privind „abordarea din punct de vedere proces tehnologic”, o cerință nouă, nescrisă, constând în „tehnologia de execuție a fiecărei activități”, abordare nelegală care încalcă scopul și principiile achiziției publice.

De asemenea, consideră că autoritatea contractantă i-a respins oferta, prin neluarea în considerare a angajaților asociaților din asocierea ofertantă, respective prin considerarea ca nul a unui contract aflat în derulare, încheiat anterior depunerii ofertei care certifică accesul neîngrădit (reciproc) al firmelor colaboratoare la personalul angajat prin intermediul detașării (operațiune prevăzută de legislația muncii). Pe perioada detașării, salariatul intră în raporturi directe de muncă cu angajatorul la care este detașat, fiind demontată argumentația autorității că ar fi vorba de un subcontractant nedeclarat care ar modifica oferta.

Contestatoarea învederează că temeiurile respingerii ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă, respectiv art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (3) pct. a) din HG nr. 395/2016, nu au corespondent în concretul cauzei, apreciind că răspunsurile sale au fost concludente, cerințele caietului de sarcinii fiind satisfăcute.

Prin adresa nr. 2966/11.08.2017, întregistrată la Consiliu sub nr. 33848/16.08.2017, Comuna ...a transmis documente relevante în soluționarea contestației precum și punctul său de vedere față de acestea, prin care solicită respingerea contestației formulată de SC ...SRL și menținerea ca legală și temeinică a deciziei comisiei de evaluare, pentru următoarele motive:

1. Prin adresa nr. 2289/15.06.2017, s-a solicitat contestatoarei clarificarea privitoare la locul din cadrul ofertei „unde se prezintă tehnologia (metodologia) de execuție a activităților de execuție cămine, cișmele, hidranți, branșamente, subtraversări, stații de pompare, refacere sistem rutier.

Autoritatea precizează că deși solicitarea de clarificari a fost cât se poate de clară, răspunsul SC ...SRL a fost unul ambiguu și neconcludent în sensul că nu a fost indicat un loc unde se regăsește metodologia de execuție pentru respectivele activități. Cerința din fișa de date a achiziției a fost „Ofertantul va prezenta modul de realizare a lucrărilor prin furnizarea informațiilor referitoare la abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor. Planul propus trebuie să demonstreze înțelegerea prevederilor documentației tehnice și a caietului de sarcini și abilitatea de a transpune progresul activităților într-un plan de lucru fezabil".

În propunerea tehnică prezentată de către SC ...SRL, la paginile 1-32, nu se regăsesc elementele solicitate prin adresa nr. 2289/15.06.2017, motiv pentru care comisia de evaluare a considerat răspunsul ca fiind neconcludent. Ofertantul a prezentat metodologia de execuție pentru anumite activități, însă pentru cele enumerate în solicitarea de clarificări nu a prezentat niciun fel de metodologie de execuție și nici nu a reușit să indice clar locul unde a prezentat această metodologie.

2. Tot prin adresa nr. 2289/15.06.2017, s-a solicitat SC ...SRL să detalieze care sunt calificările celor 7 muncitori calificați declarați în cadrul fromularului 8 - Resurse (pagina 47-48 din Propunerea tehnică). Autoritatea contractantă susține că, prin răspunsul dat, contestatoarea a încercat sa ocolească întrebarea motivând că asocierea din care face parte dispune de un număr mare de personal. Comisia de evaluare a analizat conținutul propunerii tehnice depuse în care se preciza clar că pentru lucrarea care face obiectul licitației propune o organigramă cuprinzând 7 muncitori calificați (pag. 47-48). Comisia de evaluare nu a solicitat și nu a verificat nominal care sunt cei șapte muncitori calificați pe care SC ...SRL a declarat că îi va folosi pentru lucrarea care face obiectul procedurii, fiind interesată doar de calificările acestor persoane în raport cu lista consumurilor de mână de lucru postată tot de ofertant în cadrul propunerii tehnice. Solicitarea de clarificări a pornit de la această declarație a ofertantului, pe proprie răspundere, vizând numărul de personal pe care îl va folosi la lucrare (pag. 47 - 48 din propunerea tehnică), respectiv 7 muncitori calificați. Faptul că asocierea dispune de mai mult personal nu are relevanță raportat la cerința autorității contractante care nu a solicitat nominalizarea personalului (nume și prenume), ci calificarea acestui personal (tipurile de personal, calificări) pe care ofertantul înțelege să le folosească la execuția lucrărilor). Membrii comisiei nu verifică decât cele declarate de către fiecare ofertant în parte, iar SC ...SRL a declarat pe propria raspundere că va folosi „muncitori calificați - 7". Faptul că ulterior acest ofertant și-a dat seama că ar fi trebuit să declare mai mult personal calificat nu reprezintă decât culpa proprie a acestuia. Formularul 8 – Resurse, postat în SEAP și necontestat de către SC ...SRL, solicită printre altele *„Ofertantul va prezenta o organigramă cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot*

personalul și echipamentele pe care acesta intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor”.

SC ...SRL a propus o organigramă, nu i-a fost impus vreun număr de personal și nici nu i s-a cerut să precizeze numele și prenumele fiecărui muncitor în parte, declarând pe propria răspundere că va executa lucrarea cu 7 muncitori calificați, iar comisia de evaluare a solicitat justificarea concordanței între cele șapte persoane calificate și lista consumurilor de mâna de lucru unde erau înscrise mai multe tipuri de calificări necesare pentru execuția lucrarilor.

Comisia de evaluare a solicitat, prin adresa nr. 2289/15.06.2017, ca ofertantul să prezinte concordanța între calificările celor șapte muncitori calificați și formularul C7. Prin răspunsul dat, SC ...SRL a ocolit întrebarea și a modificat propunerea tehnică declarând că asocierea dispune de mai mult personal, omițând să răspundă clar și concis la solicitarea comisiei, răspunsul dat fiind neconcludent. De altfel, SC ...SRL recunoaște, în mod indirect, că ar fi trebuit să declare că va folosi mai mult de 7 muncitori calificați. Modificând conținutul formularului 8, ofertantul își modifică propunerea tehnică, fapt interzis de către legiuitor prin art. 134 alin. (6), *în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin. (1) conţinutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă*.

Chiarși prin răspunsul dat, SC ...SRL (prin prezentarea rapoartelor per salariat) confirmă că sunt necesare mai multe calificări decât 7, atât cât a declarat pe propria răspundere. Autoritatea contractantă consideră că ofertantul a ocolit răspunsul tocmai pentru că a constatat că cele 7 persoane calificate declarate sunt insuficiente în raport cu specificul lucrărilor. Comisia de evaluare a considerat răspunsul ca fiind necorespunzator, deoarece SC ...SRL nu a răspuns la solicitarea autorității contractante, încercând să inducă în eroare comisia prin transmiterea unor extrase cu salariații detinuți, deși solicitarea a fost de a face o paralelă între cele șapte persoane calificate, pe care a declarat că le va folosi la lucrare, și calificările solicitate prin lista consumurilor de mână de lucru (formular C7). Dacă sunt luate în calcul toate calificările propuse de către SC ...SRL, rezultă mai mult de 7, caz în care se modifică propunerea tehnică, modificare nepermisă de legiuitor, motiv pentru care oferta depusă de acest ofertant a fost declarată neconformă.

Autoritatea contractantă susține că este eronată susținerea contestatoarei că oferta sa a fost respinsă pentru că nu există personal suficient pentru execuția lucrarilor și precizează că a fost respinsă pentru că a declarat pe propria raspundere că va folosi la realizarea lucrărilor șapte persoane calificate, care aparțin în exclusivitate ofertantului, modificarea ulterioară a acesteia fiind echivalentă cu modificarea propunerii tehnice.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, SC ...SRL modifică cele declarate în DUAE, în sensul în care precizează că „liderul SC ...SRL are în derulare, dinainte de depunerea ofertei, contract de colaborare cu SC

CONINS SRL, prin care pune la dispoziție oricând salariații acestei societăți pentru a fi detașați (în contract făcându-se vorbire chiar de această achiziție publică)".

Analizând conținutul DUAE prezentat de către SC ...SRL, nu apare la rubrica subcontractanți declarați SC CONINS SRL, motiv pentru care apariția și utilizarea contractului cu această societate duce în mod justificat la respingerea ofertei SC ...SRL, deoarece acesta înțelege să folosească un subcontractant pe care nu l-a declarat inițial. Analogia din cuprinsul contestației legată de susținerea financiară de către o altă persoană juridică nu poate fi acceptată, deoarece regimul raporturilor de muncă este strict reglementată, iar societatea care cedează personal ar fi trebuit să aibă autorizație pentru plasare de personal.

Având în vedere precizările de mai sus, PRIMĂRIA ...solicită Consiliului respingerea contestației depuse de către SC ...SRL și menținerea, ca legală și temeinică, a deciziei comisiei de evaluare.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

COMUNA ...(PRIMĂRIA ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin procedura simplificată – într-o singură etapă, în vederea încheierii contractului de achiziție publică de lucrări având următorul obiect: „Execuție lucrări de construcții a rețelei publice de apă în localitatea ...în cadrul proiectului: "Extindere infrastructură de apă în comuna ..., județul ...".

În acest sens, a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat, în S.E.A.P., invitația de participare/anunț de participare simplificat nr. 401173/10.03.2017. De asemenea, la pct. II.2.1) Cantitatea sau domeniul contractului, s-au precizate următoarele: ,,(…) Valoarea estimată: 1,693,026 lei''; conform pct. IV.2.1) criteriul de atribuire ales fiind: ,,prețul cel mai scăzut''.

Referitor la oferta contestatorului, în cadrul procesului verbal de evaluare a ofertelor tehnice nr. 1/2672/18.07.2017, pag. 88 – 115, autoritatea contractantă a consemnat următoarele:

- ,,(…) 1. Prezentarea Modului de realizare a lucrărilor (planul propus) – (Formularul nr. 7) care va descrie: a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor – (…) Din punct de vedere al prezentării detaliate a activităților, se regăsește doar tehnologia de montaj a conductelor, nu și pentru celelalte activități: execuție cămine, cișmele, hidranți, branșamente, subtraversări, stații de pompare, refacere sistem rutier – solicitare clarificări: Unde se prezintă tehnologia de execuție a activităților respective?;
- B) resurse (personal și instalații/echipamente) (Formular nr. 8) – Ofertantul a prezentat listele de personal și instalații/echipamente allocate acestui proiect, fără a se identifica conform cerințelor formularului nr. 8: Ofertantul va prezenta informații minime referitoare la organizarea de proiect pe care o propune. Ofertantul va prezenta o organigramă cuprinzătoare care să identifice în m od

clar tot personalul și echipamentele pe care acesta intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor. Organigrama va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei Espe prezentat personalul muncitor în formula: 7 muncitori calificați. Note: În cazul în care ofertantul este o asociere, va fi prezentată abordarea pentru organizarea activității în cadrul asocierii care să demonstreze responsabilitățile obligatorii ale persoanelor și organizațiilor în cadrul asocierii, astfel cum acestea sunt solicitate în caietul de sarcini - solicitare clariicări: Vă rugăm să detaliați, în mod clar, calificările celor 7 municotir calificați, în concordanță cu Lista consumurilor cu mâna de lucru; Vă rugăm să identificați unde este prezentată această aborare în condițiile date, adică ofertantul este o asociere;

- c) programul de execuție (diagram Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special: lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate; activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz (dacă este inclusă asemenea solicitare în caietul de sarcini); secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respective de control al calității, conform legislației specific corespunzătoare obiectului contractului; denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului; drumul critic clar identificat în planificarea activităților – Ofertantul a prezentat programul de execuție (graphic Gantt) în care NU se regăsesc cerințe cerute în special: activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz (este inclusă asemenea solicitare în caietul de sarcini) – solicitare clarificări: Vă rugăm să identificați unde sunt tratate în cadrul programului de execuție prezentat aceste cerințe?;
- (…) 2. Listele cu cantitățile de licrări, fișele tehnice și formularele completate conform caietului de sarcini, inclusiv pentru organizarea de șantier – Ofertantul a formulat listele cu cantitățile de lucrări, fișele tehnice și formularele aferente cu anumite neconformități: În cerințele fișelor tehnice este specificat: Ofertantul va include în oferta sa în format electronic: Desenele tehnice de execuție și detalii de montaj; Caietele de sarcini aferente execuției lucrărilor – solicitare clarificări: Vă rugăm să identificați unde sunt tratate aceste cerințe?”.

Ulterior, în cadrul procesului – verbal nr. 2/2779/28.07.2017, pag. 63 – 76, în urma evaluării răspunsului transmis de către SC ...SRL, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

- ,,(…) Ofertantul firmă că abordarea din punct de vedere tehnologic nu presupune și descrierea tehnologiei de execuție a activităților componente, dar în acest caz de ce prezintă detaliat tehnologia de montaj a conductelor și pentru alete activități nu o prezintă? – **Răspuns neconcludent**;
- (…) Ofertantul prezintă extrasul REVISAL al fiecărei societăți din asociere. Se constată că sunt angajați: mechanic utilaj, zidar restaurator, constructor structuri monolite, lăcătuș mechanic, strungar universal, sudor manual cu flacără cu gaze, electrician, lăcătuș SDV, rectificator universal, muncitori necalificați la demolarea clădirilor, lăcătuș AMC, faianțar, zugrav și 1 (unu) instalator apă – canal. În lista consumurilor cu mâna de lucru prezentată de ofertant în propunerea tehnică se regăsesc: Instalator sanitar – 8282,524 ore; Instalator alimentare cu apă – 2766,312 ore, Pavator – 1230 ore, Sudor mase plastic – 389,400 ore. De altfel, la pag. 47 ofertantul prezintă prin declarație pr proprie răspundere personalul angajat pentru proiect, specificând 7 muncitori calificați. Este deci evident că ofertantul nu dispune de personal calificat suficient pentru execuția contractului – **Răspuns neconcludent**;
- (…) Ofertantul afirmă că cerința este prezentată la pag. 33 și în organigrama proiectului. Din respective organigramă reiese că SC GIDAZI SRL participă doar cu o persoană. Zima Andrei – **Răspuns neconludent**;
- (…) Ofertantul afirmă că aceste cerințe sunt prezentate la pag. 70 – 108, unde se regăsesc fișele tehnice ale producătorului, dar nu precizează la ce pagini concret se regăsesc desenele tehnice de execuție și montaj pentru stațiile de pompare – **Răspuns neconcludent**;
- Conformare/Neconformare/Se solicit clarificări – **NECONFORMĂ''.**

Decizia de mai sus a fost transmisă SC ...SRL prin adresa nr. 2783/28.07.2017, pag. 61; ulterior, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, afirmând că ,,autoritatea contractantă i-a respins oferta în mod eronat, illogic și nelegal''.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare faptul că în cadrul comunicării nr. 2783/28.07.2017, autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului ,,ca inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 134 alin. 5) din H.G. nr. 395/2016 și ca neconformă potrivit prevederilor art. 137 alin. 3) pct. a) din H.G. nr. 395/2016''.

Potrivit normelor juridice anterior enunțate, (art. 134 alin. 5) din H.G. nr. 395/2016) - ,,În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă'' și (art.

137 alin. 3) pct. a) din H.G. nr. 395/2016) ,,În condiţiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii: a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini''.

În mod corelativ, Consiliul va reține că, potrivit art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, ,,Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora (…)".

Din verificarea documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare că, prin adresa nr. 2289/15.06.2017, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului următoarele clarificări:

- ,,(…) 1. Din punct de vedere al prezentării detaliate a activităților, se regăsește doar tehnologia fr montaj a consucetelor, nu și pentru celelalte activități: execuție cămine, cișmele, hidranți, brnașamente, subtraversări, stații de pompare, refacere system rutier. Vă rugăm să identificați unde se prezintă tehnologia de execuție a activităților respective?
- 2. Referitor la Formularul 8 – Vă rugăm să detaliați în mod clar calificările celor 7 muncitori calificați, în concordanță cu Lista consumurilor cu mâna de lucru;
- 3. Vă rugăm să identificați unde este prezentată abordată următoarea cerință: În cazul în care ofertantul este o asociere, va fi prezentată abordarea pentru organizarea activității în cadrul asocierii care să demonstreze responsabilitățile obligatorii ale persoanelor și organizațiilor în cadrul asocierii, astfel cum acestea sunt solicitate în cadrul caietului de sarcini;
- 4. Vă rugăm să identificați unde sunt tratate în cadul programului de execuție prezentat activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz (este inclusă asemenea solicitare în caietul de sarcini);
- 5. În cerințele fișelor tehnice este specificat: Ofertantul va include în oferta sa în format electronic: Desenele tehnice de execuție și detalii de montaj; Caiete de sarcini unde sunt tratate aceste cerințe (…)''.

Potrivit dispozițiilor art. 126 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice din 02.06.2016, ,,(3) În cazul în care evaluarea solicitărilor de participare/ofertelor necesită o expertiză aprofundată în domeniul achiziţiilor publice ori de natură tehnică, financiară, juridică şi/sau privind aspectele contractuale specifice, autoritatea contractantă poate desemna, pe lângă comisia de evaluare, specialişti externi, numiţi experţi cooptaţi, care desfăşoară activităţi independente sau care sunt puşi la dispoziţie de către furnizorii de servicii auxiliare achiziţiei''.

Raportându-se la norma juridică anterior enunțată, Consiliul analizând raportul de evaluare a răspunsurilor ofertanților la solicitările

de clarificări nr. 2760/25.07.2017, pag. 77 – 87, realizate de către experții cooptați, va lua în considerare că răspunsul la întrebarea nr. 4 a fost considerat corect, întrucât ,,nu este inclusă în caietul de sarcini'', cerința respectivă.

Totodată, din analiza cerinței din cadrul caietului de sarcini, conform căreia ,,Propunerea tehnică va conține: 1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) (Formular nr. 7) care va descrie: a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor (...)'' și luând în considerare că, prin definiție, metodologia de execuție presupune ,,enumerarea acțiunilor, fazelor tehnologice, utilajelor, uneltelor și materialelor necesare pentru executarea lucrării aferente'', în urma analizării propunerii tehnice a contestatorului, pag. 57 – 227, respectiv a răspunsului furnizat la solicitarea aferentă, Consiliul constată că acesta este concludent, în sensul de ,,a nu se confunda procesul tehnologic cu tehnologia de execuție a fiecărei activități enumerate'', având în vedere că sunt descrise fazele specific fiecărei etape de realizare a lucrării.

Pe de altă parte, însă, Consiliul constată că răspunsul la cea de-a doua solicitare nu este concludent în măsura în care răspunsul nu trataează sub nicio formă concordanța dintre informațiile cuprinse în cadrul listei privind personalul angajat, pag. 103 – 104, respectiv a celor 7 (șapte) muncitori calificați cu cele enunțate din cadrul formularului C7 – Lista consumurilor cu mâna de lucru, pag. 173 – 174, în cadrul cărora, la rubric ,,denumirea meseriei'', se regăsesc 27 (douăzecișișapte) de poziții; contestatorul limitându-se la a invoca considerente de ordin general, cum ar fi faptul că ,,(…) atâta timp cât o achiziție nu este finalizată cu un contract către un operator economic nu I se poate pretinde acestuia individualizarea și nominalizare fiecărui salariat, acest lucru fiind posibil doar după semnarea contractului (…)'', în condițiile în care prin respectiva solicitare de clarificări nu s-a solicitat nominalizarea muncitorilor calificati ci corelarea calificărilor cu consumurile (om – ore).

În mod similar, Consiliul constată că SC ...SRL nu a răspuns concludent nici la ultima întrebare, deoarece din analiza propunerii tehnice în cauză a rezultat, în mod evident, că nu au fost depuse ,,caietele de sarcini aferente execuției lucrărilor'', astfel cum s-a solicitat în cadrul caietului de sarcini; pe cale de consecință, răspunsul contestatorului potrivit căruia ,, aceste cerințe sunt tratate în propunerea tehnică (…)'', fiind neconcludent.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că, referitor la oferta contestatorului, autoritatea contractantă, în mod corect, a respins oferta contestatorului ca urmare a aplicării dispozițiilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 - ,,În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/

completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, **oferta sa va fi considerată inacceptabilă**''.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestaţia formulată de către SC MEDIA RAPID CONSTRUCTSRL în contradictoriu cu COMUNA ...(PRIMĂRIA ...).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţile cauzei, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
... **...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 12 (douăsprezece) pagini.